

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 762/21.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31544/22.05.2024, care formează obiectul dosarului nr. 1726/2024, depusă de ... CONSTRUCT SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL IN COMUNA ..., Jud. ...- Etapa 1*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. Principală nr. 121, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei ... SRL;
- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei sale;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei ... SRL și, respectiv necâștigătoare a ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL în conformitate cu cele stabilite în decizia CNSC ce se va pronunța;
- acordarea accesului la dosarul achiziției publice după ce acesta va fi înaintat Consiliului de către autoritatea contractantă;
- repunerea în termenul de motivare a contestației din momentul primirii accesului la dosarul Consiliului.

Prin contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 32031/23.05.2024, care formează obiectul dosarului nr. 1743/2024, depusă de ... SRL, cu sediul în sat ..., comuna ..., județ ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind aceeași procedură simplificată, contestatoarea a solicitat:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a deciziilor autorității contractante, prin care oferta ... SRL a fost desemnată câștigătoare, oferta ... CONSTRUCT SRL s-a clasat pe locul al

doilea, iar oferta sa s-a clasat pe locul al treilea, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, precum și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor ... SRL și ... CONSTRUCT SRL de la etapa verificării admisibilității/conformității acestora sub aspectul îndeplinirii cerințelor privind fișa de date a achiziției, respectiv cerințelor caietului de sarcini, menționate la pct. III al contestației;

- anularea adreselor nr. 3433/20.05.2024 și nr. 3499/21.05.2024, prin care autoritatea contractantă a refuzat să-i permită accesul la dosarul integral al achiziției publice și să-i pună la dispoziție, în mod neîngrădit, toate documentele și informațiile din dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără a se limita la propunerile tehnice și financiare, fundamentările/justificările de preț/cost ale ... SRL și ... CONSTRUCT SRL, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări adresate celor doi ofertanți, toate actele/rapoartele de evaluare ale comisiei de evaluare cu privire la ofertele ... SRL și ... CONSTRUCT SRL;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 35283/06.06.2024, depusă de ... CONSTRUCT SRL, în cadrul dosarului nr. 1743/2024, privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de ... SRL în ceea ce privește oferta depusă de ... CONSTRUCT SRL, în principal, ca tardivă, și în subsidiar, ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1726/2024 și 1743/2024, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul de ... CONSTRUCT SRL și ... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația formulată de ... **CONSTRUCT SRL**, contestatoarea arată că prin comunicarea de rezultat consemnată în adresa nr. 3282/13.05.2024, primită în data de 14.05.2024, i s-a comunicat că oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL.

Contestatoarea susține că în comunicarea de rezultat nu apare nicio altă informație vizând evaluarea, respectiv modul de departajare, avantajele ofertei câștigătoare.

De asemenea, petenta arată că a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice, însă autoritatea i-a transmis doar o parte a documentelor de calificare (fără caziere, certificate ANAF, ONRC, documente justificative pentru experiența similară) și raportul procedurii.

Văzând declarația de confidențialitate a ofertantului câștigător, în care nu este argumentat în niciun fel și nici probat caracterul pretins a fi confidențial al întregii propuneri tehnice și financiare, precum și faptul că nu i s-au transmis procesele verbale de evaluare și de aplicare a punctajului, a revenit cu adresă la autoritatea contractantă.

Ca urmare a acestei adrese, autoritatea i-a confirmat că nu au fost transmise toate documentele de calificare și i s-au pus la dispoziție: garanția de participare, procesul verbal de evaluare DUAЕ și ordinul de plata pentru garanție. Cu toate acestea, petenta precizează că, în documentele transmise, nu se regăsesc certificatul constatator, certificat anaf, caziere, documente vizând experiența similară.

Prin urmare, petenta subliniază faptul că autoritatea a refuzat, nemotivat, să-i pună la dispoziție documentele, inclusiv procesele verbale de evaluare vizând propunerea tehnică și financiară, solicitări și răspunsuri la clarificări, precum și procesul verbal de aplicare a factorilor de evaluare.

În lipsa procesului verbal de aplicare a punctajului (factorilor de evaluare) nu poate cunoaște modul în care autoritatea contractantă a realizat departajarea, mai ales că în comunicarea de rezultat nu apare nicio mențiune sub acest aspect.

În continuarea, autoarea conrtestației argumentează faptul că decizia autorității contractante este nelegală:

- pe de o parte, întrucât comunicarea de rezultat nu respectă rigorile impuse de art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr.98/2016, iar refuzul accesului la dosar, în condițiile în care nu i s-au comunicat nici măcar documentele de calificare în întregime, iar ofertantul nu a justificat în vreun fel pretinsa confidențialitate a informațiilor cuprinse în ofertă, încalcă dreptul său la un proces echitabil;

- pe de altă parte, întrucât autoritatea a desemnat admisibilă și conformă o ofertă care nu respectă cerințele documentației și care a ofertat un preț nesustenabil și nu a aplicat în mod corect punctajul pentru factorii tehnici.

2.1. Cu privire la lipsa accesului la dosarul achiziției publice, contestatoarea solicită Consiliului să cenzureze refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la dosar și, ca măsură de remediere, să încuviințeze accesul neîngrădit al societății sale la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică și financiară depusă de ofertantul declarat câștigător.

2.2. De asemenea, în baza argumentelor prezentate, petenta solicită Consiliului să admită cererea de repunere în termenul de motivare a contestației, urmând ca termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 să curgă de la momentul la care i se va acorda accesul neîngrădit la documentele dosarului și la actele depuse de ofertantul clasat pe primul loc.

2.3. Contestatoarea susține că propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu respectă dispozițiile caietului de sarcini și ca atare modalitatea de acordare a punctajului în privința componentei tehnice s-a realizat în mod defectuos.

Astfel, petenta arată că, potrivit fișei de date, modul de prezentare a propunerii tehnice „Oferta tehnică va conține toate informațiile și dovezile pe care ofertantul le consideră necesare pentru fundamentarea ofertei sale. Oferta trebuie să convingă autoritatea contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse suficiente precum și de experiența necesară pentru a asigura execuția lucrărilor supuse achiziției publice.

Ofertantii trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare conduce la respingerea ofertei. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini și formulare”.

În speță, autoarea contestației susține că:

- Planul calitatii propus de ofertantul câștigător nu respectă solicitările din caietul de sarcini, în sensul că nu cuprinde toate descrierile și etapele prevăzute la pct 6.1. din caietul de sarcini,
- Ofertantul câștigător nu a descris măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului,
- Ofertantul nu a precizat pentru experții menționați momentul și modul în care vor interveni aceștia în implementarea viitorului contract și nici modul în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Având în vedere toate aceste deficiențe care atrag excluderea ofertei ca neconformă, petenta consideră că modalitatea de punctare a factorilor tehnici în ceea ce privește oferta ... SRL a fost una mai mult decât deficitară.

2.4. Prețul ofertat nu este unul sustenabil. Oferta câștigătoare conține elemente de preț nesustenabile

Contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă dacă în

urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În speță, prețul ofertat de ... SRL reprezintă 80% din valoarea estimată a achiziției, preț care se impunea a fi verificat de autoritatea contractantă, întrucât:

- Raportat la cantitatea de mixturi astfaltice și betoane solicitate în documentație, necesare pentru execuția lucrărilor, prețul ofertat de societatea câștigătoare nu este unul viabil, în contextul în care, ofertantul în cauză nu este producător de mixturi asfaltice și betoane și nu are baze de producție în zonă (stații de producere a mixturilor asfaltice și a betoanelor de ciment). ... SRL nu a declarat furnizorii la principalele materiale folosite în cadrul lucrării: balast, piatra spartă, beton și asfalt, doar a precizat că este producător pentru respectivele materiale. Ținând cont că prețul ofertat este unul scăzut, autoritatea contractantă este obligată să solicite justificarea prețului ofertei și să solicite ofertantului clasat pe primul loc oferte de preț de la furnizori legitimi pentru principalele materiale. Deși aceste costuri sunt esențiale în elaborarea unei oferte sustenabile, petenta susține că autoritatea contractantă nu făcut minime verificări sub acest aspect.

- Cota de cheltuieli indirecte existentă în oferta câștigătoare nu acoperă necesarul de cheltuieli indirecte aferente contractului ce urmează a fi atribuit. Aceste cheltuieli au statut distinct în cadrul elaborării propunerii financiare. Ele trebuie să acopere conform Normativ Indicativ P 91-1-2002 minim: remunerațiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază, împreună cu asigurările sociale specifice; contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuiților tarifare, indemnizațiilor, premiilor și altor drepturi legale care se cuprind în această poziție; preliminarile constituite pentru plata indemnizațiilor de concediu de odihnă și adaosurilor la retribuiția tarifară; personalul și materialele consumate în laboratoarele unității pentru încercări, probe, etc., uzura instrumentelor și sculelor folosite pentru încercări etc.; amortizarea mijloacelor fixe; cheltuieli cu SSM (scuritate și sănătate în muncă); cheltuieli referitoare la predarea lucrărilor; cheltuieli cu transportul muncitorilor; cheltuieli cu refacerea și remedierea lucrărilor; alte tipuri de cheltuieli; cheltuieli pentru prevenirea calamităților, costurile de deratizare, dezinsecție; cheltuieli de trasare și topometrie; cheltuieli cu materialele necesare instruirii în domeniul securității și sănătății în muncă; cheltuieli cu reparațiile curente la mijloace fixe și clădiri; piese schimb și materiale necesare utilizării mijloacelor de transport ușor; cheltuieli de încălzire; cheltuieli energie electrică; cheltuieli cu apa, canalizarea, salubritatea;

alte cheltuieli neproductive (întocmirea actelor subsecvente pentru recepția lucrărilor - Cartea construcției).

Autoarea contestației susține că, în categoria de cheltuieli indirecte, ofertantul nu a inclus, în totalitate, toate costurile de mai sus, cum ar fi prelinările constituite pentru plata indemnizațiilor de concediu de odihnă și adaosurilor la retribuția tarifară; personalul și materialele consumate în laboratoarele unității pentru încercări, probe, etc., uzura instrumentelor și sculelor folosite pentru încercări etc.; amortizarea mijloacelor fixe; cheltuieli cu SSM (securitate și sănătate în muncă); cheltuieli referitoare la predarea lucrărilor; alte cheltuieli neproductive (întocmirea actelor subsecvente pentru recepția lucrărilor - Cartea construcției) etc.

Prin diminuarea/neincluderea tuturor cheltuielilor indirecte necesare executării contractului, ofertantul își creează un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, iar executarea contractului nu se va putea realiza la parametri calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

În plus ca și cheltuieli obligatorii care trebuie cuprinse în cadrul unui contract de execuție lucrări, în categoria cheltuielilor indirecte trebuie incluse și costurile pentru respectarea reglementărilor referitoare la mediu și în domeniul securității și sănătății în muncă. În acest sens, ofertantul s-a obligat, prin completarea și transmiterea Declarației la respectarea acestor reglementări, dar fără a fi cuantificate la nivelul propunerii financiare, respectiv în cadrul categoriei de cheltuieli indirecte.

Practic, la nivelul contractului de execuție, ofertantul nu va fi în măsură să asigure costul echipamentelor pentru protecția muncii sau costuri cu privire la depozitarea, manipularea sau reciclarea materialelor utilizate.

În concluzie, contestatoarea susține că valoarea cheltuielilor indirecte nu asigură nici măcar costul cu transportul și cazarea muncitorilor, respectiv paza, ori alte costuri precum cele pentru mediu sau protecția muncii, nu se regăsesc în cadrul propunerii financiare.

În aceste condiții, este evident că prețul propus nu este unul real care să asigure executarea contractului și finalizarea acestuia la parametri de calitate solicitați prin caietul de sarcini, iar ofertantul nu a respectat, la elaborarea propunerii financiare, prevederile din fișa de date.

În considerarea celor mai sus prezentate, petenta apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat oferta ... SRL ca fiind câștigătoare, aceasta fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), d) și g) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, se constată că această

verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile sale privind nelegalitatea evaluării ofertei castigatoare, sunt întemeiate.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse mai sus, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 762/21.05.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 31872/23.05.2024, contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC nr. 35851/1726,1743/C9/10.06./2024 referitor la justificarea încadrării ofertei, în integralitate, în categoria documentelor confidențiale.

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 39141/20.06.2024, 41850/03.07.2024 și nr. 42357/04.07.2024 contestatoarea ... CONSTRUCT SRL a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă la CNSC.

În ceea ce privește contestația formulată de ... **SRL**, contestatoarea arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa este admisibilă, clasata pe locul al treilea, oferta câștigătoare fiind oferta depusă de ... SRL, iar oferta clasată pe locul al doilea fiind oferta depusă de ... CONSTRUCT SRL.

II. Refuzul nelegal și abuziv al autorității contractante de a-i permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice

Considerând nelegale actele de evaluare ale autorității contractante, petenta arată că a solicitat, prin adresa nr. 3433/20.05.2024, în temeiul art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 85/2016, accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, acces care nu i s-a permis, în mod abuziv și nelegal, decât cu privire la câteva documente, autoritatea refuzând să-i pună la dispoziție ofertele tehnice, financiare, solicitările de clarificări, răspunsurile la solicitările de clarificări, rapoartele de evaluare cu privire la ofertele operatorilor economici clasați pe primele două locuri, astfel cum rezultă din adresa acesteia nr. 3433/20.05.2024.

Având în vedere aceste considerente, a revenit la adresa anterioară, reiterând și motivând din nou cererea sa, însă a primit același refuz din partea autorității contractante, astfel cum rezultă din adresa acesteia nr. 3499/21.05.2024.

Având în vedere faptul că:

- Ofertanții clasați pe primele două locuri au declarat în mod abuziv drept confidențiale propunerile tehnice și financiare ale acestora, declararea drept confidențială nefiind întemeiată;
- Prevederile legale aplicabile statuează motivarea temeinică a unor astfel de declarații, aspecte care trebuie verificate de autoritate, respectiv de către CNSC în contextul formulării contestației;
- Prevederile legale aplicabile nu prevăd confidențialitatea rapoartelor de evaluare - dimpotrivă, autoritatea contractantă este obligată să dea dovadă de transparență, ca principiu fundamental al

procedurii de achiziție publică și de aplicare a unui tratament egal ofertanților - nici a solicitărilor de clarificări;

- Autoritatea contractantă a dat dovadă de încălcarea gravă a principiului transparenței, secretizând efectiv absolut tot dosarul achiziției publice, cu excepția raportului procedurii și a unor declarații sumare ale ofertanților, ceea ce nu este permis,

contestatoarea solicită Consiliului se constate că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a refuzat, în realitate, să dea eficiență prevederilor legale aplicabile, refuzând un acces real și efectiv la dosarul achiziției publice, în condițiile în care textul de lege prevede obligativitatea acesteia de a acorda accesul neîngrădit la dosar.

Astfel, petenta susține că autoritatea contractantă nu i-a prezentat nicio dovadă în susținerea refuzului de acces la cele două oferte, așa cum prevăd dispozițiile art. 57 teza finală din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere limitările reglementate de legiuitor privind confidențialitatea ofertei, respectiv:

- demonstrarea confidențialității prin orice mijloc de probă;
- dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;
- respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 99/2016;
- respectarea principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 99/2016,

contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a acționat în mod abuziv refuzând fără nicio justificare accesul societății sale la dosarul achiziției în integralitate.

III. Autoarea contestației susține că decizia și actele autorității contractante de evaluare și declarare drept admisibile a celor două oferte clasate pe primele două locuri sunt nelegale.

În realitate, petenta consideră că acestea încalcă prevederile fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, cu privire la următoarele aspecte:

- partea scrisă a propunerii tehnice nu se corelează cu datele înscrise în Graficele de execuție;
- procedurile tehnice de execuție nu se corelează cu datele din proiectul tehnic; rapoartele de încărcare nu se corelează cu graficul de execuție și cu listele de cantități;
- cei doi ofertanți nu au respectat perioadele de iarnă și zilele libere legale;
- cei doi ofertanți au procedat la elaborarea de documente pe baza unor normative ce nu se mai află în vigoare;
- cei doi ofertanți au ales, cu încălcarea prevederilor legale aplicabile, proceduri tehnice de execuție ce nu țin cont de protejarea construcțiilor existente în zonă; organigrama celor două societăți nu corespunde cu celelalte informații prezente în propunerea tehnică;

- Programul PCCVI nu este corelat cu prevederile proiectului tehnic;
- Listele de cantități nu sunt corelate cu necesitățile prevăzute prin proiectul tehnic;
- Organizarea de șantier nu este corelată cu necesitățile proiectului.
- Consumurile prevăzute pe articolele de deviz sunt nejustificat de scăzute, ducând la o imposibilitate de execuție.

Or, conform prevederilor pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției - **Modul de prezentare al propunerii tehnice:** Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. (...) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare conduce la respingerea ofertei. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini și formulare. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini general al achiziției și în documentația tehnică întocmită de către proiectantul de specialitate, Autoritatea contractanta are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/2016.

Având în vedere aceste considerente, autoarea contestației susține că cele două oferte, clasate pe primele două locuri, sunt, în realitate, neconforme, sancțiune prevăzută în mod expres de dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, consideră că sunt incidente în cauză și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv ale art. 133 alin. (2) din același act normativ.

Mai mult de atât, apreciază că autoritatea a depunctat nejustificat, respectiv subiectiv, oferta sa întrucât, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale sale a elucidat orice neclaritate a acesteia, în timp ce, în mod nelegal, a creat un avantaj celor doi ofertanți, sens în care a încălcat principiul tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă a tratat, în mod diferit, oferta sa față de cele două oferte clasate pe primele două locuri, favorizând în mod nelegal aceste oferte, atât prin solicitările de clarificări, cât și prin modul de evaluare a răspunsurilor, respectiv a ofertelor, încălcând astfel dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, având în vedere considerentele prezentate, petenta solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor solicitate în petitul contestației.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită să i se permită accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii xerox.

Prin adresa nr. 762/21.05.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 31872/23.05.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere

cu privire la contestațiile depuse de ... CONSTRUCT SRL și de ... SRL, solicitând: respingerea acestora, în principal, pe cale de excepție, respectiv anularea contestațiilor ca nemotivate, iar în situația în care nu este incidentă această excepție, respingerea acestora ca nefondate.

I. Cu privire la excepția nemotivării contestațiilor

Achizitoarea consideră că, în prezenta speță, sunt incidente prevederile art. 10 lit. f) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pe care le citează.

Autoritatea solicită Consiliului să rețină că ambii contestatari au invocat motive generale, fără a aduce niciun argument în susținerea contestațiilor înaintate, acestea fiind nemotivate.

Astfel, autoritatea arată că, în cadrul contestației depuse de către ... CONSTRUCT SRL, contestatoarea critică oferta declarată câștigătoare fără a preciza în mod concret care dintre prevederile caietului de sarcini nu sunt respectate, ori care sunt acele elemente de preț care sunt nesustenabile, rezumându-se numai a enumera anumite materiale, ori a face presupuneri cu privire la cota de cheltuieli indirecte.

O altă dovadă a aspectului formal este și afirmația cu privire la obligativitatea verificării comisiei de evaluare a prețului neobișnuit de scăzut în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Deși a fost informată cu privire la valoarea ofertei declarate câștigătoare (5.920.768,04 lei fără TVA), contestatoarea speculează falsa ipoteză potrivit căreia aceasta în fapt s-ar încadra în prevederile art.136 alin.(4) din HG nr. 395/2016, ori valoarea ofertei declarate câștigătoare reprezintă 80,74 % din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, nefiind incidente prevederile legale anterior menționate.

Prin urmare, achizitoarea susține că, prin raportare la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestația este incompletă, deoarece nu este motivată în fapt. Nu au fost prezentate argumente în legătură cu susținerile sale referitoare la prețul ofertat de câștigător. În acest sens, consideră că se impune anularea contestației.

În ceea ce privește contestația depusă de către ... SRL, achizitoarea subliniază faptul că petenta critică oferta declarată câștigătoare, însă nu își motivează contestația în fapt și în drept, făcând simple aprecieri/supoziții cu privire la ofertele criticate, fără a aduce vreun argument în acest sens.

Spre exemplu, cu privire la afirmația acestuia privind „consumurile prevăzute pe articolele de deviz sunt nejustificat de scăzute, ducând la o imposibilitate de execuție” ceea ce ar însemna o ofertă cu un preț scăzut, autoritatea solicită Consiliului să rețină faptul că oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta ... SRL, are o ofertă financiară în valoare de 5.920.768,04 lei, fără TVA (reprezentând 80,74% din valoarea estimată a procedurii), iar contestatoarea ... SRL a depus o ofertă

financiară în valoare de 6.103.510,19 lei fără TVA (reprezentând 83,23% din valoarea estimată a procedurii).

De asemenea, solicită Consiliului să rețină că, în susținerile sale, nici cu privire la oferta declarată câștigătoare și nici cu privire la oferta clasată pe locul II, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că prețul ofertat de aceștia nu le va permite realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză în condițiile tehnice și la nivelul de calitate impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează la considerații generale, în condițiile în care diferența valorică între oferta contestatoarei și oferta clasată pe locul I este de doar 182.742,15 lei, deci doar 0,02% din valoarea estimată.

În atare situație, achizitoarea solicită Consiliului să pună în vedere ambilor contestatari, sub sancțiunea anulării contestațiilor, incidența prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr.101/2016.

II. Cu privire la confidențialitatea ofertelor, autoritatea solicită Consiliului să rețină că, în mod corect, a luat act de caracterul confidențial al ofertelor depuse, astfel cum toți cei trei operatori economici și le-au declarat.

III. Cu privire la completarea contestațiilor

Autoritatea contractantă menționează că, așa cum a detaliat pe larg la punctul I, motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din lege, și nicidecum nu se poate realiza abia după consultarea dosarului cauzei la Consiliu.

Simplele presupuneri/suspiciuni nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Or, din analiza ambelor contestații formulate, reiese că, deși ambii contestatari critică atât oferta declarată câștigătoare aparținând ... SRL, cât și unii pe alții, întrucât fie oferta declarată câștigătoare, fie oferta unuia dintre aceștia, ar prezenta neconformități privind prețul neobișnuit de scăzut, propunerea tehnică sau condițiile de calitate cerute în documentația de atribuire, niciunul dintre contestatari nu a motivat/indicat elementele concrete din cadrul ofertei financiare care sunt neobișnuit de mici sau elementele tehnice care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini, investind Consiliul la o verificare integrală a întregii proceduri de atribuire. Așadar, autoritatea solicită Consiliului să rețină că ambii contestatari au ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul nu se poate substitui contestatarilor în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului soluționării pe cale administrativ

jurisdicțională judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele investiției. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat, din oficiu, de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după studierea dosarului cauzei, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, aceasta din urmă va fi anulată [art. 11 alin. (1) din legea nr. 101/2016].

Prin urmare, o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu, cum este prezenta speță, să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Așadar, formularea de noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în afara termenului legal de contestare a aceluiași act considerat vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Așadar, autoritatea solicită Consiliului să rețină că maniera în care contestatori încearcă să procedeze nu este permisă de lege și nici de doctrina în materie, prin concluziile scrise ulterioare studierii dosarului cauzei neputând fi învestit Consiliu cu o noi motive de contestare împotriva aceluiași act.

IV. Cu privire la motivele din cadrul contestației depusă de către ...SRL, autoritatea face următoarele precizări:

Ofertantul SC ... SRL:

- Partea scrisă a propunerii tehnice/Metodologia de execuție, prezentată de ofertant de la pagina 5, la pagina 62, este realizată în conformitate cu Graficul de execuție, prezentat la pagina 621, din Propunerea Tehnică.

- Procedurile tehnice, inserate de la pagina 166, până la pagina 369, sunt în conformitate cu detaliile proiectului tehnic. Astfel, ofertantul a prezentat proceduri pentru: Lucrări de treasamente; Execuție strat de formă/strat din balast; Preparare și transport mixturi asfaltice; Așternere mixturi asfaltice; Execuția fundațiilor din piatră spartă; Execuție șanțuri/rigole din beton; Lucrări de întreținerea îmbrăcăminților pe timp friguros; Execuția elementelor din beton armat monolit; Management de trafic; Organizarea lucrărilor pe timp friguros; Marcaje și semnalizare rutieră; Trasare și pichetare lucrări; Predare-primire amplasament; Execuție și montaj elemente prefabricate; Execuția elementelor din beton monolit; Montare parapet metalic; Montare borduri.

- Rapoartele de încărcare prezentate de la pagina 632, Graficul de execuție, de la pagina 621, sunt corelate cu listele de cantități, prezentate de la pagina 546, din Cadrul Propunerii tehnice.

- Ofertantul a respectat perioada de timp friguros, conform graficului de execuție, prezentat de la pagina 621, unde nu sunt prevăzut lucrări, în perioada de iarnă. De asemenea, în conformitate cu Graficul de execuție, ofertantul a ținut cont de zilele libere legale. Perioada de timp friguros este definită, convențional, în perioada 15 Noiembrie - 15 Martie.

- Prin răspunsul la solicitările de clarificări, Ofertantul își asumă că va respecta standardele și normativele în vigoare.

- Elaborarea procedurilor tehnice s-a realizat în conformitate cu standardele în vigoare, standarde care prevăd realizarea lucrărilor astfel încât construcțiile existente în zonă să fie protejate, respectiv:

- STAS 2914 - Lucrări de terasamente;
- AND 605 - Prepararea și transportul mixturilor asfaltice;
- AND 605 - Așternerea mixturilor asfaltice;

- Organigrama echipei, prezentată la pagina 560, este corelată cu informațiile din propunerea tehnică în ceea ce privește responsabilitățile echipei propuse pentru executarea lucrărilor, prezentate de la pagina 561.

- Planul de control calitate, verificări și încercări (PCCVI), prezentat de la pagina 370, este corelat cu prevederile proiectului tehnic, precum și cu procedurile tehnice de execuție, inserate la pagina 166. Astfel ofertantul a prezentat PCCVI pentru: Lucrări de terasamente, de la pagina 370; Fundație de balast, de la pagina 373; Fundații de piatră spartă, de la pagina 376; Lucrări de betoane, de la pagina 378; Mixturi asfaltice, de la pagina 382; Semnalizare rutieră, de la pagina 384; Zid de sprijin/Fundație adâncită de parapet, de la pagina 384; Montare borduri, de la pagina 387; Rigole carosabile, de la pagina 387; Execuție șanțuri, de la pagina 390; Podețe tubulare, de la pagina 391; Montare borduri prefabricate, de la pagina 394.

- Listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă au fost respectate de către ofertant.

- Ofertantul, la pagina 24 din cadrul Propunerii tehnice, descrie modul în care va adapta organizarea de șantier la nevoile proiectului tehnic.

- Ofertantul a respectat listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Ofertantul ... CONSTRUCT SRL:

- Partea scrisă a propunerii tehnice/Metodologia de execuție, prezentată de ofertant de la pagina 12, la pagina 489, este realizată în conformitate cu Graficul de execuție, prezentat de la pagina 686, din Propunerea tehnică.

- Procedurile tehnice, inserate de la pagina 975, sunt în conformitate cu detaliile proiectului tehnic. Astfel, ofertantul a prezentat proceduri pentru: Predare primire amplasament; Trasare lucrări; Terasamente; Fundație balast; Strat piatra spartă; Mixturi asfaltice;

Șanțuri și rigole; Indicatoare rutiere; Marcaje rutiere; Scarificare și reprofilare; Podețe; Zid de sprijin; Montare parapet; Accese proprietăți; Execuție lucrări pe timp friguros.

- Rapoartele de încărcare prezentate de la pagina 695, Graficul de execuție, de la pagina 686, sunt corelate cu listele de cantități, prezentate de la pagina 847, din cadrul Propunerii tehnice.

- Ofertantul a respectat perioada de timp friguros, conform Graficului de execuție, de la pagina 686, unde nu sunt prevăzute lucrări, în perioada de iarnă. De asemenea, în conformitate cu Graficul de execuție, ofertantul a ținut cont de zilele libere legale. Perioada de timp friguros este definită, convențional, în perioada 15 Noiembrie - 15 Martie.

- Prin răspunsul la solicitările de clarificări, Ofertantul își asumă că va respecta standardele și normativele în vigoare.

- Elaborarea procedurilor tehnice s-a realizat în conformitate cu standardele în vigoare, standarde care prevăd realizarea lucrărilor astfel încât construcțiile existente în zonă să fie protejate, respectiv:

- STAS 2914 - Lucrări de terasamente;
- AND 605 - Prepararea și transportul mixturilor asfaltice;
- AND 605 - Așternerea mixturilor asfaltice;

- Organigrama echipei, prezentată la pagina 526, este corelată cu informațiile din propunerea tehnică, în ceea ce privește responsabilitățile echipei propuse pentru executarea lucrărilor, prezentate la pagina 527.

- Planul de control calitate, verificări și încercări (PCCVI), prezentat de la pagina 651, este corelat cu prevederile proiectului tehnic, precum și cu procedurile tehnice de execuție, inserate la pagina 975. Astfel ofertantul a prezentat PCCVI pentru: Lucrări de terasamente, de la pagina 654; Strat din balast, de la pagina 656; Fundație de piatră sparta, de la pagina 658; Lucrări de scurgere și evacuare a apelor de suprafață (șanț betonat și rigole carosabile), de la pagina 662; Mixturi asfaltice executate la cald, de la pagina 665; Elemente din beton armat (podețe), de la pagina 669; Parapet metalic, de la pagina 676; Elemente din beton armat (Zid de sprijin), de la pagina 678; Marcaje rutiere, de la pagina 683; Indicatoare, de la pagina 684;

- Listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă au fost respectate de către ofertant.

- Ofertantul, la pagina 14 și la pagina 130 din cadrul Propunerii tehnice, descrie modul în care va adapta organizarea de șantier la nevoile proiectului tehnic.

- Ofertantul a respectat listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

V. Cu privire la motivele din cadrul contestației depusă de către ... CONSTRUCȚII SRL, autoritatea precizează că propunerea tehnică depusă de ... SRL respectă, în tocmai, cerințele solicitate prin documentația de

atribuire, respectiv Formularul nr. 12 - Formular de propunere tehnică, prezentat de la pagina 1, până la pagina 101, în care a tratat:

- Rezumatul propunerii tehnice;
- Abordarea și metodologia de executare a lucrărilor, de la pagina 5;
- Metodologia - detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, de la pagina 35;
- Planul de management al calității, de la pagina 102;
- Graficul general propus de realizare a investiției - Partea descriptivă pagina 64, și anexa 621;
- Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activitatilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, de la pagina 68;
- Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului, de la pagina 87;
- Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocierii (dacă ofertantul este o asocierie) - Nu este cazul;
- Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract și următoarele informații (în cazul în care ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din contract) - Nu este cazul;
- abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la secțiunea cerințe specifice de managementul contractului, de la pagina 93;
- Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre ofertant și tert/terti sustinatori în legătură cu executarea contractului - Nu este cazul;
- Abordarea propusă pentru managementul riscurilor, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini la capitolul ipoteze și riscuri, de la pagina 479;
- Strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în documentația de atribuire, de la pagina 96;
- Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de ofertant pentru prevenirea corupției, de la pagina 97;
- Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest contract este supus verificărilor de terță parte, de la pagina 99;

Planul calității, prezentat de la pagina 102, respectă cerințele capitolului 6.1, în care ofertantul a prezentat punctele minime solicitate:

- Funcțiile și responsabilitățile personalului contractantului, de la pagina 115;
- Modul de gestionare/managementul datelor de intrare și management al documentelor în cadrul contractului sunt detaliate de la pagina 120. De asemenea, ofertantul a prezentat și procedurile documentate de sistem.
- Resursele disponibile sunt prezentate de la pagina 164.
- Modalitatea de control și gestionarea neconformităților descrise de la pagina 124.
- Comunicarea cu clientul de la pagina 125.

Ofertantul a prezentat, la pagina 804, Formularul nr. 9 Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.

Ofertantul ... SRL a prezentat documentele pentru Responsabilul SSM, de la pagina 681 pentru dl. Mușat Adrian. De asemenea, responsabilitățile pe linie de SSM sunt prezentate de la pagina 84.

Autoritatea menționează faptul că în cadrul procedurilor tehnice, ofertantul a tratat, în capitolul 7, Măsuri de siguranță și sănătate a muncii (Lucrări de terasamente - pagina 174, Fundații din balast - pagina 181, Prepararea și transportul mixturilor - pagina 188, Așternerea mixturilor - pagina 198, Execuție rigole/Șanțuri din beton - pagina 209).

Ofertantul a prezentat de la pagina 69, personalul solicitat prin documentația de atribuire, sub formă tabelară, conform Formularului de Propunere tehnică, în care a menționat numele și prenumele experților, rolul propus, activitățile pe care le realizează și operatorul economic de care aparține persoana propusă. De asemenea, de la pagina 664, ofertantul a prezentat declarații de disponibilitate și documentele care atestă îndeplinirea cerințelor privind studii, atestări, recomandări, CV.

Având în vedere că oferta financiară prezentată de către ... SRL, a cărei valoare procentual reprezintă 80,74% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea precizează că nu a fost necesară aplicarea art. 210 din Legea 98/2016.

Prețul mixturii asfaltice ofertat de către ... SRL, pentru:

- BAPC16 este de 452,00 lei, la care se adaugă închiderile de deviz, conform extraselor de la pagina 35.
- BADPC22,4 este de 443,00 lei, la care se adaugă închiderile de deviz, conform extraselor de la pagina 35.

Ofertantul, în cadrul listei privind infrastructura utilizată, la pagina 90, a menționat faptul că deține stație de asfalt, iar documentele, respectiv Raportul de inspecție, Autorizație de mediu, au fost prezentate de la pagina 815.

În cadrul documentației nu s-a solicitat declararea furnizorilor principalelor materiale.

Referitor la cheltuielile indirecte, achiziția arată că, potrivit art. 3.3.3 din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul 1568/2002, cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

Față de toate aspectele menționate, autoritatea solicită respingerea contestațiilor formulate ca nefondate, și menținerea actelor sale ca fiind temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție nr. 141/11.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 36504/11.06.2024, ... CONSTRUCT SRL a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de ... SRL în ceea ce privește oferta depusă de ... CONSTRUCT SRL, în principal, ca tardivă și în subsidiar ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 141/11.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 36504/11.06.2024, contestatoarea ... SRL a formulat note de ședință, prin care a solicitat:

- admiterea excepției tardivității cererii de intervenție formulată de ... CONSTRUCT SRL și respingerea acesteia ca tardiv formulată;
- respingerea excepției tardivității contestației sale; formulate de subscrisa;
- respingerea pe fond a cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 140/11.06.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. 36435/11.06.2024, contestatoarea ... SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 35839/1726/C9/10.06.2024 referitor la justificarea încadrării ofertei, în integralitate, în categoria documentelor confidențiale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39579/25.06.2024, contestatoarea ... SRL a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect "MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL IN COMUNA ..., Jud. ...- Etapa 1", cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN.../29.02.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de

7.332.605,35 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.03.2024, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... CONSTRUCT SRL și ... SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ... CONSTRUCT SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210253440/1, eliberată de CEC Bank – Unitatea Centru Râmnicu Sărat, la data de 23.05.2024.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210255309/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala ... la data de 24.05.2024.

Consiliul va analiza preliminar, aspectele legate de asigurarea accesului la dosarul achiziției fiind formulate critici de către ambele contestatoare, ... CONSTRUCT SRL și ... SRL privind refuzul autorității contractante de a permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice.

... CONSTRUCT SRL și ... SRL reclamă *refuzul nelegal și abuziv al autorității contractante de a permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice*.

Astfel, ... CONSTRUCT SRL reclamă următoarele aspecte:

- *Vazand declarația de confidențialitate a ofertantului castigator in care nu este argumentat in niciun fel si nici probat caracterul pretins a fi confidențial al întregii propuneri tehnice si financiare, precum si faptul ca nu ni s-au transmis procesele verbale de evaluare si de aplicare a punctajului, am revenit cu adresa la autoritatea contractanta;*

- *In plus, accesul ofertanților la modul de evaluare al ofertelor, respectiv la acte emise de autoritatea contractanta in procesul de evaluare, raportul procedurii de atribuire, procese verbale de evaluare, solicitările de clarificari trebuie sa fie unul neîngrădit. Spre deosebire documentele depuse in oferte de către operatorii economici, documentele de evaluare (procesele verbale) nu pot fi declarate drept confidențiale si, ca atare, accesul ofertanților la aceste documente nu poate fi restrâns din rațiuni de confidențialitate;*

- *Coroborând aceasta conduita a autoritatii contractante cu dispozițiile art 10 litera f) din Legea 101/2016, care obliga contestatorul sa menționeze in contestatie motivele de fapt si de drept pe care se sprijină aceasta, ajungem la concluzia ca, in speța, subscrisa am fost pusa, fara culpa noastra, in imposibilitatea de a formula o motivare completa a contestatiei, in condițiile in care la acest moment derularea procesului de evaluare a ofertelor, continutul concret al acestora si modul de aplicare a factorilor care realizeaza departajarea nu ne este cunoscut.*

În mod similar și ... SRL aduce următoarele argumente în favoarea criticilor, respectiv:

- *Ofertanții clasati pe primele doua locuri au declarat in mod abuziv drept confidențiale propunerile tehnice si financiare ale acestora, declararea drept confidențiala nefiind intemeiata;*

- *Prevederile legale aplicabile nu prevăd confidențialitatea rapoartelor de evaluare, dimpotrivă, autoritatea contractanta este obligata sa dea dovada de transparenta, ca principiu fundamental al procedurii de achiziție publica si de aplicare a unui tratament egal ofertanților- nici a solicitărilor de clarificari;*

- *autoritatea contractanta a dat dovada de incalcarea grava a principiului transparente, secretizand efectiv absolut tot dosarul achiziției publice, cu excepția raportului procedurii si a unor declarații sumare ale ofertanților, ceea ce nu este permis.*

Se vor reține și precizările autorității contractantă în replică la cele reclamate, respectiv faptul că ambele contestatoare au depus declarație privind confidențialitatea ofertelor la fel ca și ofertanta declarată câștigătoare. În consecință raportat la prevederile legale aplicabile autoritatea contractantă a luat act de caracterul confidențial al ofertelor depuse, astfel cum toți cei trei operatori economici și le-au declarat.

Referitor la accesul la dosarul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră: Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)."

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi."

Iar dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile."

Potrivit *Raportului procedurii nr. 3280/13.05.20245* se rețin precizările privind documentele declarate confidențiale de ofertanți, respectiv:

5.INFORMATII DIN CADRUL OFERTELOR DECLARATE CA FIIND CONFIDENȚIALE

Ofertanții au declarat în mod justificat ca următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/protejate/clasificate:

SC ... SRL:

Ofertantul a prezentat Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale la pagina 802, fișier Propunere tehnica Part II.pdf, următoarele informații fiind confidențiale: -Propunere tehnica - în totalitate; -Propunere financiară - în totalitate; -Solicitările de clarificări.

SC ... SRL:

Ofertantul a prezentat Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale la pagina 1, fișier 1. TEHNIC pdf, următoarele informații fiind confidențiale: -Propunere tehnica - în totalitate; -Propunere financiară - în totalitate; -DUAЕ si documente de calificare - în totalitate.

SC ... CONSTRUCT SRL:

Ofertantul a prezentat Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale la pagina 1, fișier Propunere tehnica ... final.pdf, următoarele informații fiind confidențiale: -Propunere tehnica - în totalitate; -Propunere financiară - în totalitate.

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de cele trei ofertante, Consiliul redă conținutul acestora:

- ... SRL:

Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale

Propunerea tehnică

Subsemnatul ..., reprezentant legal al S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea Râmnicu Sărat, ..., Nr. 10, Jud. ..., Cod Unic de Înregistrare: ..., Nr. Registrul Comerțului ...: ..., declar pe propria răspundere că pentru contractul Modernizare drumuri de interes local tn Comuna ..., Jud. Buzău - Etapa 1, următoarele informații cuprinse în propunerea tehnică sunt confidențiale:

a. Întreaga propunere tehnică și solicitările de clarificări despre aceasta.

Justificarea caracterului confidențial.

Informațiile declarate de societatea noastră ca fiind confidențiale reflectă formarea prețurilor, productivitatea și consumurile utilizate, metodologii și proceduri de lucru, elaborate în baza know- how-ului, personalului subscrisei, în baza politicilor și procedurilor sale interne.

(...), următoarele informații cuprinse în propunerea financiară sunt confidențiale:

a. Întreaga propunere financiară și solicitările de clarificări despre aceasta.

Justificarea caracterului confidențial.

Propunerea Financiară este bazată pe prețurile oferite de furnizorii de materiale și echipamente, furnizori proprii cu care societatea noastră are relații de lungă durată și care au clauze de confidențialitate transmise în contractele de achiziție.

Menționăm faptul că nu există acceptul colaboratorilor și furnizorilor subscrisei pentru a face publice informațiile cu privire la ofertele de preț transmise, motiv pentru care trebuie păstrată confidențialitatea acestor informații în virtutea respectării secretului comercial și a relațiilor contractuale pe care subscrisea le derulează cu terțe persoane.

Subscrisea, ... SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire considerarea celor solicitate prin adresa dumneavoastră nr. 35851/1726,1743/C9/10.G4.2024, va aducem la cunoștința ca nu permitem societăților interveniente ... Construct si ... sa consulte documentele din cadrul ofertei subscrisei declarate confidențiale, iar pentru aceasta va rugăm sa aveți în vedere motivele de fapt si de drept expuse pe larg în cuprinsul Declarație privind partea/partiile FINANCIARA care au caracter confidențial, precum si următoarele argumente:

În primul rând, în ceea ce privește temeiul juridic al întădrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, acesta reiese din cuprinsul declarație depuse, prevederile din legislația achizițiilor publice reglementând acest aspect.

În al doilea rând, în propunerea tehnică, cat si în propunerea financiară sunt cuprinse informații ce rezulta din cadrul experienței pe care o deținem în domeniul de activitate, respectiv a instrucțiunilor si normelor proprii de realizare a lucrărilor, a dotării specifice cu personal si performantele echipamentelor de care dispunem, iar dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special, în ceea ce privește „secretele tehnice sau comerciale si elementele confidențiale ale ofertelor”.

În cazul în care s-ar permite accesul societății interveniente la astfel de informații, interesele comerciale ale subscrisei ar fi prejudiciate de faptul ca aceasta ar avea acces la informații cu privire la organizarea internă, dotarea cu personal si materiale, normele interne de lucru, structura costurilor si a componentei acestora, a nivelului cotei de cheltuieli indirecte si profit practicat.

De asemenea, preturile practicate de subscrisa, întocmite pe baza ofertelor de la furnizori/parteneri reprezintă secret comercial protejat de lege în măsura în care respectivele preturi sunt rezultatul unor negocieri repetate și al unor relații de colaborare îndelungate, bazate pe respect, încredere și confidențialitate

O eventuală divulgare a acestor informații este de natură să aducă la cunoștința competitorilor noștri informații importante pe care aceștia le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, respectiv pentru a avea acces la preturile practicate de subscrisa și implicit de furnizorii noștri, eventual să obțină preturi identice sau mai mici decât ale subscrisei, putând constitui chiar o măsură de presiune asupra acestora față de furnizori, în cazul în care există furnizori comuni.

Or, o asemenea abordare ar produce în mod evident un prejudiciu subscrisei, inclusiv prin pierderea avantajului economic pe care îl avem pe piața prin utilizarea unei asemenea soluții tehnice, respectiv prin apelarea la anumiți furnizori și a practicării anumitor preturi, aducându-se astfel o gravă atingere inclusiv principiului concurenței loiale.

Legislația aplicabilă atât în materia achizițiilor publice, cât și a liberului acces la informații de interes public protejează în mod expres informațiile confidențiale, asigurând suport legal operatorului economic ce dorește protejarea know-how-ului, respectiv a secretului sau comercial, pentru a nu periclita derularea activității economice în condiții de reală competitivitate și concurență.

Pe cale de consecință, rugăm Consiliul să ia act de caracterul confidențial al ofertei noastre tehnice și financiare și al clarificărilor care le vizează și să restricționeze accesul intervenienței la acestea în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Tot astfel, în considerarea celor solicitate prin adresa dumneavoastră, atașăm prezentei mijloace de probă prin care înțelegem să demonstrăm caracterul confidențial al ofertei.

- ... CONSTRUCT SRL:

Următoarele informații cuprinse în propunerea tehnică/propunerea financiară sunt confidențiale:

PROPUNEREA TEHNICĂ ÎN TOTALITATE

Propunerea tehnică este confidențială în integralitatea acesteia sub aspectul: metodologii de prestarea serviciilor, plan calitate, plan SSM, plan protecția mediului, plan de trafic, proceduri, echipamente, grafice (din dotarea proprie sau cu contracte de închiriere), asistența tehnică. Propunerea tehnică este un element complex al ofertei, cu volum mare de documente (cuprinzând uneori sute de pagini) de informații. Divulgarea informațiilor din cadrul propunerii tehnice care ar putea dezvălui modalitatea de lucru și organizarea ofertantului sunt informații ferm confidențiale.

Este secret comercial modul în care ofertantul își gestionează lucrările, contabilitatea, bunurile economice reale de care dispune și capitalurile proprii. Cunoașterea acestor informații de către concurenții direcți ar face ca ofertele noastre să fie predictibile.

Constituie secret comercial:

- contractele încheiate cu alți beneficiari (ex închiriere de echipamente, prestări servicii etc)

- personalul folosit în lucrare:

- o contractele individuale de muncă cu personalul sau contractele de colaborare și angajamentele de care beneficiază în lucrare. Nu constituie informații publice legăturile de muncă dintre ofertant

- și personal sub egida codului muncii art. 26, art. 39. o Diplomele și calificările personalului sunt confidențiale. Cunoașterea datelor confidențiale ale personalului prezentat la lucrare (care reies din CV, diplome, atestate, certificate de atestare, decizii de numire) poate duce la situații de formă intimidării personalului sau amenințării acestuia, situații absolut nelegale însă întâlnite în sfera achizițiilor publice.

- Echipamentele ofertantului:

- o Marca/modelul/vechimea utilajelor arată capacitățile de execuție, numărul de utilaje arată timpii de prestare a serviciilor pe care îi poate oferta.

- o Dacă e cazul, contractele de închiriere pentru multe echipamente: valori de închiriere care sunt rezultate în urma unor negocieri, perioadele de închiriere și alte clauze care nu sunt și nu trebuie să fie la dispoziția contracandidaților

Ofertantul consideră că divulgarea tuturor acestor informații fără motive întemeiate este de natură să o face vulnerabilă în viitoare proceduri.

OFERTA FINANCIARA IN TOTALITATE

Propunerea financiara constituie secret comercial: În cadrul propunerii financiare constituie secret commercial prețurile unitare și implicit prețurile pe articole ofertate. Propria politică de prețuri se încadrează în categoria secretului commercial deoarece prețurile ofertate sunt rezultatul următoarelor procese:

- rezultatul unei eficientizări permanente a procedurilor de lucru, a echipamentelor folosite.

În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție public intră în competiție concurenți de pe aceeași piață cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, accesul firmelor concurente la aceste informații le permitându-le utilizarea lor pentru ca la procedure viitoare să aibă o ofertă mai avantajoasă. Ofertantul considera ca acest lucru trebuie să fie rezultatul propriilor lor eforturi de eficientizare și negociere și nu de cunoaștere a prețurilor și procedurilor contracandidaților.

Propunerea financiară cuprinde prețurile cu care ofertantul participă la multe licitații în zonă. Cunoașterea de către concurență a tuturor prețurilor conduce la dezavuarea secretului comercial.

Totodată, oferta financiară conține elemente de forma procentului de cheltuieli indirect și profit. Cunoașterea de către ofertanți concurenți a acestor procente conduce la cunoașterea politicii firmei și implicit induce vulnerabilitatea firmei în procedurile următoare.

- ... SRL:

Următoarele informații cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale:

- întreg conținutul propunerii tehnice - informațiile din cadrul acesteia reprezintă proprietatea intelectuală a ofertantului
- întreg conținutul propunerii financiare - informațiile din cadrul acesteia reprezintă secret comercial și proprietate intelectuală a ofertantului
- DUAE și documente de calificare - informațiile prezentate cu privire la identitatea colaboratorilor și/sau proprietarilor și/sau clienților și/sau beneficiarilor, documentele financiar contabile, bancare și valorile contractelor, sunt strict confidențiale, ele fiind destinate exclusiv evaluării de către autoritatea contractantă a experienței similare și a capacității financiare, tehnice și profesionale a ofertantului

Justificarea caracterului confidențial. Se vor avea în vedere prevederile an 19 din Legea 101/2016.

(...)

2.1. Motivele pentru care informațiile cuprinse în propunerea tehnică sunt confidențiale:

Propunerea tehnică a fost realizată de subscrisa, reprezentând creație proprie, după cum urmează:

Planul calității s-a elaborat în urma studierii Standardelor, Normativelor și Legii calității în construcții, iar metoda de abordare a lucrărilor este creație proprie bazată pe experiența acumulată de subscrisa.

Metodologia, Secvențierea, Procedurile tehnice de execuție și Planul de Control s-au realizat în urma studierii tuturor legilor privind calitatea în construcții, iar modul concret de îndeplinire al acestora s-a făcut prin creația proprie fără să se apeleze proceduri generice sau copiate din alte surse;

Planul cu măsurile privind protecția mediului s-a realizat în urma studierii tuturor legilor legate de Mediu, iar modul concret de îndeplinire al acestora s-a făcut prin creația proprie fără să se apeleze proceduri generice sau copiate din alte surse.

Descrierea potențialelor riscuri reprezintă creație proprie bazată pe experiența acumulată în timp de societatea comercială.

Prin urmare, apreciem ca informațiile declarate de subscrisa ca fiind confidențiale au în mod neîndoielnic caracterul de SECRETE COMERCIALE și, pe cale de consecință, există în mod incontestabil „motive obiective” pentru care dezvaluirea acestor informații către competitorii noștri este de natura a produce subscrisei importante prejudicii în ceea ce privește dreptul acesteia la protecția secretelor sale comerciale, precum și a proprietății intelectuale.

De asemenea, secțiunea privind resursele umane, materialele propuse și managementul contractului pentru execuția lucrărilor din cuprinsul propunerii tehnice pot conține informații cu caracter personal referitor la resursele umane ale subscrisei, care sunt confidențiale.

Divulgarea informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice sau eventualelor răspunsuri la solicitări de clarificări referitoare la propunerea tehnică, altor societăți comerciale (potențiali ofertanți) ar aduce prejudicii subscrisei și ar promova o concurență neloială.

2.2. Motivele pentru care informațiile cuprinse în propunerea financiară sunt confidențiale:

Propunerea financiară conține elemente din care rezultă raporturile comerciale (ofertele de preț primite de la furnizorii subscrisei), raporturi comerciale consolidate pe parcursul unor ani de zile.

Listele de cantități și modul de defalcare a prețurilor unitare aferente fiecărui articol de deviz constituie un aspect important, din perspectiva confidențialității, întrucât generarea prețurilor unitare depinde de materiale, forța de muncă, echipament, transport, cheltuieli indirecte și profit.

Toate aceste elemente pot fi oferite în diferite feluri, conducând la un rezultat diferit al prețului unitar final, în funcție de experiența și politica de ofertare a fiecărui operator economic.

În plus, prin contractele de furnizare materiale de construcții, ne-am angajat față de furnizori să păstrăm confidențialitatea anumitor informații din cuprinsul acestora.

Totodată, având raporturi comerciale pe o perioadă îndelungată cu anumiți furnizori de materiale, subscrisea beneficiază de diverse avantaje față de competitori, în privința prețurilor la materiale, eventuale discount-uri și termene de plată, informații confidențiale necesare a fi protejate.

Or, divulgarea informațiilor din cuprinsul propunerii financiare sau eventualelor răspunsuri la solicitări de clarificări referitoare la propunerea financiară, ar putea aduce prejudicii subscrisei, în cazul în care și competitorii subscrisei obțin aceleași avantaje ca și subscrisea ca urmare a vizionării propunerii financiare.

Totodată, documente din cuprinsul propunerii financiare și răspunsurile la solicitările de clarificări conțin informații cu caracter personal referitoare la resursele umane ale subscrisei, cu caracter confidențial.

Or, divulgarea informațiilor din cuprinsul propunerii financiare sau eventualelor răspunsuri la solicitări de clarificări referitoare la propunerea tehnică, altor societăți comerciale (potențiali ofertanți) ar aduce prejudicii subscrisei și ar promova concurență neloială.

În concluzie, având în vedere toate aceste considerente, solicităm respingerea cererii ... Construct SRL de acces la documentele declarate confidențiale de către subscrisea, în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca nefiind permisă de lege, subscrisea demonstrând caracterul confidențial al acestor documente.

Se poate așadar observa că cele trei ofertante și-au declarat confidențiale informații din cuprinsul propunerii tehnice și financiare, astfel cum sunt precizate în cadrul declarațiilor confidențiale depuse la dosarul cauzei.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a permis accesul contestatoarei punând la dispoziție doar procesul-verbal de evaluare DUA și raportul procedurii de atribuire și o parte din documentele de calificare.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și de susținerile și justificările părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarelor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale de către cele trei ofertante ... SRL, ... CONSTRUCT SRL și ... SRL, respectiv *propunerea tehnică*.

Conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele aferente procesului de evaluare nu este judicioasă, așa cum a fost anterior reținut autoritatea contractantă a permis accesul contestatoarei punând la dispoziție doar procesul-verbal de evaluare

DUAЕ și raportul procedurii de atribuire și o parte din documentele de calificare.

Consiliul în ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă, respectiv procesele-verbale de evaluare, documentele de calificare și propunerile financiare, acestea au fost puse de Consiliu la dispoziția autoarelor contestațiilor, acestea depunând concluzii scrise.

Autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Referitor la criticile aduse de autoarele contestațiilor privind nedovedirea informațiilor privind propunerea tehnică din cuprinsul declarațiilor de confidențialitate ... SRL și ... CONSTRUCT SRL, Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că ... SRL, ... CONSTRUCT SRL și ... SRL au declarat confidențială propunerea tehnică. În aceste condiții, autoarele contestațiilor ... CONSTRUCT SRL și ... SRL având exact aceeași conduită ca și contracandidata lor ... SRL, care a depus declarație de confidențialitate, nu pot solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga ofertă depusă a competitorilor, în condițiile în care și ele, beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

Având în vedere că cele 3 ofertante au depus declarații de confidențialitate și au invocat în mod similar în justificarea caracterului confidențial al informațiilor cuprinse în cuprinsul propunerii tehnice dispozițiile legale incidente vizavi de confidențialitatea planului calității, procedurilor tehnice de execuție, resursele (personalul și instalații/echipamente), abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, elemente de know-how elemente privind capacitatea tehnică și de exercitare a activității profesionale a societății etc., conduita Consiliului de a nu pune la dispoziția autoarelor contestațiilor a documentelor din cadrul propunerilor tehnice declarate confidențiale de contracandidatele acestora este în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Contrar celor susținute de autoarele contestațiilor vizavi de nedovedirea informațiilor cuprinse în declarațiile de confidențialitate ... SRL și ... CONSTRUCT SRL, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>

-https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- proces de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantelor contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale.

Aceeași abordare a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1635/C4/1486,1500 din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și

dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC ... SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânge de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) **sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale** de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiul transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii: „(l) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității/entității contractante prevăzute la art. 66 și art. 91 și nici publicarea părților din contractele de concesiune încheiate fără caracter confidențial, inclusiv a eventualelor modificări ulterioare.

(3) Autoritatea/entitatea contractantă poate impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Accesul părților la dosarul cauzei, la sediul CNSC, se face conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia

interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (3) în sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.". Raportat la legislația în vigoare incidentă, se constată că, la autoritatea contractantă, ofertanții indică și dovedesc în cuprinsul ofertelor care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale (conform dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 100/2016).

Curtea constată că S.C. Supercom SA a depus Declarația de confidențialitate odată cu depunerea ofertei (fila 242), iar adresa nr. 10793/04.11.2020 reprezintă dovedirea caracterului confidențial al înscrisurilor declarate, fiind astfel respectate dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

(...)

Mai mult, Curtea constată că petenta a prezentat la rândul său declarație de confidențialitate, acționând în aceeași manieră ca și intimata. Astfel, asocierea SC RER SUD SA - SC Rer Ecologic Service București Rebu SA a prezentat declarație de confidențialitate cu privire la:

(...)

Potrivit jurisprudenței CJUE din cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), „Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi. În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar. Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52. Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. 1-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53. În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54. Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29)".

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către ofertantele ... SRL, ... CONSTRUCT SRL și ... SRL având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil" (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, contestatoarele ... CONSTRUCT SRL și ... SRL și-au declarat, la rândul lor, confidențiale propunerile tehnice, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta lor, nu pot justifica

încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatele lor, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „*Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligatia de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora**.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43). ”.

În aceste condiții, contestatoarele având exact aceeași conduită ca contracandidatele lor care au depus declarație de confidențialitate, nu pot solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la ofertele competitorilor sale, în condițiile în care și ele beneficiază de aceeași protecție.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarelor vizavi de punerea la dispoziție, în integralitate a dosarului achiziției publice, respectiv propunerile tehnice declarate confidențiale de ... SRL și ... CONSTRUCT SRL motivate de pretinsa

nedovedire a caracterului confidențial de către aceste ofertante, constatându-se că în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitările formulată de ... SRL, ... CONSTRUCT SRL și ... SRL privind respectarea caracterului confidențial al popunerilor tehnice, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantelor ... SRL și ... CONSTRUCT SRL nu a fost pus la dispoziția autoarelor contestațiilor.

Trecând la soluționarea primei contestații, cea formulată de ... CONSTRUCT SRL, analizând criticile formulate Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea în care a fost analizată și evaluată oferta desemnată câștigătoare, cea depusă de ... SRL.

Se are în vedere că sunt formulate critici referitoare la propunerea tehnică și propunerea financiară.

În ceea ce privește propunerea tehnică contestatoarea reclamă faptul că propunerea tehnica depusă de ... SRL nu respectă dispozițiile caietului de sarcini și astfel concluzionează că modalitatea de acordare a punctajului în privința componentei tehnice s-a realizat în mod defectuos.

Aspectele reclamate de autoarea conrestăției vizează următoarele:

- *Planul calitatii propus de ofertantul castigator nu respecta solicitările din Caietul de sarcini, in sensul ca nu cuprinde toate descrierile si etapele prevăzute la pct 6.1. din Caietul de sarcini;*

- *Ofertantul castigator nu a descris masurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social si al relațiilor de munca ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului;*
- *Ofertantul nu a precizat pentru experții menționați momentul si modul in care vor interveni aceștia in implementarea viitorului contract si nici modul in care si-a asigurat accesul la scrvițiile acestora, asa cum s-a solicitat in Caietul de sarcini.*

Autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, anularea contestației ca nemotivată, pe considerentul că ... CONSTRUCT SRL nu a precizat în mod concret care dintre prevederile caietului de sarcini nu sunt respectate, rezumându-se numai a enumera anumite cerințe a căror pretinsă nerespectare o reclamă.

Astfel contestatoarea cu privire la excepția nemotivării contestației invocată de autoritatea contractantă precizează că, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, *chiar și în contextul in care accesul la dosarul achiziției publice nu s-a realizat, incalcandu-ni-se dreptul la o cale efectiva de atac, subscrisa am motivat contestatia, aducand critici ofertei castigatoare atat din punct de vedere tehnic (implicit din punct de vedere al aplicarii punctajului tehnic) cat si din punct de vedere financiar.*

In contestia formulata, am aratat ca:

- Planul calitatii propus de ofertantul castigator nu respecta solicitările din Caietul de sarcini, in sensul ca nu cuprinde toate descrierile si etapele prevăzute la pct 6 1. din Caietul de sarcini;

- Ofertantul castigator nu a descris masurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social si al relațiilor de munca ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului:

- Ofertantul nu a precizat pentru experții menționați momentul si modul in care vor interveni aceștia in implementarea viitorului contract si nici modul in care si-a asigurat accesul la serviciile acestora, asa cum s-a solicitat in Caietul de sarcini.

Din analiza proceselor verbale de evaluare tehnica puse la dispoziție in urma studiului de dosar, se observa ca argumentele subscrisei au fost intemeiate, ofertantului adresandu-i-se clarificari cu privire la aceste aspecte.

Desi răspunsurile nu ne-au fost puse la dispoziție, din analiza extraselor mentionate in procesele verbale de evaluare intocmite de experții cooptati se poate lesne observa ca la nivelul ofertei existau deficiente/ omisiuni cu privire la planul calitatii, masurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social si al relațiilor de munca si experții necesari.

Prin răspunsurile prezentate ofertantul a modificat in mod nepermis oferta, completând in clarificari aspecte vitale ce trebuiau sa se regaseasca la nivelul propunerii tehnice. Acceptând răspunsurile ofertantului, autoritatea contractanta i-a oferit acestuia un avantaj nepermis care ar fi trebuit sa atraga excluderea ofertei sau cel puțin depunerea acesteia.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul punctează faptul că autoarea contestației a înșiruit cerințele prevăzute în documentația de atribuire și a concluzionat că neîndeplinirea acestora *atrag mai de graba excluderea ofertei ca neconforma decât stabilirea ei castigatoare, in mod cert, modalitatea de punctare a factorilor tehnici in ceea ce privește oferta ... a fost una mai mult decât deficitara.*

Consiliul determină că petenta a preluat informații din caietul de sarcini, le-a inclus în contestație și a adus acuzații speculative/*nedovedite în privința propunerii tehnice depusă de ... CONSTRUCT SRL.*

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la Consiliul, autoarea contestației a formulat *Note scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 39141//20.06.2024*, criticile formulate vizavi de propunerea tehnică a ofertantei ... SRL fiind în continuare nemotivate.

Separat de faptul că nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea nu a demonstrat că propunerea tehnică ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, se constată că autoarea contestației ... CONSTRUCT SRL a făcut o înșiruire a unor cerințe ale caietului de sarcini și a apreciat că ... SRL nu a îndeplinit anumite cerințe impuse, fără însă vreo referire concretă și fără depunerea vreunei probe în susținere.

În punctul de vedere formulat autoritatea contractantă a răspuns contestatoarei punctual la fiecare dintre acuzații, prin indicarea în concret a paginilor unde se regăsesc informațiile/documentele a căror pretinsă lipsă este reclamată, astfel:

Propunerea tehnică realizate de către Ofertantul SC ... SRL respectă, în tocmai, cerințele solicitate de Autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv

Formularul nr. 12 - Formular de propunere tehnică, prezentat de la pagina 1, până la pagina 101, în care a tratat:

- Rezumatul propunerii tehnice;
- Abordarea și metodologia de executare a lucrărilor, de la pagina 5;
- Metodologia - detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, de la pagina 35;
- Planul de management al calității, de la pagina 102;
- Graficul general propus de realizare a investiției - Partea descriptivă pagina 64, și anexa 621;
- Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile activităților cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legii 10/1995 și a altor legi incidente, de la pagina 68;
- Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului, de la pagina 87;
- Abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului, în cazul unei asocierii (dacă ofertantul este o asocierie) - Nu este cazul;
- Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract și următoarele informații (în cazul în care ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din contract) - Nu este cazul;
- abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini la secțiunea cerințe specifice de managementul contractului, de la pagina 93;
- Prezentarea modului de realizare a comunicării dintre ofertant și tert/terți sustinatori în legătură cu executarea contractului - Nu este cazul;
- Abordarea propusă pentru managementul riscurilor, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini la capitolul ipoteze și riscuri, de la pagina 479;
- Strategia utilizată de ofertant pentru prevenirea conflictului de interese, prin raportare la clauzele contractuale incluse în acest sens în documentația de atribuire, de la pagina 96;
- Prezentarea strategiei anti-corupție ce va fi implementată de ofertant pentru prevenirea corupției, de la pagina 97;
- Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest contract este supus verificărilor de terță parte, de la pagina 99.

Consiliul a efectuat propria verificare și a stabilit temeinicia celor precizate de autoritatea contractantă, la filele indicate regăsindu-se informații redată.

Așadar, analiza Consiliului va viza cadrul general invocat de autoarea contestației, vizavi de obligația ... SRL de a depune toate înscrisurile solicitate în cuprinsul caietului de sarcini, față de care contestatoarea a formulat critici.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, la pct. 6.1. s-au precizat următoarele:

6.1.PLANUL CALITATII

Contractantul va executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calitatii, care trebuie redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2015 sau echivalent și cu respectarea instrucțiunilor standardului SR ISO 10005:2021 "Linii directoare pentru planurile calitatii" și în conformitate cu reglementările în materie de sistem de management al calitatii în construcție (inclusiv, dar fără a se limita la conținutul Anexei 2 din HG 766/1997 - pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare).

Acesta trebuie sa cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor din prezentul Caiet de sarcini, in consecința, Planul calitatii nu trebuie sa fie generic ci specific pentru acest Contract si pentru lucrările ce sunt incluse in Contract.

Cu luarea in considerare a prevederilor art 23-25 din Regulamentul privind conducerea si asigurarea calitatii in constructii, Anexa nr.2 la HG nr.766/1997, Planul calitatii redactat de Contractant trebuie:

i. sa descrie cum va aplica Contractantul in cadrul Contractului sistemul de management al calitatii in constructii in asa fel incat sa indeplineasca cerințele tehnice si contractuale precum si reglementările, standardele si normele aplicabile;

ii. sa demonstreze Autoritatii Contractante cum va indeplini Contractantul cerințele privind calitatea incluse in Caietul de sarcini si in reglementările ce guverneaza calitatea in execuția lucrărilor in constructii;

iii. sa descrie modul in care vor fi organizate si gestionate activitatile in cadrul Contractului pentru a indeplini cerințele;

iv. sa fie conform cu toate datele de intrare furnizate de Autoritatea Contractanta prin aceasta Documentație de Atribuire.

Planul calitatii trebuie sa includă cel puțin:

i. Descrierea structurii organizationale a Contractantului si identificarea funcțiilor si responsabilităților personalului implicat direct in executarea contractului;

ii. Modul de gestionare/management al datelor de intrare si managementul documentelor in cadrul Contractului;

iii. Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de munca, materiale si infrastructura;

iv. Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractanta;

v. Modalitatea de control si gestionare a neconformitatilor care ar putea aparea pe perioada execuției lucrărilor.

În ceea ce privește *planul calitatii* prezentat de ofertanta ... SRL la pagina 102, Consiliul determină că acesta respectă solicitările din caietul de sarcini, cuprinzând descrierile si etapele prevăzute la pct 6 1. din caietul de sarcini, respectiv:

- *modul de gestionare/managementul datelor de intrare și management al documentelor în cadrul contractului* sunt detaliate de la pagina 120. De asemenea, ofertantul prezintă și procedurile documentate de sistem.

- *funcțiile si responsabilitățile personalului contractantului*, de la pagina 115;

- *resursele disponibile* sunt prezentate de la pagina 164;

- *modalitatea de control și gestionarea neconformităților* descrise de la pagina 124;

- *comunicarea cu clientul* de la pagina 125.

Contrar susținerilor contestatoarei potrivit căroră Ofertantul castigator nu a descris masurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social si al relațiilor de munca ce deriva din îndeplinirea obiectului Contractului, Consiliul constată că ... SRL prezintă, la pagina 804, Formularul nr 9 *Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă*.

Ofertanta ... SRL a prezentat documentele pentru Responsabilul SSM, începând cu pagina 681 pentru dl. Mușat Adrian. De asemenea, responsabilitățile pe linie de SSM sunt prezentate de la pagina 84.

Sunt demne de reținut și precizările achizitoarei, respectiv în cadrul procedurilor tehnice, ofertantul tratează, în capitolul 7, Măsuri de siguranță și sănătate a muncii (Lucrări de terasamente - pagina 174, Fundații din balast - pagina 181, Prepararea și transportul mixturilor - pagina 188, Așternerea mixturilor - pagina 198, Execuție rigole/Șanțuri din beton - pagina 209).

În mod similar aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile Ofertantul nu a precizat pentru experții menționați momentul și modul în care vor interveni aceștia în implementarea viitorului contract și nici modul în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora, așa cum s-a solicitat în Caietul de sarcini.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că ofertanta a prezentat de la pagina 69, personalul solicitat prin documentația de atribuire, sub formă tabelară, conform Formularului de Propunere tehnică, în care a menționat numele și prenumele experților, rolul propus, activitățile pe care le realizează și operatorul economic de care aparține persoana propusă. De asemenea, de la pagina 664, ... SRL prezintă declarații de disponibilitate și documentele care atestă îndeplinirea cerințelor privind studii, atestări, recomandări, CV.

Nu vor fi reținute ca fiind întemeiate nici criticile cu privire la faptul că Deși răspunsurile nu ne-au fost puse la dispoziție, din analiza extraselor menționate în procesele verbale de evaluare întocmite de experții cooptați se poate lesne observa că la nivelul ofertei existau deficiențe/ omisiuni cu privire la planul calitatii, măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă și experții necesari. Prin răspunsurile prezentate ofertantul a modificat în mod nepermis oferta, completând în clarificări aspecte vitale ce trebuiau să se regasească la nivelul propunerii tehnice. Acceptând răspunsurile ofertantului, autoritatea contractantă i-a oferit acestuia un avantaj nepermis care ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei sau cel puțin depunerea acesteia, solicitările de clarificare fiind formulate în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așa cum a fost mai sus reținut, ... CONSTRUCT SRL a formulat și critici vizavi de propunerea financiară.

Ca și în cazul propunerii tehnice, se constată nemotivarea susținerilor vizavi de: Raportat la cantitatea de mixturi astfaltice și betoane solicitate în documentație, necesare pentru execuția lucrărilor, prețul ofertat de societatea castigatoare nu este unul viabil, în contextul în care, ofertantul în cauză nu este producător de mixturi astfaltice și betoane și nu are baze de producție în zona (stații de producere a mixturilor astfaltice și a betoanelor de ciment). ... nu a declarat furnizorii la principalele materiale folosite în cadrul lucrării: Balast, piatra spartă, beton și asfalt. Doar a precizat că este producător pentru respectivele materiale. Ținând cont că prețul ofertat este unul scăzut, autoritatea contractantă are obligația să solicite justificarea prețului ofertei și să solicite ofertantului clasat pe primul loc oferta de preț de la furnizori legitimi pentru principalele materiale. Ținând cont că prețul ofertat este unul scăzut, autoritatea contractantă are obligația să solicite justificarea prețului ofertei și să solicite ofertantului clasat pe primul loc oferta de preț de la furnizori legitimi pentru principalele materiale.

Se vor reține și precizările achizitoarei care a susținut că: Având în vedere Oferta financiară prezentată de către Ofertantul SC ... SRL, Autoritatea contractantă a cărei valoare procentual reprezintă 80,74% din valoarea estimată a achiziției, nu a fost necesară aplicarea art. 210 din Legea 98/2016.

Prețul mixturii astfaltice ofertat de către SC ... SRL, pentru:

- BAPC16 este de 452,00 lei, la care se adaugă închiderile de deviz, conform extraselor de la pagina 35.

- BADPC22,4 este de 443,00 lei, la care se adaugă închiderile de deviz, conform extraselor de la pagina 35.

Ofertantul, în cadrul listei privind infrastructura utilizată, la pagina 90, menționează faptul că deține stație de asfalt, iar documentele, respectiv Raportul de inspecție, Atorizație de mediu, sunt prezentate de la pagina 815.

În cadrul documentației nu s-a solicitat declararea furnizorilor principalelor materiale.

În cuprinsul notelor scrise înregistrate la Consiliu sub nr. *Note scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 39141//20.06.2024*, ... CONSTRUCT SRL a avut aceeași abordarea vizavi de criticile aduse, mărginindu-se să reclame pretinsa neîndeplinire a cerințelor reclamate, fără să motiveze preținsele neconformități, insuficiența motivării este vădită în contextul în care contestatoarea doar a indicat cerințele preținse a fi neîndeplinite, raportându-se la cerințele cuprinse în cadrul documentației de atribuire, astfel: În contestada noastră am aratat în mod explicit care sunt secțiunile din Caietul de sarcini neîndeplinite de propunerea tehnică a ofertantului castigator si, respectiv, care sunt aspectele financiare (prețul nesustenabil pentru mixturi și betoane; cota infima, de 1% pentru indirecte etc). Așa fiind, contestada respecta rigorile impuse de prevederile art 10 din Leg nr. 101/2016, (...).

Consiliul susține că, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei preținse încălcări.

Prin intermediul documentului intitulat *Concluzii scrise Planul calității nr. 1141/04.07.2024*, act înregistrat la Consiliu sub nr. 42357/04.07.2024, contestatoarea ... CONSTRUCT SRL formulează critici concrete vizavi de aspecte care vizează planul calității elaborat de ... SRL.

Concluziile scrise au fost luate în considerare, având în vedere faptul că accesul la documentele elaborate de autoritatea contractantă și la propunerile financiare s-a asigurat la sediul Consiliului, în mod nelegal autoritatea contractantă împiedicând accesul la propriile documente întocmite și la propunerile financiare.

Referitor la critica privind pretinsul caracter general al planului calității elaborat este neîntemeiată, din lecturarea panului calității care a cărui consistență nu poate fi tagăduită, cuprinzând un număr de aproximativ 400 pagini (paginile 102-545) în care ofertanta a descris elementele pe care autoritatea contractantă le-a prevăzut în cadrul documentației de atribuire, fiind individualizat pentru lucrarea supusă procedurii în cauză.

Susținerile contestatoarei privind *Ofertantul declarant câștigător nu a prezentat un sistem de management al calității conform cerințelor SR EN ISO 9001:2015* nu sunt întemeiate ... SRL a clarificat la solicitarea adresată: Standardele SR EN ISO 9001/2008, SR EN ISO 14001/2005, OHSAS 18001/2004,

NE012-2:2010 au fost mentionate dintr-o eroare de tehnoredactare. Activitatea in cadrul firmei se face respectandu-se standardele in vigoare, fapt confirmat si de certificatele prezentate in cadrul Propunerii tehnice Partea II pag 833-835. Aceasta eroare intra in categoria viciilor de forma, asa cum sunt ele definite de articolul nr. 135 lin (3) din HG 395/2016.

La paginile indicate, 833-835 din cadrul propunerii tehnice se regăsește, pentru certificat și certificatul *SR EN ISO 9001:2015* (valabil până în 2027).

La secțiunea 3. *Documente de referinta* sunt precizate următoarele:

Datele de intrare in acest proces sunt documentate in:

3.1. Manualul Calității;

3.2. Standardul *SR EN ISO 9001:2015* – Sisteme de management al calitatii. Cerinte.

În mod similar nici susținerile contestatoarei privind pretinsa lipsă a documentului (PCCVI)-Planul de control calitate, verificări si încercări PCCVI nu sunt juste, prezentat de la paginile 370-391, este corelat cu prevederile proiectului tehnic, precum si cu procedurile tehnice de execuție, inserate la pagina 166. Astfel ofertanta a prezentat PCCVI pentru:

- lucrări de terasamente, de la pagina 370;
- fundație de balast, de la pagina 373;
- fundații de piatră sparta, de la pagina 376;
- lucrări de betoane, de la pagina 378;
- mixturi asfaltice, de la pagina 382;
- semnalizare rutieră, , de la pagina 384;
- zid de sprijin/fundație adâncită de parapet, de la pagina 384;
- montare borduri, de la pagina 387;
- rigole carosabile, de la pagina 387;
- execuție șanțuri , de la pagina 390;
- podețe tubulare, de la pagina 391;
- montare borduri prefabricate, de la pagina 394.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește Nu au fost prezentate în cadrul planului calității, elementele de intrare cerute de acest contract, respectiv resursele , capabilitățile interne și nici necesarul de obținut de la furnizorii externi, și nici persoanele necesare pentru implemmentarea sistemului propriu de management al calității raportat la acest contract, toate elementele solicitate de achizitoare se regăsesc detaliate în cuprinsul propunerii tehnice și în cadrul *formularului 12-propunere tehnică*, respectând exigențele documentației de atribuire.

În continuare Consiliul va analiza criticile pentru care autoarea contestației a indicat în concret motivarea în fapt și în drept referitoare la *cota de cheltuieli indirecte*.

Argumentele aduse de contestatoare în susținerea criticii aduse se bazează pe următoarele aspecte:

- *cheltuielile indirecte reprezentând „retributii ale personalului de conducere, tehnic, economic si de alta specialitate, administrativ, de deservire si paza; impozitul, contributia la asigurarile sociale si la fondul de șomaj,*

aferente" conțin preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe deoarece nu respecta obligațiile prevăzute la art 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- potrivit Graficului Gantt care se regăsește la pag. 621-640 din propunerea tehnică, termenul de realizare a lucrărilor (termenul de execuție) este de 12 de luni, respectiv începând cu data de 1 aprilie 2024 și până la data de 01 aprilie 2025;

- astfel la pagina 792-796 din propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a menționat ca Șeful de șantier - monitorizează în permanentă defășurarea șantierului, iar prezența lui fizică în teren este permanentă. Așa fiind, este evident că acest expert-cheie nu va putea fi implicat în executarea altui contract;

- totodată, pe durata celor 12 de luni de execuție efectivă a lucrărilor, prezența fizică a șefului de șantier pe amplasamentul lucrării va fi permanentă, perioada în care acesta va trebui remunerat pentru munca depusă.

Conținutul cheltuielilor indirecte este reglementat de Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” – Indicativ P 91/1 – 02.

Potrivit art. 3.3.3. din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul 1568/2002, cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

Așadar faptul că ... SRL a oferit cheltuieli indirecte într-un anumit procent nu poate fi sancționat, fiind alegerea ofertantei, modul de calcul al acestuia se reglementează prin procedurile proprii, interne ale societății, fiind dreptul oricărui operator economic de a asigura cheltuielile corespunzătoare funcționării sale prin cote de recapitulare privind cheltuielile indirecte și să stabilească aceste valori în funcție de managementul propriu.

Însă, în ceea ce privește reclamarea faptului că pentru cheltuielile cu personalul implicat în execuția contractului pentru o perioadă de 12 luni, oferta ... SRL a oferit o cotă de indirecte de 1%, respectiv o valoare care nu poate acoperi toate costurile incluse în această categorie, Consiliul constată temeinicia criticii aduse din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a explicat și autoarea contestației, conținutul cheltuielilor indirecte este reglementat de Ordinul nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” – Indicativ P 91/1 – 02.

Potrivit actului normativ indicat, conținutul cheltuielilor indirecte este divers acesta fiind structurat pe următoarele componente: *cheltuieli*

de interes general și de execuție a lucrărilor, cheltuieli administrativ-gospodărești cheltuieli neproductive și cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții, fiind de interes următoarele precizări:

STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE

A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor

1. Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente

• **Retribuțiile personalului de conducere, tehnic economic, de altă specialitate administrativ de deservire al unității, inclusiv indemnizațiile de conducere, sporul de vechime și alte drepturi legale din fondul de retribuire (exclusiv retribuțiile personalului de producție industrială și de prestații)**

• Retribuțiile maiștrilor care participă alături de personalul de execuție la procesul de producție, inclusiv impozitul, contribuția și asigurările sociale și la fondul de șomaj

• Retribuțiile personalului gospodăresc de tot felul (manipulanți, recepționeri, încărcători și descărcători din cadrul depozitelor centrale, laboranților, telefonistelor, conducătorilor de autoturisme, auto speciale, microbuze, îngrijitoarelor, personalului de întreținere și mici reparații la instalațiile sanitare, de apă, încălzire, iluminat etc inclusiv sporul de vechime și alte drepturi legale din fondul de retribuire (exclusiv retribuțiile personalului unităților de producție industrială și de prestații)

• Sumele pentru constituirea fondului de premiere a personalul de conducere în cadrul fondului de retribuire

• Contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj asupra retribuțiilor tarifare, indemnizațiilor, premiilor și altor drepturi legale care se cuprind în această poziție

(...).

Raționamentul conturat de contestatoare în favoarea faptului că suma ofertată de ... SRL pentru cheltuielile cu personalul implicat în execuția contractului pentru o perioadă de 12 luni este scăzut se bazează pe următoarele aspecte:

- *având în vedere personalul propus de ofertant la pag. 792-796 și 664-725 din propunerea tehnică și valoarea procentului de indirecte declarat în propunerea financiară, respectiv 1% :*

- *Personal cheie propus*

- *CQ - ing. ...*

- *SSM - ...*

- *Manager proiect - ing. ...*

- *RTE - ing. ...*

- *Sef Șantier - ...*

- *Salariul minim în construcții - 4.582 lei*

- *Perioada de execuție declarată - 60 luni*

- *Valoare indirecte manopera calculată cf oferta depusă - 21.074,09 lei*

- *Valoare indirecte per total oferta*

- *Valoare ofertată - 5.920.768,04 lei*

- *1% indirecte -69.441,04 lei*

- *La un calcul simplu numai luând în considerare șeful de șantier care are o normă de lucru de 8 ore /zi timp de 60 luni perioada execuție:*

- *60 luniX 4.582 lei salariu minim = 274.920 lei*

Rezulta clar ca din cheltuielile indirecte (chiar fiind luate per total lucrare) nu se pot acoperi nici macar plata salariului minim al șefului de șantier fara a mai lua în calcul salariul întregului personal cheie propus.

Consiliul are în vedere precizarea din caietul de sarcini, de la secțiunea 5.5. dedicată **PERSONALUL CONTRACTANTULUI**:

Personalul minim solicitat este:

Categorie de profesii/domeniu al specializării	Număr de
Manager de proiect (contract)	1
Sef Șantier	1
RTE in domeniul 2 - constructii rutiere si drumuri;	1
Responsabil cu controlul tehnic al calitatii	1
Inginer topometrist (Autorizat ANCPI)	1
Specialist in domeniul securitatii si sanatatii in munca	1

(...)

Contractantul va numi un Sef de șantier care va relationa direct cu personalul Autoritatii Contractante responsabil de executarea Contractului. Acesta este responsabil de organizarea si supravegherea tuturor activitatilor realizate de Contractant pe șantier din partea Contractantului. **Șeful de șantier trebuie sa fie permanent prezent pe șantier cand se realizeaza activitati si trebuie sa poata informa reprezentantul Autoritatii Contractante in orice moment despre situatia de pe șantier, in cazul in care șeful de șantier nu poate fi prezent, acesta va fi inlocuit cu acceptul prealabil al Autoritatii Contractante.**

Principalele sarcini ale Șefului de șantier in cadrul Contractului sunt:

- sa fie singura interfata cu Autoritatea Contractanta in ceea ce privește activitățile de pe șantier;
- sa fie responsabil de gestionarea tehnica si operaționala a activitatilor de pe șantier, impreuna cu aspectele organizationale; o sa contribuie cu experiența sa tehnica prin prezentarea de propuneri potrivite ori de cate ori este necesar pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor; o sa gestioneze si sa supravegheze toate activitățile desfasurate pe șantier; o sa fie prezent in timpul tuturor activitatilor desfasurate pe șantier;
- sa actualizeze toate documentațiile necesare execuției lucrărilor, inclusiv cartea tehnica a construcției;
- sa actualizeze calendarul de desfasurare a activitatilor si jurnalul de șantier;
- sa gestioneze implementarea planurilor de control al calitatii pentru toate lucrările din șantier; o sa fie responsabil de toate aspectele privind sanatatea si de siguranța ale personalului Contractantului de pe șantier;
- sa fie responsabil de aspectele de mediu ale lucrărilor in conformitate cu cerințele contractuale.

Așadar, este întemeiată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că *șeful de șantier monitorizează în permanenta defasurarea șantierului, iar prezenta lui fizica in teren este permanenta. Asa fiind, este evident ca acest expert-cheie nu va putea fi implicat in executarea altui contract.*

În cauza de față, durata estimată a contractului de lucrări este de 12 luni, ofertanta a prevăzut în graficul Gantt termenul de realizare a lucrărilor (termenul de execuție) de 12 de luni, respectiv începând cu data de 1 aprilie 2024 și până la data de 01 aprilie 2025, astfel că sunt incidente prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1447/2022 și Ordonanței de urgență nr. 168/2022.

Potrivit Ordonanței de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară :

Art. 1. - (1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **pentru sectorul construcții salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.

(...)

Art. 4. - Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică începând cu veniturile aferente lunii noiembrie 2023.

Fiindu-le opozabil faptul că, începând cu noiembrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la nivelul de 4.582/lună (respectiv 27,714 lei/oră) toți ofertanții erau obligați să țină seama de acest salariu minim, câtă vreme execuția contractului licitat se încadrează în perioada menționată în actul normativ anterior indicat.

Așadar, pentru domeniul construcțiilor salariul de baza minim brut pe țară a fost stabilit, începând cu data de noiembrie 2023 la 4.582 lei, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe luna, rezultând faptul că, pentru prezența permanentă în șantier, respectiv pentru norma întreagă de timp, salariul minim brut trebuie să fie la nivelul celui anterior indicat de 4.582 lei.

Efectuând un calcul sumar al cotei de cheltuieli indirecte aplicate la valoarea totală ofertată rezultă o valoare de **59.208** lei. Însă în realitate aceasata valoare este mai mică, întrucât potrivit art. 3.3.3. din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul 1568/2002, cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin *aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea Total - Cheltuieli Directe*.

Luând în considerare șeful de șantier care are o norma de lucru de 8 ore /zi timp de 12 luni perioada execuție, rezultă o valoare de **54.984** lei (12 luniX 4.582 lei salariu minim = 54.984 lei).

În raport de cele anterior reținute se impune clarificarea achizitoarei cu ofertanta ... SRL a sustenabilității prețului ofertat pentru retribuțiile personalului de conducere tehnic prin raportare la legislația specifică în domeniul construcțiilor.

Astfel fiind, va fi dispusăreevaluarea ofertei ... SRL pentru motivele mai sus arătate.

Trecând la soluționare celei de-a doua contestații, analizând criticile formulate de ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează ofertantele clasate pe locul 1, ... SRL și locul 2 ... CONSTRUCT SRL, înaintea contestatoarei care s-a clasat pe locul 3.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 32031/23.05.2024, ... CONSTRUCT SRL a formulat cererea de intervenție transmisă la data de 05.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 35283/06.06.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... CONSTRUCT SRL în cadrul **Dosarului 1743**, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată admisibilă și clasată pe locul 2 în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 3280/13.05.2024*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... CONSTRUCT SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de de ... SRL, la data de 29.05.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție ... CONSTRUCT SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a *excepției tardivității contestației* ... SRL, invocată de societatea intervenientă ... CONSTRUCT SRL.

Argumentele aduse de societatea intervenientă ... CONSTRUCT SRL în favoarea excepției invocate se bazează pe faptul că raportat la data comunicării rezultatului, respectiv 14.05.2024, contestația formulată de ... SRL este tardiva, fiind depusă peste termenul legal, la data de 05.06.2024.

Contrar celor susținute de intervenientă excepția este respinsă ca nefondată, văzând că actul reclamat de ... SRL este actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3283/13.05.2024, comunicat la 14.05.2024 raportat la valoarea estimată a contractului de lucrări, formularea contestației la 21.05.2024, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei (aceasta fiind comunicată, prin poștă cu confirmare de primire, atât către

CNSC, cât și către autoritatea contractantă, aspect care a fost și adus atât la cunoștința CNSC, cât și autorității contractante prin e-mail-ul transmis în aceeași dată, de 21.05.2024) este în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel fiind, Consiliul va respinge *excepția tardivității contestației ... SRL*, invocată de societatea intervenientă ... CONSTRUCT SRL

În mod similar va fi respinsă și excepția tardivității cererii de intervenție ... CONSTRUCT SRL, invocată de contestatoarea ... SRL.

Având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de de ... SRL, la data de 29.05.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă la data de 05.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 35283/06.06.2024, este formulată în termenul legal.

Așa cum a fost anterior reținut, contestatoarea ... SRL formulează critici privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea reclamă faptul că propunerile ... SRL și ... CONSTRUCT SRL nu respectă dispozițiile caietului de sarcini și astfel concluzionează că trebuiau declarate neconforme.

Autoritatea contractantă invocă pe cale de excepție anularea contestației ca nemotivată, pe considerentul că ... SRL nu a precizat în mod concret care dintre prevederile documentației de atribuire nu sunt respectate, rezumându-se numai a enumera anumite cerințe a căror pretinsă nerespectare o reclamă.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul punctează faptul că autoarea contestației a înșiruit cerințele prevăzute în documentația de atribuire și a concluzionat că neîndeplinirea anumitor cerințe conduce la declararea celor două oferte clasate pe primele două locuri ca neconforme.

Consiliul determină că petenta a preluat informații din cuprinsul fișei de adte și a caietului de sarcini și le-a inclus în contestație și a adus acuzații speculative/*nedovedite* în privința propunerii tehnice depusă de ... SRL și ... CONSTRUCT SRL.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, autoarea contestației a formulat *Concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 39579/25.06.2024*, criticile formulate vizavi de propunerea tehnică a ofertantelor ... SRL și ... CONSTRUCT SRL fiind în continuare nemotivate.

Astfel, contestatoarea cu privire la excepția nemotivării contestației invocată de autoritatea contractantă precizează că autoritatea contractantă a refuzat accesul acesteia la dosarul achiziției, apreciind susținerea conform careia subscrisa am fi ales să depunem o contestație incompletă, și aceasta este neintemeiată, având în vedere că am aratat în cuprinsul contestației formulate motivele de fapt și de drept ale contestației. solicitând și încuviințarea administrării probei cu înscrisuri, în principal cu cele aflate în dosarul achiziției publice, contestația întrunind toate cerințele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Separat de faptul că nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea nu a demonstrat că propunerile tehnice

... SRL și ... CONSTRUCT SRL nu satisfac în mod corespunzător cerințele din caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, se constată că autoarea contestației ... SRL a făcut o înșiruire a unor cerințe ale fișei de date și caietului de sarcini și a apreciat că ... SRL și ... CONSTRUCT SRL nu au îndeplinit anumite cerințe impuse, fără însă vreo referire concretă și fără depunerea vreunei probe în susținere.

În punctul de vedere formulat autoritatea contractantă a răspuns contestatoarei punctual la fiecare dintre acuzații, prin indicarea în concret a paginilor din ofertele depuse de ... SRL și ... CONSTRUCT SRL unde se regăsesc informațiile/documentele a căror pretinsă lipsă este reclamată, astfel:

Ofertantul SC ... SRL:

- Partea scrisă a propunerii tehnice/Metodologia de execuție, prezentată de ofertant de la pagina 5, la pagina 62, este realizată în conformitate cu Graficul de execuție, prezentat la pagina 621, din Propunerea Tehnică.
- Procedurile tehnice, inserate de la pagina 166, până la pagina 369, sunt în conformitate cu detaliile proiectului tehnic. Astfel, ofertantul a prezentat proceduri pentru:
 - o Lucrări de terasamente;
 - o Execuție strat de formă/strat din balast;
 - o Preparare și transport mixturi asfaltice; o Așternere mixturi asfaltice; o Execuția fundațiilor din piatră spartă;
 - o Execuție șanțuri/rigole din beton;
 - o Lucrări de întreținerea îmbrăcăminților pe timp friguros;
 - o Execuția elementelor din beton armat monolit; o Management de trafic; o Organizarea lucrărilor pe timp friguros;
 - o Marcaje și semnalizare rutieră;
 - o Trasare și pichetare lucrări; o Predare-primire amplasament;
 - o Execuție și montaj elemente prefabricate;
 - o Execuția elementelor din beton monolit;
 - o Montare parapet metalic;
 - o Montare borduri.
- Rapoartele de încărcare prezentate de la pagina 632, Graficul de execuție, de la pagina 621, sunt corelate cu listele de cantități, prezentate de la pagina 546, din Cadrul Propunerii tehnice.
- Ofertantul a respectat perioada de timp friguros, conform graficului de execuție, prezentat de la pagina 621, unde nu sunt prevăzute lucrări, în perioada de iarnă. De asemenea, în conformitate cu Graficul de execuție, ofertantul a ținut cont de zilele libere legale. Perioada de timp friguros este definită, convențional, în perioada 15 Noiembrie - 15 Martie.
- Prin răspunsul la solicitările de clarificări, Ofertantul își asumă că va respecta standardele și normativele în vigoare.
- Elaborarea procedurilor tehnice s-a realizat în conformitate cu standardele în vigoare, standarde care prevăd realizarea lucrărilor astfel încât construcțiile existente în zonă să fie protejate, respectiv: STAS 2914 - Lucrări de terasamente; AND 605 - Prepararea și transportul mixturilor asfaltice; AND 605 - Așternerea mixturilor asfaltice;
- Organigrama echipei, prezentată la pagina 560, este corelată cu informațiile din propunerea tehnică în ceea ce privește responsabilitățile echipei propuse pentru executarea lucrărilor, prezentate de la pagina 561.
- Planul de control calitate, verificări și încercări (PCCVI), prezentat de la pagina 370, este corelat cu prevederile proiectului tehnic, precum și cu procedurile tehnice de execuție, inserate la pagina 166. Astfel ofertantul a prezentat PCCVI pentru:
 - o Lucrări de terasamente, de la pagina 370;
 - o Fundație de balast, de la pagina 373;
 - o Fundații de piatră spartă, de la pagina 376;
 - o Lucrări de betoane, de la pagina 378;

- o Mixturi asfaltice, de la pagina 382;
- o Semnalizare rutieră, de la pagina 384;
- o Zid de sprijin/Fundație adâncită de parapet, de la pagina 384;
- o Montare borduri, de la pagina 387;
- o Rigole carosabile, de la pagina 387; o Execuție șanțuri, de la pagina 390;
- o Podețe tubulare, de la pagina 391; o Montare borduri prefabricate, de la pagina 394.
- Listele de cantități puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă au fost respectate de către ofertant.
- Ofertantul, la pagina 24 din cadrul Propunerii tehnice, descrie modul în care va adapta organizarea de șantier la nevoile proiectului tehnic.
- Ofertantul a respectat listele de cantități puse la dispoziție de Autoritatea contractantă.

Ofertantul SC ... CONSTRUCT SRL:

- Partea scrisă a propunerii tehnice/Metodologia de execuție, prezentată de ofertant de la pagina 12, la pagina 489, este realizată în conformitate cu Graficul de execuție, prezentat de la pagina 686, din Propunerea tehnică.
- Procedurile tehnice, inserate de la pagina 975, sunt în conformitate cu detaliile proiectului tehnic. Astfel, ofertantul a prezentat proceduri pentru:
 - o Predare primire amplasament; o Trasare lucrări; o Terasamente; o Fundație balast; o Strat piatra sparta; o Mixturi asfaltice; o Șanțuri și rigole; o Indicatoare rutiere; o Marcaje rutiere; o Scarificare și reprofilare; o Podețe; o Zid de sprijin; o Montare parapet; o Accese proprietati; o Execuție lucrări pe timp friguros.
- Rapoartele de încărcare prezentate de la pagina 695, Graficul de execuție, de la pagina 686, sunt corelate cu listele de cantități, prezentate de la pagina 847, din cadrul Propunerii tehnice.
- Ofertantul a respectat perioada de timp friguros, conform Graficului de execuție, de la pagina 686, unde nu sunt prevăzute lucrări, în perioada de iarnă. De asemenea, în conformitate cu Graficul de execuție, ofertantul a ținut cont de zilele libere legale. Perioada de timp friguros este definită, convențional, în perioada 15 Noiembrie - 15 Martie.
- Prin răspunsul la solicitările de clarificări, Ofertantul își asumă că va respecta standardele și normativele în vigoare.
- Elaborarea procedurilor tehnice s-a realizat în conformitate cu standardele în vigoare, standarde care prevăd realizarea lucrărilor astfel încât construcțiile existente în zonă să fie protejate, respectiv: STAS 2914 - Lucrări de terasamente; AND 605 - Prepararea și transportul mixturilor asfaltice; AND 605 - Așternerea mixturilor asfaltice;
- Organigrama echipei, prezentată la pagina 526, este corelată cu informațiile din propunerea tehnică, în ceea ce privește responsabilitățile echipei propuse pentru executarea lucrărilor, prezentate la pagina 527.
- Planul de control calitate/verificări și încercări (PCCVI), prezentat de la pagina 651, este corelat cu prevederile proiectului tehnic, precum și cu procedurile tehnice de execuție, inserate la pagina 975. Astfel ofertantul a prezentat PCCVI pentru:
 - o Lucrări de terasamente, de la pagina 654;
 - o Strat din balast, de la pagina 656; o Fundație de piatră sparta, de la pagina 658;
 - o Lucrări de scurgere și evacuare a apelor de suprafață (șanțbetonat și rigole carosabile), de la pagina 662;
 - o Mixturi asfaltice executate la cald, de la pagina 665;
 - o Elemente din beton armat (podețe), de la pagina 669; o Parapet metalic, de la pagina 676;
 - o Elemente din beton armat (Zid de sprijin), de la pagina 678;
 - o Marcaje rutiere, de la pagina 683;
 - o Indicatoare, de la pagina 684;
- Listele de cantități puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă au fost respectate de către ofertant.
- Ofertantul, la pagina 14 și la pagina 130 din cadrul Propunerii tehnice, descrie modul în care va adapta organizarea de șantier la nevoile proiectului tehnic.
- Ofertantul a respectat listele de cantități puse la dispoziție de Autoritatea contractantă

Consiliul a efectuat propria verificare și a stabilit temeinicia celor precizate de autoritatea contractantă, la filele indicate regăsindu-se informații redade.

În cuprinsul *Concluziilor scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 39579/25.06.2024*, ... SRL a avut aceeași abordare vizavi de criticile aduse, mărginindu-se să reclame pretinsa neîndeplinire a unor cerințe, fără să motiveze preținsele neconformități: Totodată, având în vedere considerentele anterior menționate, subliniem ca, nici ca urmare a cererii de studiu a dosarului la CNSC, nu ni s-au pus la dispoziție propunerile tehnice ale ofertanților clasati pe primele doua locuri, in condițiile in care, având în vedere obiectul Contractului de achiziție publica, avem convingerea ferma ca acestea nu îndeplinesc cerințele legale privind caracterul confidențial.

Autoarea contestației a motivat că în lipsa accesului la documentele dosarului achiziției publice criticile aduse îndeplinesc rigorile legale.

Însă, chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă/Consiliu), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege

Așa cum a fost anterior reținut cu ocazia soluționării primei contestații, Consiliul susține că, nu este totuna **a afirma** încălcarea dreptului cu a prezenta **argumentele** pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei preținse încălcări.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind *repunerea în termenul de motivare a contestației din momentul primirii accesului la dosarul CNSC* Consiliul a constatat temeinicia acesteia.

Autoritatea contractantă nu a făcut dovada că procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare i-ar fi fost puse la dispoziție contestatoarei spre a fi consultate. Cum acestea au putut fi consultate doar în cadrul procesului la Consiliu, de la momentul accesului la acestea a început să curgă termenul legal de contestare, care nu era împlinit la data transmiterii contestației.

Astfel, Consiliul a stabilit că termenul de formulare a criticilor în prezenta cauză, este momentul luării la cunoștință de către contestatoare despre neconformitățile reclamate, adică de la momentul studierii dosarului achiziției transmis la Consiliu, fiind constatat că, în mod nelegal nu s-a asigurat accesul contestatoarelor la procesele-verbale întocmite de achizitoare și la propunerile financiare ale competitorilor.

În continuare Consiliul va analiza doar criticile din cuprinsul *Notelor scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 39141/20.06.2024* pentru

care autoarea contestației a indicat în concret motivarea în fapt și în drept.

Un prim aspect reclamat vizează modalitatea de punctare a factorilor de evaluare, apreciind că aceasta a fost defectuoasă.

Argumentele aduse de contestatoare în susținerea criticii aduse se bazează pe faptul că achizitoarea a adresat prin membrii comisiei de evaluare solicitări de clarificare similare ofertantei ... SRL și contestatoarei ... SRL.

Astfel contestatoarea susține că, desi se observă că întrebările au fost identice sau similare, *iar răspunsurile ... mult mai evazive, acest ofertant a obtinut un punctaj maxim la factorul de evaluare nr. 1 - Abordarea propusa pentru implementarea contractului.*

Potrivit *Procesului-verbal 3015 din 26.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, Consiliul reține că punctajul obținut de ... SRL pentru *Factorul de evaluare nr. 1 - Abordarea propusa pentru implementarea contractului* a fost de 15 puncte, iar punctajul obținut de ... SRL a fost de 10 puncte.

Din lecturarea secțiunii din cadrul propunerii tehnice prezentate vizavi de factorul 1 de evaluare - *Abordarea propusa pentru implementarea contractului*, a clarificărilor adresate și a răspunsurilor furnizate de ... SRL, Consiliul achiesează la concluziile reținute și care au stat la baza acordării punctajului pentru acest factor de evaluare, respectiv:

Ofertantul nu a prezentat metodologie pentru lucrările de scarificare si parapet metalic.

De asemenea, nu a prezentat un plan al calitatii in care sa descrie procedura operaționala pentru asigurarea/controlul calitatii.

PCCVI prezentat de ofertant nu respecta în totalitate cerințele impuse de formularul de propunere tehnica.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere exigențele și gradul de detaliu al informațiilor precizate în cuprinsul *Formularului 12-Propunerea tehnică*, de care ofertanții trebuiau să țină seama în elaborarea propunerii tehnice.

Cu titlu de exemplu se reține faptul că achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificarea anumitor aspecte vizavi de anumite elemente din cadrul documentului PCCVI, printre acestea fiind următoarea: clarificați indicând pagina unde se regăsesc, în cadrul PCCVI, caracteristica de controlat (granulometria, latimea, grosimea, elementele geometrice, etc), răspunsul furnizat de ... SRL a fost:

Conform PCCVI, caracteristica de controlat este prezentata in cadrul coloanei nr.1 fiind denumita Natura/tipul/denumirea incercarii .

Elementele pe care le mentionati cum ar fi „granulometria, latimea, grosimea, elementele geometrice” (ce nu au fost mentionate in formularul de propunere tehnica) sunt subcaracteristici ce vor fi verificate in concordanta cu caietele de sarcini elaborate de proiectantul lucrarii, in cadrul unor caracteristici generale, cum ar fi: strat de fundatie din balast (latimi, grosimi, cote, etc.), strat de baza din piatra sparta (latimi, grosimi, cote, etc.), efectuarea receptiei materialelor (granulometrie, capacitati fizico-mecanice,etc.), etc.

Ori, câtă vreme ... SRL nu a individualizat în concret caracteristicile de controlat (granulometria, latimea, grosimea, elementele geometrice, etc), care fac obiectul rubricii solicitate din cadrul PCCVI (Natura/tipul/denumirea incercarii), ci a indicat doar categoria de lucrări Realizare strat baza din piatra sparta, în mod justificat membrii comisiei de evaluare au constatat concludența răspunsului furnizat vizavi de explicațiile solicitate, însă au depunctat ofertanta, motivat de nedetalierea și neprecizarea tuturor informațiilor solicitate, care să conducă la demonstrarea unei foarte bune înțelegeri a cadrului de desfasurare a Proiectului și particularitatii sarcinilor descrise de informatiile si cerintele din Caietul de Sarcini, astfel cum s-a precizat la modalitatea de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare.

Însă, vizavi de ofertanta ... SRL este sub semnul întrebării acordarea punctajului maxim în condițiile în care, așa cum a susținut și contestatoarea, la solicitarea de clarificare care a avizat *unde se regăsește metodologia pentru lucrărilor de scarificare*, ... SRL, similar contestatoarei ... SRL, a explicat că activitatea de scarificare este complementară procedurii tehnice de executia a terasamentelor, iar realizarea acestei activități se va face respectându-se procedura tehnică de execuție-lucrări de terasamente.

Nu se poate pune la îndoială temeinicia/netemeinicia argumentelor precizate în răspunsul furnizat ... SRL, ci doar faptul că, întocmai ca și contracandidata sa, ... SRL, în lipsa prezentării procedurii tehnice de execuție *pentru lucrările de scarificare* nu a făcut dovada îndeplinirii în integralitate a exigențelor și gradului de detaliu al informațiilor precizate în cuprinsul Formularului 12-Propunerea tehnică, de care ofertanții trebuiau să țină seama în elaborarea propunerii tehnice.

Astfel, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare trebuiau să acționeze în mod similar cu conduita avută vizavi de ofertanta ... SRL.

În ceea ce privește modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul 2 de evaluare, Consiliul are în vedere faptul că depunctarea ... SRL a avut la baza următoarele motive:

Din analiza graficului cu infrastructura prezentata, ofertantul nu a făcut dovada ca deține infrastructura necesara realizarii contractului in termenul stabilit, astfel:

-Autocisterna cu dispozitiv de stropire cu m.a.j. 5-8 to - din grafic reies 32 bucati, iar ofertantul prezintă la pagina 680, din propunerea tehnica 2 bucati;

-Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator)0,21 - 0,39 mc — din grafic reies 5 bucati iar ofertantul prezintă la pagina 680, din propunerea tehnica 2 bucati;

-Compactor static autopropusor cu rulouri (valturi) R8 14to - din grafic reies 4 bucati, iar ofertantul prezintă la pagina 680, din propunerea tehnica 3 bucati,

Argumentul adus de societatea contestatoare, potrivit căruia a fost în mod netemeinic depunctat se bazează pe faptul că în răspunsul furnizat a precizat condițiile de punere la dispoziție a utilajelor necesare.

Se are în vedere răspunsul furnizat de ... SRL la solcitarea adresată:

Solicitare de clarificare 7:

Având în vedere Graficul Gantt (pg. 507) , coroborat cu infrastructura (pg. 680) si programul de lucru pe șantier (pg. 23), din raportul incarcare - utilaje, pentru:

- Autocisterna cu dispozitiv de stropire cu m.a.j. 5-8 to - reies 32 bucăți;
- Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39 mc - reies 5 bucăți;
- Compactor static autopropulsor cu rulouri (valturi) R8 14to - 4 bucăți,

Se observa ca acestea nu sunt în concordanță cu necesarul declarat pentru realizarea lucrarilor, în termenul contractual, așa cum reiese din graficul de executie. Va solicitam sa clarificati.

a furnizat următorul răspuns:

Răspuns 7:

Conform tabelului cu principalele utilaje folosite în cadrul contractului, am prevazut utilajele ce vor fi folosite în mod frecvent pe întreaga lucrare, urmând conform mențiunii scrise la pagina 681 „ Tipul si numărul utilajelor se pot suplimenta în functie de necesitati ”, coroborat cu rapoartele de incarcare a utilajelor, pentru depasirea unor momente critice, vom inchiria/pune la dispozitie tipul si numărul de utilaje necesare conform raportului de incarcare.

Luând în considerare răspunsul furnizat, Consiliul determină temeinicia depunctării ofertei atât vreme cât pentru ... SRL prin graficul Gantt, s-au constatat neconcordanțele identificate, care conduc la încadrarea situației descrise la algoritmul de calcul pentru acordare celor 10 puncte, respectiv **Durata** prevazuta pentru fiecare operatiune principala este **doar partial corelata** cu activitatile/subactivitatile prevazute a fi realizate în perioada stabilita pentru operatiunea principala si resursele identificate si alocate pentru desfasurarea acestora. În grafic este identificat drumul critic, punctele cheie de control (jaloane/milestones), **resursele pentru executie** (material, manopera, **utilaj**, transport) sunt partial alocate activitatilor si subactivitatilor.-10 puncte

Referitor la criticile formulate de ... SRL referitoare la *oferta ... conține consumurile pe articolele de deviz nejustificat de scăzute, ducând la o imposibilitate de execuție sens în care aratam prin urmatoarele: (...)* Consiliul constata nemetemeicia acestor susțineri.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere răspunsul furnizat la solicitarea de clarificare care a vizat :

Solicitarea nr.2

Având în vedere:

Prevederile punctului 6.4.2. al art. 6.4. din Normele metodologice din 13.04.1998 privind conținutul - cadru de organizare a licitațiilor, prezentare a ofertelor, adjudecare, contractare și decontare a execuției lucrărilor, aprobate de către Ministerul Finanțelor prin Ordinul nr. 784 din 13.04.1998, respectiv de către Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului prin Ordinul nr. 34/N din 13.04.1998, și publicate în Monitorul Oficial nr. 230 bis din 24.06.1998 si prevederile ORDINULUI Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” indicativ P 91/1-02 - publicat în Buletinul Construcțiilor nr. 10/2003.

Consumurile de resurse prevăzute în articolele de deviz nu sunt obligatorii pentru operatorii economici în elaborarea ofertelor. Aceștia au deplina libertate sa utilizeze, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini si reglementarilor tehnice în vigoare.

Conform celor de mai sus solicitam permisiunea pentru prevederea propriilor consumuri si a propriilor distante de transport, cu respectarea calitativa si cantitativa a lucrărilor.

Răspuns la solicitarea nr. 2

După cum s-a explicat și la punctul 1, **se permite utilizarea propriilor consumuri si a propriilor distante de transport.**

Așadar, câtă vreme a fost permisă utilizarea propriilor consumuri, nu vor fi reținute trimiterile contestatoarei la normele de deviz, respectiv: Ținând cont de faptul ca sunt doar lucrări de manopera, ce nu ar prezenta alte tehnologii de execuție (articolul nefiind asimilat), se aplica consumurile prevăzute în indicatorul de norme de deviz D (...).

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile potrivit cărora:

Consumurile aferente utilajelor sunt, de asemenea, nejustificat de scăzute și astfel graficul de execuție a fost întocmit eronat, cu un necesar de utilaje mult mai mic decât cel necesar (a se vedea Autocisterna 1343A, Autocisterna cu dispozitiv de stropire cu m.a.j. 5-8t, cu un consum de doar 1.59 ore de funcționare).

Neavând autocisterna, este de la sine înțeles ca lucrările nu vor respecta principiile caietelor de sarcini ale proiectului tehnic.

În cuprinsul formularului C8cp - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect* se regăsesc:

1343A Autocisterna cu disp de strop cu m.a.j. 5-8t, ore de funcționare 1.59

5603 Autocisterna cu disp de strop cu m.a.j. 5-8t, ore de funcționare 154.39

1343A Autocisterna cu dispozitiv de stropire cu m.a.j. 5-8t, ore de funcționare 74.66

În raport de cele mai sus redate, constatându-se că ofertanta a prevăzut un număr de 3 autocisterne se constată netemeinicia susținerilor contestatoarei.

În ceea ce privește susținerile *Desi proiectul prevede și lucrări de artă cum ar fi zidurile de sprijin, ce necesita o turnare a betonului prin pompare, din lista de utilaje a ofertantului ..., lipseste acest utilaj* se constată caracterul întemeiat, impunându-se clarificarea cu ofertanta ... SRL a lipsei acestuia din cuprinsul formularului C8cp - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect*.

Referitor la susținerile Conform extrasului de materiale din oferta ..., exista Armatura de tip (OTEL BETON fara a i se menționa tipul), cu diametrul D=16mm, în cantități de 27.81 kg, cu un pret de 41lei/kg (111.240,00 lei total), armatura ce nu se regăsește în proiectul tehnic cantitativ, în niciun detaliu de execuție, consumul fiind supradimensionat.

Totodată, în oferta ... se găsește oțel beton cu profil neted OB37 D=16mm 797.79kg (ce nu corespunde din punctul de vedere al limitelor de curgere și de ductilitate (25%) cu cele ale oțelurilor prevăzute în proiect) și oțel patrat laminat la cald (ce provine din alte articole de deviz, cum ar fi zona de asfalt) se constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că proiectul tehnic prevede ca tipuri de oțel B500C și BST500 cu următoarele diametre:

- Țimpane podețe: 8-10mm / plasa sudată;
- Zid de sprijin: 10-12-16mm;
- Fundație adâncită de parapet: 12-16mm,

impunându-se clarificarea cu ofertanta ... SRL a aspectelor privind armăturile oferite vizavi de cerințele proiectului tehnic.

Criticile referitoare la listele de cantități aferente organizării de șantier, potrivit cărora *acestea nu reflectă datele menționate în propunerea tehnică, fiind înscrisă ca o cheltuială și nu ca o lucrare*, nu vor fi reținute, întrucât în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost

puse la dispoziție lista de cantități pentru organizarea de șantier, nefiind impusă obligativitatea prezentării acesteia, ci doar cuantificarea acestei categorii de cheltuială.

Împrejurarea că *Conform DUAЕ, ... afirma ca îndeplinește criteriile sau regulile obiective si nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați, dar nu a depus niciun document justificativ in acest sens* nu este de natura a conduce la nerespectarea cerințelor de calificare, astfel cum susține contestatoarea, fiind o eroare de redactare și neavând relevanță referindu-se la Partea V: Reducerea numărului de candidați calificați: îndeplinește criteriile sau regulile obiective si nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidați in următorul mod: in cazul in care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de documente justificative, va rugam să precizați pentru fiecare dintre acestea daca operatorul economic dispune de documentele solicitate: DA.

În speța analizată procedura de atribuire este *procedura simplificata într-o singura etapa* care nu implică o etapă de calificare.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse se impune reevaluarea ofertei depusă de ... SRL sub aspectele a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu.

Așa cum a fost anterior reținut, contestatoarea reclamă și aspecte vizavi de ofertanta clasată pe locul al doilea, ... CONSTRUCT SRL.

Referitor la susținerile Conform extrasului de materiale in oferta ..., exista Armatura de tip BST 500C, cu diametrul D=20mm, in cantitati de 20.034,36kg, cu un pret de 21.781ei/kg (436.303,28 lei total), armatura ce nu se regaseste in proiectul tehnic nici cantitativ nici ca dimensiune, in niciun detaliu de execuție.

Conform ofertei ... exista armatura de dimensiunile 12-16-20mm, in timp ce conform proiectului tehnic exista urmatoarele diametre de armaturi: Timpane podețe: 8- 10mm / plasa sudat, zid de sprijin: 10-12-16mm, fundație adancita de parapet: 12-16mm **se constată temeinicia acestora.**

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că proiectul tehnic prevede ca tipuri de otel B500C si BST500 cu urmatoarele diametre:

- Timpane podețe: 8-10mm/plasa sudata;
- Zid de sprijin: 10-12-16mm;
- Fundație adancita de parapet: 12-16mm,

impunându-se clarificarea cu ofertanta ... CONSTRUCT SRL a aspectelor privind armăturile ofertate vizavi de cerințele proiectului tehnic.

Criticile referitoare la listele de cantitati aferente organizarii de șantier, potrivit cărora *aceastea nu reflecta datele mentionate in propunerea tehnica, fiind inscrisa ca o cheltuiala si nu ca o lucrare*, nu vor fi reținute, în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost puse la dispoziție lista de cantități pentru organizarea de șantier, nefiind impusă obligativitatea prezentării acesteia, ci doar cuantificarea acestei categorii de cheltuială.

Recapitulând cele mai sus redade, se impune reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... CONSTRUCT SRL, sub aspectele a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ... SRL,, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ... CONSTRUCT SRL privitor la aceasta.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea ... SRL, Consiliul urmează să le respingă, întrucât acestea nu au fost probate, ofertanta nu a prezentat documente doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... CONSTRUCT SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 3279/13.0.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerilor tehnice și Raportul procedurii nr. 3280/13.05.20245*, în partea care privește ofertanta ... SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă COMUNA ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Anulează, în parte, *Procesul-verbal 3015 din 26.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, în partea care privește oferta ... SRL, anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 3279/13.0.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerilor tehnice și Raportul procedurii nr. 3280/13.05.20245*, în secțiunea dedicată ofertelor ... SRL și ... CONSTRUCT SRL.

Obligă COMUNA ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertelor ... SRL și ... CONSTRUCT SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza aceleiași teme legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă COMUNA ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... CONSTRUCT SRL, formulată în cadrul Dosarului nr. 1743, și o respinge.

Respinge solicitarea contestatoarei ... SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...