

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

În cadrul procedurii de negociere competitivă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, au fost depuse:

I. Contestația nr. (dosar nr./2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu referire exclusivă la lot 1 „.....”, prin care s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru lotul 1;

- reevaluarea ofertei tehnice și financiare a asocierii, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acesteia, ca neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor legale pentru lotul 1;

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de administrator și convențional prin, cu sediul în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat respingerea contestației formulate de, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

II. Contestația nr. (dosar nr./2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată

la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu referire exclusivă la lot 2 „.....”, prin care s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru lotul 2;

- reevaluarea ofertei tehnice și financiare a asocierii, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile

legale si declararea acesteia, ca neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor legale pentru lotul 2;

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de administrator și convențional prin, cu sediul în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

III. Contestația nr. (dosar nr./2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu referire exclusivă la lot 3 „.....”, prin care s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru lotul 3;

- reevaluarea ofertei tehnice si financiare a asocierii -..... conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acesteia, ca neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor legale pentru lotul 3;

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de administrator și convențional prin, cu sediul în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

IV. Contestația nr. (dosar nr./2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în și adresă de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu referire exclusivă la lot 4 „.....”, prin care s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a

proceselor-verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru lotul 4;

- reevaluarea ofertei tehnice si financiare a asocierii -..... conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acesteia, ca neconformă și inacceptabilă, conform prevederilor legale pentru lotul 4;

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal de administrator și convențional prin, cu sediul în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul al doilea la procedura de negociere competitivă organizată de, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de la lotul 1.

În opinia sa, comisia de evaluare a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât oferta depusă de asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) litera b) și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016.

I. În ceea ce privește reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului, contestatoarea arată că, potrivit cerinței caietului de sarcini, timpul de intervenție se calculează raportat la mijloacele tehnice folosite, iar conform prevederilor art. 97 din HG nr. 301/2022, asocierea câștigătoare nu a făcut dovada că dispune de mijloacele tehnice legale și necesare pentru a asigura intervenția la obiective conform prevederilor art. 90-97 din HG nr. 301/2022.

Menționează că asocierea desemnată câștigătoare trebuia să prezinte în cadrul ofertei documente care să demonstreze că este avizată și dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a asigura serviciile de monitorizare și intervenție conform prevederilor legale și cerințelor din documentația de atribuire.

Aceasta precizează că asocierea câștigătoare a ofertat un timp de intervenție foarte mic, însă total nerealist și realizat doar scriptic,

deoarece acestea nu sunt autorizate să efectueze intervenție în toate județele în care autoritatea are obiective.

În susținerea celor expuse, arată că, referitor la factorul de evaluare, autoritatea contractantă face mai multe mențiuni în documentația de atribuire, și anume că intervenția se efectuează în baza Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2022, asta însemnând că serviciile de intervenție autorizate de Poliția Română trebuie dovedite prin aviz dispecerat și Anexa 1B ce definește locațiile unde o societate de pază este autorizată să intervină.

Subliniază că asocierea câștigătoare nu este autorizată să efectueze intervenție în aproape jumătate din locațiile aparținând achizitorului.

Arată că, deși la lotul 1 se solicită intervenție pentru toate obiectivele din Anexa la caietul de sarcini, din documentele depuse în ofertă de asocierea câștigătoare reiese clar că nu are intervenție în mai multe județe, deci nu are cum să asigure serviciile de intervenție pentru obiectivele din aceste județe. Declarațiile ofertantului câștigător privind timpii de intervenție nu pot ține loc de documente oficiale și legale atâta timp cât locațiile de staționare a mașinilor de intervenție sunt supuse avizării de către Poliția Română, iar aceasta poate acorda sau nu avizul pentru o anumită locație.

Prin urmare, în lipsa documentelor legale, eliberate de Poliția Română, care să demonstreze capacitatea de a asigura serviciile de intervenție pentru toate obiectivele menționate în caietul de sarcini, menționarea unor timpii de intervenție la obiectivele autorității contractante reprezintă de fapt, prezentarea de informații false, nereale ce nu pot fi susținute de documente doveditoare.

În susținere, anexează tabel cu obiectivele aparținând achizitorului pentru lotul 1 și unde nu pot presta intervenție cei din asocierea câștigătoare.

Mai mult, arată că începutul tabelului din Formularul nr. 5 precum și notele de subsol întăresc cerințele conform cărora intervenția este cu echipaje specializate (deci cele menționate în Anexa 1B a dispeceratului).

Astfel, susține că timpii de intervenție ai asocierii câștigătoare sunt nerealiști și nedovediți prin documente suport, asocierea încercând să inducă în eroare autoritatea contractantă prin trucarea timpilor trimiși, deoarece aceasta nu are echipaje sau locații de staționare a echipajelor avizate de Poliția Română.

De asemenea, susține că asocierea nu a declarat subcontractanți care să fie autorizați pentru desfășurarea serviciului de intervenție pentru aceste locații, astfel aceasta nu poate introduce subcontractanți nici ulterior.

Nu în ultimul rând, contestatoarea apreciază că, în acest stadiu, nu se mai poate dispune măsura reevaluării, ci doar constatarea neconformității ofertelor, cât timp aceste neconformități rezultă fără putință de tăgadă, dar și din răspunsurile la solicitările de clarificări depuse în etapa reevaluării.

Totodată, subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii câștigătoare să justifice timpii de intervenție prin documentele prevăzute de legislația specifică, tocmai pentru ca aceștia să fie realiști, mai ales privind faptul că pentru unele județe asocierea deține un singur echipaj de intervenție și acesta nu poate ajunge într-un timp atât de scurt către toate obiectivele din județ.

Concret, susține că asocierea câștigătoare a oferat timpi de intervenție între 1 și 10 minute pentru obiectiv, timpi imposibil de realizat fără o mașină situată în imediata apropiere a obiectivelor.

II. În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, raportului procedurii, proceselor-verbale intermediare și tuturor actelor subsecvente, deoarece se impune

reevaluarea ofertelor financiare pentru serviciile de pază pentru asocierea câştigătoare cu respectarea prevederilor legale, raportat la prevederile legale mai sus menţionate, evaluarea ofertelor financiare nu poate fi făcută doar formal şi trebuie să respecte toate prevederile legale în vigoare.

Precizează că nelegalitatea acestei oferte financiare este chiar critica de la punctul I, deoarece asocierea neavând echipaje de intervenţie autorizate este clar că costul echivalent pentru aceste locaţii nu a fost luat în considerare la întocmirea propunerii financiare, ca aceasta să fie în corelare cu propunerea tehnică pentru buna desfăşurare a contractului.

Deşi tariful ofertat de asociere a fost iniţial, înaintea negocierilor, mai mare decât cel ofertat de cu 1 ban, acesta a fost calculat greşit, nelegal, nerespectând prevederile legale aplicabile.

În ceea ce priveşte tariful ofertat, arată că observaţiile sale au în vedere nerespectarea prevederilor codului muncii, codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislaţie, nu este o calculaţie proprie, ci reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale şi a modului de calcul prevăzute de codul fiscal, codul muncii şi legea nr. 448/2006.

Astfel, în ceea ce priveşte sustenabilitatea tarifului ofertat, arată că relevante sunt dispoziţiile art. 1 din HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată „începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte la 3700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 ore în medie pe lună în anul 2024, reprezentând 22,024 lei/oră”.

Cu privire la contribuţia la fondul de handicap arată că trebuia calculată ca o medie ponderată între contribuţiile tuturor asociaţiilor participanţi împreună conform procentelor din acordul de asociere.

Astfel, deşi asocierea a declarat că fondul de handicap plătit este 0, calculaţia aferentă contribuţiei la fondul de handicap trebuia făcută luând în calcul şi agenţii necesari pentru execuţia acestui contract, pe care asocierea trebuie să îi angajeze, deci va avea un număr suplimentar de agenţi pe care trebuie să îi ia în calcul al fondul de handicap peste numărul de agenţi angajaţi deja.

Mai mult, consideră că şi pentru persoanele cu handicap angajate aceştia nu sunt toţi angajaţi cu normă întreagă şi, prin urmare, trebuiau să fie luaţi în calcul doar proporţional cu timpul lucrat, conform Ordinului nr. 590/2008 pentru aprobarea Instrucţiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Faţă de cele expuse, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuţie.

De asemenea, arată că în justificarea tarifului asocierii, nu se regăsește niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile etc., ceea ce înseamnă că nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Aceasta prezintă istoricul procedurii, arătând că în etapele I și II s-au calificat asocierea

Procedura de negociere competitivă s-a finalizat în data de, conform Raportului procedurii nr., dată la care au fost transmise ofertanților rămași în competiție și comunicările privind rezultatul procedurii, ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1 fiind asocierea

În primul rând, menționează faptul că autoarea contestației aduce critici cu privire la propunerea financiară și propunerea tehnică depuse de asocierea, cu toate că, cu ocazia studierii dosarului achiziției, aceasta nu a avut acces la cele două propuneri menționate, întrucât atât contestatoarea, cât și ofertantul declarat câștigător au declarat confidențiale propunerile financiare și tehnice.

Arată că, în perioada de depunere a solicitărilor de participare, contestatoarea nu a contestat cerințele caietului de sarcini, documentației de atribuire sau răspunsurile la solicitările de clarificare și, pe cale de consecință, se prezumă că a fost de acord cu acestea și nu le-a considerat nelegale, prezentându-se la procedură cu solicitarea de participare și ofertă.

Precizează că prin depunerea prezentei contestații, ... dă dovada de rea credință, încercând să împiedice autoritatea contractantă să încheie contractul de prestări servicii de pază și, implicit, să pună în dificultate autoritatea contractantă în ceea ce privește respectarea obligațiilor legale de a asigura paza obiectivelor sale, prin încercarea de a contesta, la finalul derulării procedurii, cerințele autorității contractante pe care, așa cum reiese din cuprinsul contestației le-a considerat în neconcordanță cu prevederile legale aplicabile, încă de la demararea procedurii de achiziție a serviciilor de pază.

În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea tehnică a Asocierii și solicitarea de reevaluare a acesteia, autoritatea contractantă precizează că încearcă să inducă în eroare susținând, fără nici un temei, faptul că în oferta declarată câștigătoare nu se face dovada că dispune de mijloace tehnice legale și necesare pentru a asigura intervenția la obiective, conform prevederilor art. 90 și art. 97 din HG nr. 301/2012 și că, timpii de intervenție, care se raportează la mijloacele tehnice folosite conform prevederilor HG nr. 301/2012, nu sunt reali și nu pot fi dovediți cu documente justificative legale.

Un prim aspect pe care îl evidențiază este că serviciile de pază solicitate pentru lotul 1 implică, trei tipuri de servicii de pază, respectiv servicii de pază cu personal (art. 5 din caietul de sarcini), servicii de pază prin monitorizare și intervenție, acolo unde sunt instalate sisteme tehnice de securitate (art. 6 din caietul de sarcini) și servicii de pază prin intervenție, acolo unde nu sunt instalate sisteme tehnice de securitate (art. 7 din caietul de sarcini).

Arată că timpii de intervenție sunt calculați pentru toate obiectivele autorității contractante, atât pentru cele care au instalate sisteme tehnice de securitate, cât și pentru cele care nu au instalate servicii tehnice de securitate.

Conform legislației în vigoare, serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției presupun realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu o stație de dispecerizare care asigură recepționarea semnalelor furnizate de centrala de alarmă, verificarea periodică a conexiunii cu obiectivul, preluarea cu operativitate

a semnalelor recepționate de către operatorii stației de dispecerizare și verificarea veridicității alarmei prin dirijarea la fața locului a echipajelor de intervenție sau prin verificare tehnică de la distanță.

Autoritatea contractantă precizează că, în prezent, are în cadrul lotului 1, un număr de două obiective pentru care solicită servicii de monitorizare și intervenție (Stația și), obiective pentru care ofertantul declarat câștigător (Asociere) deține dispecerate și are sisteme tehnice de monitorizare și intervenție, avizate conform dispozițiilor legale, însoțite de anexele 1A și 1B. Mai mult, chiar contestatoarea în cuprinsul contestației la punctele 27 și 41 din tabel arată că pentru cele două obiective asocierea declarată câștigătoare deține avizele, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Întrucât obiectivele societății sunt de importanță deosebită, pe lângă serviciile de pază, autoritatea contractantă a solicitat servicii de intervenție și la celelalte obiective unde nu există sisteme tehnice de securitate conectate la dispecerate de monitorizare, iar semnalizarea evenimentelor la aceste obiective urmează a se efectua de agenții de pază sau personalul de serviciu din stații.

Arată că, așa cum rezultă din documentația de atribuire, caietul de sarcini și răspunsurile consolidate, se poate constata, în mod indubitabil, că timpii de intervenție în baza cărora s-a calculat factorul de evaluare vizau toate obiectivele aferente Lotului 1 și nu doar obiectivele prevăzute cu sisteme tehnice de securitate conectate la dispecerate de monitorizare.

Subliniază că autoarea contestației încercă să inducă în eroare susținând că ofertanții trebuiau să dețină avize pentru dispecerate și pentru monitorizare pentru toate obiectivele lotului 1 ale autorității contractante,

De asemenea, subliniază că oferta declarată câștigătoare a făcut dovada că are capacitatea organizatorică și deține mijloacele tehnice și umane în cazul producerii de evenimente, a prezentat, pentru fiecare obiectiv locația de staționare precum și timpii de intervenție, în minute, a calculat timpii de intervenție ținând cont de distanța dintre locațiile de staționare și obiective, precum și conformitatea cu legislația rutieră în vigoare.

Pe cale de consecință, arată că oferta tehnică a asocierii a îndeplinit toate cerințele minime obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, caietul de sarcini și răspunsurile consolidate la solicitările de clarificare, iar autoritatea contractantă a stabilit punctajul tehnic pentru factorul de evaluare intervenție la obiective în timpul cel mai scurt - TIM (timp mediu de intervenție) în mod corect pe baza informațiilor din Anexa nr. 3 la formularul de ofertă care este similar cu Formularul 5 la caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare referitoare la propunerea financiară a asocierii face următoarele precizări:

- în ceea ce privește susținerea contestatoarei în sensul că oferta declarată câștigătoare nu deține echipaje de intervenție autorizate și, astfel, nu ar fi avut cum să introducă costuri pentru aceste echipaje în propunerea financiară, așa cum este menționat la punctul II.1., oferta declarată câștigătoare a făcut dovada deținerii resurselor umane și tehnice necesare îndeplinirii serviciilor de intervenție, conform dispozițiilor legale.

- cu toate că nu a avut acces la propunerea financiară, contestatoarea susține că propunerea financiară depusă de asocierea nu respectă prevederile legale instituite de Codul muncii, Codul fiscal, Legea nr. 448/2006 și HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim garantat în plată.

De asemenea, contestatoarea susține că pentru fondul de handicap asocierea a declarant cost 0 și că trebuia să facă calculația ținând cont de agenții de pază pe care i-ar angaja pentru derularea serviciilor.

Consideră că susținerile contestatoare sunt tendențioase și simple speculații, având în vedere faptul că asocierea declarată câștigătoare are un număr însemnat de angajați, fiind doar o presupunere a contestatoarei că pentru prestarea serviciilor ar avea nevoie să angajeze și alți agenți de pază.

Aceasta arată că autoarea contestației continuă să inducă în eroare, susținând că în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu ar exista nici un fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, etc., ceea ce ar însemna că nu sunt respectate prevederile din caietul de sarcini, susțineri care sunt nereale, în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător fiind evidențiate toate costurile necesare prestării serviciilor de pază, intervenție și monitorizare.

Prin adresa nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis „Concluzii la punctul de vedere transmis de autoritate contractantă”, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În primul rând, învederează faptul că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractanta confirmă faptul că serviciile de intervenție au fost solicitate pentru toate obiectivele, iar alarmarea se face pentru cele care nu au sisteme montate prin apelarea telefonică în dispecerat de către agenții de paza, iar pentru cele cu sisteme montate se va asigura conectarea acestora la sisteme la dispecerat.

Arată că însăși autoritatea contractantă explică cum toate obiectivele beneficiază de fapt de servicii de monitorizare și intervenție, făcând precizarea expresă că obiectivele autorității sunt de importanță deosebită și, prin urmare, toate trebuie să beneficieze de servicii de intervenție reglementate de art. 90-97 din HG nr. 301/2012.

Susține că prin acest punct de vedere, autoritatea contractantă face referire din nou la prevederile caietului de sarcini, unde se menționează foarte clar faptul că intervenția se efectuează în baza Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, asta însemnând că serviciile de monitorizare și intervenție trebuie autorizate de Poliția Română prin Aviz Dispecerat și Anexele 1A și 1B. Anexa 1B) reprezintă de altfel documentul legal prin care o societate este autorizată să presteze servicii de intervenție,

indiferent dacă alarmarea se face prin sisteme de alarmare sau prin apelare telefonică.

II. Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul al doilea la procedura de negociere competitivă organizată de, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de, la lotul 2.

În opinia sa, comisia de evaluare a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât oferta depusă de asocieria câștigătoare nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire,

autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) litera b) și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016.

I. În ceea ce privește reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului, contestatoarea arată că potrivit cerinței caietului de sarcini, timpul de intervenție se calculează raportat la mijloacele tehnice folosite, iar conform prevederilor art. 97 din HG nr. 301/2022, asocierea câștigătoare nu a făcut dovada că dispune de mijloacele tehnice legale și necesare pentru a asigura intervenția la obiective conform prevederilor art. 90-97 din HG nr. 301/2022.

Menționează că asocierea desemnată câștigătoare trebuia să prezinte în cadrul ofertei documente care să demonstreze că este avizată și dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a asigura serviciile de monitorizare și intervenție conform prevederilor legale și cerințelor din documentația de atribuire.

Aceasta precizează că asocierea câștigătoare a oferat un timp de intervenție foarte mic, însă total nerealist și realizat doar scriptic, deoarece acestea nu sunt autorizate să efectueze intervenție în toate județele în care autoritatea are obiective.

În susținerea celor expuse, arată că referitor la factorul de evaluare, autoritatea contractantă face mai multe mențiuni în documentația de atribuire și anume că intervenția se efectuează în baza Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2022, asta însemnând că serviciile de intervenție autorizate de Poliția Română trebuie dovedite prin Aviz Dispecerat și Anexa 1B ce definește locațiile unde o societate de pază este autorizată să intervină.

Subliniază că asocierea câștigătoare nu este autorizată să efectueze intervenție în aproape jumătate din locațiile aparținând achizitorului.

Arată că, deși la lotul 2 se solicită intervenție pentru toate obiectivele din Anexa la caietul de sarcini, din documentele depuse în ofertă de asocierea câștigătoare reiese clar că aceștia nu au intervenție în mai multe județe, deci nu au cum să asigure serviciile de intervenție pentru obiectivele din aceste județe. Declarațiile ofertantului câștigător privind timpii de intervenție nu pot ține loc de documente oficiale și legale atâta timp cât locațiile de staționare a mașinilor de intervenție sunt supuse avizării de către Poliția Română, iar aceasta poate acorda sau nu avizul pentru o anumită locație.

Prin urmare, în lipsa documentelor legale eliberate de Poliția Română care să demonstreze capacitatea de a asigura serviciile de intervenție pentru toate obiectivele menționate în caietul de sarcini, menționarea unor

timpi de intervenție la obiectivele autorității contractante reprezintă de fapt, prezentarea de informații false, nereale ce nu pot fi susținute de documente doveditoare.

În susținere, anexează tabel cu obiectivele aparținând achizitorului, pentru lotul 2, unde nu pot presta intervenție cei din asocieria câștigătoare.

Mai mult, arată că începutul tabelului din Formularul nr. 5 precum și notele de subsol întăresc cerințele conform cărora intervenția este cu echipaje specializate (deci cele menționate în Anexa 1B a dispeceratului).

Astfel, susține că timpii de intervenție ai asocierii câștigătoare sunt nerealiști și nedovediți prin documente suport, asocierea încercând să inducă în eroare autoritatea contractantă prin trucarea timpilor trimiși deoarece aceasta nu are echipaje sau locații de staționare a echipajelor avizate de Poliția Română.

De asemenea, susține că asocierea nu a declarat subcontractanți care să fie autorizați pentru desfășurarea serviciului de intervenție pentru aceste locații astfel aceasta nu poate introduce subcontractanți nici ulterior.

Nu în ultimul rând, contestatoarea apreciază că, în acest stadiu, nu se mai poate dispune măsură reevaluării, ci doar constatarea neconformității ofertelor, cât timp aceste neconformități rezultă fără putință de tăgadă, dar și din răspunsurile la solicitările de clarificări depuse în etapa reevaluării.

Totodată, subliniază că, autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii câștigătoare să justifice timpii de intervenție prin documentele prevăzute de legislația specifică, tocmai pentru ca aceștia să fie realiști, mai ales privind faptul că pe unele județe asocierea deține un singur echipaj de intervenție, și acesta nu poate ajunge într-un timp atât de scurt către toate obiectivele din județ.

Concret, susține că asocierea câștigătoare a oferat timpi de intervenție între 1 și 10 minute pentru obiectiv, timpi imposibil de realizat fără o mașină situată în imediata apropiere a obiectivelor.

II. În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, raportului procedurii, proceselor-verbale intermediare și tuturor actelor subsecvente, deoarece se impune reevaluarea ofertelor financiare pentru serviciile de pază pentru asocierea câștigătoare cu respectarea prevederilor legale, raportat la prevederile legale mai sus menționate, evaluarea ofertelor financiare nu poate fi făcută doar formal și trebuie să respecte toate prevederile legale în vigoare.

Precizează că nelegalitatea acestei oferte financiare este chiar critica de la punctul I, deoarece asocierea neavând echipaje de intervenție autorizate este clar că costul echivalent pentru aceste locații nu a fost luat în considerare la întocmirea propunerii financiare, ca aceasta să fie în corelare cu propunerea tehnică pentru buna desfășurare a contractului.

Deși tariful oferat de asociere a fost inițial, înaintea negocierilor, mai mare decât cel oferat de cu 1 ban, acesta a fost calculat greșit, nelegal, nerespectând prevederile legale aplicabile.

În ceea ce privește tariful ofertat, arată că observațiile sale au în vedere nerespectarea prevederilor codului muncii, codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nu este o calculație proprie, ci reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de codul fiscal, codul muncii și legea nr. 448/2006.

Astfel, în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, arată că relevante sunt dispozițiile art. 1 din HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată „începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la

3700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 ore în medie pe lună în anul 2024, reprezentând 22,024 lei/oră".

Cu privire la contribuția la fondul de handicap arată că trebuia calculată ca o medie ponderată între contribuțiile tuturor asociațiilor participanți conform procentelor din acordul de asociere.

Astfel, deși asocierea a declarat că fondul de handicap plătit este 0, calculația aferentă contribuției la fondul de handicap trebuia făcută luând în calcul și agenții necesari pentru execuția acestui contract, pe care asocierea trebuie să îi angajeze, deci va avea un număr suplimentar de agenți pe care trebuie să îi ia în calcul la fondul de handicap peste numărul de agenți angajați deja.

Mai mult, consideră că și pentru persoanele cu handicap angajate aceștia nu sunt toți angajați cu normă întreagă și, prin urmare, trebuiau să fie luați în calcul doar proporțional cu timpul lucrat, conform Ordinului nr. 590/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Față de cele expuse, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

De asemenea, arată că în justificarea tarifului asocierii, nu se regăsește niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile etc., ceea ce înseamnă că nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că în etapele I și II s-au calificat asocierea și asocierea

Procedura de negociere competitivă s-a finalizat în data de, conform Raportului procedurii nr....., dată la care au fost transmise ofertanților rămași în competiție și comunicările privind rezultatul procedurii, ofertantul declarat câștigător pentru lotul 2 fiind asocierea

În primul rând, menționează faptul că, autoarea contestației aduce critici cu privire la propunerea financiară și propunerea tehnică depuse de asocierea, cu toate că, cu ocazia studierii dosarului achiziției, aceasta nu a avut acces la cele două propuneri menționate, întrucât atât contestatoarea, cât și ofertantul declarat câștigător au declarat confidențiale propunerile financiare și tehnice.

Arată că, în perioada de depunere a solicitărilor de participare, contestatoarea nu a contestat cerințele caietului de sarcini, documentației de atribuirea sau răspunsurile la solicitările de clarificare

și, pe cale de consecință, se prezumă că a fost de acord cu acestea și nu le-a considerat nelegale, prezentându-se la procedură cu solicitarea de participare și ofertă.

Precizează că, prin depunerea prezentei contestații, ... dă dovada de rea credință încercând să împiedice autoritatea contractantă să încheie contractul de prestări servicii de pază și, implicit, să pună în dificultate autoritatea contractantă în ceea ce privește respectarea obligațiilor legale de a asigura paza obiectivelor sale, prin încercarea de a contesta, la finalul derulării procedurii, cerințele autorității contractante

pe care, așa cum reiese din cuprinsul contestației le-a considerat în neconcordanță cu prevederile legale aplicabile, încă de la demararea procedurii de achiziție a serviciilor de pază.

În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea tehnică a Asocierii și solicitarea de reevaluare a acesteia, autoritatea contractantă precizează că încearcă să inducă în eroare susținând, fără nici un temei, faptul că în oferta declarată câștigătoare nu se face dovada că dispune de mijloace tehnice legale și necesare pentru a asigura intervenția la obiective, conform prevederilor art. 90 și art. 97 din HG nr. 301/2012 și că, timpii de intervenție, care se raportează la mijloacele tehnice folosite conform prevederilor HG nr. 301/2012, nu sunt reali și nu pot fi dovediți cu documente justificative legale.

Un prim aspect pe care îl evidențiază este că serviciile de pază solicitate pentru lotul 1 implică, trei tipuri de servicii de pază, respectiv servicii de pază cu personal (art. 5 din caietul de sarcini), servicii de pază prin monitorizare și intervenție, acolo unde sunt instalate sisteme tehnice de securitate (art. 6 din caietul de sarcini) și servicii de pază prin intervenție, acolo unde nu sunt instalate sisteme tehnice de securitate (art. 7 din caietul de sarcini).

Arată că timpii de intervenție sunt calculați pentru toate obiectivele autorității contractante, atât pentru cele care au instalate sisteme tehnice de securitate, cât și pentru cele care nu au instalate servicii tehnice de securitate.

Conform legislației în vigoare, serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției presupun realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu o stație de dispecerizare care asigură recepționarea semnalelor furnizate de centrala de alarmă, verificarea periodică a conexiunii cu obiectivul, preluarea cu operativitate a semnalelor recepționate de către operatorii stației de dispecerizare și verificarea veridicității alarmei prin dirijarea la fața locului a echipajelor de intervenție sau prin verificare tehnică de la distanță.

Autoritatea contractantă precizează că, în prezent, are în cadrul lotului 2, un număr de cinci obiective pentru care solicită servicii de monitorizare și intervenție (Stația T.... și Stația), obiective pentru care, ofertantul declarat câștigător (Asociere &) deține dispecerate și are sisteme tehnice de monitorizare și intervenție, avizate conform dispozițiilor legale, însoțite de anexele IA și 1B. Mai mult, chiar contestatoarea în cuprinsul contestației la punctele 4, 6, 21, 24 27 și 26 din tabel arată că pentru cele cinci obiective asocierea declarată câștigătoare deține avizele, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Întrucât obiectivele societății sunt de importanță deosebită, pe lângă serviciile de pază, autoritatea contractantă a solicitat servicii de intervenție și la celelalte obiective unde nu există sisteme tehnice de

securitate conectate la dispecerate de monitorizare, iar semnalizarea evenimentelor la aceste obiective urmează a se efectua de agenții de pază sau personalul de serviciu din stații.

Arată că așa cum rezultă din documentația de atribuire, caietul de sarcini, răspunsurile consolidate, se poate constata, în mod indubitabil, că timpii de intervenție în baza cărora s-a calculat factorul de evaluare vizau toate obiectivele aferente Lotului 2 și nu doar obiectivele prevăzute cu sisteme tehnice de securitate conectate la dispecerate de monitorizare.

Subliniază că autoarea contestației încearcă să inducă în eroare susținând că ofertanții trebuiau să dețină avize pentru dispecerate și pentru monitorizare pentru toate obiectivele lotului 2 ale autorității contractante,

De asemenea, subliniază că oferta declarată câștigătoare a făcut dovada că are capacitatea organizatorică și deține mijloacele tehnice și umane în cazul producerii de evenimente, a prezentat, pentru fiecare obiectiv locația de staționare precum și timpii de intervenție, în minute, a calculat timpii de intervenție ținând cont de distanța dintre locațiile de staționare și obiective, precum și conformitatea cu legislația rutieră în vigoare.

Pe cale de consecință, arată că oferta tehnică a asocierii & a îndeplinit toate cerințele minime obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, caietul de sarcini și răspunsurile consolidate la solicitările de clarificare, iar autoritatea contractantă a stabilit punctajul tehnic pentru factorul de evaluare intervenție la obiective în timpul cel mai scurt - TIM (timp mediu de intervenție) în mod corect pe baza informațiilor din Anexa nr. 3 la formularul de ofertă care este similar cu Formularul 5 la caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare referitoare la propunerea financiară a asocierii &, face următoarele precizări:

- în ceea ce privește susținerea contestatoarei în sensul că oferta declarată câștigătoare nu deține echipaje de intervenție autorizate și astfel nu ar fi avut cum să introducă costuri pentru aceste echipaje în propunerea financiară, așa cum este menționat la punctul II.1., oferta declarată câștigătoare a făcut dovada deținerii resurselor umane și tehnice necesare îndeplinirii serviciilor de intervenție, conform dispozițiilor legale.

- cu toate că nu a avut acces la propunerea financiară, contestatoarea susține că propunerea financiară depusă de asocieria & nu respectă prevederile legale instituite de Codul muncii, Codul fiscal, Legea nr. 448/2006 și HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim garantat în plată.

De asemenea, contestatoarea susține că, pentru fondul de handicap, asocieria & a declarat cost 0 și că ofertantul declarat câștigător trebuia să facă calculația ținând cont de agenții de pază pe care i-ar angaja pentru derularea serviciilor.

Consideră că susținerile contestatoarei sunt tendențioase și simple speculații având în vedere faptul că operatorii economici care formează asocieria declarată câștigătoare are un număr însemnat de angajați, fiind doar o presupunere a contestatoarei că pentru prestarea serviciilor ar avea nevoie să angajeze și alți agenți de pază.

Aceasta arată că autoarea contestației continuă să inducă în eroare susținând faptul că în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu ar exista nici un fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, etc, ceea ce ar însemna că nu sunt respectate prevederile din caietul de sarcini, susțineri care sunt nereale, în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător fiind evidențiate toate costurile necesare prestării serviciilor de pază, intervenție și monitorizare.

Prin adresa nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis „Concluzii la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă”, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În primul rând învederează faptul că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractanta confirmă faptul că serviciile de intervenție au fost solicitate pentru toate obiectivele, iar alarmarea se face pentru cele care nu au sisteme montate prin apelarea telefonică în dispecerat de către agenții de pază, iar pentru cele cu sisteme montate se va asigura conectarea acestor sisteme la dispecerat.

Arată că însăși autoritatea contractanta explică cum toate obiectivele beneficiază de fapt de servicii de monitorizare și intervenție, făcând precizarea expresă că obiectivele autorității sunt de importanță deosebită și, prin urmare, toate trebuie să beneficieze de servicii de intervenție reglementate de art. 90-97 din HG nr. 301/2012.

Susține că prin acest punct de vedere, autoritatea contractantă face referire din nou la prevederile caietului de sarcini unde se menționează foarte clar faptul că intervenția se efectuează în baza Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, asta însemnând că serviciile de monitorizare și intervenție trebuie autorizate de Poliția Română prin Aviz Dispecerat și Anexele 1A și 1B, Anexa 1B) reprezintă de altfel documentul legal prin care o societate este autorizată să presteze servicii de intervenție, indiferent dacă alarmarea se face prin sisteme de alarmare sau prin apelare telefonică.

III. Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul al doilea la procedura de negociere competitivă organizată de, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de, la lotul 3.

În opinia sa, comisia de evaluare a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât oferta depusă de asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) litera b) și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016.

I. În ceea ce privește reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului, contestatoarea arată că potrivit cerinței caietului de sarcini, timpul de intervenție se calculează raportat la mijloacele tehnice folosite, iar conform prevederilor art. 97 din HG nr. 301/2022, asocierea câștigătoare nu a făcut dovada că dispune de mijloacele tehnice legale și necesare pentru a asigura intervenția la obiective conform prevederilor art. 90-97 din HG nr. 301/2022.

Menționează că asocierea desemnată câștigătoare trebuia să prezinte în cadrul ofertei documente care să demonstreze că este avizată

și dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a asigura serviciile de monitorizare și intervenție conform prevederilor legale și cerințelor din documentația de atribuire.

Aceasta precizează că asocierea câștigătoare a oferat un timp de intervenție foarte mic, însă total nerealist și realizat doar scriptic, deoarece acestea nu sunt autorizate să efectueze intervenție în toate județele în care autoritatea are obiective.

În susținerea celor expuse, arată că referitor la factorul de evaluare, autoritatea contractantă face mai multe mențiuni în

documentația de atribuire și anume că intervenția se efectuează în baza Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2022, asta însemnând că serviciile de intervenție autorizate de Poliția Română trebuie dovedite prin Aviz Dispecerat și Anexa 1B ce definește locațiile unde o societate de pază este autorizată să intervină.

Subliniază că asocierea câștigătoare nu este autorizată să efectueze intervenție în aproape jumătate din locațiile aparținând achizitorului.

Arată că, deși la lotul 3 se solicită intervenție pentru toate obiectivele din Anexa la caietul de sarcini, din documentele depuse în ofertă de asocierea câștigătoare reiese clar că aceștia nu au intervenție în mai multe județe, deci nu au cum să asigure serviciile de intervenție pentru obiectivele din aceste județe. Declarațiile ofertantului câștigător privind timpii de intervenție nu pot ține loc de documente oficiale și legale atâta timp cât locațiile de staționare a mașinilor de intervenție sunt supuse avizării de către Poliția Română, iar aceasta poate acorda sau nu avizul pentru o anumită locație.

Prin urmare, în lipsa documentelor legale eliberate de Poliția Română care să demonstreze capacitatea de a asigura serviciile de intervenție pentru toate obiectivele menționate în caietul de sarcini, menționarea unor

timpii de intervenție la obiectivele autorității contractante reprezintă de fapt, prezentarea de informații false, nereale ce nu pot fi susținute de documente doveditoare.

În susținere, anexează tabel cu obiectivele aparținând achizitorului pentru lotul 3 unde nu pot presta intervenție cei din asocierea câștigătoare.

Mai mult, arată că începutul tabelului din Formularul nr. 5 precum și notele de subsol întăresc cerințele conform cărora intervenția este cu echipaje specializate (deci cele menționate în Anexa 1B a dispeceratului).

Astfel, susține că timpii de intervenție ai asocierii câștigătoare sunt nerealiști și nedovediți prin documente suport, asocierea încercând să inducă în eroare autoritatea contractantă prin trucarea timpilor trimiși deoarece aceasta nu are echipaje sau locații de staționare a echipajelor avizate de Poliția Română.

De asemenea, susține că asocierea nu a declarat subcontractanți care să fie autorizați pentru desfășurarea serviciului de intervenție pentru aceste locații astfel aceasta nu poate introduce subcontractanți nici ulterior.

Nu în ultimul rând, contestatoarea apreciază că, în acest stadiu, nu se mai poate dispune măsură reevaluării, ci doar constatarea neconformității ofertelor, cât timp aceste neconformități rezultă fără putință de tăgadă, dar și din răspunsurile la solicitările de clarificări depuse în etapa reevaluării.

Totodată, subliniază că, autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii câștigătoare să justifice timpii de intervenție prin documentele prevăzute de legislația specifică, tocmai pentru ca aceștia să fie realiști, mai ales privind faptul că pe unele județe asocierea deține un singur echipaj de intervenție și acesta nu poate ajunge într-un timp atât de scurt către toate obiectivele din județ.

Concret, susține că asocierea câștigătoare a oferat timpi de intervenție între 1 și 10 minute pentru obiectiv, timpi imposibil de realizat fără o mașină situată în imediata apropiere a obiectivelor.

II. În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, raportului procedurii, proceselor-verbale intermediare și tuturor actelor subsecvente, deoarece se impune reevaluarea ofertelor financiare pentru serviciile de pază pentru asocierea câștigătoare cu respectarea prevederilor legale, raportat la prevederile legale mai sus menționate, evaluarea ofertelor financiare nu poate fi făcută doar formal și trebuie să respecte toate prevederile legale în vigoare.

Precizează că nelegalitatea acestei oferte financiare este chiar critica de la punctul I, deoarece asocierea neavând echipaje de intervenție autorizate este clar că costul echivalent pentru aceste locații nu a fost luat în considerare la întocmirea propunerii financiare, ca aceasta să fie în corelare cu propunerea tehnică pentru buna desfășurare a contractului.

Deși tariful ofertat de asociere a fost inițial, înaintea negocierilor, mai mare decât cel ofertat de cu 1 ban, acesta a fost calculat greșit, nelegal, nerespectând prevederile legale aplicabile.

În ceea ce privește tariful ofertat, arată că observațiile sale au în vedere nerespectare prevederilor codului muncii, codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nu este o calculație proprie, ci reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de codul fiscal. codul muncii si legea nr. 448/2006.

Astfel, în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, arată că relevante sunt dispozițiile art. 1 din HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată „începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 3700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 ore în medie pe lună în anul 2024, reprezentând 22,024 lei/oră”.

Cu privire la contribuția la fondul de handicap arată că trebuia calculată ca o medie ponderată între contribuțiile tuturor asociațiilor participanți împreună conform procentelor din acordul de asociere.

Astfel, deși asocierea a declarat că fondul de handicap plătit este 0, calculația aferentă contribuției la fondul de handicap trebuia făcută luând în calcul și agenții necesari pentru execuția acestui contract, pe care asocierea trebuie să îi angajeze, deci va avea un număr suplimentari de agenți pe care trebuie să îi ia în calcul al fondul de handicap peste numărul de agenți angajați deja.

Mai mult, consideră că și pentru persoanele cu handicap angajate aceștia nu sunt toți angajați cu normă întreagă și, prin urmare, trebuiau să fie luați în calcul doar proporțional cu timpul lucrat, conform Ordinului

nr. 590/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Față de cele expuse, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

De asemenea, arată că în justificarea tarifului asocierii, nu se regăsește niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru

echipamente și dotări, comunicațiile etc., ceea ce înseamnă ca nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că în etapele I și II s-au calificat asocierea

Procedura de negociere competitivă s-a finalizat în data de, conform Raportului procedurii nr., dată la care au fost transmise ofertanților rămași în competiție și comunicările privind rezultatul procedurii, ofertantul declarat câștigător pentru lotul 3 fiind asocierea

În primul rând menționează faptul că, autoarea contestației aduce critici cu privire la propunerea financiară și propunerea tehnică depuse de asocierea, cu toate că, cu ocazia studierii dosarului achiziției, aceasta nu a avut acces la cele două propuneri menționate, întrucât atât contestatoarea, cât și ofertantul declarat câștigător au declarat confidențiale propunerile financiare și tehnice.

Arată că, în perioada de depunere a solicitărilor de participare, contestatoarea nu a contestat cerințele caietului de sarcini, documentației de atribuirea sau răspunsurile la solicitările de clarificare și, pe cale de consecință, se prezumă că a fost de acord cu acestea și nu le-a considerat nelegale, prezentându-se la procedură cu solicitarea de participare și ofertă.

Precizează că, prin depunerea prezentei contestații, ... dă dovada de rea credință încercând să împiedice autoritatea contractantă să încheie contractul de prestări servicii de pază și, implicit, să pună în dificultate autoritatea contractantă în ceea ce privește respectarea obligațiilor legale de a asigura paza obiectivelor sale, prin încercarea de a contesta, la finalul derulării procedurii, cerințele autorității contractante pe care, așa cum reiese din cuprinsul contestației le-a considerat în neconcordanță cu prevederile legale aplicabile, încă de la demararea procedurii de achiziție a serviciilor de pază.

În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea tehnică a Asocierii și solicitarea de reevaluare a acesteia, autoritatea contractantă precizează că încearcă să inducă în eroare susținând, fără nici un temei, faptul că în oferta declarată câștigătoare nu se face dovada că dispune de mijloace tehnice legale și necesare pentru a asigura intervenția la obiective, conform prevederilor art. 90 și art. 97 din HG nr. 301/2012 și că, timpii de intervenție, care se raportează la mijloacele tehnice folosite conform prevederilor HG nr. 301/2012, nu sunt reali și nu pot fi dovediți cu documente justificative legale.

Un prim aspect pe care îl evidențiază este că serviciile de pază solicitate pentru lotul 3 implică, trei tipuri de servicii de pază, respectiv servicii de pază cu personal (art. 5 din caietul de sarcini), servicii de pază prin monitorizare și intervenție, acolo unde sunt instalate sisteme tehnice de securitate (art. 6 din caietul de sarcini) și servicii de pază prin intervenție, acolo unde nu sunt instalate sisteme tehnice de securitate (art. 7 din caietul de sarcini).

Arată că timpii de intervenție sunt calculați pentru toate obiectivele autorității contractante, atât pentru cele care au instalate sisteme

tehnice de securitate, cât și pentru cele care nu au instalate servicii tehnice de securitate.

Conform legislației în vigoare, serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției presupun realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu o stație de dispecerizare care asigură recepționarea semnalelor furnizate de centrala de alarmă, verificarea periodică a conexiunii cu obiectivul, preluarea cu operativitate a semnalelor recepționate de către operatorii stației de dispecerizare și verificarea veridicității alarmei prin dirijarea la fața locului a echipajelor de intervenție sau prin verificare tehnică de la distanță.

Autoritatea contractantă precizează că în prezent are în cadrul lotului 3, un număr de patru obiective pentru care solicită servicii de monitorizare și intervenție (Stația TV), obiective pentru care, ofertantul declarat câștigător (Asociere &) deține dispecerate și are sisteme tehnice de monitorizare și intervenție, avizate conform dispozițiilor legale, însoțite de anexele IA și 1B. Mai mult, chiar contestatoarea în cuprinsul contestației la punctele 2, 4, 9 și 11 din tabel arată că pentru cele patru obiective asocierea declarată câștigătoare deține avizele, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Întrucât obiectivele societății sunt de importanță deosebită, pe lângă serviciile de pază, autoritatea contractantă a solicitat servicii de intervenție și la celelalte obiective unde nu există sisteme tehnice de securitate conectate la dispecerate de monitorizare, iar semnalizarea evenimentelor la aceste obiective urmează a se efectua de agenții de pază sau personalul de serviciu din stații.

Arată că așa cum rezultă din documentația de atribuire, caietul de sarcini, răspunsurile consolidate, se poate constata, în mod indubitabil, că timpii de intervenție în baza cărora s-a calculat factorul de evaluare vizau toate obiectivele aferente Lotului 3 și nu doar obiectivele prevăzute cu sisteme tehnice de securitate conectate la dispecerate de monitorizare.

Subliniază că autoarea contestației încearcă să inducă în eroare susținând că ofertanții trebuiau să dețină avize pentru dispecerate și pentru monitorizare pentru toate obiectivele lotului 3 ale autorității contractante,

De asemenea, subliniază că oferta declarată câștigătoare a făcut dovada că are capacitatea organizatorică și deține mijloacele tehnice și umane în cazul producerii de evenimente, a prezentat, pentru fiecare obiectiv locația de staționare precum și timpii de intervenție, în minute, a calculat timpii de intervenție ținând cont de distanța dintre locațiile de staționare și obiective, precum și conformitatea cu legislația rutieră în vigoare.

Pe cale de consecință, arată că oferta tehnică a asocierii & a îndeplinit toate cerințele minime obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, caietul de sarcini și răspunsurile consolidate la solicitările de clarificare, iar autoritatea contractantă a stabilit punctajul tehnic pentru factorul de evaluare intervenție la obiective în timpul cel mai scurt - TIM (timp mediu de intervenție) în mod corect pe baza informațiilor din Anexa nr. 3 la formularul de ofertă care este similar cu Formularul 5 la caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare referitoare la propunerea financiară a asocierii & face următoarele precizări:

- în ceea ce privește susținerea contestatoarei în sensul că oferta declarată câștigătoare nu deține echipaje de intervenție autorizate și astfel nu ar fi avut cum să introducă costuri pentru aceste echipaje în propunerea financiară, așa cum este menționat la punctul II.1., oferta declarată câștigătoare a făcut dovada deținerii resurselor umane și tehnice necesare îndeplinirii serviciilor de intervenție, conform dispozițiilor legale.

- cu toate că nu a avut acces la propunerea financiară, contestatoarea susține că propunerea financiară depusă de asocieria & nu respectă prevederile legale instituite de Codul muncii, Codul fiscal, Legea nr. 448/2006 și HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim garantat în plată.

De asemenea, contestatoarea susține că pentru fondul de handicap asocieria & a declarat cost 0 și că ofertantul declarat câștigător trebuia să facă calculația ținând cont de agenții de pază pe care i-ar angaja pentru derularea serviciilor.

Consideră că susținerile contestatoare sunt tendențioase și simple speculații având în vedere faptul că operatorii economici care formează asocieria declarată câștigătoare are un număr însemnat de angajați, fiind doar o presupunere a contestatoarei că pentru prestarea serviciilor ar avea nevoie să angajeze și alți agenți de pază.

Aceasta arată că autoarea contestației continuă să inducă în eroare susținând faptul că în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu ar exista nici un fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, etc, ceea ce ar însemna că nu sunt respectate prevederile din caietul de sarcini, susțineri care sunt nereale, în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător fiind evidențiate toate costurile necesare prestării serviciilor de pază, intervenție și monitorizare.

Prin adresa nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis „Concluzii la punctul de vedere transmis de autoritate contractantă”, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată .

În primul rând, învederează faptul că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractanta confirmă faptul că serviciile de intervenție au fost solicitate pentru toate obiectivele, iar alarmarea se face pentru cele care nu au sisteme montate prin apelarea telefonică în dispecerat de către agenții de pază, iar pentru cele cu sisteme montate se va asigura conectarea acestor sisteme la dispecerat.

Arată că însăși autoritatea contractantă explică cum toate obiectivele beneficiază de fapt de servicii de monitorizare și intervenție,

făcând precizarea expresă că obiectivele autorității sunt de importanță deosebită și prin urmare toate trebuie să beneficieze de servicii de intervenție reglementate de art. 90-97 din HG nr. 301/2012.

Susține că prin acest punct de vedere, autoritatea contractantă face referire din nou la prevederile caietului de sarcini unde se menționează foarte clar faptul că intervenția se efectuează în baza Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, asta însemnând ca serviciile de monitorizare și intervenție trebuie autorizate de Poliția Română prin Aviz Dispecerat și Anexele 1A și 1B, Anexa 1B) reprezintă de altfel documentul legal prin

care o societate este autorizată să presteze servicii de intervenție, indiferent dacă alarmarea se face prin sisteme de alarmare sau prin apelare telefonică.

IV. Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul al doilea la procedura de negociere competitivă organizată de, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de, la lotul 4.

În opinia sa, comisia de evaluare a procedat la o evaluare superficială a ofertelor, întrucât oferta depusă de asocierea câștigătoare nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) litera b) și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016.

I. În ceea ce privește reevaluarea ofertei tehnice a ofertantului, contestatoarea arată că potrivit cerinței caietului de sarcini, timpul de intervenție se calculează raportat la mijloacele tehnice folosite, iar conform prevederilor art. 97 din HG nr. 301/2022, asocierea câștigătoare nu a făcut dovada că dispune de mijloacele tehnice legale și necesare pentru a asigura intervenția la obiective conform prevederilor art. 90-97 din HG nr. 301/2022.

Menționează că asocierea desemnată câștigătoare trebuia să prezinte în cadrul ofertei documente care să demonstreze că este avizată și dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a asigura serviciile de monitorizare și intervenție conform prevederilor legale și cerințelor din documentația de atribuire.

Aceasta precizează că asocierea câștigătoare a ofertat un timp de intervenție foarte mic, însă total nerealist și realizat doar scriptic, deoarece acestea nu sunt autorizate să efectueze intervenție în toate județele în care autoritatea are obiective.

În susținerea celor expuse, arată că referitor la factorul de evaluare, autoritatea contractantă face mai multe mențiuni în documentația de atribuire și anume că intervenția se efectuează în baza Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2022, asta însemnând că serviciile de intervenție autorizate de Poliția Română trebuie dovedite prin Aviz Dispecerat și Anexa 1B ce definește locațiile unde o societate de pază este autorizată să intervină.

Subliniază că asocierea câștigătoare nu este autorizată să efectueze intervenție în aproape jumătate din locațiile aparținând achizitorului.

Arată că, deși la lotul 4 se solicită intervenție pentru toate obiectivele din Anexa la caietul de sarcini, din documentele depuse în ofertă de asocierea câștigătoare reiese clar că nu are intervenție în mai multe județe, deci nu are cum să asigure serviciile de intervenție pentru obiectivele din aceste județe. Declarațiile ofertantului câștigător privind

timpii de intervenție nu pot ține loc de documente oficiale și legale atâta timp cât locațiile de staționare a mașinilor de intervenție sunt supuse avizării de către Poliția Română, iar aceasta poate acorda sau nu avizul pentru o anumită locație.

Prin urmare, în lipsa documentelor legale eliberate de Poliția Română care să demonstreze capacitatea de a asigura serviciile de intervenție pentru toate obiectivele menționate în caietul de sarcini, menționarea unor

timpi de intervenție la obiectivele autorității contractante reprezintă de fapt, prezentarea de informații false, nereale ce nu pot fi susținute de documente doveditoare.

În susținere, anexează tabel cu obiectivele aparținând achizitorului pentru lotul 4 unde nu pot presta intervenție cei din asocierea câștigătoare.

Mai mult, arată că începutul tabelului din Formularul nr. 5 precum și notele de subsol întăresc cerințele conform cărora intervenția este cu echipaje specializate (deci cele menționate în Anexa 1B a dispeceratului).

Astfel, susține că timpii de intervenție ai asocierii câștigătoare sunt nerealști și nedovediți prin documente suport, asocierea încercând să inducă în eroare autoritatea contractantă prin trucarea timpilor trimiși deoarece aceasta nu are echipaje sau locații de staționare a echipajelor avizate de Poliția Română.

De asemenea, susține că asocierea nu a declarat subcontractanți care să fie autorizați pentru desfășurarea serviciului de intervenție pentru aceste locații astfel aceasta nu poate introduce subcontractanți nici ulterior.

Nu în ultimul rând, contestatoarea apreciază că, în acest stadiu, nu se mai poate dispune măsura reevaluării, ci doar constatarea neconformității ofertelor, cât timp aceste neconformități rezultă fără putință de tăgadă, dar și din răspunsurile la solicitările de clarificări depuse în etapa reevaluării.

Totodată, subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii câștigătoare să justifice timpii de intervenție prin documentele prevăzute de legislația specifică, tocmai pentru ca aceștia să fie realiști, mai ales privind faptul că pe unele județe asocierea deține un singur echipaj de intervenție și acesta nu poate ajunge într-un timp atât de scurt către toate obiectivele din județ.

Concret, susține că asocierea câștigătoare a oferat timpi de intervenție între 1 și 10 minute pentru obiectiv, timpi imposibil de realizat fără o mașină situată în imediata apropiere a obiectivelor.

II. În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, sens în care solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, raportului procedurii, proceselor-verbale intermediare și tuturor actelor subsecvente, deoarece se impune reevaluarea ofertelor financiare pentru serviciile de pază pentru asocierea câștigătoare cu respectarea prevederilor legale, raportat la prevederile legale mai sus menționate, evaluarea ofertelor financiare nu poate fi făcută doar formal și trebuie să respecte toate prevederile legale în vigoare.

Precizează că nelegalitatea acestei oferte financiare este chiar critica de la punctul I, deoarece asocierea neavând echipaje de intervenție autorizate este clar că costul echivalent pentru aceste locații nu a fost luat în considerare la întocmirea propunerii financiare, ca acesta să fie în corelare cu propunerea tehnică pentru buna desfășurare a contractului.

Deși tariful ofertat de asociere a fost inițial, înaintea negocierilor, mai mare decât cel ofertat de cu 1 ban, acesta a fost calculat greșit, nelegal, nerespectând prevederile legale aplicabile.

În ceea ce privește tariful ofertat, arată că observațiile sale au în vedere nerespectare prevederilor codului muncii, codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nu este o calculație proprie, ci reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de codul fiscal, codul muncii și legea nr. 448/2006.

Astfel, în ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, arată că relevante sunt dispozițiile art. 1 din HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată „începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 3700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 ore în medie pe lună în anul 2024, reprezentând 22,024 lei/oră”.

Cu privire la contribuția la fondul de handicap arată că trebuia calculată ca o medie ponderată între contribuțiile tuturor asociațiilor participante împreună conform procentelor din acordul de asociere.

Astfel, deși asocierea a declarat că fondul de handicap plătit este 0, calculația aferentă contribuției la fondul de handicap trebuia făcută luând în calcul și agenții necesari pentru execuția acestui contract, pe care asocierea trebuie să îi angajeze, deci va avea un număr suplimentar de agenți pe care trebuie să îi ia în calcul la fondul de handicap peste numărul de agenți angajați deja.

Mai mult, consideră că și pentru persoanele cu handicap angajate aceștia nu sunt toți angajați cu normă întreagă și, prin urmare, trebuiau să fie luați în calcul doar proporțional cu timpul lucrat, conform Ordinului nr. 590/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Față de cele expuse, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

De asemenea, arată că în justificarea tarifului asocierii, nu se regăsește niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile etc., ceea ce înseamnă că nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că în etapele I și II s-au calificat asocierea și asocierea

Procedura de negociere competitivă s-a finalizat în data de, conform Raportului procedurii nr., dată la care au fost transmise ofertanților rămași în competiție și comunicările privind rezultatul procedurii, ofertantul declarat câștigător pentru lotul 4 fiind asocierea

În primul rând menționează faptul că, autoarea contestației aduce critici cu privire la propunerea financiară și propunerea tehnică depuse de asocierile &, cu toate că, cu ocazia studierii dosarului achiziției, aceasta nu a avut acces la cele două propuneri menționate, întrucât atât contestatoarea, cât și ofertantul declarat câștigător au declarat confidențiale propunerile financiare și tehnice.

Arată că în perioada de depunere a solicitărilor de participare, contestatoarea nu a contestat cerințele caietului de sarcini, documentației de atribuire sau răspunsurile la solicitările de clarificare

și, pe cale de consecință se prezumă că a fost de acord cu acestea și nu le-a considerat nelegale, prezentându-se la procedură cu solicitarea de participare și ofertă.

Precizează că prin depunerea prezentei contestații, ... dă dovada de rea credință încercând să împiedice autoritatea contractantă să încheie contractul de prestări servicii de pază și, implicit, să pună în dificultate autoritatea contractantă în ceea ce privește respectarea obligațiilor legale de a asigura paza obiectivelor sale, prin încercarea de a contesta, la finalul derulării procedurii, cerințele autorității contractante pe care, așa cum reiese din cuprinsul contestației le-a considerat în neconcordanță cu prevederile legale aplicabile, încă de la demararea procedurii de achiziție a serviciilor de pază.

În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea tehnică a Asocierii & și solicitarea de reevaluare a acesteia, autoritatea contractantă precizează că încearcă să inducă în eroare susținând, fără nici un temei, faptul că în oferta declarată câștigătoare nu se face dovada că dispune de mijloace tehnice legale și necesare pentru a asigura intervenția la obiective, conform prevederilor art. 90 și art. 97 din HG nr. 301/2012 și că, timpii de intervenție, care se raportează la mijloacele tehnice folosite conform prevederilor HG nr. 301/2012, nu sunt reali și nu pot fi dovediți cu documente justificative legale.

Un prim aspect pe care îl evidențiază este că serviciile de pază solicitate pentru lotul 4 implică două tipuri de servicii de pază, respectiv servicii de pază cu personal (art. 5 din caietul de sarcini), servicii de pază prin intervenție, acolo unde nu sunt instalate sisteme tehnice de securitate (art. 7 din caietul de sarcini).

Arată că timpii de intervenție sunt calculați pentru toate obiectivele autorității contractante, care nu au instalate servicii tehnice de securitate.

Conform legislației în vigoare, serviciile de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției presupun realizarea conexiunii sistemului de alarmare aflat în obiectiv cu o stație de dispecerizare care asigură recepționarea semnalelor furnizate de centrala de alarmă, verificarea periodică a conexiunii cu obiectivul, preluarea cu operativitate a semnalelor recepționate de către operatorii stației de dispecerizare și verificarea veridicității alarmei prin dirijarea la fața locului a echipajelor de intervenție sau prin verificare tehnică de la distanță.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul lotului 4, nu există obiective pentru care se solicită servicii de monitorizare și intervenție, iar ofertantul declarat câștigător (Asociere &) nu trebuia să facă dovada deținerii de dispecerate și sisteme tehnice de monitorizare și intervenție, avizate conform dispozițiilor legale, însoțite de anexele 1A și 1B.

Întrucât obiectivele societății sunt de importanță deosebită, pe lângă serviciile de pază, autoritatea contractantă a solicitat servicii de intervenție și la celelalte obiective unde nu există sisteme tehnice de securitate conectate la dispecerate de monitorizare, iar semnalizarea evenimentelor la aceste obiective urmează a se efectua de agenții de pază sau personalul de serviciu din stații.

Arată că așa cum rezultă din documentația de atribuire, caietul de sarcini, răspunsurile consolidate, se poate constata, în mod indubitabil, că timpii de intervenție în baza cărora s-a calculat factorul de evaluare

vizau toate obiectivele aferente Lotului 4 și nu doar obiectivele prevăzute cu sisteme tehnice de securitate conectate la dispecerate de monitorizare.

Subliniază că autoarea contestației încercă să inducă în eroare susținând că ofertanții trebuiau să dețină avize pentru dispecerate și pentru monitorizare pentru toate obiectivele lotului 4 ale autorității contractante,

De asemenea, subliniază că oferta declarată câștigătoare a făcut dovada că are capacitatea organizatorică și deține mijloacele tehnice și umane în cazul producerii de evenimente, a prezentat, pentru fiecare obiectiv locația de staționare precum și timpii de intervenție, în minute, a calculat timpii de intervenție ținând cont de distanța dintre locațiile de staționare și obiective, precum și conformitatea cu legislația rutieră în vigoare.

Pe cale de consecință, arată că oferta tehnică a asocierii & & a îndeplinit toate cerințele minime obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, caietul de sarcini și răspunsurile consolidate la solicitările de clarificare, iar autoritatea contractantă a stabilit punctajul tehnic pentru factorul de evaluare intervenție la obiective în timpul cel mai scurt - TIM (timp mediu de intervenție) în mod corect pe baza informațiilor din Anexa nr. 3 la formularul de ofertă care este similar cu Formularul 5 la caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare referitoare la propunerea financiară a asocierii & face următoarele precizări:

- în ceea ce privește susținerea contestatoarei, în sensul că oferta declarată câștigătoare nu deține echipaje de intervenție autorizate și astfel nu ar fi avut cum să introducă costuri pentru aceste echipaje în propunerea financiară, așa cum este menționat la punctul II.1., oferta declarată câștigătoare a făcut dovada deținerii resurselor umane și tehnice necesare îndeplinirii serviciilor de intervenție, conform dispozițiilor legale.

- cu toate că nu a avut acces la propunerea financiară, contestatoarea susține că propunerea financiară depusă de asocieria & nu respectă prevederile legale instituite de Codul muncii, Codul fiscal, Legea nr. 448/2006 și HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim garantat în plată.

De asemenea, contestatoarea susține că pentru fondul de handicap asocieria & a declarat cost 0 și că ofertantul declarat câștigător trebuia să facă calculația ținând cont de agenții de pază pe care i-ar angaja pentru derularea serviciilor.

Consideră că susținerile contestatoarei sunt tendențioase și simple speculații, având în vedere faptul că operatorii economici care formează asocieria declarată câștigătoare are un număr însemnat de angajați,

fiind doar o presupunere a contestatoarei că pentru prestarea serviciilor ar avea nevoie să angajeze și alți agenți de pază.

Aceasta arată că autoarea contestației continuă să inducă în eroare, susținând că în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu ar exista nici un fel de cheltuieli cu comunicațiile, costuri pentru echipamente și dotări, etc, ceea ce ar însemna că nu sunt respectate prevederile din caietul de sarcini, susțineri care sunt nerealiste, în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător fiind

evidențiate toate costurile necesare prestării serviciilor de pază, intervenție și monitorizare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis „Concluzii la punctul de vedere transmis de autoritate contractantă”, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În primul rând învederează faptul că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă confirmă faptul că serviciile de intervenție au fost solicitate pentru toate obiectivele, iar alarmarea se face pentru cele care nu au sisteme montate prin apelarea telefonică în dispecerat de către agenții de pază, iar pentru cele cu sisteme montate se va asigura conectarea acestor sisteme la dispecerat.

Arată că însăși autoritatea contractantă explică cum toate obiectivele beneficiază de fapt de servicii de monitorizare și intervenție, făcând precizarea expresă că obiectivele autorității sunt de importanță deosebită și, prin urmare, toate trebuie să beneficieze de servicii de intervenție reglementate de art. 90-97 din HG nr. 301/2012.

Subliniază că la totul 4 autoritatea contractanta precizează că nu a solicitat servicii de intervenție, dar acordă punctaj la factorul de evaluare Tmi - timp mediu de intervenție.

Contestatoarea susține că, în mod eronat și intenționat, autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare, menționând că se referă la servicii de monitorizare, însă precizează foarte clar că serviciile de intervenție sunt solicitate pentru absolut toate obiectivele și trebuie să existe echipaje de intervenție pe Anexa 1B conform prevederilor legale, care să asigure prestarea serviciilor de intervenție în timpii legali.

Susține că, prin acest punct de vedere, autoritatea contractantă face referire, din nou, la prevederile caietului de sarcini unde se menționează foarte clar faptul că intervenția se efectuează în baza Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, asta însemnând că serviciile de monitorizare și intervenție trebuie autorizate de Poliția Română prin Aviz Dispecerat și Anexele 1A și 1B; Anexa 1B) reprezintă de altfel documentul legal prin care o societate este autorizată să presteze servicii de intervenție, indiferent dacă alarmarea se face prin sisteme de alarmare sau prin apelare telefonică.

..... a formulat, pentru fiecare dosar, cereri de intervenție accesorii în interesul autorității contractante, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei: nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.; nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.; nr., înregistrate la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.; nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

În ceea ce privește criticile privind oferta tehnică, intervenienta răspunde punctual alegațiilor contestatoarei, arătând că aceasta prezintă trunchiat documentația de atribuire, cu scopul de a-și susține presupusele neconformități ale ofertei asocierii câștigătoare.

Aceasta arată că a întocmit propunerea tehnică în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, depunând din etapa I a procedurii avizul dispeceratului de monitorizare, avizul Anexei 1B și Anexa 1B care conține echipajele de intervenție, în vigoare la data prezentării ofertei, așa cum se regăsesc și pe site-ul Poliției Române.

De asemenea, arată că a făcut dovada, conform Anexei IB a ROF Dispecerat de monitorizare, că deține echipaje de intervenție și că poate asigura serviciile de monitorizare și intervenție pentru cele 11 locații pentru care s-a făcut această solicitare (deține echipajele de intervenție în județele, respectiv pe raza localităților în care sunt cele 11 obiective ale Beneficiarului).

Susține că pentru asigurarea serviciului de intervenție pentru celelalte obiective ale autorității contractante, așa cum se solicită prin intermediul documentației de atribuire, a depus declarație pe propria răspundere prin care și-a asumat că „(...) în cazul care vom fi declarați câștigători, vom întreprinde, la solicitarea Autorității Contractante, demersurile necesare pentru asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție și pentru celelalte obiective de la Lotul 1.”

Menționează că pentru aceste obiective, fără sistem de alarmă instalat, autoritatea contractantă, în cazul producerii unor evenimente, a solicitat prin documentația de atribuire includerea unor mașini de intervenție care, la semnalizarea de către agenții de pază sau personalul de serviciu din stație, să asigure o suplimentare a serviciului de pază umană.

În acest sens, arată că a depus în cadrul propunerii tehnice lista cu mijloacele auto utilizate în acest scop, însoțită de certificatele de înmatriculare ale auto cu ITP valabil la data depunerii ofertei și registrul cu salariați activi pentru toți membrii asocierii.

Pentru demonstrarea cerinței privind intervenția la obiectivele autorității contractante, asocierea a depus următoarele formulare, însoțite de documente suport: formular nr. 2 Mijloace auto - Asociere; formular nr. 5 Intervenția la obiective în timpul cel mai scurt - Asociere; documente suport mijloace auto intervenție.

Arată că la punctul 3.3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a explicat în mod clar când anume vor fi necesare servicii de monitorizare și intervenție și pentru celelalte obiective: „3.3 Pe parcursul derulării Contractului, pentru eficientizarea cheltuielilor cu paza, autoritatea contractantă, își rezervă dreptul de a instala sisteme tehnice de securitate la unele obiective și de a renunța la sistemul actual de paza umană. La aceste obiective se va asigura serviciul de pază cu monitorizare și intervenție.”

Așadar, susține că, potrivit documentației de atribuire, și mai ales conform Răspuns consolidat nr. 2 la solicitările de clarificare – PAZA, înregistrat cu nr. din pe care contestarea „a omis” să îl prezinte în cadrul contestației, asocierea a îndeplinit întocmai toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, intervenienta apreciază tardivă contestarea acestei cerințe la acest moment, respectiv după etapa transmiterii comunicărilor și întocmirii raportului procedurii.

În ce privește criticile contestatoarei potrivit căreia asocieria câștigătoare nu este autorizată să efectueze intervenție în aproape jumătate din locațiile aparținând achizitorului, ... arată că nicăieri în legislația incidentă nu există noțiunea de autorizare pentru servicii de intervenție.

Referitor la susținerea „Timpii de intervenție ai Asocierii câștigătoare sunt nerealști și nedovediți prin documente suport, Asocieria încercând să inducă în eroare autoritatea contractantă prin trucarea timpilor trimiși, deoarece aceasta nu are echipaje sau locații de staționare a echipajelor avizate de Poliția Română” arată că

timpul de intervenție pentru fiecare obiectiv a fost stabilit în corelație directă cu mijloacele tehnice folosite și cu amplasarea obiectivelor și au fost declarați atât pentru zi și, separat, pentru noapte, contestatoarea neavând acces la dosarul achiziției, făcând doar presupuneri în acest sens.

Asocierea câștigătoare susține că a respectat cerințele minime din Caietul de sarcini privind timpii maximi prevăzuți de art. 97 din Legea nr. 301/2012 pentru obiectivele situate în zone urbane, respectiv maxim 15 minute, iar pentru obiectivele situate în zone rurale, maxim 30 minute și maxim 60 de minute pentru obiectivele situate în zone cu acces dificil.

Totodată, arată că intervenția se va asigura cu autoturismul prevăzut în „Formular 5 Intervenția la obiective în timpul cel mai scurt”, pentru fiecare obiectiv în parte și cu resursele umane ce aparțin asocierii.

Asocierea a depus în cadrul propunerii tehnice *Declarația pe propria răspundere privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție* și pentru celelalte obiective ale beneficiarului, la solicitarea acestuia, respectând astfel îndeaproape prevederile din Caietul de sarcini.

De asemenea, menționează că nu avea de ce să declare subcontractanți, atâta timp cât îndeplinește singură (prin membrii asocierii) toate cerințele din documentația de atribuire.

Subliniază că oferta sa a fost analizată de către comisia de evaluare în detaliu, transmițând în acest sens solicitări de clarificări la care asocierea a răspuns conform solicitării și în termenul stabilit. Ca atare, oferta asocierii a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în mod corect, după o evaluare atentă a acesteia.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia „*Formularul nr. 5 și datele prezentate în cadrul lui completate de Asocierea câștigătoare sunt FALSE*”, intervenienta arată că datele prezentate în „Formular 5 Intervenția la obiective în timpul cel mai scurt” sunt conforme cu documentele suport depuse în cadrul propunerii tehnice, iar timpii de intervenție sunt în corelație directă cu mijloacele tehnice folosite și cu amplasarea obiectivelor.

Subliniază că asocierea nu a primit niciun fel de clarificare cu privire la timpii de intervenție, deoarece a depus odată cu propunerea tehnică și toate documentele suport pentru a dovedi și justifica timpii de intervenție, conform prevederilor legale.

În ceea ce privește criticile privind oferta financiară, arată că a prezentat critici, din nou, fără să indice în mod concret la care documente și informații depuse de Asociere face referire.

Referitor la critica potrivit căreia „se impune reevaluarea ofertelor financiare pentru serviciile de pază pentru Asocierea câștigătoare cu respectarea prevederilor legale, raportat la prevederile legale mai sus menționate, evaluarea ofertelor financiare nu poate fi făcută doar formal și trebuie să respecte toate

prevederile legale în vigoare”, intervenienta arată că această critică are caracter general, contestatoarea ne prezentând niciun fel de trimitere către vreo lege în vigoare care ar fi trebuit aplicată.

Referitor la critica potrivit căreia „Nelegalitatea ofertei financiare este chiar critica de la punctul I, deoarece Asocieria neavând echipaje de intervenție autorizate este clar că costul echivalent pentru aceste locații nu a fost luat în considerare la întocmirea propunerii financiare, ca aceasta SA FIE IN CORELARE CU PROPUNEREA TEHNICA PENTRU BUNA DESFASURARE A CONTRACTULUI” arată că

autoarea contestației face referire la echipaje de intervenție autorizate, necunoscând prevederile legale în domeniul pazei și protecției.

Susține că, la nivelul propunerii financiare, contestatoarea trebuia să-și dea seama de acest lucru din cerința privind modul de prezentare al formularului: Anexa nr. 2 a formularului de oferta - OBLIGATORIE.

Precizează că acest serviciu nu este unul permanent (pentru a fi necesară autorizarea echipajelor) și este prevăzut un cost pentru intervenție per eveniment, în cazul în care un astfel de eveniment are loc. Prevederea unui cost suplimentar pentru intervenție în calculație nu era necesară, acest cost fiind deja prevăzut de către autoritatea contractantă, calculat funcție de tariful de pază și activat doar în cazul unor evenimente. Un cost separat pentru intervenție este de altfel greu de cuantificat, neștiindu-se cu siguranță până la finalul contractului câte evenimente vor avea loc pentru a putea fi luate în considerare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei „(...) să aibă în vedere că în ceea ce privește tariful ofertat, observațiile noastre au în vedere nerespectarea prevederilor Codului muncii, Codul fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislație, nu este o calculație proprie, ci reprezintă doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de Codul Fiscal, Codul Muncii și legea nr. 448/2006”, intervenienta arată că aceste critici au caracter general și nu fac referire în mod concret la cerințele nerespectate conform „prevederilor legale”.

În ceea ce privește critica vizând fondul de handicap, arată că această critică are caracter general, contestatoarea nefiind în cunoștință de cauză privind modul de calcul al contribuției la fondul de handicap al asocierii

Menționează că, în conformitate cu propunerea financiară depusă de asocierie, toți membrii asocierii au făcut dovada cu Declarația 100 că nu plătesc contribuții pentru fondul de handicap. Mai mult, în acest sens au fost depuse, pentru fiecare membru al asocierii în parte, și următoarele documente suport: declarația privind fondul de handicap, certificatele de înscriere în grad de handicap, declarația 100 însoțită de recipisă.

Referitor la critica „Asocierea a declarat ca fondul de handicap plătit este 0, calculația aferentă contribuției la fondul de handicap trebuia făcută luând în calcul și agenții necesari pentru execuția acestui contract, pe Asocierea trebuia să-i angajeze, deci va avea un număr suplimentar de agenți pe care trebuie să îi ia în calcul al fondului de handicap peste numărul de agenți angajați deja” arată că asocierea nu poate angaja agenți, aceștia fiind angajații fiecărui membru al asocierii.

Legat de angajările suplimentare, subliniază că nu înțelege cum a făcut asocierea contestatoare dovada deținerii resurselor umane (așa cum Asocierea - - a făcut-o în cadrul ofertei depuse), din moment ce contestatoarea consideră că trebuiau angajate resursele umane ulterior pentru execuția contractului.

Intervenienta susține că a făcut dovada că dispune de resursele umane necesare derulării contractului. Și de această dată contestatoarea nu a indicat în mod cert care este numărul de agenți de securitate care sunt necesari pentru derularea contractului și care este numărul de agenți de securitate pe care asocieria a făcut dovada că îl deține.

Referitor la critica „(...) considerăm că și pentru persoanele cu handicap angajate aceștia nu sunt toți angajați cu norma întreaga și prin urmare trebuiau să fie luați în calcul doar proporțional cu timpul lucrat, conform Ordinului nr. 590/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006

privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap” arată că din lecturarea criticii contestatoarei, respectiv partea legală invocată de aceasta, reiese în mod evident că nu se face referire nicăieri la norma de ore cu care trebuiau angajate persoanele înscrise în grad de handicap.

Subliniază că modul de înțelegere a prevederilor legale de către contestatoare este greșit, instrucțiunea la care face referire aceasta, așa cum rezultă din textul prezentat de contestatoare, doar clarifică modul de calcul a numărului mediu de angajați față de care se aplică procentul de 4%, nicidecum norma de ore a persoanelor înscrise în grad de handicap.

Învederează în acest sens Deciziile nr. 2877/C7/3172 din 28.12.2021 și nr. 1354/C7/1174 din 30.06.2022.

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a transmis documentul „Concluzii scrise” nr., înregistrat la Consiliu cu nr., solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Aceasta precizează că serviciile de monitorizare și intervenție se desfășoară doar în baza licențelor/avizelor prevăzute de legislația specifică în vigoare.

De asemenea, precizează că informațiile din caietul de sarcini, erata și răspunsurile la clarificări prevăd clar faptul că serviciile de intervenție au fost solicitate pentru toate obiectivele, iar alarmarea se face pentru cele care nu au sisteme montate prin apelarea telefonică în dispecerat de către agenții de pază, iar pentru cele cu sisteme montate se va asigura conectarea acestor sisteme la dispecerat.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin adresele nr., nr., ... și, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., ... și, ... a transmis „Concluzii scrise”, solicitând admiterea cererilor de intervenție formulate de către și respingerea contestațiilor formulate de

1. Referitor la cererile de intervenție formulate de arată că, luând în considerare faptul că acest ofertant este declarat câștigător al loturilor 1, 2, 3 și 4, justifică un interes în prezenta contestație.

Ținând cont de faptul că, în esență, contestațiile vizează părți din ofertele asocierii, ... și, la loturile 1, 2, 3 și 4, solicită admiterea cererilor de intervenție așa cum au fost formulate.

2. Referitor la contestațiile depuse de, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere.

Prin adresele înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., nr., ... și nr., ... a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis „Concluzii scrise”, solicitând respingerea contestațiilor formulate de, ca nefondate, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, astfel cum au fost dovedite pentru fiecare cerere de intervenție în parte.

Fără a relua argumentele din cuprinsul cererii de intervenție, arată succint următoarele:

- propunerea tehnică a fost întocmită în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, după cum urmează: (i) în etapa I a

procedurii a fost depus Avizul Dispeceratului de monitorizare, Avizul Anexei 1B și Anexa 1B care conține echipajele de intervenție, în vigoare la data prezentării ofertei, așa cum se regăsesc și pe site-ul Poliției Române; (ii) a făcut dovada, conform Anexei 1B a ROF Dispecerat de monitorizare, că deține echipaje de intervenție și că poate asigura serviciile de monitorizare și intervenție pentru cele 11 locații pentru care s-a făcut această solicitare (deține echipajele de intervenție în județele, respectiv pe raza localităților în care sunt cele 11 obiective la Beneficiarului); (iii) Pentru asigurarea serviciului de intervenție pentru celelalte obiective ale autorității contractante, a fost depusă declarație pe propria răspundere prin care și-a asumat cele solicitate de autoritatea contractantă;

- timpul de intervenție pentru fiecare obiectiv a fost stabilit în corelație directă cu mijloacele tehnice folosite și cu amplasarea obiectivelor și a depus documente suport (deși nu se solicitau la data depunerii etapei II) în acest sens; datele prezentate în „Formular 5 Intervenția la obiective în timpul cel mai scurt” sunt conforme cu documentele suport depuse în cadrul propunerii tehnice, iar timpii de intervenție sunt în corelație directă cu mijloacele tehnice folosite și cu amplasarea obiectivelor;

- astfel cum rezultă din Anexa nr. 2 a formularului de oferta - OBLIGATORIE, serviciile de intervenție sunt considerate a fi evenimente aleatorii și nu permanente, în acest sens autoritatea contractantă prevăzând un anumit număr de evenimente pentru fiecare lot pentru întreaga perioadă de derulare a contractului;

- în conformitate cu propunerea financiară depusă de Asocierie, toți membri asocierii au făcut dovada cu Declarația 100 că nu plătesc contribuții pentru fondul de handicap. Mai mult, în acest sens au fost depuse, pentru fiecare membru al asocierii în parte: declarația privind fondul de handicap, certificatele de înscriere în grad de handicap, declarația 100 însoțită de recipisă;

- în ceea ce privește angajarea cu normă întreagă a persoanelor înscrise cu grad de handicap, trebuie avute în vedere următoarele: i) în prevederile legale invocate de contestare nu se face nicio referire la norma legală cu care trebuie angajate persoanele înscrise în grad de handicap, precum și: ii) Deciziile CNSC nr. 2877/C7/3172 din 28.12.2021 și nr. 1354/C7/1174 din 30.06.2022.

- în cadrul propunerii financiare a depus modul de calcul a sumei aferente cheltuielilor directe care a fost specificată în fundamentarea tarifului, în cheltuielile directe luând în calcul toate cheltuielile directe solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv cheltuielile cu comunicațiile (abonament telefonie mobilă), costul cu dotarea fiecărui

post de pază, costul cu echipamentele agenților și restul cheltuielilor directe prezentate.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis „Punct de vedere” la concluziilor transmise de SRL, solicitând admiterea cererilor de intervenție, astfel cum au fost formulate.

Subliniază că prestarea serviciilor de pază, monitorizarea și intervenție se realizează în conformitate cu legislația specifică în vigoare respectiv Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 pentru aprobarea

Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare.

Chiar în erata 1, la care face trimitere intervenienta, se menționează din nou prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora intervenția se efectuează în baza Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 și menționează foarte clar faptul că declarația de proprie răspundere se referă la capacitatea de instalare de sisteme tehnice de securitate, deci serviciile de dispecerizare prin intermediul viitoarelor sisteme, fiind menționat clar acest lucru între paranteze de către autoritatea contractantă.

Arată că intervenienta încearcă să inducă în eroare, deoarece nu poate exista un factor de evaluare care decide clasamentul ofertanților în baza unei declarații pe proprie răspundere.

Erata nr. 1 introduce depunerea în etapa I a Avizului dispeceratului și a Anexei 1A și 1B în etapa I a procedurii, Cerința nr. 3 fiind modificată tocmai pentru acest lucru.

Prin adresele nr. și nr., Consiliul a solicitat atât autorității contractante, cât și intervenientei, să indice paginile din ofertă, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței 6.2 din caietul de sarcini, de către, pentru fiecare lot în parte.

Urmare a solicitării Consiliului, ... a transmis, prin adresa nr. înregistrată la Consiliu cu nr., răspunsul cu privire la indicarea paginilor din ofertă.

Arată că la **lot 1** a prezentat următoarele documente:

Etapa 1:

1. Declarație pe propria răspundere privind asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție - pagina 166;

2. Aviz dispecerat (doar va asigura serviciile de monitorizare și intervenție pentru cele 2 locații aferente LOT 1) - paginile 375 – 382;

3. pentru cele 2 locații aferente LOT 1 pentru care s-au solicitat servicii de monitorizare și intervenție:

- pagina 380 - poziția 3 din tabel Anexa 1b), pentru, autovehicul intervenție, care acționează pe raza Județ, Localitate, conform Anexa 1b).

- Pagina 382 - poziția 10 din tabel Anexa 1b), pentru *STAȚIA TV, autovehicul intervenție, care acționează pe raza Județ, Localitate, conform Anexa 1b).

ETAPA II - PROPUNERE TEHNICA: Documente suport auto - pagina 89; Documente suport- paginile 73-76; Aviz dispecerat (doar v-a asigura serviciile de monitorizare și intervenție pentru cele 2 locații aferente LOT 1) - paginile 181 - 188

4. Declarație privind asigurarea serviciului de monitorizare si intervenție - Asociere - pag 196

La **lot 2** a prezentat următoarele documente:

Etapa I:

1. Declarație pe propria răspundere privind asigurarea serviciului de monitorizare si intervenție - pagina 126

2. Aviz dispecerat (doar v-a asigura serviciile de monitorizare si intervenție pentru cele 5 locații aferente LOT 2) - paginile 286 - 293

3. Pentru cele 5 locații aferente LOT 2 pentru care s-au solicitat servicii de monitorizare si intervenție:

- Pagina 291 - poziția 1 din tabel Anexa 1b), pentru * STAȚIA TV, autovehicul intervenție, care acționează pe raza Județ, Localitate, conform Anexa 1b).

- Pagina 292 - poziția 5 din tabel Anexa 1b), pentru * STAȚIA TV, autovehicul intervenție, care acționează pe raza Județ, Localitate, conform Anexa 1b).

- Pagina 293 - poziția 8 din tabel Anexa 1b), pentru * STAȚIA TV, autovehicul intervenție, care acționează pe raza Județ, Localitate, conform Anexa 1b).

- Pagina 292 - poziția 5 din tabel Anexa 1b), pentru * TV, autovehicul intervenție, care acționează pe raza Județ, Localitate, conform Anexa 1b).

- Pagina 293 - poziția 6 din tabel Anexa 1b), pentru STAȚIA, autovehicul intervenție, care acționează pe raza Județ, Localitate, conform Anexa 1b).

ETAPA II - PROPUNERE TEHNICA: Documente suport auto - paginile 41 – 43; Documente suport - paginile 45 - 48

Documente suport - paginile 63 – 66; Documente suport - paginile 71 – 73; Documente suport - paginile 77 – 80; Aviz dispecerat (doar v-a asigura serviciile de monitorizare si intervenție pentru cele 5 locații aferente LOT 2) - paginile 145 – 152; Declarație privind asigurarea serviciului de monitorizare si intervenție - Asociere - pag 160.

La **lot 3** a prezentat următoarele documente:

Etapă I:

1. Declarație pe propria răspundere privind asigurarea serviciului de monitorizare si intervenție - pagina 166

2. Aviz dispecerat (doar v-a asigura serviciile de monitorizare si intervenție pentru cele 4 locații aferente LOT 3) - paginile 375 - 382

3. Pentru cele 4 locații aferente LOT 3 pentru care s-au solicitat servicii de monitorizare si intervenție:

Pagina 382 - poziția 9 din tabel Anexa 1b), pentru * STAȚIA, autovehicul intervenție, care acționează pe raza Județ, Localitate, conform Anexa 1b).

- Pagina 382 - poziția 9 din tabel Anexa 1b), pentru * STAȚIA TV, autovehicul intervenție, care acționează pe raza Județ, Localitate, conform Anexa 1b).

- Pagina 382 - poziția 11 din tabel Anexa 1b), pentru * STAȚIA TV, autovehicul intervenție, care acționează pe raza Județ, Localitate, conform Anexa 1b).

- Pagina 380 - poziția 2 din tabel Anexa 1b), pentru * STAȚIA TV, autovehicul intervenție, care acționează pe raza Județ, Localitate, conform Anexa 1b).

ETAPA II - PROPUNERE TEHNICA: Documente suport auto- paginile 37 - 40; Documente suport- pagina 44; Documente suport - paginile 57 - 60; Documente suport - paginile 65 - 68; Aviz dispecerat (doar v-a asigura serviciile de monitorizare si intervenție pentru cele 4 locații aferente LOT 3) - paginile 154 - 161;

Declarație privind asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție - Asociere - pag 169

Menționează că la **lot 4** nu s-au solicitat servicii de monitorizare și intervenție.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a comunicat că pentru lot 4, deși nu s-au solicitat servicii de monitorizare și intervenție, dar arată că a depus documente, după cum urmează:

Etapa I: Declarație pe propria răspundere privind asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție - pagina 98; Aviz dispecerat - paginile 211- 218

Etapa II: Aviz dispecerat - paginile 211- 218; Declarație privind asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție-pag. 95.

Ca urmare a adresei nr., ... a transmis, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., informațiile solicitate, menționate de comisia de evaluare în Anexele procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice.

De asemenea, Consiliul reține și că, față de aceste contestații, au fost înaintate cereri de intervenție, la loturile 1, 2, 3 și 4, de către, în calitate de ofertant declarat câștigător.

La analiza condițiilor de formulare a intervențiilor, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea lor în principiu, autoarea lor având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, ofertele să fiind clasate pe locul I, la cele 4 loturi contestate.

În același timp, văzând faptul că cererile intervenientei sunt în sensul sprijinirii deciziilor autorității contractante, cu apărarea acestora, Consiliul califică demersurile ca intervenții accesorii în interesul celei din urmă.

Consiliul constată că a depus, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii:

- nr. din data de, eliberată de CEC Bank - Sucursala Gara de Nord, în cuantum de lei (DOSAR);

- nr. din data de, eliberată de CEC Bank - Sucursala Gara de Nord, în cuantum de lei (DOSAR).

- nr. din data de, eliberată de CEC Bank - Sucursala Gara de Nord, în cuantum de lei (DOSAR);

- nr. din data de, eliberată de CEC Bank-Sucursala Gara de Nord, în cuantum de lei (DOSAR).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de negociere competitivă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca

obiect „.....”, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar, precum și pe site-ul [....](#), secțiunea Achiziții, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA, după cum urmează: Lotul 1 – lei; Lotul 2 – lei; Lotul 3 – lei; Lotul 4 – lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, la loturile 1, 2, 3 și 4, potrivit căruia ofertele sale au fost clasate pe locul II, iar ofertele - declarate câștigătoare, ... a formulat prezentele contestații, solicitând cele

menționate în partea introductivă, în opinia sa, ofertele - declarate câștigătoare, ar fi trebuit respinse ca inacceptabile/neconforme.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modul eronat de evaluare al ofertelor depuse de, la loturile 1,2,3 și 4, contrar cerințelor documentației de atribuire.

În referire la acest aspect, Consiliul are în vedere cerințele documentației de atribuire:

- cerința 2.2 din caietul de sarcini: „serviciile specializate de pază au ca obiectiv: „(...) c) asigurarea monitorizării și intervenției pentru obiectivele la care există sau urmează să se instaleze sisteme tehnice de securitate; d) asigurarea intervenției în caz de eveniment, pentru toate obiectivele prevăzute în anexele 1, 2, 3 și 4 la caietul de sarcini”;

- cerința 6.2 din caietul de sarcini. Condiții de prestarea serviciilor de pază prin monitorizare și intervenție (acolo unde sunt instalate sistemele tehnice de securitate), s-a solicitat: „6.2. ofertantul va asigura dispecerate (dispecerate proprii sau contracte de prestări servicii cu dispecerate avizate conform Legii 333/2003), pentru cele 11 obiective (respectiv 2 obiective la lotul 1, 5 obiective la lotul 2, 4 obiective la lotul 3) la care se solicită serviciul de monitorizare și intervenție la data începerii prestărilor de servicii și va declara pe proprie răspundere că, la solicitarea autorității contractante va întreprinde demersurile necesare pentru asigurarea acestui și pentru celelalte obiective de la loturile 1, 2, 3 și 4. (se va prezenta documente care să ateste deținerea dispeceratelor/ contracte cu dispecerate avizate cf legii pentru fiecare zonă în parte)”;

- cerința 7.1: „se solicită serviciu de intervenție în caz de eveniment, pentru toate obiectivele menționate în anexele 1, 2, 3 și 4 la caietul de sarcini. **Ofertantul va face dovada că are capacitatea organizatorică și deține mijloacele tehnice și umane în cazul producerii de evenimente pentru a asigura intervenția în interval de timp optim (...)**”;

- cerința 7.2: „ **Ofertantul va asigura echipă/echipe de intervenție** pentru fiecare județ, făcând dovada existenței mijloacelor tehnice și umane, locația de staționare precum și timpii de intervenție la obiectiv, în minute (...)”;

- cerința 7.3: „intervenția la obiective în timpii asumați (formular 5 anexat caietului de sarcini) reprezintă anexă la contract (...)”.

Pe parcursul clarificării documentației de atribuire, Consiliul constată, printre altele, că următoarele aspecte au făcut obiectul clarificărilor, respectiv: „**16.-4.2.** vă rugăm confirmați că, în cadrul propunerii tehnice, în etapa a II-a, se solicită completarea formularului cu locația de staționare și timpii de intervenție și depunerea de documente doveditoare doar pentru cele 11 obiective menționate la punctul 3.1 din caietul de sarcini (...), iar pentru serviciile de

monitorizare și intervenție la celelalte obiective se va depune declarația pe propria răspundere. **4.3.** vă rugăm să confirmați că punctajul tehnic se calculează pe baza Anexei 3 la formularul de ofertă pentru cele 11 obiective enumerate mai sus, având în vedere că formularul 5 este acordul de asociere. **17.** Vă rugăm confirmați că în cadrul criteriului de atribuire-factor nr. 2-timp de intervenție-timp de intervenție luați în calcul pentru factorul de evaluare. Sunt doar pentru 11 obiective (respectiv 2 obiective lot 1, 5 obiective lot 2, 4 obiective lot 3”.

La aceste solicitări, prin adresa nr. 3828/15.05.2024, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „**16.** pentru punctul **4.2** din solicitarea de clarificare (...) pentru cele 11 obiective acolo unde sunt instalate sistemele tehnice de

securitate respectiv, 2 obiective lotul 1, 5 obiective lotul 2, 4 obiective lotul 3 (unde nu există posturi de pază umană) alarmarea la efracție se va efectua prin comunicatoare GPRS conectate la dispecerat, iar pentru toate celelalte obiective menționate în anexele 1,2,3 și 4 la caietul de sarcini, solicitarea intervenției în caz de eveniment, se va efectua de către agenții de pază din obiectiv/șef stație/șef tură, prin anunțarea dispeceratului. Pentru punctul **4.3** din solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire punctajul tehnic pentru factorul de evaluare intervenția la obiective în timpul cel mai scurt –Tmi (timp mediu de intervenție) se calculează pe baza informațiilor declarate în anexa nr. 3 la formularul de ofertă ce este similar cu formularul nr. 5 la caietul de sarcini. **17.** (...) prin urmare, factorul intervenția la obiective în timpul cel mai scurt – TMI (timp mediu de intervenție) se va raporta la toate obiectivele menționate în anexele 1,2,3 și 4 la caietul de sarcini fie că au sisteme tehnice de securitate cu conectare GPRS fie că sunt obiective cu pază cu agenți de securitate”.

Procedând la analiza contestațiilor formulate de, Consiliul constată temeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere informațiile/documentele ce se regăsesc în ofertele depuse de, la cele 4 loturi, respectiv:

- **la lot 1** a prezentat următoarele documente:

- Declarație pe propria răspundere privind asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție;

- Aviz dispecerat nr. din pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție în județele, însoțit de Avizul nr. din pentru actualizarea anexelor nr. 1A și 1B ale regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare.

Pentru cele 2 locații aferente LOT 1, pentru care s-au solicitat servicii de monitorizare și intervenție, a prezentat: autovehicul intervenție, care acționează pentru/Spațiu Comercial/..... și autovehicul intervenție care acționează pentru STAȚIA TV

Documente suport pentru auto se regăsesc la pagina 89; Documente suport pentru se regăsesc la paginile 73-76; Aviz dispecerat se regăsește la paginile 181 – 188; Declarație privind asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție - Asociere - pag 196.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu este autorizat să presteze serviciile de intervenție în toate locațiile prevăzute la anexa 1 la lotul 1, contrar cerințelor 7.1 și 7.2 din caietul de sarcini.

- **la lot 2** a prezentat următoarele documente:

- Declarație pe propria răspundere privind asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție;

- Aviz dispecerat nr. din pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție în județele, însoțit de Avizul nr. din pentru actualizarea anexelor nr. 1A și 1B ale regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare.

Pentru cele 5 locații aferente LOT 2, pentru care s-au solicitat servicii de monitorizare și intervenție, a prezentat: autovehicul

intervenție care acționează pentru STAȚIA TV; autovehicul
intervenție, care acționează pentru STAȚIA TV; autovehicul
intervenție, care acționează pentru STAȚIA TV; autovehicul
intervenție care acționează pentru TV; autovehicul
intervenție, care acționează pentru STAȚIA

Documente suport pentru auto se regăsesc la paginile 41 – 43;
documente suport pentru auto se regăsesc la paginile 45 – 48;
documente suport pentru auto se regăsesc la paginile 63 – 66;
documente suport pentru se regăsesc la paginile 71 – 73;

documente suport pentru auto se regăsesc la paginile 77 – 80; Aviz dispecerat se regăsește la paginile 145 – 152; Declarație privind asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție - Asociere - pag 160.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu este autorizat să presteze serviciile de intervenție în toate locațiile prevăzute în anexa 2 la lotul 2, contrar cerințelor 7.1 și 7.2 din caietul de sarcini.

- **la lot 3** a prezentat următoarele documente:

- Declarație pe propria răspundere privind asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție - pagina 166;

- Aviz dispecerat nr. din pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție în județele, însoțit de Avizul nr. din pentru actualizarea anexelor nr. 1A și 1B ale regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare.

Pentru cele 4 locații aferente LOT 3, pentru care s-au solicitat servicii de monitorizare și intervenție, a prezentat: autovehicul intervenție, care acționează pentru STAȚIA; autovehicul intervenție, care acționează pentru STAȚIA TV; autovehicul intervenție, care acționează pentru STAȚIA TV; autovehicul intervenție, care acționează pentru * STAȚIA TV

Documente suport pentru auto se regăsesc la paginile 37 – 40; Documente suport pentru se regăsesc la pagina 44; Documente suport pentru se regăsesc la paginile 57 – 60; Documente suport pentru se regăsesc la paginile 65 – 68; Aviz dispecerat la paginile 154 – 161; Declarație privind asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție - Asociere - pag 169.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu este autorizat să presteze serviciile de intervenție în toate locațiile prevăzute în anexa 3 la lotul 3, contrar cerințelor 7.1 și 7.2 din caietul de sarcini.

la **lot 4**, ... a depus următoarele documente: Declarație pe propria răspundere privind asigurarea serviciului de monitorizare și intervenție și Aviz dispecerat nr. din pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție în județele, însoțit de Avizul nr. din pentru actualizarea anexelor nr. 1A și 1B ale regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu este autorizat să presteze serviciile de intervenție în toate locațiile prevăzute în anexa 4 la lotul 4, contrar cerințelor 7.1 și 7.2 din caietul de sarcini.

În contextul dat, cu luarea în considerare a celor reclamate de contestatoare, se constată nelegalitatea actelor întocmite de către autoritatea contractantă, susținerile de ordin general expuse în cuprinsul punctelor de vedere și a cererilor de intervenție neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul raportului procedurii.

Totodată, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu își cunoaște propriile cerințe expres detaliate în cadru documentației de atribuire și pe care, teoretic, se presupune că le-a verificat temeinic și cu rigorile impuse de lege.

Trebuie subliniat că analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața

Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

De asemenea, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din Normele metodologice), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii achiziției publice să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, Consiliul constată că analiza efectuată de comisia de evaluare a fost făcută, în mod formal, ofertele prezentate de trebuiau respinse, ca neconforme, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă cerința caietului de sarcini privind asigurarea intervenției, la toate locațiile prevăzute în anexele 1, 2, 3 și 4, așa cum s-a solicitat la pct. 7.1 și 7.2 din caietul de sarcini.

În concluzie, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare a procedurii ofertele, din acest considerent.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica CJUE:

- cauza C-213/2017, în considerentul nr. 45: *„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001,*

SIAC Construction, C- 19/00, Rec., p. I- 7725, punctul 34, și Hotărârea

din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01, Rec., p. I- 14527,

punctul 47), constituie într- adevăr, temeiul directivelor privind

procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea,

printre altele, Hotărârea Universale- Bau și alții, citată anterior, punctul

91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C- 315/01, Rec., p. I- 6351,

punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, *Concordia Bus*

Finland, C- 513/99, Rec., p. I- 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3

martie 2005, *Fabricom*, C- 21/03 și C- 34/03, Rec., p. I- 1559, punctul

26)”.
- cauza **C-336/2013**:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, *SAG ELV Slovensko* și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (*Hotărârea SAG ELV Slovensko* și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens *Hotărârea SAG ELV Slovensko* și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens *Hotărârea SAG ELV Slovensko* și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea

în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat

candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Luând în considerare aspectele prezentate, cercetarea de către Consiliu și a celorlalte motive, de inacceptabilitate/neconformitate, reclamate de contestatoarea este de prisos, acestea neputând schimba situația ofertei criticate, transformând-o în admisibilă.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere practica judiciară a Curții de Apel București: decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009: *"nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă"*; decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011: *"În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecătii"*; decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013: *"Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare"*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestațiile formulate de, în contradictoriu cu, Va anula rezultatul procedurii, la loturile 1, 2, 3 și 4 consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește declararea admisibile și câștigătoare a ofertelor, Totodată, va dispune reevaluarea ofertelor depuse de, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei decizii, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de, inclusiv cheltuielile de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenție.

Conexează contestațiile.

Admită contestațiile formulate de, în contradictoriu cu
Anulează rezultatul procedurii, la loturile 1, 2, 3 și 4, consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește declararea admisibile și câștigătoare a ofertelor Totodată, dispune reevaluarea ofertelor depuse de, la loturile 1, 2, 3 și 4, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei decizii, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate cererile de intervenție formulate de, inclusiv cheltuielile de judecată.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....