

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2484/C9/2702

Data: 08.11.2021

Prin contestația nr. 1996/14.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54089/15.10.2021, depusă sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată, organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: "Construire Bazin de înot acoperit strada Crinilor nr. 4/A, oraș Sângeorz-Băi, județul Bistrița-Năsăud"*, cod CPV45200000-9-Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 44771/07.10.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente; anularea raportului procedurii nr. 10076L/07.10.2021, în partea care privește admisibilitatea ofertei asocierii ... anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei asocierii ..

... a formulat cerere de intervenție nr. 1058/19.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 54866/19.10.2021, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii și pe fond respingerea contestației formulate de ... ca nefondată, menținerea în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocațional.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză, apreciind ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare, invocând decizia Consiliului nr. 1442/C9/1477/07.07.2021.

Se arată că, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei asocierii .. cu încălcarea limitelor stabilite de Consiliu, prin decizia de mai sus, prin adresa de comunicare a celui de-al doilea rezultat al procedurii fiind informații despre aceeași concluzie a comisiei de evaluare, potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea Mis, potrivit raportului procedurii primind 100 puncte.

În continuare, invocă decizia Consiliului nr. 2080/C9/2248/21.09.2021.

În considerarea caracterului obligatoriu al deciziilor Consiliului reglementat la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei asocierii ... încălcarea limitelor stabilite de Consiliu, prin decizia mai sus evidențiată, prin adresa a cărei anulare o solicită fiind informații despre aceeași concluzie a comisiei de evaluare, potrivit cu care oferta desemnată castigatoare a fost cea depusă de asocierea . potrivit raportului procedurii primind 97,5 puncte.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele de fapt și de drept pentru care se impune admiterea contestației, apreciind ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractnate privind desemnarea ofertei câștigătoare, cu consecința reevaluării ofertei acesteia, astfel:

Punctajul acordat pentru inginer proiectant de instalații electrice și sanitare:

Potrivit celor de mai sus, limitele reevaluării ofertei asocierii Mis trasate prin decizia Consilului nr. 2080/C9/2248/21.09.2021 au vizat punctajul expertului ..

Ori, potrivit înscrisurilor de la dosarul achiziției, respectiv procesul-verbal de reevaluare întocmit în urma deciziei mai sus enunțate, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii ... prin adresa nr. 9685L/30.09.2021, la care s-a răspuns prin adresa nr. 9461/01.10.2021 înregistrată la CNI cu nr. 9739L/01.10.2021, solicitarea autorității vizând, în mod exclusiv, situația contractului încheiat de Comuna Rodna, respectiv experiența dnei ..., deși, potrivit deciziei anterioare, era obligatorie inclusiv reevaluarea ofertei prin raportare la experiența dlui ...

Primind răspunsul la solicitarea de clarificări și stabilind ca obiectivul de investiții „Complex sportiv Rodna” nu se referea la includerea

activităților recreative sau sportive în apă, comisia de evaluare a acordat expertului Olariu Cristina 2,5 puncte, dintr-un total de 5 puncte.

Cu toate acestea, cu încălcarea limitelor reevaluării stabile de Consiliu, comisia de evaluare nu a depunctat și experiența expertului .. în conținutul procesului-verbal de reevaluare emis în baza deciziei Consiliului nr. 2080/C9/2248/21.09.2021 reținându-se ca fiind menținut punctajul acordat prin procesele-verbale nr. 4693L/17.05.2021, 3284L/29.03.2021 și 7713L/17.08.2021 în urma deciziei Consiliului nr. 1442/C9/1477 din 07.07.2021.

Or, potrivit informațiilor existente în cuprinsul procesului-verbal nr. 7713L/17.08.2021, comisia de evaluare a acordat punctaj maxim dlui Berechet Bogdan, înțelegând să puncteze experiența expertului aferentă următoarelor obiective de investiții:

„Supraetajare Corpuri B și C, recompartimentări interioare, refacere împrejurimi și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bârgăului”; „Complex sportiv Rodna, BN”.

Astfel, în privința experienței expertului ..., care nu a fost punctată pentru obiectivul „Complex sportiv Rodna, BN”, în mod eronat comisia de evaluare a acordat punctaj maxim expertului nominalizat pentru pozițiile de inginer proiectant instalații electrice și sanitare, în condițiile în care, potrivit celor definitiv reținute de Consiliu prin deciziile anterioare, obiectivul vizează reabilitarea Teren de fotbal și Tribuna Polivalentă Acoperită, fără a exista vreun spațiu/încăpere unde să fie bazin artificial folosit pentru activități de agrement și/sau sportive/piscina/stație de tratare apă potabilă/parc acvatic/complex acvacultură/ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă. Așa cum expertul .. a fost depunctat, nefiind luată în considerare experiența aferentă obiectivului „Complex sportiv Rodna, BN”, similar trebuia să procedeze comisia inclusiv în ceea ce îl privește pe Berechet Bogdan.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că reevaluarea ofertei asocierii este netemeinică și nelegală, realizată cu nerespectarea limitelor stabile de Consiliu prin deciziile nr. 1442/C9/1477 din 07.07.2021 și 2080/C9/2248 din 21.09.2021.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin punctul de vedere nr. 47071/20.10.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 55152/21.10.2021.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt situația de fapt și arată că, referitor la critica contestatoarei privind punctajul acordat Coordonatorului colectiv de proiectare Șef de proiect dna . aceasta vizează punctarea incorectă a specialistului . sau sportive în apă.

Astfel, consideră critica ca fiind nefondată, deoarece în urma solicitărilor de clarificări după decizia Consiliului nr. 2080/C9/2248 din 21.09.2021, acest contract nu a fost punctat ca fiind o construcție care să includă activități recreative sau sportive în apă.

Înainte de pronunțarea deciziei nr. 2080/C9/2248 din 21.09.2021, comisia de evaluare a punctat pentru acest specialist următoarele două proiecte:

- scrisoare de recomandare emisă de beneficiarul final, Comuna Rodna (pag. 362 din fișierul „pdf” Propunere tehnică), pentru obiectivul de investiții „Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate ... Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița Năsăud”. Acest obiectiv este o construcție civilă;
- curriculum vitae pentru obiectivul Studiu de fezabilitate pentru bazin de înot didactic-școlar în orașul Sângeorz-Băi, județul Bistrița-Năsăud” (pag. 354 din fișierul “pdf” Propunerea tehnică). Acest obiectiv este o construcție civilă cu destinație sportivă, sens în care comisia de evaluare a acordat punctajul maxim de 5 puncte.

În urma deciziei Consiliul nr. 2080/C9/2248/21.09.2021, potrivit căreia “se impune a fi punctată experiența doamnei . fără luarea în considerare a proiectului privind Bazinul de înot Sângeorz-Băi”, deoarece nu au fost depuse înscrisuri pentru implicarea acesteia în proiectul menționat, comisia de evaluare s-a întors în procedură. Astfel, experiența dnei . a fost punctată cu 2,5 puncte, conform prevederilor caietului de sarcini doar pentru obiectivul de investiții *Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate ... Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița Năsăud*.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, depunând astfel oferta asocierii .

Referitor la critica punctajului acordat pentru dl . sanitare, respectiv Inginer proiectant de instalații electrice, ofertanta declarată câștigătoare, pentru dl . nominalizat atât la poziția de specialist Inginer proiectant de instalații sanitare, cât și la poziția de specialist Inginer proiectant de instalații electrice, a depus inițial, în oferta sa documente justificative privind implicarea acestui specialist în trei proiecte, detaliate în acest sens:

- Recomandare FN din 03.12.2020 (pag. 394 din fișierul „pdf” Propunere tehnică) pentru obiectivul de investiții „*Supraetajare Corpuri B și C, recompartimentări interioare, refacere imprejmuiiri și amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bârgăului*”;
- Scrisoare de recomandare emisă de beneficiarul final, Comuna Rodna (pag. 395 din fișierul „pdf” Propunere tehnică), pentru obiectivul de investiții *Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate ... Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița Năsăud*;
- Recomandarea FN din 23.11.2020, pentru obiectivul „Studiu de fezabilitate pentru Bazin de înot didactic-școlar în orașul Sângeorz-Băi, județul Bistrița Năsăud” (pag. 396 din fișierul „pdf” Propunere tehnică).

Ulterior deciziei Consiliului nr. 1442/C9/1477/07.07.2021, după întoarcerea în evaluare, au fost solicitate clarificări asocierii . în vederea

indicării contractelor ce urmează a fi punctate pentru demonstrarea experienței specialistului . nominalizat la poziția de specialist Inginer proiectant de instalații sanitare, respectiv la poziția de Inginer proiectant de instalații electrice.

De asemenea, referitor la experiența dlui ., Consiliul a dispus reevaluarea ofertei asocierii ., considerând că CNI a efectuat o evaluare neunitară deoarece ofertanta "în răspunsul la clarificări, a invocat pentru dovedirea experienței proiectele de la pct. 2 și 3, iar achizițtoarea a luat în calcul proiectele de la pct. 1 și 2"; astfel, comisia s-a întors în reevaluare și a punctat următoarele documente, pentru care a acordat punctajul maxim de 2 puncte, respectiv 3 puncte:

- Scrisoare de recomandare emisă de beneficiarul final, Comuna Rodna (pag. 395 din fișierul „pdf” Propunere tehnică), pentru obiectivul de investiții Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate ... Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița Năsăud - construcție civilă;

- Recomandarea FN din 23.11.2020, pentru obiectivul „Studiu de fezabilitate pentru Bazin de înot didactic-școlar în orașul Sîngeorz-Băi, județul Bistrița Năsăud” (pag. 396 din fișierul „pdf” Propunere tehnică). Acest obiectiv este o construcție civilă cu destinație sportivă (ansamblu arhitectural pentru practicarea activităților recreative sau sportive în apă).

În continuare, autoritatea contractantă apreciază că asocieria Mis a respectat cerințele caietului de sarcini, prin nominalizarea dlui Berechet Bogdan, atât la poziția Inginer proiectant de instalații sanitare pentru construcții, cât și la poziția Inginer proiectant de instalații electrice pentru construcții, pentru implicarea acestuia în 2 contracte (1 construcție civilă și 1 construcție cu destinație sportivă), primind astfel punctajul maxim (2 puncte, respectiv 3 puncte).

Față de cele mai sus, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55152/21.10.2021.

Prin cererea de intervenție nr. 1058/19.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 54866/19.10.2021, . a solicitat admiterea în principiu a cererii și pe fond respingerea contestației formulate de Frasinul SRL, ca nefondată, menținerea în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocațional.

Prin adresa nr. 2033/20.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 55066/20.10.2021, respectiv nr. 2039/21.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 55250/21.10.2021, . a depus note scrise de răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 2070/26.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 56211/27.10.2021, . a depus concluzii scrise prin care solicită admiterea

conestației astfel cum a fost formulată, iar, pe cale de consecință, anularea actelor vătămătoare atacate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: "Construire Bazin de înot acoperit strada Crinilor nr. 4/A, oraș Sângeorz-Băi, județul Bistrița-Năsăud"*, cod CPV45200000-9-Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1078506/10.11.2020. Din informațiile anunțului de participare simplificat publicat rezultă că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este 13.070.775,75 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de primire a ofertelor a fost 14.12.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, . a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ofertanta a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207581079/1 din 18.10.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Bistrița.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de . văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare în cadrul asocierii . SRL, prin raportul procedurii de atribuire nr. 10076L/07.10.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin decizia anterioară nr. 2080/C9/2248/21.09.2021, s-au reținut următoarele:

Analizând răspunsul ofertantului și cele indicate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, se poate observa că, pentru a dovedi experiența dnei arhitect . în proiectul *Elaborarea documentației tehnico economice faza studiu de fezabilitate pt Obiectivul Construire Bazin de înot didactic-școlar în Orașul Sângeorz-Băi, județul Bistrița Năsăud*, s-a avut în vedere pag. 354 din propunerea tehnică, respectiv pagina din CV în care este indicat respectivul proiect.

Or, un astfel de document nu putea fi avut în vedere pentru acordarea punctajului în calitate de coordonator proiect, întrucât cuprinde întreaga experiență a expertei, scrisori de recomandare din care să rezulte experiența de șef de proiect fiind

emise de Comuna Rodna și Comuna Prundu Bârgăului (pag. 356 și 357 din propunerea tehnică format pdf).

De altfel, se observă că, la aceste două recomandări, s-a făcut referire și în decizia anterioară a Consiliului, prin care s-a dispus verificarea obiectului contractului *Complex Sportiv în sat Rodna, comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud* (Din caietul de sarcini publicat pentru procedura organizată de Comuna Rodna pentru atribuirea contractului *Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 99 lot 1-2, respectiv: LOT 1 – Complex Sportiv în sat Rodna, comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud* (anunț de participare simplificat SCN1081736/05.02.2021) rezultă că proiectul a privit un teren de fotbal și o sală polivalentă, fără construcție cu destinație sportivă cum a fost explicitată cerința în fișa de date (bazin artificial folosit pt activitati de agrement si/sau sportive/piscina/statie de tratare apa potabila/parc acvatic/complex acvacultura/**ansamblu arhitectural pt practicarea activitatilor recreative sau sportive in apa**). Chiar dacă poate fi asimilat unui ansamblu arhitectural, acesta trebuia să privească **activități recreative sau sportive în apă**, ceea ce nu rezultă din denumire și din documentele existente în SEAP.

Așadar, față de cele constatate, se impune o verificare a obiectului contractului, pentru a se putea determina dacă complexul sportiv privea și practicarea activităților recreative sau sportive în apă).

Totodată, față de cele menționate în cererea de intervenție din dosarul nr. 1477/2021 se impunea *verificarea documentelor depuse să stabilească în mod cert care sunt cele două proiecte în baza cărora se urmărește obținerea punctajului și care sunt documentele din ofertă depuse în susținere.*

Or, se poate observa că, prin răspunsul la clarificări, ofertanta a invocat o pagină din CV care nu reprezintă o recomandare sau un înscris care să ateste experiența ca și șef de proiect, CV-ul cuprinzând proiectele în care a participat dna .

Astfel fiind, având în vedere că asocierea câștigătoare apreciază proiectul vizând Complexul Sportiv Rodna ca fiind *construcție civilă cu destinație sportivă*, iar autoritatea contractantă ca fiind *construcție civilă*, trebuie determinat obiectul contractului și încadrarea sa în cerințele impuse, cum s-a arătat în decizia anterioară, respectiv dacă **complexul sportiv privea și practicarea activităților recreative sau sportive în apă.**

Pentru dna . nu a fost depusă în propunerea tehnică recomandare sau alt înscris care să dovedească experiența ca șef de proiect în cadrul proiectului pentru Orașul Sângeorz Băi, cum de altfel a fost depusă pentru alți experți.

Prin urmare, achizitoarea trebuia să constate că nu au fost depuse înscrisuri pentru implicarea dnei . în proiectul Studiu de fezabilitate pentru Bazin de înot în orașul Sângeorz-Băi, în calitate de șef de proiect, că nu rezultă, din propunerea tehnică, că ar fi fost avută în vedere experiența din acest proiect, neputând fi modificată experiența invocată, în funcție de cele decise prin decizia anterioară.

Se impune astfel a fi punctată experiența dnei . fără luarea în considerare a proiectului privind bazinul de înot Sângeorz Băi și cu verificarea obiectului contractului pentru Complexul Sportiv Rodna.

(...)

Pentru inginer proiectant instalații electrice și sanitare, ., în urma solicitărilor de clarificări, . indicat trei contracte:

1. La pag. 394 obiectivul de investiții „*Supraetajare Corpuri B si C, recompartimentări interioare, refacere împrejurimi si amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bargaului*”. Recomandarea din 03 12 2020. Acest obiectiv este o **construcție civilă.**

2. la pag. 395 obiectivul de investiții „*Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate "Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița*

Năsăud. În acest sens, s-a depus recomandarea din 27.11.2020. Acest obiectiv este o construcție civilă cu **destinație sportivă**.

3. La pag. 396 obiectivul de investiții *Elaborarea documentației tehnico economice faza studiu de fezabilitate pt. Obiectivul Construire Bazin de înot didactic-școlar în Orașul Sîngeorz-Băi, județul Bistrița Năsăud*. În acest sens s-a depus Recomandarea din 23.11.2020. Acest obiectiv este o construcție civilă cu **destinație Bazin de înot**.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a acordat 3 puncte luând în considerare contractele: **1. La pag. 394** obiectivul de investiții *„Supraetajare Corpuri B si C, recompartimentări interioare, refacere împrejmuiri si amenajare curte la Unitatea de Asistență Medico Socială Prundu Bargaului”*. Recomandarea din 03 12 2020. Acest obiectiv este o **construcție civilă**.

2. la pag. 395 obiectivul de investiții *„Elaborarea documentației tehnico-economice, faza studiu de fezabilitate ”Complex sportiv sat Rodna, comuna Rodna, jud. Bistrița Năsăud*. În acest sens, s-a depus recomandarea din 27.11.2020. Acest obiectiv este o construcție civilă cu **destinație sportivă**.

Cum s-a arătat mai sus, în situația dnei ., Consiliul a stabilit în mod clar că autoritatea contractantă trebuia să verifice obiectul contractului încheiat de Comuna Rodna pentru a se putea determina dacă complexul sportiv privea și practicarea activităților **recreative sau sportive în apă**.

Decizia Consiliului fiind obligatorie, iar plângerea formulată de . fiind respinsă, nu se mai poate pune în discuție modul de interpretare a cerinței, în sensul invocat de achizitoare, respectiv că destinația sportivă a construcției nu se referea la includerea activităților recreative sau sportive **în apă**.

În cazul în care aprecia că este eronată decizia anterioară a Consiliului sub aspectul celor constatate, achizitoarea avea la îndemână calea atacării ei la instanța competentă. Pentru situația contrară, este obligată să respecte decizia.

De altfel, se observă modul neunitar în care achizitoarea a evaluat ofertele, în sensul că, pentru Proiectant structură rezistență, dl. . proiectul Comunei Rodna, a fost avut în vedere ca și **construcție civilă**, iar în cazul Proiectantului instalații electrice și sanitare, dl . a fost considerat **construcție civilă cu destinație sportivă**.

Mai mult, se observă că ofertanta, în răspunsul la clarificări, a invocat pentru dovedirea experienței proiectele de la pct. 2 și 3, iar achizitoarea a luat în calcul proiectele de la pct. 1 și 2.. punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a aplicat decizia Consiliului, în sensul că a acordat 2,5 puncte, și nu a mai acordat punctajul maxim de 5 puncte. Nu a mai fost luată în considerare experiența din CV-ul specialistului, conform celor dispuse.

Vizavi de experiența expertului . a arătat că, urmare deciziei Consiliului, a luat în considerare recomandările pentru Complexul Sportiv Rodna – construcție civilă și Studiu de fezabilitate pentru bazin de înot în orașul Sângeorz Băi.

Așadar, întrucât pentru aceste două proiecte au fost depuse recomandări în cadrul ofertei (pag. 395 și 396 din propunerea tehnică a asocierii .), în mod corect autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim pentru expertul .. De altfel, prin prima decizie a Consiliului, emisă în cadrul procedurii, nr. 1442/C9/1477 din 07.07.2021, s-a stabilit că, întrucât s-a cerut experiență într-un contract de proiectare, o interpretare în sensul neluării în considerare a studiului de fezabilitate ar fi fost restrictivă.

Contrar susținerilor contestatoarei, pentru cerința *construcție civilă cu destinație sportivă* a fost avut în vedere proiectul vizând Complexul Sportiv din Sângeorz-Băi, nu Complexul Sportiv Rodna.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, cele două proiecte mai sus amintite puteau fi avute în vedere la acordarea punctajului, câtă vreme au fost depuse recomandările în cadrul propunerii tehnice.

În cazul punctajului acordat dnei ..., Consiliul a explicat, în decizia nr. 2080/C9/2248/21.09.2021, că achiziția trebuia să constate că nu au fost depuse înscrisuri pentru implicarea dnei . în proiectul Studiu de fezabilitate pentru Bazin de înot în orașul Sângeorz-Băi, în calitate de șef de proiect, că nu rezultă, din propunerea tehnică, că ar fi fost avută în vedere experiența din acest proiect, neputând fi modificată experiența invocată, în funcție de cele decise prin decizia anterioară, ceea ce nu a fost cazul pentru expertul ., pentru care au fost depuse înscrisurile aferente.

În considerarea celor prezentate, constatând că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei, evaluarea autorității contractante fiind conformă celor dispuse de Consiliul prin deciziile anterioare, va fi respinsă ca nefondată contestația.

Fiind respinsă contestația va fi admisă cererea de intervenție formulată de .

Referitor la solicitarea interveninței de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului, aceasta va fi respinsă, nefiind depuse documente în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ., în calitate de lider al oțelăriei . în contradictoriu cu .

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de . și o admite.

Respinge solicitarea interveninței de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 10 pagini.