

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator ., reprezentată convențional prin ., cu sediul procesual ales în municipiul ., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect . cod CPV 45231000-5 Lucrări de construcții de conducte, de linii de comunicații și electrice (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

(1) anularea în parte a documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini și a Fișelor Tehnice, sub aspectul:

a. cerinței privind gradul de protecție IP68 aferent proiectului asimetric, cerință care se regăsește în fișa tehnică nr. 38, pct. 1.4, astfel cum aceasta a fost menținută în mod nejustificat prin răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025;

b. cerinței ce vizează prezentarea de certificate ENEC și ENEC Plus pentru corpul de iluminat Solar SIS Integrat Fișa tehnică nr. 27 - răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025;

c. cerinței de la punctele 9 și 11 din Fișa tehnică nr. 27 Corp de iluminat Solar SIS Integrat - răspunsul la solicitările de clarificări nr. 7 și 8 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025;

d. cerinței de la punctul 7 din fișa tehnică nr. 27 Corp de iluminat Solar SIS Integrat privind greutatea și rezistența la vânt - răspunsul la solicitările de clarificări nr. 6 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025;

e. cerinței privind temperatura de funcționare - răspunsul la solicitările de clarificări nr. 10, 12, 29, 37, 42 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025;

f. cerinței privind obligativitatea prezentării unui raport de testare în caz de spargere - punctele nr. 18 și 22 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025;

g. cerinței privind senzorul termic - punctele 25 și 45 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025;

h. cerinței privind testul pentru sistemul de montaj pe consolă - punctele 27 și 46 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025;

i. cerinței privind dispozitivul de protecție 10kW - punctele 30 și 47 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025;

j. cerinței privind conectorul de tip baionetă - punctul 31 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025;

k. cerinței privind declarațiile de conformitate - punctul 36 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025;

(2) obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor de remediere în vederea eliminării din cadrul documentației de atribuire a cerințelor restrictive menționate anterior, precum și la uniformizarea documentației de atribuire;

(3) în subsidiar, în eventualitatea în care Consiliul va considera că nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, solicită anularea procedurii;

(4) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 22 și urm. din Legea nr. 101/2016;

(5) obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin Încheierea nr. .., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost modificată și precizată prin răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025, publicat în SEAP la data de 24.06.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Față de documentația de atribuire depusă inițial, contestatoarea arată că s-a formulat o contestație împotriva acesteia, soluționată prin pronunțarea unei soluții de respingere, respectiv Decizia CNSC nr. ..

Față de documentația de atribuire depusă, s-au formulat un număr de 74 de solicitări de clarificări. Autoritatea contractantă a înțeles să formuleze un răspuns la acestea și astfel, la data de 24.06.2025, a publicat, în SEAP, răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025, pe de o parte, modificând de o manieră semnificativă cerințele din documentația de atribuire publicată la data de 11.04.2025 și, pe de altă parte, menținând cerințe extrem de restrictive la nivelul documentației publicate.

Analizând documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost modificată la data de 24.06.2025, autoarea contestației consideră că o parte dintre cerințele din documentația de atribuire sunt nelegale sau deosebit de restrictive, încalcă principiul proporționalității și, totodată, invalidează caracterul concursual al procedurii.

1. Cerința privind gradul de protecție IP68 aferent proiecteurului asimetric, cerință care se regăsește în fișa tehnică nr. 38, pct. 1.4, astfel cum aceasta a fost menținută în mod nejustificat prin răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, în mod nejustificat, a înțeles să mențină cerința IP68 motivat de faptul că acele corpuri se montează îngropat și poate ajunge accidental apă la ele.

În realitate, chiar răspunsul la solicitarea de clarificări oferit autoritatea contractantă reprezintă o justificare pentru stabilirea gradului de protecție IP67, nicidecum pentru menținerea gradului de protecție IP68.

Astfel, solicită alinierea cerinței privind gradul de protecție din Fișa tehnică nr. 38 cu cerința similară din Fișa Tehnică nr. 39, respectiv permisivitatea de ofertare a produselor cu grad de protecție IP67.

2. Cerința ce vizează prezentarea de certificate ENEC și ENEC Plus pentru corpul de iluminat Solar SIS Integrat Fișa tehnică nr. 27

Autoarea contestației menționează că autoritatea contractantă a înțeles să mențină, în mod nejustificat, cerința, reținând că rapoartele de testare ar fi emise pe baza standardelor, iar declarația de conformitate ar fi doar o declarație pe proprie răspundere.

Dat fiind că declarația de conformitate emisă de producător nu este o simplă declarație pe proprie răspundere, ci include o certificare efectivă ENEC a produsului, autoritatea contractantă aflându-se în mod evident într-o eroare la momentul transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, solicită eliminarea cerinței privind obligativitatea prezentării de rapoarte de testare, respectiv conferire dreptului de a dovedi îndeplinirea cerinței inclusiv prin prezentarea declarației de conformitate emise de către producător.

3. Cerința de la punctele 9 și 11 din Fișa tehnică nr. 27 Corp de iluminat Solar SIS Integrat

Raportat la incidența principiilor proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor specificate la punctul 9 din cadrul fișei tehnice nr. 27, menținute în mod nejustificat de către autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat, pentru motivele prezentate.

4. Cerința de la punctul 7 din fișa tehnică nr. 27 Corp de iluminat Solar SIS Integrat privind greutatea și rezistența la vânt.

Autoarea contestației precizează că această cerință a fost menținută prin răspunsul consolidat fără o justificare efectivă și solicită eliminarea acesteia.

5. Cerința privind temperatura de funcționare - răspunsul la solicitările de clarificări nr. 10, 12, 29, 37, 42

Petenta menționează că, prin solicitările de clarificări identificate sub nr. 10, 12, 29, 37 și 42 s-a solicitat uniformizarea temperaturilor de funcționare a aparatelor, având ca punct de pornire premisa potrivit căreia autoritatea contractantă a realizat o eroare materială de transcriere în urma analizei diverșilor producători la momentul stabilirii condițiilor de montare. Însă, răspunsul la aceste solicitări de clarificări a fost unul nejustificat și restrictiv, autoritatea menționând că se va respecta cerința din fișa tehnică, dat fiind că în zona . se pot înregistra valori de sub -20gr C. (punctul 10).

Cu caracter prealabil, precizează că răspunsul autorității contractante la aceste solicitări de clarificări de uniformizare a cerințelor privind temperatura de funcționare este unul contradictoriu, în sensul în care afirmă că în . se pot înregistra valori de sub - 20gr C, însă solicită aparate de iluminat care să reziste la temperatura de -20 gr C, iar nu la temperaturi inferioare.

Mai apoi, contestatoarea arată că la solicitarea de clarificări de la punctul 29 a precizat faptul că cerințele referitoare la temperatură diferă de la o fișă la alta, solicitându-se valori de -40, -20, și -30 gr C, iar față de această observați, autoritatea motivează diferențele de temperatură solicitate prin tipul de montaj, înălțime și zona de montaj.

Însă, altitudinea în ...variază între aproximativ 296 metri (minimă) și 486 metri (maximă) deasupra nivelului mării. Or, este imposibil ca la o asemenea diferență de altitudine să existe diferențe de temperatură de 20gr C în exact același moment.

Totodată, este la fel de imposibil ca în zone diferite ale orașului temperatura să scadă la - 40 gr C, iar în exact același moment, în alte zone ale orașului să nu scadă sub -20 gr C, astfel încât autoritatea să se asigure că prin cerința de temperatură a aparatelor va asigura funcționalitatea acestora.

Mai mult, chiar și reducând analiza la absurd, dacă o astfel de situație meteorologică ar fi posibilă așa ceva ar fi posibil, petenta nu înțelege pe baza a ce criterii stabilește autoritatea contractantă unde va fi mai frig și unde va fi mai cald, pentru a monta aparatele în funcție de acest factor.

Suplimentar, aparatele care sunt solicitate să reziste doar până la temperaturi de -20 gr C, sunt menționate spre a fi folosite pentru mentenanță (înlocuire aparate defecte existente), context în care apare din nou aceeași nelămurire, respectiv cum se va asigura autoritatea contractantă că aparatele existente se vor defecta doar în zone unde temperatura nu scade sub 20gr C, pentru a fi înlocuite cu aparatele de mentenanță și pentru ca acestea din urmă să nu se defecteze.

Prin urmare, consideră că se impune remedierea documentației de atribuire, în sensul uniformizării temperaturii de funcționare impuse pentru aparatele de iluminat oferțate.

6. Cerința privind obligativitatea prezentării unui raport de testare în caz de spargere - punctele nr. 18 și 22 din răspunsul consolidat

Și din perspectiva acestor cerințe, prin solicitările de clarificări, contestatoarea arată că a pretins autorității contractante să realizeze uniformizarea cerințelor documentației de atribuire privitoare la rezistanța la impact.

Or, prin răspunsul la solicitările de clarificări autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza că pentru a preveni accidentele cauzate de spargerea sticlei, difuzorul va fi de tip securit. Or, acesta este un răspuns selectiv și discriminatoriu al autorității contractante, în sensul în care consideră importantă cerința doar selectiv, respectiv doar la anumite aparate, iar la altele, la care un anumit producător nu deține astfel de certificare, nu o solicită.

Exemplificativ, indică extrase din fișele tehnice ale diferitelor aparate tocmai pentru a demonstra maniera nejustificată în care autoritatea contractantă a configurat cerințele din documentația de atribuire.

Concluziv, solicită uniformizarea cerinței referitoare la testul de impact prin solicitarea valorii minime de IK08, corelativ cu eliminarea necesității prezentării testului de spargere, pentru toate aparatele de iluminat.

7. Cerința privind senzorul termic - punctele 25 și 45 din răspunsul consolidat

Petenta precizează că autoritatea contractantă nu are în vedere solicitarea efectivă de clarificări, în sensul în care a solicitat uniformizarea acestei protecții la toate aparatele de iluminat, însă autoritatea a refuzat motivând că nu toate tipurile de aparate au această opțiune.

Totodata, s-a solicitat și acceptarea de solutii echivalente, pentru citirea temperaturii și protecția aparatelor de iluminat, tocmai pentru evitarea restricționării concurenței, scopul cerințelor tehnice fiind tocmai obtinerea funcțiunii, nu solicitarea unui mod specific de îndeplinire, caracteristic unui anumit producător.

Însă, autoritatea contractantă „a omis” să răspundă la această solicitare, menținând o cerință vădit discriminatorie, cu efecte negative asupra sistemului de iluminat de achiziționat, solicitând selectiv senzorul termic, doar acolo unde aparatele „studiate” au această opțiune, însă ignorând solicitările ce vizează soluții echivalente pentru citirea temperaturii și protecția aparatelor de iluminat.

8. Cerința privind testul pentru sistemul de montaj pe consolă - punctele 27 și 46 din răspunsul consolidat

Față de cerința privind testul pentru sistemul de montaj de consolă, s-a solicitat fie renunțarea la această cerință, fie uniformizarea acestei, tocmai pentru a nu se denatura concurența, în sensul în care, din nou, această cerință s-a impus selectiv cu toate că corpurile de iluminat se montează în același condiții, context în care nu se justifica diferența de tratament din perspectiva testului pentru sistemul de montaj pe consolă.

Din nou, autoritatea explică necesitatea imperativă pentru acest test prin raportare la acumularea de zăpadă pe corpul de iluminat și impune un test conform unor standarde precizate.

Și de această dată, autoritatea contractantă omite a răspunde în integralitate la solicitarea de clarificări și, din nou, suntem în situația în care doar unele aparate de iluminat trebuie să reziste încărcăturii cu zăpadă, iar altele pot să nu aibă această „garanție”, fiind din nou o decizie arbitrară asumată în mod haotic de către autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractanta solicită o serie de teste și declarații redundante, atât timp cât solicită și certificarea ENEC și ENEC+, care garantează la nivel European conformitatea atât a produselor, cât și a unităților de producție.

Mai mult decât atât, la solicitarea de clarificări nr. 50 unde s-a solicitat renunțarea la raportul de vibrații, autoritatea contractantă recunoaște că este suficientă certificare ENEC și ENEC+.

Prin urmare, solicită uniformizarea cerinței pentru toate aparatele de iluminat, respectiv eliminarea obligației privind prezentarea testului pentru sistemul de montaj pe consolă, cu precădere în condițiile în care, pe de-o parte, autoritatea contractantă nu l-a solicitat pentru toate aparatele de iluminat și, pe de altă parte, autoritatea a solicitat pentru toate aparatele de iluminat certificările ENEC și ENEC+ ce garantează standardele înalte ale produselor și ale unităților de producție.

9. Cerința privind dispozitivul de protecție 10kW - punctele 30 și 47 din răspunsul consolidat

Autoarea contestației arată că prin solicitarea de clarificări a solicitat și uniformizarea acestei cerințe referitoare la protecția de 10kV, împotriva descărcărilor și supratensiunilor atmosferice prin impunerea dotării tuturor aparatelor de iluminat cu un astfel de dispozitiv.

Însă, autoritatea contractantă nu a răspuns în mod efectiv la solicitarea de clarificări, menționând doar că acest dispozitiv trebuie să dețină un oarecare standard. Din nou este aceeași situație în care nu se identifică modalitatea în care autoritatea contractantă a decis care aparate de iluminat necesită protecție la descărcări atmosferice și care nu.

Astfel, inclusiv din rațiuni de siguranță, solicită uniformizarea acestei cerințe pentru toate corpurile de iluminat.

10. Cerința privind conectorul de tip baionetă - punctul 31 din răspunsul consolidat

Și față de această cerință, petenta arată că prin solicitarea de clarificări de la punctul 31 a solicitat uniformizarea cerinței pentru toate aparatele de iluminat, neexistând o justificare pentru care la unele aparate de iluminat s-a impus și la altele nu. Din nou, autoritatea contractantă nu răspunde în mod efectiv la solicitarea de clarificări, menționând doar argumentele pentru care această cerință a fost impusă.

Deși înțelege necesitatea acestui conector, respectiv reducerea riscului de electrocutare, nu poate identifica rațiunea autorității contractante de a menține cerința doar pentru anumite aparate de iluminat, în sensul de identificare a manierei de selectare a aparatelor de iluminat pentru care se dorește reducerea riscului de electrocutare și a celor pentru care autoritatea contractantă nu are o astfel de intenție.

Astfel, cu precădere din rațiuni de siguranță, solicită uniformizarea acestei cerințe pentru toate corpurile de iluminat.

11. Cerința privind declarațiile de conformitate - punctul 36 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025

Contestatoarea arată că, prin solicitarea de clarificări de la punctul 36, a solicitat ca, pentru demonstrarea cerințelor, să poată fi avute în vedere și declarații de conformitate emise în conformitate cu standardele aplicabile la nivelul UE.

În cadrul achizițiilor publice, acceptarea certificărilor ENEC și ENEC+ fără a solicita rapoarte de testare suplimentare este justificată și eficientă, asigurând în același timp siguranța și calitatea produselor achiziționate.

În acest sens, solicită eliminarea cerințelor referitoare la rapoarte de testare și declarații privind diverse standarde (identificate uneori incorect de autoritatea contractantă ca fiind relevante), respectiv solicitarea doar a certificărilor ENEC și ENEC+ ce atestă pe deplin conformitatea cu standardele europene relevante.

În concluzie, având în vedere considerentele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată, fiind evidentă nelegalitatea documentației de atribuire astfel cum aceasta a fost modificată și precizată prin răspunsul consolidat.

Prin adresa nr. 34188/1577/04.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 45170/07.07.2025, autoritatea a invocat tardivitatea contestației.

Prin adresa nr. ., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 34188/1577/04.07.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 45170/07.07.2025, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și la faptul că, prin răspunsul la clarificări nr. 31649/24.06.2025, nu a fost modificat conținutul documentației de atribuire postată în SEAP la data de 11.04.2025, în ceea ce privește

criticile formulate, iar contestația a fost transmisă prin e-mail în data de 03.07.2025.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47182/14.07.2025, solicitând respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă ca neîntemeiată.

Contestatoarea precizează că, în cazul de față, după cum a arătat inclusiv în cuprinsul contestației formulate, a înțeles să conteste forma documentației de atribuire ulterior emiterii Răspunsului consolidat nr. 31649/24.06.2025, acesta fiind actul administrativ pe care îl consideră ca fiind nelegal și netemeinic din perspectiva dezlegării conferite de către autoritatea contractantă solicitărilor de clarificări formulate, respectiv din perspectiva refuzului acesteia de a conferi un caracter de uniformitate și legalitate a cerințelor incluse în documentația de atribuire.

Practic, actul administrativ contestat este răspunsul la clarificări nr. 31649/24.06.2025 și doar la nivel extensiv, din perspectiva manierei în care autoritatea a răspuns la solicitările de clarificări indicate prin contestație, s-a analizat și cerința din documentația de atribuire care era vizată de acea solicitare, respectiv de răspunsul oferit de autoritatea contractantă.

În concret, după cum reiese din cuprinsul contestației, a criticat lipsa unei liniarități a documentației de atribuire, respectiv refuzul autorității contractante, materializat prin răspunsul la clarificări nr. 31649/24.06.2025, de a uniformiza cerințele acesteia pentru a nu avea situații similare cele ce vizează temperatura de funcționare (pct. 5 din contestația formulată, par. 76-83).

Or, din perspectiva răspunsului la clarificări nr. 31649/24.06.2025, contestația formulată a fost înregistrată cu respectarea termenului legal impus de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind comunicată în termenul legal și autorității contractante.

Prin urmare, dat fiind că a contestat răspunsul la clarificări nr. 31649/24.06.2025, respectiv incidența acestuia față de documentația de atribuire și maniera în care autoritatea a răspuns solicitărilor de clarificări formulate, solicită respingerea excepției tardivității ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 35693/14.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 47895/16.07.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Autoritatea atrage atenția asupra faptului că prin răspunsul la solicitările de clarificare, nu a fost modificat substanțial conținutul documentației de atribuire inițial, majoritatea răspunsurilor menținând cerințele inițiale, documentația de atribuire fiind disponibilă din data de 11.04.2025.

De asemenea, menționează că nu a procedat la suspendarea procedurii, până la data și ora limită pentru depunerea ofertelor fiind depuse 3 oferte.

În continuare, autoritatea prezintă analiza fiecărei cerințe considerate restrictive:

1. Cerința privind gradul de protecție IP68 aferent proiectului asimetric, cerință care se regăsește în fișa tehnică nr. 38, pct. 1.4, astfel cum aceasta a fost menținută în mod nejustificat prin răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025

Redând solicitarea de clarificări și răspunsul său la acesta, achizitoarea menționează că cerința inițială a fost păstrată și justificată, fiind raportată la necesitățile sale. Păstrarea cerinței nu modifică conținutul inițial al documentației de atribuire. Contestatoarea avea cunoștință de această cerință de la data publicării documentației de atribuire, respectiv 11.04.2025. Alți 3 ofertanți au transmis ofertă, fără a considera restrictivă cerința din fișa de date. Solicitarea contestatoarei este nefondată.

2. Cerința ce vizează prezentarea de certificate ENEC și ENEC Plus pentru corpul de iluminat Solar SIS Integrat Fișa tehnică nr. 27 - răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025.

Redând solicitarea de clarificări și răspunsul său la acesta, autoritatea menționează că cerința inițială a fost păstrată și justificată, fiind raportată la necesitățile sale. Păstrarea cerinței nu modifică conținutul inițial al documentației de atribuire. Contestatoarea avea cunoștință de această cerință de la data publicării documentației de atribuire, respectiv 11.04.2025. Alți 3 ofertanți au transmis ofertă, fără a considera restrictivă cerința din fișa de date. Solicitarea contestatoarei este nefondată.

3. Cerința de la punctele 9 și 11 din Fișa tehnică nr. 27 Corp de iluminat Solar SIS Integrat - răspunsul la solicitările de clarificări nr. 7 și 8 din răspunsul consolidat nr. 3164/24.06.2025

Redând solicitarea de clarificări și răspunsul său la acesta, achizitoarea menționează că cerința inițială a fost păstrată și justificată, fiind raportată la necesitățile sale. Păstrarea cerinței nu modifică conținutul inițial al documentației de atribuire. Contestatoarea avea cunoștință de această cerință de la data publicării documentației de atribuire, respectiv 11.04.2025. Alți 3 ofertanți au transmis ofertă, fără a considera cerința din fișa de date restrictivă sau specifică unui singur producător. Contestatoarea menționează că cerințele sunt specifice doar unui producător: Signify, dar nu face dovada acestei afirmații. Referitor la afirmația că cerința privind furnizarea unui sistem de control dedicat este nejustificată, achizitoarea atrage atenția, din nou, asupra faptului că este vorba despre un sistem existent, iar orice cerință formulată trebuie să asigure integrarea produsului propus cu acesta. Solicitarea contestatarii este nefondată.

4. Cerința de la punctul 7 din fișa tehnică nr. 27 Corp de iluminat Solar SIS Integrat privind greutatea și rezistența la vânt - răspunsul la

solicitările de clarificări nr. 6 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025

Redând solicitarea de clarificări și răspunsul său la acesta, achizitoarea menționează că cerința inițială a fost păstrată și justificată, fiind raportată la necesitățile sale. Păstrarea cerinței nu modifică conținutul inițial al documentației de atribuire. Contestatoarea avea cunoștință de această cerință de la data publicării documentației de atribuire, respectiv 11.04.2025. Atrage atenția, din nou, asupra faptului că este vorba despre un sistem existent, iar orice cerință formulată trebuie să asigure integrarea produsului propus cu acesta. Alți 3 ofertanți au transmis ofertă, fără a considera cerința din fișa de date restrictivă. Solicitarea contestatoarei este nefondată.

5. Cerința privind temperatura de funcționare - răspunsul la solicitările de clarificări nr. 13, 12, 29, 37, 42 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025

Redând solicitările de clarificări și răspunsul său la acestea, autoritatea susține că cerințele privind temperatura au fost uniformizate și justificate. Alți 3 ofertanți au transmis ofertă, fără a considera cerința din fișa de date restrictivă. Solicitarea contestatoarei este nefondată.

6. Cerința privind obligativitatea prezentării unui raport de testare în caz de spargere - punctele nr. 18 și 22 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025

Redând solicitările de clarificări și răspunsul său la acestea, achizitoarea menționează că cerința inițială a fost păstrată și justificată, fiind raportată la necesitățile sale. Păstrarea cerinței nu modifică conținutul inițial al documentației de atribuire. Contestatoarea avea cunoștință de această cerință de la data publicării documentației de atribuire, respectiv 11.04.2025. Alți 3 ofertanți au transmis ofertă, fără a considera restrictivă cerința din fișa de date, putând respecta fișele tehnice. Solicitarea contestatoarei este nefondată.

7. Cerința privind senzorul termic - punctele 25 și 45 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025

Redând solicitarea de clarificări și răspunsul său la aceasta, autoritatea menționează că cerința inițială a fost păstrată și justificată, fiind raportată la necesitățile sale. Păstrarea cerinței nu modifică conținutul inițial al documentației de atribuire. Contestatoarea avea cunoștință de această cerință de la data publicării documentației de atribuire, respectiv 11.04.2025. Alți 3 ofertanți au transmis ofertă, fără a considera restrictivă cerința din fișa de date, putând respecta fișele tehnice. Fișa de date prevede pentru orice document suport/specificație tehnică acceptarea unui echivalent. Solicitarea contestatoarei este nefondată.

8. Cerința privind testul pentru sistemul de montaj pe consolă - punctele 27 și 46 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025

Redând solicitarea de clarificări și răspunsul său la aceasta, autoritatea menționează că cerința inițială a fost păstrată și justificată, fiind raportată la necesitățile sale. Păstrarea cerinței nu modifică conținutul inițial al documentației de atribuire. Contestatoarea avea cunoștință de această cerință de la data publicării documentației de atribuire, respectiv 11.04.2025. Alți 3 ofertanți au transmis ofertă, fără a considera restrictivă cerința din fișa de date, putând respecta fișele tehnice. Solicitarea contestatoarei este nefondată.

9. Cerința privind dispozitivul de protecție 1GkW - punctele 30 și 47 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025

Redând solicitarea de clarificări și răspunsul său la aceasta, achizitoarea precizează că cerința inițială a fost păstrată și justificată, fiind raportată la necesitățile sale. Păstrarea cerinței nu modifică conținutul inițial al documentației de atribuire. Contestatoarea avea cunoștință de această cerință de la data publicării documentației de atribuire, respectiv 11.04.2025. Alți 3 ofertanți au transmis ofertă, fără a considera restrictivă cerința din fișa de date, putând respecta fișele tehnice. Solicitarea contestatoarei este nefondată.

10. Cerința privind conectorul de tip baionetă - punctul 31 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025

Redând solicitarea de clarificări și răspunsul său la aceasta, achizitoarea precizează că cerința inițială a fost păstrată și justificată, fiind raportată la necesitățile sale. Păstrarea cerinței nu modifică conținutul inițial al documentației de atribuire. Contestatoarea avea cunoștință de această cerință de la data publicării documentației de atribuire, respectiv 11.04.2025. Alți 3 ofertanți au transmis ofertă, fără a considera restrictivă cerința din fișa de date, putând respecta fișele tehnice. Solicitarea contestatoarei este nefondată.

11. Cerința privind declarațiile de conformitate - punctul 36 din răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025

Redând solicitarea de clarificări și răspunsul său la aceasta, achizitoarea precizează că cerința inițială a fost păstrată și justificată, fiind raportată la necesitățile sale. Păstrarea cerinței nu modifică conținutul inițial al documentației de atribuire. Contestatoarea avea cunoștință de această cerință de la data publicării documentației de atribuire, respectiv 11.04.2025. Alți 3 ofertanți au transmis ofertă, fără a considera restrictivă cerința din fișa de date, putând respecta fișele tehnice. Solicitarea contestatoarei este nefondată.

Ținând seama de motivarea necesității păstrării cerințelor contestate, autoritatea consideră nefondată solicitarea privind eliminarea acestora din cadrul documentației de atribuire.

Deoarece la procedura de concesionare au participat 3 ofertanți, care au acceptat condițiile impuse de fișele tehnice, deci, acestea nu au fost restrictive, consideră că nu se impune anularea procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a procedat cu bună credință, fundamentat la transmiterea unei documentații de atribuire în termenele legale stabilite, documentație care nu a fost modificată substanțial prin răspunsurile a solicitările de clarificare, motivele invocate de contestatoare au fost demonstrate ca nefondate, aşadar, nu are nicio obligație în privința cheltuielilor de judecată invocate de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirea contractului de lucrări având ca obiect .., cod CPV 45231000-5 Lucrări de construcții de conducte, de linii de comunicații și electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. .., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 07.07.2025, ora 11⁰⁰. Valoarea estimată a contractului de lucrări este 52.501.168,36 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost modificată și precizată prin răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025, publicat în SEAP la data de 24.06.2025, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, la data de 02.07.2025.

Prin *Încheierea nr. ...*, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de ...SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, aceasta va fi respinsă, întrucât nu au fost depuse documente doveditoare în acest sens.

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă

Argumentele aduse de achizitoare în favoarea excepției invocate se bazează pe faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificare, nu a fost modificat substanțial conținutul documentației de atribuire inițial, majoritatea răspunsurilor menținând cerințele inițiale, documentația de atribuire fiind disponibilă din data de 11.04.2025.

Prin adresa nr. 34188/1577/04.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 45170/07.07.2025, autoritatea a invocat tardivitatea contestației.

În virtutea rolului activ prin intermediul adresei nr. .., Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la excepția

tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 34188/1577/04.07.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 45170/07.07.2025, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și la faptul că, prin răspunsul la clarificări nr. 31649/24.06.2025, nu a fost modificat conținutul documentației de atribuire postată în SEAP la data de 11.04.2025, în ceea ce privește criticile formulate, iar contestația a fost transmisă prin e-mail în data de 03.07.2025.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47182/14.07.2025, solicitând respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă ca neîntemeiată.

Argumentele aduse de contestatoarea ...SRL în replică la cele invocate de achizitoare se bazează pe următoarele aspecte:

- *după cum am arătat inclusiv în cuprinsul contestației formulate, subscrisa am înțeles să contestăm forma documentației de atribuire ulterior emiterii Răspunsului consolidat nr. 31649/24.06.2025, acesta fiind actul administrativ pe care îl considerăm ca fiind nelegal și netemeinic din perspectiva dezlegării conferite de către municipiul ...solicităților de clarificări formulate, respectiv din perspectiva refuzului autorității contractante de a conferi un caracter de uniformitate și legalitate a cerințelor incluse în documentația de atribuire;*

- *practic, actul administrativ contestat de către subscrisa este răspunsul la clarificări nr. 31649/24.06.2025 și doar la nivel extensiv, din perspectiva manierei în care municipiul ...a răspuns la solicitările de clarificări indicate prin contestație, s-a analizat și cerința din documentația de atribuire care era vizată de acea solicitare, respectiv de răspunsul oferit de autoritatea contractantă;*

- *în concret, după cum reiese din cuprinsul contestației, subscrisa am criticat cu predilecție lipsa unei liniarități a documentației de atribuire, respectiv refuzul entității contractante, materializate prin răspunsul la clarificări nr. 31649/24.06.2025 de a uniformiza cerințele acesteia pentru a nu avea situații similare celei ce vizează temperatura de funcționare (pct. 5 din Contestația formulată, par. 76-83).*

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea, este aceea că a formulat contestația în termenul legal prevăzut de legislație față de răspunsul consolidat la clarificări, criticile conținute de aceasta referindu-se la acest răspuns consolidat publicat de autoritatea contractanta la data de 24.06.2025 și, pe cale de consecință, solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației.

Contrar celor susținute de achizitoare excepția tardivității formulării contestației este respinsă ca nefondată, văzând că actul reclamat de ...SRL este *Răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025 la solicitările de clarificare privind documentația de atribuire* publicat de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 24.06.2025, reprezentând răspunsul

autorității contractante la solicitările de clarificare adresate de operatorii economici.

Raportat la valoarea estimată a contractului de servicii, formularea contestației la 03.07.2025 este în termenul legal.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de unitatea achizitoare privind formularea contestației.

Obiectul contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit mențiunilor din fișa de date, de la pct. la pct. II.2.4):

Obiectul contractului îl constituie **delegarea gestiunii serviciului de iluminat public în Municipiul ...**(iluminatul stradal rutier, iluminatul stradal-pietonal, iluminatul arhitectural, iluminatul ornamental-festiv) și cuprinde totalitatea acțiunilor și activităților de utilitate publică și de interes economic și social general desfășurate la nivelul unității administrativ-teritoriale sub conducerea, coordonarea și responsabilitatea Municipiului ..., în scopul asigurării iluminatului public în Municipiul ..., inclusiv dreptul și obligația de a administra și de a exploata infrastructura tehnico-edilitară aferentă acestuia, în conformitate cu Regulamentul serviciului de iluminat public și a Caietului de sarcini.

Descrierea lucrărilor aferente contractului de lucrări se regăsesc detaliate în cadrul caietului de sarcini fiind astfel descrise:

Prestațiile și lucrările care vor fi asigurate sunt următoarele:

- a) întreținerea - menținerea în starea de funcționare a elementelor aparținând sistemului de iluminat public pentru asigurarea funcționării continue și optime a echipamentelor aferente sistemului de iluminat public prin înlocuirea componentelor dictate de menținerea parametrilor lumino-technici la nivelele standardului EN13201/2004 și a unui raport optim între acești parametri și consumul de energie electrică;
- b) realizarea iluminatului festiv/iluminat festiv de sărbători prin închirierea/achiziționarea, montarea și demontarea echipamentelor, pentru execuția lucrărilor de iluminat festiv se vor utiliza numai surse cu tehnologie LED. Produsele utilizate: figurine 3D, 2D, brad împodobit cu înălțimea de peste 15 m, plase luminoase, țurțuri luminoși, ghirlande luminoase, etc;
- c) montarea/demontarea și asigurarea de asistență tehnică pentru instalațiile electrice necesare în cadrul manifestărilor cultural-artistice din Municipiul ...;
- d) modernizarea și extinderea infrastructurii sistemului de iluminat public- rețea, stâlp, corp, consolă, punct de măsură și control, etc., în baza Programelor stabilite de delegatar.

Achizițioarea a detaliat în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunea 3.4. obiective preconizate a fi atinse prin realizarea contractului întreținerea și menținerea sistemului de iluminat public trebuie să asigure satisfacerea unor cerințe și nevoi de utilitate publică ale comunității locale, după cum urmează:

- Asigurarea parametrilor calitativi și cantitativi specifici cu respectarea standardelor europene în vigoare;
- Asigurarea siguranței cetățenilor pe timp de noapte și respectarea normelor specifice de siguranță în trafic;
- Optimizarea consumului de energie;
- Garantarea permanenței în funcționarea iluminatului public;
- Realizarea unui raport optim calitate/preț pentru perioada de derulare a contractului de delegare și un echilibru între riscurile și beneficiile asumate prin contract (structura și nivelul tarifelor practicate vor reflecta costul efectiv al prestației și vor fi în conformitate cu prevederile legale),
- Administrarea corectă și eficientă a bunurilor din proprietatea publică și a banilor publici;
- Ridicarea gradului de civilizație, a confortului și a calității vieții;
- Creșterea gradului de securitate individuală și colectivă în cadrul comunităților locale, precum și a gradului de siguranță a circulației rutiere și pietonale;

- Marcarea evenimentelor festive, a sărbătorilor legale sau religioase;
- Funcționarea și exploatarea în condiții de siguranță, rentabilitate și eficiență economică a infrastructurii aferente serviciului;
- Nediscriminarea și egalitatea tuturor consumatorilor prin asigurarea unui standard unitar calitativ și uniform răspândit teritorial în comunitate;
- Liberul acces la informații privind aceste servicii publice;
- Transparență, consultarea și antrenarea în decizii a cetățenilor.
- Creșterea calității prestării serviciului de iluminat prin urmărirea în timp real a indicatorilor de performanță aprobați;
- Reducerea semnificativă a consumului de energie electrică pentru iluminatul public;
- Asigurarea condițiilor de modernizare a rețelei de iluminat public în tandem cu noile proiecte de dezvoltare a Municipiului ...;
- Iluminarea inteligentă a trecerilor de pietoni;

Eficiența serviciului de iluminat public influențează în mod direct mediul economic și social al unității administrativ-teritoriale. Calitatea iluminatului ca și serviciu comunitar poate determina în mod cert creșterea nivelului de siguranță la nivel local, descurajând săvârșirea de infracțiuni și contravenții în spațiul public. La nivelul întregii țări s-a manifestat în ultimii ani o preocupare deosebită în privința optimizării acestui serviciu, fiind verificate constant opțiunile autorităților locale pentru implementarea unor sisteme complexe de gestiune a iluminatului public, în paralel cu dezvoltarea unei infrastructuri pentru supravegherea video din orașe.

Infrastructura iluminatului public poate fi utilizată și în scopul implementării structurilor pentru supraveghere video a zonelor comunitare cu risc ridicat pentru producerea de infracțiuni sau contravenții. În asemenea condiții, prima etapă pentru atingerea climatului de siguranță specific unei comunități europene îl reprezintă îmbunătățirea calității iluminatului public.

În acord cu cele expuse, un sistem de iluminat public deficitar afectează elementele de securitate ce activează zilnic în comunitate (poliție, jandarmerie, agenți de securitate ai companiilor private), afectând chiar și eficacitatea unei soluții de supraveghere video. Din perspectiva securității comunității, efectul imediat al unui iluminat public inefficient este suprasolicitarea personalului disponibil însărcinat cu activitatea de prevenție a faptelor antisociale, fie ele infracționale sau contravenționale. Iluminatul public poate conduce așadar la creșterea gradului de monitorizare activă sau pasivă a spațiilor publice din cadrul comunității, ajutând la prevenirea și combaterea infracțiunilor și criminalității, sporind eficiența intervențiilor operative în cazul unor amenințări la adresa integrității persoanelor sau a bunurilor proprietate publică sau privată.

Numărul de infracțiuni de furt, de tâlhărie, de distrugere, de loviri și alte violențe crește în cadrul acelor comunități care nu beneficiază de un iluminat corespunzător pe timpul nopții, astfel încât fenomenele antisociale să fie descurajate. Administrarea eficientă a acestui serviciu apare ca o necesitate pentru creșterea gradului de securitate de la nivelul comunității locale, impunându-se ca resursele investite să fie în acord cu gradul de uzură al sistemului, iar extinderea sistemului să fie proporțională cu evoluția ariei ce include spațiilor publice pe care trebuie să le deservească.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul are în vedere că, dată fiind *complexitatea și specificitatea* contractului, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea acestuia, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă trebuie să dea eficiență dispozițiilor art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016: Autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire și să depună diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică, principalul obiectiv, respectiv îmbunătățirea sistemului de iluminat public poate crea cadrul de dezvoltare al unei localități moderne prin sporirea siguranței traficului, a cetățenilor, prin

creșterea confortului și orientării în teren, prin creșterea beneficiilor aduse de intensificarea activității umane în exterior după lăsarea întunericului, în rezumat, argumentele în favoarea deciziei de modernizare și extindere a iluminatului public fiind: creșterea sentimentului de siguranță; confort și orientare sporite; diminuarea și descurajarea infracționalității favorizate de întuneric; apariția și creșterea sentimentului de apartenență la comunitatea locală; redarea personalității localității prin înfrumusețare cu ajutorul luminii; continuarea activității oamenilor în zona de dincolo de apusul soarelui; încurajarea produsului comercial și turistic; favorizarea și atragerea investițiilor.

La baza demarării procedurii, s-a avut în vedere de către achizitoare faptul că Municipiul Târgu-Mureș a reprezentat, de secole, unul dintre cele mai importante, puternice și înfloritoare orașe din zonă. Datorită poziției geografice privilegiate și a infrastructurii sale de astăzi, el permite dezvoltarea multor activități economice, culturale și sportive.

În condițiile socio-economice actuale, scopul acestui contract vizează următoarele obiective majore:

- asigurarea nevoilor și cerințelor unei societăți modeme și în dezvoltare;
- sustenabilitatea cheltuielilor, astfel încât acestea să nu depășească gradul de suportabilitate financiară a concedentului și să fie relativ ușor de întreținut și monitorizat.
- în completarea celorlalte servicii asigurate deja locuitorilor din zonă, prin prezentul caiet de sarcini, se pune problema iluminatului public.

În raport de cele mai sus redate, Consiliul determină că prioritar este *interesul public unde așteptările și nevoile* sunt foarte mari, astfel că se încheie contractul pentru realizarea unor sarcini ale interesului public, astfel cum s-a precizat în caietul de sarcini: Eficiența serviciului de iluminat public influențează în mod direct mediul economic și social al unității administrativ-teritoriale. Calitatea iluminatului ca și serviciu comunitar poate determina în mod cert creșterea nivelului de siguranță la nivel local, descurajând săvârșirea de infracțiuni și contravenții în spațiul public. La nivelul întregii țări s-a manifestat în ultimii ani o preocupare deosebită în privința optimizării acestui serviciu, fiind verificate constant opțiunile autorităților locale pentru implementarea unor sisteme complexe de gestiune a iluminatului public, în paralel cu dezvoltarea unei infrastructuri pentru supravegherea video din orașe.

Raportat la prevederile legale anterior menționate (art. 71 alin. (1) din Legea nr. 100/2016), Consiliul constată că documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia, iar prevederile documentației de atribuire nu trebuie să restricționeze, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul 1420/2025 aferent contestației nr. 130/22.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25930/23.04.2025, formulată de ...SRL, care a fost soluționat de Consiliu prin emiterea *Deciziei nr. ...* din 28.05.2025, prin care s-a dispus:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, prin contestația formulată, ...SRL critică *Răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025 la solicitările de clarificare privind documentația de atribuire* publicat de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 24.06.2025, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificare adresate de operatorii economici.

Astfel, contestatoarea reclamă faptul că față de documentația de atribuire depusă, s-au formulat un număr de 74 de solicitări de clarificări. Autoritatea contractantă a înțeles să formuleze un răspuns la acestea și astfel, la data de 24.06.2025, a publicat în SEAP răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025, pe de-o parte, modificând de o manieră semnificativă cerințele din documentația de atribuire publicată la data de 11.04.2025 și, pe de altă parte, menținând cerințe extrem de restrictive la nivelul documentației publicate.

Preliminar este important de subliniat că, prin *Răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025 la solicitările de clarificare privind documentația de atribuire* așa cum a susținut și autoritatea contractantă nu a fost modificat substanțial conținutul documentației de atribuire inițial, majoritatea răspunsurilor menținând cerințele inițiale, documentația de atribuire fiind disponibilă din data de 11.04.2025.

Consiliul redă **cu titlu de exemplu** conținutul *Răspunsului consolidat nr. 31649/24.06.2025 la solicitările de clarificare privind documentația de atribuire* vizavi de solicitările din cadrul contestației de la pct. a, b și c, respectiv :

a. cerinței privind gradul de protecție IP68 aferent proiecteurului asimetric, cerință care se regăsește în fișa tehnică nr. 38, pct. 1.4, astfel cum aceasta a fost menținută în mod nejustificat prin răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025;

b. cerinței ce vizează prezentarea de certificate ENEC si ENEC Plus pentru corpul de iluminat Solar SIS Integrat Fișa tehnică nr. 27 -

răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3 din răspunsul consolidat nr. 3164/24.06.2025;

c. cerinței de la punctele 9 și 11 din Fișa tehnică nr. 27 Corp de iluminat Solar SIS Integrat - răspunsul la solicitările de clarificări nr. 7 și 8 din răspunsul consolidat nr. 3164/24.06.2025.

9.	Referitor la "Fisa tehnica nr. 38 punctul 1.5 va solicitam acceptarea de proiectoare cu grad IP 67 avand in vedere faptul IP68 reprezintă montarea sub apa in medii submersibile iar obiectul investiției prevede iluminatul public nu cel pe sub apa.	Se va respecta fisa tehnica (grad de protective IP68), corpul de iluminat se monteaza îngropat si poate ajunge accidental imersat in apa
----	--	--

Corp de iluminat Solar SIS Integrat" capitolul 2 Certificări, va rugam sa permiteti asigurarea Se menține cerința. Rapoart
e prin furnizarea de declarație de conformitate din partea producătorului. Menționam ca declarația standardelor europene in vigo
te cu directivele europene si este o masura asiguratorie suficienta pentru garantarea conformității declarație pe proprie răspunde
testare solicitate nu sunt relevante fiind rapoarte in baza unor standarde restrictive avute de un standard.

Referitor la punctul 11 din Fisa tehnica nr. 27 Corp de iluminat Solar SIS integrat" va solicitam eliminarea acestui punct specific doar unui singur producător, aceasta cerința restrictioneaza participarea la procedura de achiziție a altor participant. Întreg punctul reprezintă o cerința restrictiva, intrucat impune o soluție constructive specifica care nu este direct legata de performanta, fiabilitatea sau siguranța aparatului, ci tine exclusive de preferite de disgn mecanic ale unui producător. In practica utilizare unei unelte simple exemplu o cheie pentru accesarea componentelor interne este o metoda uzuala si acceptata in idnustrie care asigura protectia echipamentului impotriva intervențiilor accidentale, a vandalismului sau a pătrunderii neautorizate, de asemenea cerința privind furnizarea unei aplicație dedicate nu este justificata tehnica sau economic, functionalitatile solicitate pot fi indeplinite cu success prin utilizarea aplicației de telegestiune deja solicitate in cadrul documentației de atribuire sau prin etichetarea echipamentelor cu coduri QR. Dezvoltarea, implemetarea si intretinerea unei aplicații dedicate doar pentru aparatul din fisa tehnica nr. 27 implica costuri suplimentare atat pentru producător cat si pentru beneficiar fara a oferi un avantaj practice. Dupa expirarea perioadei de garanție, tehnologia actuala poate deveni inechita, iar echipamentele si soluțiile tehnice disponibile pe piața vor evolua. Impunerea acestei cerințe reprezintă o condiție restrictiva, care limiteaza participarea producătorilor ce pot oferi soluții alternative, tehnic si economic mai eficiente.	Se menține cerința
--	--------------------

8. Referitor la punctul 10 din Fisa tehnica nr. 27 Corp de iluminat Solar SIS integrat" va solicitam eliminarea următoarelor cerințe specifice doar unui singur producător, aceste cerințe restricționează participarea la procedura de achiziție a altor participant. -Sistem de control care permite integrarea într-un sistem de control fără fir, situat în partea de sus a corpului de iluminat și integrat în designul său. În cazul în care se propune un astfel de sistem, acesta trebuie să îndeplinească următoarele specificații: -Comunicarea va fi punct-la-punct, fără a fi nevoie să creați rețele mesh locale sau alte rețele fără fir proprietate care necesită întreținere ulterioară. -Sistemul trebuie să fie scalabil în cazul în care noi puncte solare sunt plasate în viitor, fără a fi nevoie să se instaleze niciun alt tip de infrastructură suplimentară, cum ar fi repetitoare sau concentratoare. -Comunicarea se va face direct de la nodul plasat pe carcasa corpului de iluminat, fără a fi nevoie să instalați niciun alt dispozitiv. Comunicarea va fi independentă de operatorul de telecomunicații care furnizează serviciul de telefonie mobilă la locația corpului de iluminat, astfel încât disponibilitatea sistemului să fie întotdeauna garantată. -Platforma de management va fi oferită ca un serviciu software fără a fi nevoie să instalați și să întrețineți echipamente hardware sau software suplimentare: -Toate actualizările și upgrade-urile vor fi aplicate automat, fără a fi nevoie de intervenție locală. -Aplicația și datele stocate pot fi recuperate imediat în cazul oricărui incident informatic. -Va fi un sistem scalabil, fără a fi nevoie să investești în noi infrastructuri locale. -Atât punctele de lumină solară, cât și punctele de lumină tradiționale pot fi controlate de pe aceeași platformă. -Platforma va afișa informații despre funcționarea fiecărui punct de lumină, precum și ale panourilor și bateriilor, raportând alarme în caz de funcționare defectuoasă a oricăruia dintre aceste elemente.	Cerințele menționate se referă la punctul 9 Se mențin cerințele

Din economia informațiilor precizate de autoritatea contractantă în cuprinsul *Răspunsului consolidat nr. 31649/24.06.2025*, vizavi de răspunsurile de la 3, 7, 8 și 9 este important de subliniat că prin acest răspuns consolidat, autoritatea contractantă a răspuns punctual solicitărilor adresate, chiar dacă nu în sensul dorit de aceasta.

Ținând seama de cele menționate anterior, precum și de faptul că, în contestația formulată, ...SRL face trimitere la *Răspunsului consolidat 31649/24.06.2025*, reprezentând răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificare adresate de operatorii economici, Consiliul determină că în analiză, **verificarea va viza doar aspectele legate de modalitatea în care autoritatea contractantă** a răspuns la criticile aduse de contestatoare care au avut în vedere răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări amintite nemaiputând fi vorba de *remediarea* conținutului documentației de atribuire, acest demers fiind unul ***tardiv***.

Desigur, în speța analizată actul vătămător este răspunsul de clarificări primit de la autoritatea contractantă prin intermediul SEAP în data de **24.06.2025**, termenul de contestare a lui curge, evident, din ziua următoare postării lui.

Însă, vizavi de un astfel de răspuns, trebuie ținut seama că prevederile art. 70 alin. (8) al Legii nr. 100/2016, conform cărora:

(8) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de concesiune/anunțul de participare simplificat, în următoarele condiții:

a) autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a stabili în anunțul de concesiune/anunțul de participare simplificat unul sau două termene-limită **în care va răspunde în mod clar și complet** tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, potrivit normelor metodologice la prezenta lege;

b) în măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare au fost adresate în termenul prevăzut de lege, răspunsul autorității/entității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis cu cel puțin 15 zile înainte de termenul stabilit pentru primirea ofertelor/solicitărilor de participare

prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet.

Prezintă importanță și faptul că niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune completarea/modificarea ori eliminarea cerințelor documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a revizui documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are nicio obligație legală de a modifica/completa documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebările. Opțiunea modificării/completării/eliminării informațiilor furnizate operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări prevederilor documentației. Singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări.

La rândul lor, Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii din 16.11.2016 denumite în continuare „Norme metodologice” (art. 74 poate fi extrapolat la licitația deschisă) prevăd:

Art. 74. - (1) Entitatea contractantă are obligația de a stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de concesiune și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție.

(2) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(3) Entitatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități la orice clarificare solicitată, potrivit prevederilor art. 27.

Punctual, cercetarea Consiliului relevă că răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă la cele 3 întrebări (3, 7, 8 și 9) nu modifică documentația de atribuire.

Vizavi de răspunsul furnizat de achizitoare la pct. 9, autoarea contestației reclamă referitor la cerința privind gradul de protecție IP68 aferent proiecteurului asimetric, cerință care se regăsește în fișa tehnică nr. 38, pct. 1.4, astfel cum aceasta a fost menținută în mod nejustificat prin răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025, faptul că, autoritatea contractantă, în mod nejustificat, a înțeles să mențină cerința IP68 motivat de faptul că acele corpuri se montează îngropat și poate ajunge accidental apă la ele.

În realitate, chiar răspunsul la solicitarea de clarificări oferit de autoritatea contractantă reprezintă o justificare pentru stabilirea gradului de protecție IP67, nicidecum pentru menținerea gradului de protecție IP68.

Astfel, contestatoarea solicită alinierea cerinței privind gradul de protecție din Fișa tehnică nr. 38 cu cerința similară din Fișa Tehnică nr. 39, respectiv permisivitatea de ofertare a produselor cu grad de protecție IP67.

În punctul de vedere autoritatea contractantă a susținut că cerințele specificate în fișele tehnice sunt rezultatul unui audit al rețelelor de iluminat public din Municipiul ..., iar toate cele 11 observații ale contestatarii că acestea ar reprezenta cerințe restrictive, reprezintă doar o dorință a acesteia ca Municipiul ...să le modifice în așa fel încât acestea să-i fie favorabile, fapt care contravine principiului tratamentului egal.

Mai departe autoritatea contractantă a argumentat în favoarea nerestrictivității cerințelor reclamate următoarele:

Municipiul ...nu a procedat la suspendarea procedurii, până la data și ora limită pentru depunerea ofertelor, 07.07.2025, ora 11.00, fiind depuse 3 oferte. Faptul că au fost înregistrate 3 oferte, pe o documentație de atribuire care Contestatara susține că ar cuprinde cerințe restrictive, este o dovadă dară că afirmația este nefondată.

Contestatoarea menționează că: Față de documentația de atribuire depusă, s-au formulat un număr de 74 de solicitări de clarificări. Autoritatea contractantă a înțeles să formuleze un răspuns la acestea și astfel, la data de 24.06.2025, a publicat în SEAP răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025, pe de-o parte, modificând de o manieră semnificativă cerințele din documentația de atribuire publicată la data de 11.04.2025 și, pe de altă parte, menținând cerințe extrem de restrictive la nivelul documentației publicate, afirmație nefondată, deoarece, așa cum rezultă din documentul transmis în probațiune Răspuns consolidat la solicitările de clarificare 31649/1435/24.06.2025, cerințele inițiale se păstrează în cea mai mare parte, fiind justificată la fiecare cerință necesitatea păstrării.

Cerințele specificate în Fișele tehnice sunt rezultatul unui audit al rețelelor de iluminat public din Municipiul ..., iar toate cele 11 observații ale Contestatarii că acestea ar reprezenta cerințe restrictive, reprezintă doar o dorință a acesteia ca Municipiul ...să le modifice în așa fel încât acestea să-i fie favorabile, fapt CARE CONTRAVINE PRINCIPIULUI TRATAMENTULUI EGAL!

Contestatoarea încearcă să justifice caracterul restrictiv al cerințelor, fără a ține seama însă de nevoile Autorității contractante. Este imperativ să atragem atenția asupra faptului că vorbim despre delegarea gestiunii serviciului de iluminat public, care are o rețea existentă, a cărei gestionare presupune și execuția de reparații și înlocuiri, care, pentru asigurarea funcționalității, trebuie făcută cu produse similare. Dacă am avea în discuție doar realizarea de lucrări noi, care să nu fie parte a unui sistem existent, argumentele aduse de Contestatoare ar putea fi valide, în parte; însă dacă privim contractul în ansamblul său, impunerea caracteristicilor tehnice s-a făcut și prin raportare la situația existentă, iar impunerea unor noi Cerințe, subiective, din parte Contestatoarei și acceptarea lor de către Autoritatea contractantă, ar putea genera probleme tehnice viitoare în gestionarea rețelei de iluminat public.

Referitor la răspunsul furnizat la pct. 9 achizitoarea a explicat rațiunea pentru care nu a modificat cerința astfel:

Cerința inițială a fost păstrată și justificată, fiind raportată la necesitățile Municipiului Păstrarea cerinței nu modifică conținutul inițial al documentației de atribuire, Contestatoarea avea cunoștință de această cerință de la data publicării inițiale a documentației de atribuire: 11.04.2025 și este justificată. Alți 3 ofertanți au transmis ofertă, fără a considera cerința din fișa de date restrictivă. Solicitarea Contestatoarei este nefondată.

Vizavi de răspunsul furnizat de achizitoare la pct. 3, autoarea contestației reclamă referitor la cerința ce vizează prezentarea de certificate ENEC și ENEC Plus pentru corpul de iluminat Solar SIS Integrat Fișa tehnică nr. 27 faptul că, autoritatea contractantă a înțeles să mențină, în mod nejustificat, cerința, reținând că rapoartele de testare ar fi emise pe baza standardelor, iar declarația de conformitate ar fi doar o declarație pe proprie răspundere. Concluzia contestatoarei este aceea că, dat fiind că declarația de conformitate emisă de producător nu este o simplă declarație pe proprie răspundere, ci include o certificare efectivă ENEC a produsului, autoritatea contractantă aflându-se în mod evident într-o eroare la momentul transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, solicită eliminarea cerinței privind obligativitatea prezentării de rapoarte de testare, respectiv conferire dreptului de a dovedi îndeplinirea cerinței inclusiv prin prezentarea declarației de conformitate emise de către producător.

În punctul de vedere achizitoarea a explicat rațiunea pentru care nu a dat curs solicitării adresate, respectiv:

Răspuns la solicitarea de clarificare: Se menține cerința. Rapoartele de testare solicitate sunt conform standardelor europene în vigoare. Declarația de conformitate este o declarație pe proprie răspundere ca produsul este în conformitate cu un standard.

Concluzie: Cerința inițială a fost păstrată și justificată, fiind raportată la necesitățile Municipiului Păstrarea cerinței nu modifică conținutul inițial al documentației de atribuire, Contestatoarea avea cunoștință de această cerință de la data publicării inițiale a documentației de atribuire: 11.04.2025 și este justificată. Alți 3 ofertanți au transmis ofertă, fără a considera cerința din fișa de date restrictivă, putând furniza rapoartele de testare solicitate. Solicitarea Contestatoarei este nefondată.

Vizavi de răspunsul furnizat de achizitoare la pct. 9 și 11 din Fișa tehnică nr. 27 Corp de iluminat Solar SIS Integrat, raportat la incidența principiilor proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor specificate la punctul 9 din cadrul fișei tehnice nr. 27, menținute în mod nejustificat de către

autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat, pentru motivele prezentate în continuare:

Mai apoi, din perspectiva menținerii nejustificate a acestei cerințe, în discuție este și lipsa justificării tehnice și economice pentru cerința privind furnizarea unui sistem de control dedicat.

Astfel, cerința de a furniza un sistem de control dedicat nu este justificată tehnic sau economic, mai mult aceasta este dublată de faptul că aparatul de iluminat este solicitat a fi echipat cu Zhaga pentru conectarea la sistemul de telegestiune. Or, toate funcționalitățile solicitate pot fi îndeplinite cu succes prin utilizarea aplicației de telegestiune deja solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Dezvoltarea, implementarea și întreținerea unui sistem de control dedicat doar pentru acest tip de aparat implică costuri suplimentare atât pentru producător, cât și pentru beneficiar fără a oferi un avantaj practic:

i. actualizarile frecvente și suportul tehnic necesar pentru o astfel de aplicație pot complica utilizarea acesteia, în special pe durata perioadei de garanție și ulterior când beneficiarul trebuie să asigure mentenanța echipamentelor;

ii. după expirarea perioadei de garanție, tehnologia actuală poate deveni învechită, redundantă, iar echipamentele și soluțiile tehnice disponibile pe piață vor evolua, context în care această cerință devine nepractică, nesustenabilă și imposibil de implementat în mod eficient

După cum am antamat deja supra, în discuție este și o suprapunere a funcționalităților solicitate cu funcționalitățile altor sisteme de asemenea solicitate în cadrul procedurii.

În concret, toate funcționalitățile solicitate pentru sistem de control dedicat se regăsesc în cadrul funcționalităților sistemului de telegestiune deja solicitat, iar această cerință nu face decât să suprapună funcționalitățile solicitate pentru două sisteme distincte, fiind astfel evident că în discuție este o cerință inutilă prin raportare la restul sistemelor solicitate, respectiv sistemul de telegestiune.

Impunerea cerinței de furnizare a unei aplicații dedicate reprezintă o cerință restrictivă, care limitează participarea producătorilor ce pot oferi soluții alternative, tehnic și economic mai eficiente și care sunt conforme cu toate standardele aplicabile.

Cerințele impuse de autoritatea contractantă sunt specifice doar unui singur producător de pe piață, respectiv Signify.

De asemenea, și cerințele de la punctul 11 sunt dublate de funcționalitățile sistemului de telegestiune deja solicitat, respectiv: acces la informații detaliate despre produs cel puțin: model, descriere, culoare, flux luminos, temperatura culorii, optică, număr de LED-uri, consumului sistemului, clasa electrică, factorul de putere, indicele de redare a culorii, înregistrarea datei de instalarea a produsului, accesul la manualul de întreținere etc.

Or, această dublare a solicitărilor nu face decât să restrângă accesul operatorilor economici la procedură și să împovăreze din punct de vedere economic prețul final al contractului.

Astfel, dat fiind că sistemul de telegestiune îndeplinește deja aceste funcționalități, solicităm eliminarea cerinței de la punctele 9 și 11 din Fișa tehnică nr. 27 Corp de iluminat Solar SIS Integrat.

În mod similar, în punctul de vedere achizitoarea a explicat rațiunea pentru care a furnizat răspunsul mai sus redat:

Răspuns la solicitarea de clarificare: punctul 11: Se mențin cerințele.

Punctul 10: Cerințele menționate se referă la punctul 9. Se mențin cerințele.

Concluzie: Cerința inițială a fost păstrată și justificată, fiind raportată la necesitățile Municipiului Păstrarea cerinței nu modifică conținutul inițial al documentației de atribuire, Contestatoarea avea cunoștință de această cerință de la data publicării inițiale a documentației de atribuire: 11.04.2025 și este justificată. Alți 3 ofertanți au transmis ofertă, fără a considera cerința din fișa de date restrictivă sau specifică unui singur producător.

Contestatoarea menționează că cerințele sunt specifice doar unui producător: Signify, dar nu face dovada acestei afirmații. Referitor la afirmația că cerința privind furnizarea unui sistem de control dedicat este nejustificată, atragem atenția, din nou, asupra faptului că vorbim despre un sistem existent, iar orice cerință formulată trebuie să asigure integrarea produsului propus cu acesta. Solicitarea Contestatoarei este nefondată.

Așadar din răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă nu se poate susține că aceste răspunsuri *modifică sau completează* conținutului documentației de atribuire. Răspunsurile acoperă întrebările formulate, rezultând că acestea sunt clare și complete.

Nemulțumirea contestatoarei pornește de la pretinse deficiențe de redactare a documentației de atribuire, însă acestea, pentru a fi acoperite, presupuneau atacarea documentației de atribuire, nu a răspunsului la clarificări, care se încadrează în limitele legii și ale celor conturate de actuala documentație.

Este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de concesiune de lucrări, au fost postate în SEAP la data de **11.04.2025**, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici.

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât sunt vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

[...]

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Curtea Constituțională a statuat că modalitatea în care se calculează termenul de contestare este clară și nu aduce atingere prevederilor constituționale referitoare la calitatea legii. Termenele de exercitare a unui drept nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci o modalitate de a preveni exercitarea lui abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, ocrotite în egală măsură (Decizia nr. 514 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 4 noiembrie 2016). Accesul nu este îngădit nici de raportarea termenelor la data publicării documentației de atribuire în SEAP, când contestația privește respectiva documentație (Decizia nr. 619 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 19 noiembrie 2015). Curgerea termenului de contestare a documentației de atribuire de la data postării ei în SEAP este constituțională, respectiva dată putând fi determinată obiectiv. De la data postării, este permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație (Decizia de respingere nr. 400 din 24 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 30 mai 2011). Raționamentul Curții rămâne valabil și în contextul Legii nr. 101/2016.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, *nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*”

Așadar, față de eventualele neajunsuri ale documentației de atribuire, ...SRL avea obligația de a transmite contestația atât Consiliului, cât și autorității contractante, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre conținutul documentației atacate, termen care, calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la 21.04.2025, ora 24:00. Forul administrativ-jurisdicțional constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre documentația de atribuire la 11.04.2025, când a fost postată în SEAP (în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, reieșind, așadar, că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită). Așadar, data indicată reprezintă data la care se va raporta termenul legal de zece zile de depunere a contestației împotriva carențelor documentației, stabilit în textul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termen care se observă că era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului față de documentația de atribuire (03.07.2025).

Operatorul economic cunoștea lipsurile reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei – 11.04.2025 – și trebuia să manifeste o minimă diligență prin atacarea în termenul legal a deficiențelor în discuție, dacă dorea remedierea corespunzătoare a lor,

neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de lege.

Purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care contestatoarea solicită modificarea/completarea sau eliminarea anumitor cerințe nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă.

În referire la răspunsurile furnizate Consiliul constată că în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (8) al Legii nr. 100/2016, autoritatea contractantă a formulat răspunsuri din perspectiva prevederilor documentației de atribuire, subliniind faptul că nu este necesara modificarea acesteia.

Luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 70 alin. (8) al Legii nr. 100/2016, răspunzând în mod clar și complet, și a publicat răspunsurile, însoțite de întrebările aferente, în SEAP, fără a dezvălui identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările, aducându-le astfel la cunoștința tuturor celor interesați, fără însă a modifica prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare.

Dacă ...SRL aprecia că anumite prevederi/specificații tehnice din cadrul documentației de atribuire, sunt nelegale/ restrictive/nejustificate avea obligația să le reclame în termen legal, începând cu momentul aflării acestora din documentația de atribuire. Termenul nu curge de la aflarea răspunsului la clarificarea adresată, ci chiar de la data postării documentației (*„data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*). Însă, după cum a fost subliniat mai sus, presupusa vătămare a societății provine din *Răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025 la solicitările de clarificare privind documentația de atribuire*, act asupra legalității și temeiniciei căruia urmează a se pronunța organul administrativ-jurisdicțional.

Termenele și condițiile de contestare sunt impuse în Legea nr. 101/2016 și nu sunt lăsate la dispoziția destinatarilor legii.

Instituția repunerii în termen, de care se prevalează autoarea contestației, este clar reglementată de prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, astfel: partea care a pierdut un termen procedural va fi

repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. Astfel că, pornind de la rațiunea instituirii acestei instituții procedurale, Consiliul apreciază că nu sunt întrunite condițiile pentru o repunere în termen, petenta nedovedind că la data publicării documentației de atribuire a fost în imposibilitatea de a formula calea de atac.

Se observă din cele de mai sus, astfel cum s-a reținut anterior, s-a răspuns unor întrebări punctuale, confirmându-se practic cerințele. Cerințele a căror modificare o solicită la acest moment societatea contestatoare, îi erau cunoscute acesteia încă de la data publicării documentației în SEAP, 11.04.2025 și, în situația în care aprecia că se impunea modificarea cerințelor, trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste documentația de atribuire în termenul legal, nu să aștepte un răspuns la clarificări ce nu schimbă cu nimic respectivele cerințe.

Mai mult decât atât, nici întrebările adresate autorității contractante nu erau de *clarificare* a cerințelor reclamate, care nu îi erau cu nimic neclare operatorului economic, ci erau cereri de *modificare* a respectivelor cerințe, întrebări la care achizitoarea a răspuns în consecință.

Față de cele de mai sus, fiind ținut de tardivitatea reclamării conținutului cerințelor reclamate, mai sus prezentate, Consiliul nu va analiza pe fond aceste critici aduse de contestatoare în acest sens.

Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, fiind ținut de excepția tardivității contestării lor, care împiedică o analiză pe fond a acestora.

Chiar dacă, în speță, Consiliul ar dispune anularea și refacerea *Răspunsului consolidat nr. 31649/24.06.2025 la solicitările de clarificare privind documentația de atribuire*, nu i s-ar putea dispune autorității să schimbe informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire, deoarece, la acest moment, este tardivă orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire.

Jurisprudență Consiliului este judicioasă sub aspectul contestării tardive a cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire este constantă, elocvente fiind Decizia nr. 3423/C2/4523 din 21.12.2017, Decizia 324/C7/202 din 05.02.2018, Decizia nr. 1447/C7/1562 din 07.07.2021 și Decizia nr. 14/C4/3477 din 04.01.2024, Decizia nr. 1180 /C9/1137/30.04.2024 și Decizia nr. 1940/C9/2172 din 11.07.2024.

Această optică este susținută și de practica judiciară, relevante fiind de exemplu decizia civilă nr. 1393 din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal; decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009

pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 711 din 11 decembrie 2023, a reținut:

[...] tot ceea ce ține de contestația la documentația de atribuire, trebuie invocat pe calea acesteia și în termenul defipt de legiuitor pentru exercitarea ei, neputându-se eluda acest termen imperativ, în procedura clarificărilor la documentația de atribuire.

De asemenea, dacă în cursul desfășurării procedurii, autoritatea contractantă emite alte acte cu impact asupra acesteia, ce au un caracter nelegal, acestea pot fi la rândul lor contestate în condițiile de mai sus. Astfel de acte pot fi reprezentate de modificări aduse documentației de atribuire prin Erate...etc...

În cele ce preced, Curtea a subliniat că, se poate ajunge la modificarea documentației de atribuire, în situația în care, autoritatea contractantă a fost în mod real învestită cu solicitări de clarificări în termenul stabilit prin anunțul de participare simplificat - nu cu o contestație la documentația de atribuire, deghizată- iar urmare clarificărilor solicitate, autoritatea contractantă este cea care consideră că răspunsul la solicitările de clarificări, determină modificarea documentației de atribuire- a se vedea în acest sens, prevederile art.103 alin.4 din HG 396/2015.

Altfel spus, nu prin modalitatea de formulare a solicitărilor de clarificări trebuie să se tindă la modificarea documentației de atribuire, ci, aceasta - modificarea documentației de atribuire- să fie efect al voinței autorității contractante care, pusă în fața unei solicitări reale de clarificări - nicidecum a unei contestații deghizate la documentația de atribuire, constată că, de fapt, se impune modificarea documentației de atribuire, situație în care, potrivit art.103 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a prelungi prin publicarea unui anunț de tip erată în SEAP, perioada stabilită conform art.102 în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.

Curtea reamintește că în cele ce preced a subliniat că în ipoteza în care a apreciat că documentația de atribuire prezintă lacune, petenta trebuia să o conteste în termenul defipt de legiuitor pentru contestarea documentației de atribuire, nicidecum să tindă la contestarea acesteia în cadrul unui alt remediu - acela al clarificărilor.

Aceeași abordare a îmbrățișat și Curtea de Apel București cu ocazia pronunțării Hotărârii nr. 420/12.06.2024, prin care a menținut Decizia nr. 1180/C9/1137/30.04.2024.

În speță, Consiliul apreciază că răspunsul clarificator în discuție nu aduce cu nimic atingere art. 70 al Legii nr. 100/2016 precitat, acoperind în mod corespunzător întrebările adresate achizitoarei.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de contestatoare, vizavi de anumite cerințe/specificații tehnice sunt critici ce vizează conținutul unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, necontestată în termen, prin raportare la data publicării acesteia în SEAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 11.04.2025.

În mod similar raționamentul conturat de Consiliu și considerentele anterior reținute sunt valabile și în ceea ce privesc criticile de la pct. 4,6,7,8,9,10 și 11 din cadrul contestației formulate.

În ceea ce privește critica de la pct. 5 se are în vedere că aceasta vizează cerința privind temperatura de funcționare - răspunsul la solicitările de clarificări nr. 10, 12, 29, 37, 42.

Petenta menționează că, prin solicitările de clarificări identificate sub nr. 10, 12, 29, 37 și 42 s-a solicitat uniformizarea temperaturilor de funcționare a aparatelor, având ca punct de pornire premisa potrivit căreia autoritatea contractantă a realizat o eroare materială de transcriere în urma analizei diverșilor producători la momentul stabilirii condițiilor de montare. Însă, răspunsul la aceste solicitări de clarificări a fost unul nejustificat și restrictiv, autoritatea menționând că se va respecta cerința din fișa tehnică, dat fiind că în zona .. se pot înregistra valori de sub -20gr C. (punctul 10).

Cu caracter prealabil, precizează că răspunsul autorității contractante la aceste solicitări de clarificări de uniformizare a cerințelor privind temperatura de funcționare este unul contradictoriu, în sensul în care afirmă că în ...se pot înregistra valori de sub - 20gr C, însă solicită aparate de iluminat care să reziste la temperatura de -20 gr C, iar nu la temperaturi inferioare.

Mai apoi, contestatoarea arată că la solicitarea de clarificări de la punctul 29 a precizat faptul că cerințele referitoare la temperatură diferă de la o fișă la alta, solicitându-se valori de -40, -20, și -30 gr C, iar față de această observație, autoritatea motivează diferențele de temperatură solicitate prin tipul de montaj, înălțime și zona de montaj.

Însă, altitudinea în ...variază între aproximativ 296 metri (minimă) și 486 metri (maximă) deasupra nivelului mării. Or, este imposibil ca la o asemenea diferență de altitudine să existe diferențe de temperatură de 20gr C în exact același moment.

Totodată, este la fel de imposibil ca în zone diferite ale orașului temperatura să scadă la - 40 gr C, iar în exact același moment, în alte zone ale orașului să nu scadă sub -20 gr C, astfel încât autoritatea să se asigure că prin cerința de temperatură a aparatelor va asigura funcționalitatea acestora.

Mai mult, chiar și reducând analiza la absurd, dacă o astfel de situație meteorologică ar fi posibilă așa ceva ar fi posibil, petenta nu înțelege pe baza a ce criterii stabilește autoritatea contractantă unde va fi mai frig și unde va fi mai cald, pentru a monta aparatele în funcție de acest factor.

Suplimentar, aparatele care sunt solicitate să reziste doar până la temperaturi de -20 gr C, sunt menționate spre a fi folosite pentru mentenanță (înlocuire aparate defecte existente), context în care apare din nou aceeași nelămurire, respectiv cum se va asigura autoritatea contractantă că aparatele existente se vor defecta doar în zone unde temperatura nu scade sub 20gr C, pentru a fi înlocuite cu aparatele de mentenanță și pentru ca acestea din urmă să nu se defecteze.

Prin urmare, consideră că se impune remedierea documentației de atribuire, în sensul uniformizării temperaturii de funcționare impuse pentru aparatele de iluminat oferțate.

Din lecturarea răspunsurilor furnizate Consiliul achiesează la concluzia achizitoarei care a susținut:

Cerințele privind temperatura au fost uniformizate și justificate. Alți 3 ofertanți au transmis ofertă, fără a considera cerința din fișa de date restrictivă. Solicitarea Contestatarii este nefondată.

Cu ocazia răspunsului furnizat privind excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă, autoarea contestației a susținut că În concret, după cum reiese din cuprinsul contestației, subscrisa am criticat cu predilecție lipsa unei liniarități a documentației de atribuire, respectiv refuzul entității contractante, materializate prin răspunsul la clarificări nr. 31649/24.06.2025 de a uniformiza cerințele acestora pentru a nu avea situații similare celei ce vizează temperatura de funcționare (pct. 5 din Contestația formulată, par. 76-83).

Practic autoarea contestației, prin intermediul răspunsului consolidat se prevalează de propria culpă, neatacarea documentației de atribuire în termenul legal, pentru a-i reproșa autorității contractante lipsa unei liniarități a documentației de atribuire, respectiv refuzul entității contractante, materializate prin răspunsul la clarificări nr. 31649/24.06.2025 de a uniformiza cerințele.

Ori asemenea conduită nu poate fi primită de Consiliu, așa cum a fost mai sus reținut instanțele de judecată au statuat că: ***Altfel spus, nu prin modalitatea de formulare a solicitărilor de clarificări trebuie să se tindă la modificarea documentației de atribuire.***

Astfel, Consiliul constată că, deși ...SRL a indicat *Răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025 la solicitările de clarificare privind documentația de atribuire*, ca fiind actul autorității contractante considerat nelegal, în fapt aspectele criticate prin prezenta contestație vizează conținutul documentației de atribuire, care nu a fost modificat prin respectiva clarificare, sub aspectele reclamate caz în care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră ***”În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”***

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (52.501.168,36 lei, fără TVA) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ...SRL pentru a formula contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, era de 10 zile, de la data de 21.04.2025, care reprezintă data publicării acestora în SEAP.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevantă fiind Decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, potrivit căreia Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, ***în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie***

să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Această exigență sub aspectul necesității contestării în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică a căror valoare depășește pragul de publicare la nivel european, reprezintă transpunerea legislativă a jurisprudenței obligatorii a CJUE prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene,

Împrejurarea relatată nu prezintă niciun viciu care să conducă la vreunul din cazurile de anulare a procedurii de atribuire invocate de contestatoare.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, constatându-se tardivitatea criticilor formulate prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44681/03.07.2025, aduse răspunsului la clarificări *Răspunsul consolidat nr. 31649/24.06.2025 la solicitările de clarificare privind documentația de atribuire* care vizează prevederile documentației de atribuire, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., urmează a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, aceasta va fi respinsă ca nefondată având în vedere soluția de respingere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 29 pagini.