

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 663/02.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28555/02.06.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva adresei de comunicare nr. 3361/25.05.2021 și a raportului procedurii aferent, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire proprie simplificată a contractului de achiziție publică de "*Servicii de pază*", cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 25.05.2021, a raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și admiterea, ca temeinică și legală, a contestației formulate de SC ... SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Cu adresa nr. 67/17.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 31736/18.06.2021, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ..., a depus cerere de intervenție voluntară, prin care solicită Consiliului să admită în principiu cererea de intervenție voluntară, să respingă contestația ca tardivă și, pe fond, ca nefondată, cu menținerea deciziei autorității contractate de respingere a ofertei acesteia ca fiind inacceptabilă și de atribuire a acordului-cadru, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 4.000 lei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării nr. 3361/25.05.2021 și a raportului procedurii aferent (netransmis), prin care solicită Consiliului să dispună măsurile precizate mai sus.

Contestatoarea arată că, în urma reevaluării dispusă prin Decizia CNSC nr. ..., prin adresa nr. 3361/25.05.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că documentul de fundamentare a prețului ofertat (tariful orar ofertat), nu este în conformitate cu considerentele deciziei CNSC și, deși prețul ofertei include toate componentele solicitate, unele din acestea sunt subevaluate, nefiind respectate toate prevederile legale în domeniu.

În opinia petentei, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 588/11.05.2021 a fundamentat prețul ofertat, autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul său, declarând oferta ca fiind inacceptabilă, acționând astfel sub imperiul unui formalism exagerat, prin respingerea ofertei, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității față de oferta sa.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului să constate modul nelegal în care a fost evaluată oferta sa și, în consecință, sa dispună reevaluarea ofertei în condiții de legalitate.

Prin punctul de vedere nr. 3614/08.06.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 29836/09.06.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nelegală, cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, ca temeinice și legale.

Autoritatea contractantă susține că criticile din contestație nu se fundamentează pe considerente concrete, legale și sustenabile și consideră că desfășurarea procedurii s-a realizat cu respectarea celor prevăzute în materia achizițiilor publice și în baza normelor procedurale proprii aprobată la nivelul autorității contractante, precum și cu cele reținute prin Decizia CNSC nr. ...

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 67/17.06.2021, SC ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, considerând legale și temeinice actele atacate, precum și admiterea pe fond a cererii de intervenție, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate cu prilejul soluționării dosarului.

Preliminar, intervenienta arată că din informațiile comunicate de autoritatea contractantă prin e-mailul din data de 15.06.2021, contestația a fost înaintată acesteia în data de 03.06.2021, fapt care, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atrage după sine respingerea contestației ca tardivă, deoarece termenul de 7 zile pentru înaintarea contestației, în conformitate cu prevederile

art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, expiră în data de 02.06.2016.

Drept urmare, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să admită în principiu și pe fond cererea de intervenție și să respingă ca tardivă și/sau ca nefondată contestația înaintată de SC ... SRL, cu menținerea deciziei autorității contractate de respingere a ofertei acesteia ca fiind inacceptabilă și de atribuire a acordului-cadru, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 4.000 lei.

Având în vedere cererea de intervenție voluntară în litigiu depusă de SC ... SRL, raportat la invocarea excepției tardivității contestației de către societatea intervenientă, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 4046/28.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 33167/28.06.2021, în care precizează că a fost informată despre depunerea contestației de către SC ... SRL, prin intermediul e-mail-ului, în data de 03.06.2021, ora 14:04, atașând totodată dovada transiterii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie simplificată, a contractului de achiziție publică de "*Servicii de pază*", prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitar nr. ADV 1199349/26.02.2021, tip anunț Anexa 2, și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație Consiliului, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii din data de 25.05.2021, a raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și admiterea, ca temeinică și legală, a contestației formulate de SC ... SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

La solicitarea Consiliului, contestatoarea a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii aferente nr., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de ..., îndeplinind, astfel, procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din același act normativ.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL, câștigătoare declarată a procedurii de atribuire, prin care a solicitat respingerea acestei contestații ca nefondate.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii în analiză, SC ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căreia:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”**.

Consiliul constată că SC ... SRL nu a făcut dovada comunicării prezentei contestații și către autoritatea contractantă, în termenul legal de contestare, transmiterea contestației către autoritatea contractantă la data de 03.06.2021, ulterior expirării termenului precizat mai sus, reprezintă un demers tardiv al contestatoarei, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Astfel, ținând cont de faptul că SC ... SRL a luat la cunoștință despre actele autorității contractante considerate nelegale în data de 25.05.2021, raportat la valoarea estimată a contractului de servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, respectiv ... lei, fără TVA, rezultă că

aceasta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 02.06.2021, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

În sensul netransmiterii contestației către autoritatea contractantă, Consiliul a reținut și susținerea autorității contractante conform căreia contestația i-a fost comunicată de către SC ... SRL în data de 03.06.2021.

Drept urmare, cu adresa nr. 33612/1358-C4/30.06.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității promovării contestației, excepție invocată de SC ... SRL în cererea de intervenție nr. 67/17.02.2021, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și raportat la adresa nr. 4046/28.06.2021, transmisă de autoritatea contractantă.

Până la data prezentei, SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului, deși conform raportului de mail, a primit solicitarea Consiliului în data de 30.06.2021, ora 10:49, la adresa de poștă electronică indicată în contestație, respectiv Mai mult, cererea de intervenție, în care se invocă excepția tardivității contestației a fost transmisă și contestatoarei, odată cu transmiterea acesteia la Consiliu.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL.

În temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de intervenientă, Consiliul reține că factura nr. 184/17.06.2021 atașată în dovedire este emisă pentru „c/v servicii de ***întocmire contestație pentru procedura proprie simplificată anexa II, organizată de autoritatea contractantă DRUMURI ȘI PODURI SIBIU, conform contract nr. 5 din 31.03.2021***”, ori în prezenta speță SC ... SRL a formulat cerere de intervenție, iar data încheierii acordului contractual, respectiv 31.03.2021, coincide cu perioada în care a fost derulată prima etapă de contestare, în care intervenienta din prezenta speță a fost contestatoare în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În consecință, în temeiul art. 452 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va respinge cererea intervenientei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare, conține 6 (șase) pagini.