C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., înaintate de (1) ... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin „..... - Cabinet de avocat” cu sediul profesional ..... și de (2) SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Director, formulate împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva documentului intitulat Clarificări (nr. 10732/26.10.....), acte întocmite de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți pentru Spitalul Clinic de Obstetrică și Ginecologie Cuza Vodă .....”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat:

- „modificarea fișei de date și a caietului de sarcini ale achiziției conform criticilor din cuprinsul contestației;
- cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în sumă de 5.000 lei, conform înscrisurilor doveditoare anexate - anexa nr. 1), conform art. 26 (9) din Legea nr. 101/2016” (de către ...” SRL);
- „.....” (de către SC ..... SRL).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de fată, constată următoarele:

(1) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC „..." SRL atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, reclamând (i) faptul că fișa de date a achiziției nu respectă nici forma, nici conținutul modelului obligatoriu stabilit prin Anexa nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016, precum și (ii) unele specificații și condiții stabilite prin caietul de sarcini.

Referindu-se la forma fișei de date a achiziției, contestatoarea arată că aceasta nu a fost întocmită în concordanță cu modelul stabilit prin OMS nr. 1082/2016, aplicabil achiziției în dispută.

Astfel, arată contestatoarea, la pct. II.2. al fișei de date a achiziției ”Descriere” se face o descriere sumară și incompletă a loturilor achiziției, deși aici ar fi trebuit să se afle II.2*) Cantitatea sau domeniul contractului*, în timp ce descrierea loturilor ar fi trebuit să se afle într-o Anexă B la fișa de date a achiziției (conform pct.II.1.8. al modelului - „II. 1.8) împărțire în loturi (pentru precizări privind loturile utilizați anexa B de câte ori este necesar, pentru fiecare lot în parte)”.

De asemenea, precizează contestatoarea, din fișa de date a achiziției lipsește pct. IV.2.1) *Criterii de atribuire* al modelului obligatoriu.

Analizând conținutul fișei de date a achiziției, contestatoarea susține că natura achiziției este stabilită în mod contradictoriu, la pct. II.1.3., aceasta părând a fi un contract de achiziții (furnizare produse), în timp ce în alte locuri se indică faptul că ar fi vorba de un acord-cadru (la pct. II.2 al fișei de date a achiziției, atunci când sunt descrise - sumar și incomplet - loturile achiziției, sunt menționate „cele mai mari contracte subsecvente", ceea ce conduce la impresia organizării unei achiziții publice pentru un acord-cadru; pct. IV. 1.3.).

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că modul de ofertare al participanților la achiziție este stabilit contradictoriu:

- la pct. II. 1.6*. Împărțire în loturi: Da. Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi* se impune condiția ca operatorii economici să prezinte oferte pentru toate cele 9 loturi ale achiziției;

- în caietul de sarcini se arată însă că *oferta financiară se depune pentru unul sau mai multe loturi. Nu se acceptă oferte parțiale, operatorul economic care va depune oferte parțiale va fi descalificat.*

Mai mult, în fișa de date a achiziției (pct. II.2 - Descrierea loturilor) nu se menționează (în situația în care achiziția vizează un acord-cadru) contractul subsecvent cu valoarea cea mai mică.

Prin trimitere la mențiunile caietului de sarcini (pct. 3, p. 2), se vede cum cantitățile minime, ce ar urma să fie contractate, sunt reduse practic

la 0 (căci se specifică o unitate de măsură - litru/tabletă - pentru contractul subsecvent pentru cantitatea cea mai mică).

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă modul „subtil" prin care autoritatea contractantă încearcă să asigure rezultatul în favoarea produselor „....", prin stabilirea complet irațională a pragurilor minimal și maximal al *numărului* produselor de achiziționat, pentru o perioadă de 12 luni: minim - 1 unitate de măsură (litru/tablete/bucăți), maxim - între 360 și 60.000 unități (litru/tablete/bucăți).

În opinia contestatoarei, orice condiționare de acest gen este lovită de nulitate, în temeiul dispozițiilor art. 1403 din Codul civil, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la inițierea unei proceduri reale, efective și echidistante, prin stabilirea unui prag minim al volumului achiziției la o valoare conformă cu necesitățile adevărate ale unității spitalicești.

La pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, se prevede:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Documente care atestă că ofertantul a livrat în ultimii 3 ani produse similare în valoare de cel puțin 315616.67 lei fără TVA pentru lotul 1, 94916.67 lei fără TVA pentru lotul 2, 36000.00 lei fără TVA pentru lotul 3, 15750.00 lei fără TVA pentru lotul 4, 43750.00 lei fără TVA pentru lotul 5, 5000.00 lei fără TVA pentru lotul 6, 15600.00 lei fără TVA pentru lotul 7, 90000.00 lei fără TVA pentru lotul 8, 150000.00 lei fără TVA pentru lotul 9.

Prin produse similare se înțelege dezinfectanți şi/sau antiseptice, indiferent de forma de prezentare valorile produselor livrate (soluții, geluri, spume, tablete) şi corespunzător cerințelor autorității fără a condiționa domeniul în care au fost livrate (sanitar, alimentar, zootehnic, purificare apă).

Or, arată contestatoarea, la **lotul 1** figurează un produs (Șervețele gata impregnate pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor şi a dispozitivelor medicale) care nu este un „produs similar", în sensul fișei de date a achiziției, și pentru care, astfel, nu se solicită dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale (ceea ce nu poate fi admis, însemnând favorizarea operatorilor economici care nu au asemenea capacitate, în sfera livrării bunurilor menționate).

Potrivit pct.IV.4.2 din fișa de date a achiziției - *Modul de prezentare al propunerii financiare - propunerea financiară va fi criptată în SICAP, cu semnătură electronică extinsă conform dispozițiilor art. 22 alin. (2) din HG nr. 395/2016, se va introduce valoarea totală cu două zecimale/lot (preț unitar litru concentrat X cant. maximă/lot aferentă acordului-cadru).*

Totodată, potrivit caietului de sarcini (pct. 6, p. 17): *ofertantul trebuie să prezinte propunerea financiară pentru fiecare lot ofertat, inclusiv pentru toate produsele din cadrul lotului; se va completa formularul de ofertă. Se acceptă doar prețuri cu maximum 2 (două) zecimale. Prețul care va fi criptat în SICAP este prețul obținut prin însumarea valorilor rezultate din înmulțirea prețului unitar/litru concentrat cu cantitatea maximă din acord pentru fiecare lot ofertat.*

Contestatoarea susține că o asemenea prevedere încalcă dispozițiile obligatorii ale modelului fișei de date a achiziției (stabilit prin Anexa nr. 1 lit. a) OMS nr. 1082/2016) privitoare la modul de evaluare a ofertelor, în cazul achiziției de dezinfectanți în forma concentrată:

IV. 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare

Ofertantul trebuie să prezinte propunerea financiară pentru fiecare produs ofertat; se va completa formularul Propunere financiară. Se acceptă doar preturi cu maximum 2 (două) zecimale. Prețul care va fi criptat este prețul obținut prin însumarea valorilor rezultate din înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă pentru fiecare produs ofertat. Propunerea financiară va fi făcută în lei pentru valoarea maximă totală a ofertei, cu evidențierea separată a TVA. - Termen de plată: max. 60 de zile de la semnarea procesului-verbal de recepție a produselor, pe baza facturii în original, prin ordin de plată; plata se va face prin contul de Trezorerie al ofertantului.

În cazul dezinfectanților în formă concentrată, analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de ..... minute.

De altfel, contestatoarea relevă inconsecvența autorității contractante care, în aceeași procedură, consimte să respecte prevederile legale sus-menționate la unele loturi (respectiv 6, 7 și 8).

În continuare, contestatoarea prezintă cerințe ale caietului de sarcini pe care le consideră restrictive.

Astfel, în ceea ce privește **lotul 1** (produse pentru zonele cu risc intermediar ce necesită monitorizare continuă), contestatoarea solicită, în principal, anularea procedurii, deoarece, datorită structurii lotului (produse biocide, dispozitive medicale și materiale sanitare), autoritatea contractantă nu a putut să imagineze un mod de evaluare care să aibă în vedere ansamblul produselor grupate în acest lot.

Modul de evaluare propus este vag și încalcă prevederile modelului de ..... prevăzut de OMS nr. 1082/2016, anexa nr. 1.a). Totodată, lasă în afara evaluării materialele sanitare și echipamentele medicale incluse în lot (a căror valoare este relativ importantă și care - chiar fiind „acordate” cu titlu gratuit de către ofertant), dar care influențează prețul ofertei per pachet dezinfectanți.

Așadar, soluția rezonabilă este anularea procedurii la acest lot și reluarea ei prin lotizarea în componentele sale, astfel încât evaluarea ofertelor să se poată face în mod legal și corect.

De altfel, în materia achizițiilor publice, potrivit legislației în vigoare, lotizarea este regula (art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016; art. 3 alin. (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016; art. 141 din Legea nr. 98/2016).

Mai mult, precizează contestatoarea, în practica sa, confirmată prin soluțiile curților de apel, CNSC a considerat că, în ipoteza achiziționării a două echipamente care funcționează independent, au funcționalități diferite, sunt destinate unor scopuri diferite și nu reprezintă un tot unitar (având, în plus, coduri CPV diferite), se impune ”lotizarea”.

În subsidiar, contestatoarea solicită reformularea prevederilor caietului de sarcini, susținând că se impune stabilirea unui mod de evaluare a ofertelor care să aibă în vedere, pe de o parte, prevederile legale obligatorii referitoare la analiza comparativă a dezinfectanților produse biocide în forma concentrată, iar pe de altă parte, natura diferită a produselor ce trebuie ofertate la acest lot (condiție obligatorie, conform pct.6.2. din caietul de sarcini): dezinfectanți produse biocide (dintre care unul „să fie gata de utilizare", iar celelalte 2 în forma concentrată - pentru care trebuie respectate dispozițiile legale sus-menționate), dezinfectanți, dispozitive medicale și materiale sanitare.

Nu mai puțin, trebuie avute în vedere unitățile de măsură diferite pentru componentele lotului: litru (pentru dezinfectanți), respectiv bucăți (pentru materiale sanitare).

În continuare, contestatoarea arată că, la produsul 1.3. al lotului, se impune punerea la dispoziție a unor dozatoare: *ofertantul trebuie să asigure 3 echipamente de dozare automată cu sistem de monitorizare a concentrației și a cantităților de soluție de lucru generate conform caracteristicilor descrise în anexă.*

Or, caracteristicile echipamentului descriu până la identitate produsele „...”.

De asemenea, reclamă contestatoarea, aceste caracteristici impun condiții de certificare inadecvate procedurii de față (dar utile scopului avantajării produsului „...”).

Din perspectiva legislației proprii dispozitivelor medicale, un asemenea echipament nu este nici un dispozitiv propriu-zis, nici un accesoriu al unui asemenea dispozitiv medical (HGR nr. 54/2009, art. 2 alin. (1) pct. 1 şi 2).

Solicitările „Service în garanție: 12 luni” și „Service postgarantie: 8 ani” sunt solicitări specifice achiziției de echipamente, iar nu pentru achiziția de dezinfectanți (echipamentele pretinse „cu titlu gratuit” trebuie să funcționeze doar pe durata acordului-cadru - 12 luni - așa cum se prevede în alt loc din caietul de sarcini, p.6).

La produsul 1.4. al lotului sunt excluse din competiție produsele care
conțin alcooli, compuși cuaternari de amoniu, precum și cele care sunt sub alte forme de condiționare decât „SPUMĂ”.

Contestatoarea consideră prima cerință ca fiind una de natură restrictivă, căci componentele vizate nu împiedică atingerea obiectivului urmărit de autoritatea contractant. În plus, sunt mai puțin agresive decât produsele similare care conțin peroxid.

Motivarea ”neavuabilă” a introducerii unei asemenea condiționări este faptul că produsul „... este pe bază de peroxid.

Pentru favorizarea acestui produs/competitor a fost introdusă și specificația ”Forma de condiționare: spumă” - care nu are nicio funcționalitate specifică.

Prin urmare, contestatoarea arată că solicitarea sa de eliminare a acestor specificații tehnice se întemeiază pe dispozițiile art. 50 alin. (2) şi art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

La produsul 1.5. al lotului sunt excluse din competiție produsele care conțin alcooli, compuși cuaternari de amoniu, cu explicația/critica potrivit căreia această excludere are în vedere faptul că șervețelele respective sunt destinate a fi impregnate cu produsul .... ce va fi ofertat la produsul 1.4. de mai sus (...) - denumirea produsului astfel favorizat la lotul 1.5 este ....

În acest context, contestatoarea solicită eliminarea acestei specificații restrictive.

În Anexa la **lotul 1** (p. 6 din caietul de sarcini) se impune ofertanților să predea autorității contractante, cu titlu gratuit, un echipament fără legătură cu achiziția de care este atașat: *sistem de verificare și monitorizare a gradului de curățare și dezinfecție în zonele menționate – 1 bucată.*

Or, acest sistem nu verifică produsele componente ale lotului, ci verifică calitatea curățeniei efectuate de către personalul operator, deci nu este atașat funcțional de procedura lotului 1.

Cerința devine deci o restricție pentru ofertanți, care trebuie să fie specializați și pentru livrarea de echipamente medicale, nu numai pentru furnizarea de dezinfectanți (așa cum este obiectul declarat al achiziției).

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe.

În mod similar, în ceea ce privește **lotul 2** (produse pentru zonele cu risc înalt ce necesită monitorizare continuă), contestatoarea solicită, în principal, anularea procedurii, deoarece, datorită structurii lotului (produse biocide și dispozitive medicale), autoritatea contractantă nu a putut să imagineze un mod de evaluare care să aibă în vedere ansamblul produselor grupate în vederea achiziționării în acest lot.

Modul de evaluare propus, nu asigură o comparare corectă și verificabilă a ofertelor în competiție tocmai pentru că nu respectă situația

diferită a produselor componente ale lotului (2 produse biocide în formă concentrată, a căror evaluare ar trebui să respecte regula de la pct. IV.4.2. din Anexa nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016, și 1 produs dispozitiv medical).

În subsidiar, contestatoarea solicită reformularea prevederilor caietului de sarcini, susținând că se impune stabilirea unui mod de evaluare a ofertelor care să aibă în vedere, pe de o parte, prevederile legale obligatorii referitoare la analiza comparativă a dezinfectanților produse biocide în forma concentrată, iar pe de altă parte, natura diferită a produselor ce trebuie ofertate la acest lot (condiție obligatorie, conform pct.6.2. din caietul de sarcini): 2 dezinfectanți produse biocide (dintre care unul „să fie gata de utilizare", iar celelalte 2 în forma concentrată - pentru care trebuie respectate dispozițiile legale sus-menționate), și 1 dezinfectant dispozitiv medical.

În continuare, contestatoarea arată că, la produsul 1 al lotului, se impune punerea la dispoziție a unui dozator de perete cu acționare mecanică – capacitate 500 ml pentru produs antiseptic mâini – minim 20 bucăți (ale cărui specificații tehnice sunt menționate în Anexa la lot - p. 10 din caietul de sarcini).

Totodată, se stabilește (p. 7 din caietul de sarcini): Condiționare produs – formă lichidă, recipienți de maximum 500 ml, cu pompă de dozare.

În acest context, contestatoarea solicită eliminarea cerinței furnizării unui dozator de perete, ale cărui specificații tehnice sunt identice cu cele ale produsului „...” - Dermados.

În cazul produsului 2 al lotului, produs detergent – dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc crescut (acțiune prin oxidare celulară) – produs biocid, este introdusă prevederea restrictivă *să nu conțină săruri cuaternare de amoniu*.

Or, prezența acestui component nu împiedică realizarea efectului dezinfectant urmărit de autoritatea contractantă, astfel încât specificația nu se justifică.

Tot la acest produs, se remarcă existența cererii ca produsul ofertat *să prezinte marcaj european de conformitate CE* (p. 8 din caietul de sarcini).

Or, solicitarea autorității contractante este în contradicție cu natura dezinfectantului solicitat - produs biocid - fiind specifică dezinfectanților dispozitiv medical.

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea celor 2 specificații tehnice menționate, acestea având o singură rațiune - favorizarea produsului „...” (INCIDIN ACTIV).

Privitor la specificația tehnică: *condiționare produs – recipienți cu măsură de dozare*, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă

trebuie să lămurească sintagma „măsura de dozare” spre a putea aprecia dacă cerință este sau nu legală.

Tot pentru acest produs, autoritatea contractantă impune ca ofertanții să furnizeze, cu titlu gratuit, și echipamentul *pompă electrică pentru dozarea automată a dezinfectantului de suprafețe (pulbere) – 1 bucată*, ale cărui specificații tehnice sunt croite identic după cele ale produselor „ECOLAB” din gama DG-XTRA.

De asemenea, reclamă contestatoarea, aceste caracteristici impun condiții de certificare inadecvate procedurii de față (dar utile scopului avantajării produsului „...”).

Din perspectiva legislației proprii dispozitivelor medicale, un asemenea echipament nu este nici un dispozitiv propriu-zis, nici un accesoriu al unui asemenea dispozitiv medical (HGR nr. 54/2009, art. 2 alin. (1) pct. 1 şi 2).

Solicitările „Service în garanție: 12 luni” și „Service postgarantie: 8 ani” sunt solicitări specifice achiziției de echipamente, iar nu pentru achiziția de dezinfectanți (echipamentele pretinse „cu titlu gratuit” trebuie să funcționeze doar pe durata acordului-cadru - 12 luni - așa cum se prevede în alt loc din caietul de sarcini, p.9).

În cazul produsului 3 al lotului – *dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentarul medical și a materialelor termosensibile – acțiune prin oxidare celulară – dispozitiv medical*, se solicită un produs dezinfectant de nivel înalt, fără însă să se solicite și efectul fungicid al produsului.

Or, producerea acestui efect ține de însăși definiția unui dezinfectant de nivel înalt, menit să realizeze o dezinfecție „de nivel înalt”.

În acest context, contestatoarea solicită inserarea efectului fungicid în spectrul de activitate al produsului.

Mai mult, se solicită ca produsul ofertat *să nu conțină săruri cuaternare de amoniu*, deși prezența acestora în compoziția produsului nu-i afectează calitățile de dezinfectant de nivel înalt.

Considerând restrictivă această cerință, contestatoarea solicită eliminarea ei.

În **Anexa la lotul 2** (p. 10 din caietul de sarcini) se impune ofertanților să predea autorității contractante, cu titlu gratuit, un echipament fără legătură cu achiziția de care este atașat: *sistem de verificare și monitorizare a gradului de curățare și dezinfecție în zonele menționate – 1 bucată.*

Or, acest sistem nu verifică produsele componente ale lotului, ci verifică calitatea curățeniei efectuate de către personalul operator, deci nu este atașat funcțional de procedura lotului 2.

Cerința devine deci o restricție pentru ofertanți, care trebuie să fie specializați și pentru livrarea de echipamente medicale, nu numai pentru furnizarea de dezinfectanți (așa cum este obiectul declarat al achiziției).

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe.

În cazul **lotului 3 –** *produs spălare chirurgicală a mâinilor – produs biocid*, contestatoarea susține că modalitatea de comparare a ofertelor - *analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru concentrat lei fără TVA* este nepotrivită specificului dezinfecției pe care ar urma să o realizeze produsul în cauză.

Asemenea produse necesită cantități diferite pentru realizarea dezinfecției chirurgicale; un produs mai ieftin, dar pentru utilizarea eficace a căruia este nevoie de o cantitate mai mare pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție chirurgicală (de exemplu - 10 ml/procedură), poate fi declarat câștigător - dacă se menține modalitatea de comparare stabilită de autoritatea contractantă - în defavoarea unui produs care, deși mai scump per litru concentrat, se folosește într-o cantitate mai mică pentru realizarea unei proceduri de dezinfecție chirurgicală (de exemplu - 6 ml/procedură).

În opinia contestatoarei, o analiză comparativă corectă și eficientă/economică a ofertelor ar trebui să aibă în vedere prețul unei cantități necesare realizării unei dezinfecții chirurgicale.

În cazul **loturilor 4, 5 și 9,** în mod nelegal (cu încălcarea dispozițiilor imperative ale pct. IV.4.2. din Anexa nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016) s-a stabilit o altă modalitate de comparare a ofertelor: *analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru concentrat lei fără TVA.*

Contestatoarea solicită înlocuirea acestei prevederi cu dispoziția din modelul obligatoriu al fișei de date a achiziției: *În cazul dezinfectanților în formă concentrată, analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de ..... minute.*

În cazul **lotului 7**, se solicită ca produsul ofertat să aibă și acțiune sporicidă - sporicid SR EN 13704 (Bacillus subtilis) - testare în condiții de curățenie, ceea ce, în opinia contestatoarei, este excesiv în raport de prevederile legale în materie (art. 1 lit. f) și g) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016).

Prezența efectului sporicid indică o solicitare de dezinfectant destinat dezinfecției de nivel înalt, ceea ce contravine obiectului declarat al achiziției/schimbă în fapt obiectul declarat al achiziției, motiv pentru care contestatoarea solicită eliminarea acestei specificații.

Totodată, arată contestatoarea, în caietul de sarcini sunt arătate pe larg cerințele comune pentru produsele încadrate ca biocide (p. 13), fără a exista, însă, nicio prezentare a cerințelor comune pentru produsele încadrate ca dispozitive medicale (deși acestea sunt prezente în procedurile achiziției).

De asemenea, în caietul de sarcini (p. 16), este inserată următoarea clauză contractuală: 4.6 *Modalități și condiții de plată: plata se va face cu OP în contul de trezorerie deschis de furnizor în termen de maximum 60 de zile de la data recepției facturii, exclusiv în perioada 25-30 a fiecărei luni.*

Contestatoarea solicită eliminarea sintagmei *exclusiv în perioada 25-30 a fiecărei luni,* aceasta putând determina depășirea termenului legal stabilit imperativ prin dispozițiilor art. 6 alin. (4) din legea nr. 72/2013.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, dovedite și solicitate conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 10649/....., înregistrată la CNSC sub nr. 44669/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC „...” SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de obiect.

Referitor la forma fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost încărcată conform manualului de utilizare SICAP.

La punctul III. 1.9 *Legislația aplicabilă*, autoritatea contractantă a menționat toată legislația care a stat la baza elaborării procedurii de atribuire și, inclusiv, așa cum contestatoarea precizează „unul dintre actele aplicabile achiziției este OMS nr. 1082/2016”, ordin aplicabil numai în cazul produselor biocide din cadrul procedurii.

Alegerea procedurii de atribuire s-a realizat în baza stabilirii valorii estimate a achiziției, având în vedere obiectul acesteia - Dezinfectanți, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (1) și art. 11 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost încărcată pe platforma SICAP, în care nu mai există Anexa B.

Criteriul de atribuire a fost completat în fișa de date a achiziției la punctul II.2.5 (Criterii de atribuire - Prețul cel mai scăzut).

De asemenea, arată autoritatea contractantă, la pct. II.1.3. se completează tipul contractului (lucrări, furnizare, servicii) și nu alege „încheie contract sau acord-cadru”. Dacă autoritatea contractantă decide să încheie contract de furnizare sau acord-cadru se precizează în momentul adăugării unei documentații și nu la punctul II.2.3.

La punctul IV.1.3 *Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții* se precizează în fișa de date că ofertele trebuie depuse pentru acord-cadru: *Acord cu mai mulți operatori. Număr maxim preconizat de participanți acordul-cadru: 3.*

Pentru a se permite depunerea ofertelor pe unul sau mai multe loturi s-a ales opțiunea „Număr maxim de loturi”, selecția permițând operatorilor economici depunerea ofertelor de la 1 până la maxim 9 loturi.

Autoritatea contractantă precizează că a respectat în totalitate prevederile legislației în vigoare (dispozițiile art. 3 lit. c) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 20 alin. (8) din HG nr. 395/2016). Astfel, informațiile referitoare la descrierea lotului se regăsesc în caietul de sarcini, anexă la documentația de atribuire.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, pct. IV 1.3, se precizează: *Cantitățile minime și maxime de produse ce urmează a fi furnizate reprezintă estimări ale unor cantități care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, și nu cantitățile exacte care vor fi achiziționate, acestea din urma putând fi mai mici, egale, sau mai mari raportat la cele estimate, în funcție de necesitățile efective ale autorității contractante și de fondurile bugetare alocate cu această destinație.*

În continuare, autoritatea contractantă precizează că Reperul 1.5 Șervețele gata impregnate pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor și a dispozitivelor medicale din cadrul lotului este încadrat ca dezinfectant pentru dispozitive medicale, având cod CPV 24455000-8 - Dezinfectanți, prin urmare este un produs similar în sensul fișei de date a achiziției.

Totodată, arată autoritatea contractantă, produsele de la **loturile 1, 2, 3, 4, 5, 9** se utilizează ca atare, în forma concentrată, nu se diluează și nu se face soluție de lucru. Pentru produsele de la **loturile 6, 7, 8,** prin *Anexa la formularul de ofertă*, s-a solicitat *concentrația soluției de lucru care să acopere în totalitate spectrul solicitat în caietul de sarcini, precum și timpul de acțiune.*

Conform OMS nr. 1082/2016, în cazul dezinfectanților în formă concentrată, analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de ..... minute. Propunerea financiară se criptează în SEAP.

Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă îl reprezintă *Formularul de ofertă*. Ca anexă la Formularul de ofertă se constituie *Centralizatorul de prețuri* în care se va preciza prețul unitar - lei fără TVA şi evidențiată distinct TVA, precum şi valoarea totală fără TVA.

Privitor la criticile contestatoarei referitoare la prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă arată că **lotul 1 -** *Produse pentru zonele cu risc intermediar ce necesită monitorizare continuă,* reprezintă un grup de produse destinate zonelor din spital unde se urmărește realizarea unei dezinfecții de nivel intermediar (mediu), unele fiind încadrate ca produse biocide (3 produse), unele ca dispozitive medicale (2 produse). Toate pozițiile acestui lot realizează împreună un tot unitar,

sunt destinate aceluiași scop (pentru zonele cu risc intermediar), esențial în activitatea epidemiologică a unui spital, respectiv igiena mâinilor și igiena suprafețelor din zonele cu risc intermediar.

La alegerea obiectului procedurii de atribuire s-au avut în vedere constrângerile și necesitățile obiective ale autorității contractante și nu profilul de produse al fiecărui operator economic în parte.

Fiecare operator are dreptul să depună ofertele cu produsele aflate în, portofoliu său, neexistând obligația de a depune oferte pe toate loturile.

Cerința de produse dezinfectante și a echipamentelor cu activități care se suprapun sau se completează face parte din strategia autorității contractante de prevenire și combatere a infecțiilor nosocomiale.

Dispozitivele și echipamentele solicitate a fi puse cu titlu gratuit la dispoziția autorității contractante doar pe perioada derulării contractului reprezintă mijloacele de utilizare a produselor ce urmează a fi achiziționate.

Doar pentru că un operator economic nu poate prezenta oferta pentru unul sau mai multe loturi ce face obiectul procedurii, autoritatea contractantă nu poate renunța la nevoile sale obiective.

În situația în care prezența anumitor produse în cadrul unui lot nu permite participarea unui operator economic pe motiv că respectivele produse nu se află în portofoliu său, acesta are posibilitatea asocierii/ susținerii, cu scopul de a depune o ofertă comună.

Anexarea echipamentelor menționate şi solicitate în caietul de sarcini, respectiv dozatoarele de perete pentru produsele antiseptice, pompele de dozare automată pentru detergentul - dezinfectant de suprafețe şi sistemul de monitorizare a gradului de curățare şi dezinfecție reprezintă, în opinia autorității contractante, o abordare menită să crească calitatea actului medical printr-o monitorizare a consumurilor și o optimizare a cheltuielilor.

Valoarea echipamentelor „acordate” cu titlu gratuit nu reprezintă un punct de interes în acest caz, importantă fiind achiziția de biocide ce pot fi folosite cu instrumente de dozare, pentru un control sporit în ceea ce privește dozajul și siguranța în manipularea acestora. În ceea ce privește descrierea cerințelor pentru echipamentele solicitate, aceasta a fost făcută după caracteristici tehnice generale, iar la prezentarea ofertei vor fi analizate obiectiv dacă corespund necesităților autorității contractante:

- tastatura oricărui sistem este necesar a fi de tip folie, ușor de accesat. Având în vedere că sistemul de dozare va fi folosit de către personalul de curățenie (în condițiile folosirii cu echipament de protecție - respectiv mânuși; în zonele de pregătire - ploscar/grup sanitar/spații destinate depozitării și preparării soluțiilor de lucru unde poate exista un contact cu lichide), este absolut necesar ca aparatul să poată funcționa sigur și eficient cu protecție a circuitelor interne;

- nu trebuie să existe o standardizare a concentrației de lucru, aceasta fiind selectată în funcție de necesitățile de aplicare ale produsului (context epidemiologie); astfel, în general, se solicită niște limite între care se stabilește concentrația dorită;

- concentrația produsului se stabilește în funcție de necesitățile și zonele autorității contractante conform evaluării și a stabilirii procedurilor de lucru recomandate de medicului epidemiolog;

- restul cerințelor sunt în funcție şi de condițiile tehnice reale pe care le are şi le poate asigura unitatea pentru instalarea echipamentelor (ceea ce justifică solicitarea de presiune a apei, dimensiunile aproximative ale echipamentului, greutatea/perete cărămidă sau rigips, presiuni recomandabile în funcție de instalațiile existente în spital - date furnizate de serviciul tehnic al unității, care a fost consultat referitor la posibilitățile de amplasare, condiții de funcționare, etc.);

- stabilirea unui interval de minim și maxim tocmai pentru a prezenta un caracter general fără a condiționa sau a pretinde, de a favoriza vreun echipament de dozare;

- caracteristici generale-bazate pe necesitatea autorității contractante de a folosi aceste dispozitive în spatiile limitate ca suprafață - destinate depozitării și preparării soluțiilor de lucru, a zonelor de pregătire a echipamentelor de curățenie. Cerințe generale de funcționalitate și siguranța instalării echipamentelor - nu poate fi considerat motiv de contestație.

Concurența între furnizori trebuie să aibă în vedere şi necesitățile autorității sanitare, în acest caz, a echipamentelor solicitate care vor permite:

- utilizarea mai judicioasă a timpului de lucru a personalului medico-sanitar;

- operațiuni de dezinfecție igienică a mâinilor prin fricțiune, chiar în timpul deplasării prin unitate şi nu numai în puncte fixe;

- degajarea unor spații utilizate în prezent pentru depozitare şi preparare soluții de lucru;

- principiul preparării unitare a soluțiilor de lucru de detergent - dezinfectant este ușor controlabilă şi mai ales sigură.

Referitor la Certificare ISO 9001/ISO 13485 şi Certificat de marcaj European (CE Mark), autoritatea contractantă menționează că ISO 9001 este cerut pentru producătorul echipamentului pentru a asigura și demonstra un nivel de siguranță și calitate corespunzător utilizării într-un spital.

Unele din produse, cum sunt cele pentru dezinfecția instrumentarului sunt dispozitive medicale. Prin urmare, este normală cerința ca echipamentul de dozare să fie dispozitiv medical. Referitor la asigurarea service-ului și a garanției, autoritatea contractantă precizează că se poate renunța la cerința - post garanția de 8 ani.

În ceea ce privește solicitarea ca produsul detergent - dezinfectant rapid pentru suprafețe şi aparatură medicală să fie sub formă de spumă, autoritatea contractantă arată că această formă de condiționare, la momentul aplicării, nu induce reacții alergice prin inhalarea vaporilor de alcool, nu curge în surplus, nu stropește şi se poate utiliza în spatii mici, fără aerisire, în prezenta pacienților.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că nu s-a solicitat ca produsul să conțină peroxizi.

Referitor la compoziția produsului, s-a ținut cont de recomandările frecvente care sunt formulate de diverse autorități şi anume, necesitatea aplicării principiului de alternare a produselor dezinfectante (biocide sau dispozitive) pentru a evita instalarea rezistenței agenților patogeni la substanțele active conținute:

- Cerința de produse dezinfectante, altele decât cele excluse, face parte din strategia autorității contractante de prevenire și combatere a infecțiilor nosocomiale, prin alternarea substanțelor dezinfectante din spital;
- Nu se acceptă alți alcooli, deoarece utilizarea în spații închise duce la acumulare de alcooli, nocivă pentru nou-născuți. Sărurile cuaternare au profil toxicologic dezavantajos pentru nou-născuți;
- Forma de condiționare spumă este avantajoasă pentru procesul de dozare și aplicare pe suprafețe, minimizând astfel riscurile față de nou-născuți, precum și pentru personal.

Referitor la produsul șervețele gata impregnate pentru curățarea şi dezinfecția suprafețelor şi a dispozitivelor medicale, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației exprimă o serie de supoziții/critici la produsele unei firme concurente în mod nejustificat, deoarece s-au solicitat șervețele gata impregnate, nefiind menționată substanța. Restricția este impusă de specificul spitalului: nou născuți. Alcoolii sunt de evitat din cauza acumulării de vapori, iar quat-urile sunt cu profil toxicologic nedorit.

Referitor la sistemul de monitorizare a gradului de curățenie, autoritatea contractantă arată că însăși denumirea lotului a avut în vedere monitorizarea continuă.

Sistemul de verificare şi monitorizare a gradului de curățare şi dezinfecție în zonele menționate completează în mod logic lista echipamentelor solicitate:

1. Echipamentul de dozare automată a produsului detergent - dezinfectant = monitorizare consum;
2. Dozatorul de perete cu acționare mecanică = monitorizare consum Antiseptic;
3. Sistemul de verificare grad de curățare şi dezinfecție = monitorizare eficiență personal (obiectivarea nivelului așteptat de curățenie a suprafețelor şi remedierea disfuncționalităților).

Sistemul de verificare este în strânsă concordanță cu acțiunea detergent-dezinfectantă a produselor folosite pe suprafețe și nu doar așa cum se prezintă ca fiind un sistem de verificare a curățeniei efectuate de personalul operator.

Lotul 2 - *Produse pentru zonele cu risc înalt ce necesită monitorizare continuă* reprezintă un grup de produse destinate zonelor din spital unde se urmărește realizarea unei dezinfecții de nivel înalt, unele fiind încadrate ca produse biocide (2 produse), unele ca dispozitive medicale (1 produs). Toate pozițiile acestui lot realizează împreună un tot unitar, sunt destinate aceluiași scop (zonele cu risc înalt), esențial în activitatea epidemiologică a unui spital.

Autoritatea contractantă susține că nu este nicio restricție privind achiziționarea de dezinfectante încadrate ca dispozitive medicale în legislație.

Referitor la poziția 2.1 - produsul *Dezinfectant pentru mâini - dezinfecția chirurgicală prin fricțiune*, autoritatea contractantă precizează că se retrage formularea din caietul de sarcini referitor la analiza comparativă, fiind o greșeală de redactare.

Referitor la cerința potrivit căreia utilizarea produselor antiseptice prin fricțiune furnizate, se va face fie prin amplasarea în puncte fixe a dozatoarelor de perete cât și din recipienții achiziționați, distribuiți la nivelul zonelor sanitare (chiuvete), recipienți care trebuie să fie dotați cu pompă de dozare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- recipienții de 500 ml sunt mult mai ușor de folosit la nivel de spital;
- acolo unde nu se montează dozator, se utilizează pompa de pe flacon. Produsul se utilizează și în alte locuri decât acela unde se montează dozator. Nu este nici o neconcordanță;
- cerința rămâne valabilă pentru ambele forme dozatoare: dozator și pompițe dozatoare;
- cerințele sunt minimale, generale, nu se poate concluziona o preferință, se observă clar la simpla citire a cerințelor.

Referitor la compoziția produsului, autoritatea contractantă susține că s-a ținut cont de recomandările frecvente care sunt formulate de diverse autorități şi anume, necesitatea aplicării principiului de alternare a produselor dezinfectante (biocide sau dispozitive) pentru a evita instalarea rezistenței agenților patogeni la substanțele active conținute.

Este decizia autorității contractante de a schimba dezinfectantul conform recomandărilor de a alterna substanțele active ale produselor.

Referitor la cerințele de a prezenta marcaj european de conformitate şi condiționarea produsului - recipiente cu măsură de dozare, autoritatea contractantă precizează că se pot retrage aceste cerințe.

În ceea ce privește descrierea cerințelor pentru echipamentele solicitate, acestea au fost făcute după caracteristici tehnice generale, iar

la prezentarea ofertei vor fi analizate obiectiv dacă corespund necesităților autorității contractante:

- tastatura oricărui sistem este necesar a fi de tip folie, ușor de accesat;

- nu trebuie să existe o standardizare a concentrației de lucru, aceasta fiind selectată în funcție de necesitățile de aplicare ale produsului (context epidemiologie); astfel, în general, se solicită niște limite între care se stabilește concentrația dorită;

- restul cerințelor sunt în funcție şi de condițiile tehnice reale pe care le are şi le poate asigura unitatea pentru instalarea echipamentelor (ceea ce justifică solicitarea de presiune a apei, dimensiunile aproximative ale echipamentului, greutatea/perete cărămidă sau rigips, presiuni recomandabile în funcție de instalațiile existente în spital - date furnizate de serviciul tehnic al unității, care a fost consultat referitor la posibilitățile de amplasare, condiții de funcționare, etc.);

Privitor la solicitarea contestatoarei de completare a spectrului de acțiune cu spectru fungicid conform SR EN 13624 (conform Ordinul MS nr. 1082/2016), autoritatea contractantă arată că standardul 14885/2015, SR EN 13624, la dezinfecția instrumentarului medical, acordă 2 alternative: fungicid sau levuricid.

Autoritatea contractantă acceptă inserarea standard fungicid al produsului EN 13624. Restul cerințelor tehnice nu se modifică.

Referitor la compoziția produsului, s-a solicitat un produs cu acțiune prin oxidare celulară. Autoritatea contractantă menționează că sărurile cuaternare de amoniu nu au efect sporicid.

Referitor la sistemul de verificare și monitorizare este în strânsă legătură cu acțiunea detergent dezinfectantă a produselor, măsurând nu doar calitatea curățeniei, dar și eficiența acestora pe suprafețe. Sistemul de verificare grad de curățare şi dezinfecție = monitorizare eficiență personal (obiectivarea nivelului așteptat de curățenie a suprafețelor şi remedierea disfuncționalităților).

În continuare, autoritatea contractantă arată că menține cerințele stabilite pentru **loturile 3, 4, 5 și 9** legate de analiza comparativă, întrucât sunt produse care se utilizează ca atare, în forma concentrată.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că retrage cerința stabilită pentru **lotul 7** de solicitare a spectrului sporicid SR EN 13704 (Bacillus subtilis).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că se poate accepta eliminarea sintagmei „exclusiv în perioada 25-30 a fiecărei luni” din caietul de sarcini (p.16).

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că acțiunea contestatoarei vizează doar eliminarea concurenței şi nu un interes legitim.

În acest context, autoritatea contractantă invocă excepția interesului nelegitim-contrar prevederilor principiilor legislației achizițiilor publice şi, mai cu seamă, cel al concurenței loiale - al contestației în speță.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea pretenției reclamantei de a plăti suma de 5.000 ron, reprezentând onorariu avocat, iar în subsidiar, micșorarea cuantumului de 5.000 ron, acesta fiind vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei, ori cu activitatea desfășurată de avocat.

Prin adresa nr. 10791/....., înregistrată la CNSC sub nr. 44874/31.10....., autoritatea contractantă a înștiințat Consiliul asupra măsurilor de remediere adoptate, pe care le anexează.

Prin adresa nr. 11126/08.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 46373/08.11....., autoritatea contractantă invocă atât excepția lipsei de obiect a contestației formulate de SC „...” SRL, cât și a lipsei de interes a contestatoarei, atât timp cât contestatoarea a depus ofertă pentru toate loturile a căror anulare de procedură o solicită, iar potrivit legii, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, considerând că aceasta confirmă că specificațiile tehnice ale caietului de sarcini nu i-au produs nici un prejudiciu, nici o vătămare în sensul că nu a putut elabora oferta.

În replică, prin adresa nr. 3569/08.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 47556/15.11....., SC „...” SRL a solicitat Consiliului respingerea excepției lipsei de interes a contestației sale.

Contestatoarea susține că demersul său urmărește reformularea documentației de atribuire, astfel încât interesul său de a participa la o competiție corectă, transparentă și întemeiată pe lege să fie apărat.

Prin adresa nr 3348/05.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 47556/15.11....., SC „..” SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea unor prevederi ale documentației de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la ”operarea în SEAP” a remedierilor adoptate în urma criticilor sale.

(2) În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă documentului intitulat Clarificări (nr. 10732/26.10.....), reclamând refuzul autorității contractante de a

respecta normele legale şi, pe cale de consecință, de a remedia cerințele din caietul de sarcini.

Analizând documentația de atribuire, contestatoarea a constatat că, pentru **loturile 1 şi 2**, aceasta e contrară dispozițiilor art. 141 din Legea nr. 98/2016, întrucât fiecare lot se împarte în 5, respectiv 3 subloturi, fapt ce restrânge concurența, permițând participarea doar a unui/anumitor operatori economici, ce întrunește/întrunesc condițiile tehnice pentru toate produsele.

Pe de altă parte, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la adoptarea de remedieri privind specificațiile tehnice din caietul de sarcini aferent **lotului 9,** în sensul eliminării virușilor HBV, HCV, HIV, întrucât aceștia nu sunt obligatorii, conform standardului în vigoare EN 14885/2015.

De altfel, și răspunsul autorității contractante la această solicitare (*Având în vedere că produsul este destinat dezinfecției de nivel înalt se reformulează cerința privind standardul virucid SR EN 14476 (HBV, HCV, HIV), după cum urmează: standardul virucid SR EN 14476 (inclusiv HBV, HCV, HIV), deoarece procentul pacienților cu hepatite virale cât şi a celor cu HIV este în proporție foarte mare în cadrul spitalului*), încalcă normele standardului EN 14885:2015.

Or, precizează contestatoarea, standardul nu prevede aceste testări, nici măcar ca testări adiționale:

Referința EN Fază, etapă	Organisme de testare	Temperatură (°C)	Timp de contact (min)	Substanțe interferente	Reducție (ig)
	Condiții obligatorii de testare				
	Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus) Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5			Condiții de curățenie (frecarea mâinilor): albumină de bovină 0,3g/L	
EN 14476 2.1	Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin Spectru limitat activitate virucidă: Adenovirus, tulpină Adenoid 75, ATCC VR-5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin	la 20 °C	Între 30 s şi 2 min	Condiții de murdărie (spălarea mâinilor): albumină de bovină 3,0 g/L+ eritrocite de oaie 3 ml/l /I	≥ 4,0
	Dezinfecția instrumentară				
	Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus) Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5	între 20 °C şi	nu mai mult de 60 min	Condiții de curățenie: albumină de bovine 0,3g/l	≥ 4,0

	Murine Norovirus, tulpina S99				
	Berlin Doar când temperatura este 40°C sau mai mare: Murine Parvovirus, virus de șoarece, tulpină Crawford ATCC VR-1346	70 °C		şi / sau Condiții de murdărie: albumină de bovină 3,0g**/l +** eritrocite de oaie 3ml/l	
	Dezinfecția suprafeței				
	Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus) Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin	între 4 °C şi 30 °C	nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe)	Condiții de curățenie: albumină de bovine 0,3g/l şi / sau Condiții de murdărie: albumină de bovină 3,0g/l + eritrocite de oaie 3 ml/l	≥ 4,0
	Dezinfecția textilelor				
	Murine Parvovirus, virus de șoarece, tulpină Crawford ATCC VR -1346	între 30 °C şi 70 °C	nu mai mult de 20 min	Condiții de murdărie: albumină de bovină 3,0g/l + eritrocite de oaie 3 ml/l	≥ 4,0
	Condiții adiționale (toate utilizările)				
	orice organism de testare relevant	-	-	orice substanță de interferență relevantă	n.a.

Prin adresa nr. 11089/08.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 46374/08.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de obiect.

Raportându-se la criticile formulate, autoritatea contractantă precizează că, datorită specificului unității sanitare, cu clinici pentru adulți şi clinici pentru nou născuți şi nou născuți cu risc, a considerat necesară gruparea dezinfectanților din loturile 1 şi 2 în funcție de spectrul de acțiune, dar şi de gradul de toxicitate şi iritabilitate al diferitelor substanțe din componența dezinfectanților respectivi (nou născuții cu risc, aflați în

terapie intensivă, sunt extrem de sensibili la factorii nocivi externi). Prin urmare, gruparea dezinfectanților din loturile 1 şi 2 este strict necesară pentru siguranța actului medical şi nu a fost stabilită pentru a se restrânge în mod nejustificat concurența sau pentru a favoriza anumiți operatori economici.

Privitor la cerința din caietul de sarcini – lotul 9: *să prezinte spectru de acțiune virucid EN 14476 (HBV, HCV, HIV)*, a cărei modificare o solicită contestatoarea, în sensul că eficacitatea produsului se observă pe cele trei tulpini standardizate: Adenovirus, Poliovirus şi Murine Norovirus, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu Nota din Anexa 3 la Ordinul nr. 1082/2016:

Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare în conformitate cu Planul de supraveghere al infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologie infecții nosocomiale etc.) şi se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice şi nivelul de dezinfecție indicat acestora:

- dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 şi

- conform SR EN 14885/2015.

Totodată, autoritatea contractantă arată că menține cerința în ceea ce privește *dezinfecția de nivel înalt - standardul virucid SR EN 14476 (inclusiv HBV, HCV, HIV)*, deoarece procentul pacientelor cu hepatite virale cât și a celor cu HIV este în proporție foarte mare în cadrul spitalului.

În replică, prin adresa nr. 1285/08.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 47061/13.11....., SC ..... SRL a transmis Consiliului Răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reia criticile formulate în contestație referitoare la împărțirea în subloturi a loturilor 1 și 2, precum și la eliminarea viruşilor HBV, HCV, HIV din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini – lotul 9.

După conexarea celor 2 contestații, conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți pentru Spitalul Clinic de Obstetrică și Ginecologie Cuza Vodă .....", defalcată pe loturi, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..... din ..... și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire (SC „...” SRL), respectiv împotriva documentului nr. 10732/ 26.10....., intitulat Clarificări, (SC ..... SRL), au înaintat prezentele contestații, solicitând modificarea lor, potrivit criticilor formulate.

Consiliul a luat act de faptul că SC „..” SRL a făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmițând Recipisa de consemnare a unei cauțiuni, în valoare de 15.332,67 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, sub nr. 204995712/1 din data de .....

Ulterior, la solicitarea Consiliului, și SC ..... SRL a făcut dovada îndeplinirii procedurii stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmițând Recipisa de consemnare a unei cauțiuni, în valoare de 13.452,80 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., sub nr. 205066694/1 din data de 23.11.....

Preliminar analizei pe fond, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 26 alin. (1) al Legii nr. 101/2016, Consiliul face analiza excepțiilor vizând lipsa de obiect a contestațiilor formulate de SC „...” SRL și SC ..... SRL, precum și a lipsei de interes a contestatoarei SC „...” SRL, invocate în prezenta cauză, de către autoritatea contractantă.

În examinarea excepției vizând pretinsa lipsă de obiect a contestațiilor depuse de SC „...” SRL și respectiv SC ..... SRL, Consiliul reține că atât prin adresa nr. 10649/....., reprezentând Punctul de vedere/Întâmpinare la contestația formulată de SC „...” SRL, cât și prin adresa nr. 1126/05.11....., reprezentând Punctul de vedere cu privire la răspunsul depus de SC „...” SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestei contestații, ca lipsită de obiect, fără a o argumenta/motiva în fapt, astfel încât Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

De asemenea, Consiliul constată că, prin adresa nr. 11089/ 08.11....., reprezentând punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestei contestații, ca lipsită de obiect, fără a o argumenta/motiva în fapt, astfel încât Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și că acestea respectă dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, respectiv:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

În ce privește pretinsa lipsă de interes a contestatoarei SC „GB INDCO” SRL, în criticarea cerințelor documentației de atribuire *atât timp*

cât aceasta a depus ofertă pentru toate loturile a căror anulare de procedură o solicită, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece operatorul economic SC „...” SRL, s-a înscris în procedură, astfel încât și-a dovedit interesul.

Consiliul are în vedere și faptul că procedura fiind suspendată de autoritatea contractantă, conform eratei nr. EN1004633 la data de ..... la loturile 1, 2, 3, 4, 5, 7 și 9, există posibilitatea remedierilor, cu toate că în perioada suspendării, respectiv la data de 06.11....., sistemul SICAP a permis depunerea de oferte.

(1) Referitor la contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../ ....., înaintată de (1) SC „...” SRL, Consiliul reține că aceasta atacă unele prevederi ale documentației de atribuire, publicate în SEAP la data de ....., motivat de faptul că: (i) fișa de date a achiziției nu respectă forma și conținutul modelului obligatoriu stabilit prin Anexa nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016, precum și (ii) unele specificații și condiții stabilite prin caietul de sarcini.

În ce privește susținerile vizând faptul că, (i) fișa de date a achiziției nu respectă forma și conținutul modelului obligatoriu stabilit prin Anexa nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, în condițiile în care, așa cum, de altfel, arată și autoritatea contractantă, în punctul său de vedere la contestație, procedura de atribuire în discuție se derulează prin SEAP, dezvoltat în cadrul proiectului SICAP ce a început să funcționeze cu data de 02.04..... Acesta cuprinde documente/ formulare specifice, cu un conținut diferit de cel prevăzut în vechiul SEAP, fiind menționate în Manualul de utilizare SICAP.

În acest sens, este de constatat și faptul că Ordinul comun al Ministrului Sănătății și al președintelui ANAP nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de ..... de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide, prevede că: Art. 2. - Autorităţile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziţionării de substanţe biocide prevăzute în prezentul ordin au obligaţia utilizării acestei documentaţii începând cu data prezentului ordin, prin transmiterea ei în Sistemul electronic de achiziţii publice în vederea iniţierii procedurii de atribuire. Or, prin noul Sistem Electronic de Achiziții Publice, din data de 02.04....., au fost stabilite noi forme de prezentare a documentațiilor de atribuire, ce pot fi introduse în sistem.

Mai mult, Consiliul constată că autoarea contestației nu precizează în ce măsură forma și conținutul fișei de date a achiziției, publicate în noul SEAP, îi restricționează participarea cu ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând *stabilirea complet <u>irațională</u> a pragurilor minimal și maximal al numărului produselor de*

achiziționat pentru o perioadă de 12 luni: minim - 1 unitate de măsură (litru/tablete/bucăți), maxim - între 360 și 60.000 unități (litru/tablete/ bucăți), Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că autoritatea contractantă dorește ca, urmare a prezentei proceduri de atribuire, să încheie un acord – cadru, al cărui scop *îl reprezintă stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele subsecvente de furnizare ce urmează a fi atribuite pe durata derulării prezentului acord-cadru.* De asemenea, în modelul de acord-cadru este prevăzut că*: 6.2. Cantităţile minime şi maxime reprezintă estimări ale unor cantităţi care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord cadru, şi nu cantităţile exacte care vor fi achiziţionate, acestea din urmă putând fi mai mici, egale, sau mai mari raportat la cele estimate, în funcţie de necesităţile efective ale autorităţii contractante şi de fondurile bugetare alocate cu această destinaţie.*

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi legale din HG nr. 395/2016:

art. 9. - *(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziţie publică se iniţiază prin identificarea necesităţilor şi elaborarea referatelor de necesitate şi se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorităţii contractante/unităţii de achiziţii centralizate a documentaţiei de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum şi a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.*

art. 20. - (8) *În cazul acordului-cadru, anunţul de participare/ simplificat trebuie să conţină şi un set minim de informaţii specifice referitoare la:*

f) estimări ale cantităţilor minime şi maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum şi ale cantităţilor minime şi maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru;

g) estimarea valorii celui mai mare contract subsecvent care urmează să fie atribuit pe durata acordului-cadru.

(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.

În sensul celor mai sus menționate, apare ca fiind evident faptul că autoritatea contractantă are obligația unei *estimări ale cantităţilor minime şi maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum şi ale cantităţilor minime şi maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent*, în funcție strict de necesitățile sale, cu atât mai mult cu cât este vorba despre atribuirea unui acord-cadru, care nu obligă autoritatea contractantă la achiziția efectivă a cantităților estimate pe durata acestuia.

În ce privește susținerea contestatoarei că *în fișa de date a achiziției (pct. II.2 - Descrierea loturilor) nu se menționează (în situația în care achiziția vizează un acord-cadru) contractul subsecvent cu valoarea cea mai mică,* Consiliul constată că, având în vedere prevederile legale mai sus citate, această obligație nu există, autoritatea contractantă fiind obligată să menționeze doar estimări ale *cantităţilor minime şi maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent*.

Cu toate acestea în cadrul caietului de sarcini la pct. 3 *Lista produselor care fac obiectul contractului* sunt precizate, în format tabelar, pentru toate loturile, informații privind:

- Val. min estimată/lei fără TVA – Ctr. Subscv – coloana 12;

- Val. max. estimată/12 luni, lei fără TVA – Ctr. Subscv – coloana 13.

Valorile astfel prezentate, pot fi deduse și din calculul datelor cuprinse în coloanele:

- preț unitar estimat (lei fără TVA);

- cant. Min. Ctr. Subscv;

- cant. Max. 10 luni Ctr. Subscv.

Privitor la susținerea contestatoarei SC „..” SRL vizând cerința de la pct. II. 1.6. (Împărțire în loturi: Da. Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi) potrivit căreia *se impune condiția ca operatorii economici să prezinte oferte pentru toate cele 9 loturi ale achiziției*, Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, este de reținut că în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că: *Pentru a se permite depunerea ofertelor pe unul sau mai multe loturi s-a ales opțiunea „Număr maxim de loturi”, selecția permițând operatorilor economici depunerea ofertelor de la 1 până la maxim 9 loturi.* Or, în actuala formulare a cerinței nu se regăsește această permisiune, motiv pentru care, se impune reformularea cerinței în cauză, în sensul: ”ofertele trebuie depuse pentru:*1 până la maxim 9 loturi”.*

În ce privește susținerea contestatoarei SC „...” SRL referitoare la cerințele impuse de autoritatea contractantă la pct. III. 1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională,* din fișa de date a achiziției: *(...) Prin produse similare se înțelege dezinfectanți şi/sau antiseptice, indiferent de forma de prezentare valorile produselor livrate (soluții, geluri, spume, tablete) şi corespunzător cerințelor autorității fără a condiționa domeniul în care au fost livrate (sanitar, alimentar, zootehnic, purificare apă),* cu referire la **lotul 1** - *Șervețele gata impregnate pentru curățarea şi dezinfecția suprafețelor şi a dispozitivelor medicale,* Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că **lotul 1** cuprinde *Produse pentru zonele cu risc intermediar ce necesită monitorizare,* la poziția 1.5 regăsindu-se *Șervețele gata impregnate pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor și*

dispozitivelor medicale. Or, în condițiile în care forma de condiționare este șervețele impregnate cu dezinfectant, similaritatea față de codul CPV 24455000-8 – Dezinfectanți este implicită.

În ce privește cererea contestatoarei SC „...” SRL de eliminare a sintagmei *exclusiv în perioada 25-30 a fiecărei luni,* din caietul de sarcini (p. 16), respectiv din clauza contractuală: 4.6 *Modalități și condiții de plată: plata se va face cu OP în contul de trezorerie deschis de furnizor în termen de maximum 60 de zile de la data recepției facturii, exclusiv în perioada 25-30 a fiecărei luni,* Consiliul constată că este întemeiată. În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a achiesat la această cerere, măsura de remediere fiind publicată în SEAP la rubrica *Lista clarificări, notificări și decizii.*

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 55 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

(*1) În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.*

(2) În condiţiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligaţia de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificaţiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacţia potenţialilor ofertanţi, cu excepţia modificărilor substanţiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: (...), motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la publicarea, în SEAP, a respectivei măsuri de remediere într-un anunț de tip erată conform dispozițiilor legale mai sus citate.

Referitor la susținerea contestatoarei SC „..” SRL vizând cerința de la pct.IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că este întemeiată, în parte.

Astfel, este de reținut că, în fișa de date a achiziției se precizează: *Propunerea financiară (...) se va introduce valoarea totală cu două zecimale/lot (preț unitar litru concentrat X cant. maximă/lot aferentă acordului-cadru). (...) Operatorul economic va evidenția loturile ofertate într-un Centralizator de prețuri, conf. Formularului de ofertă+anexa la formular (centralizator de prețuri). Centralizatorul de prețuri (...) va cuprinde detalierea prețului din formularul de ofertă pentru toate produsele ofertate din cadrul lotului, cu două zecimale.*

În cadrul caietului de sarcini (pct. 6, p. 17): *ofertantul trebuie să prezinte propunerea financiară pentru flecare lot ofertat, inclusiv pentru toate produsele din cadrul lotului; se va completa formularul de ofertă.*

Se acceptă doar prețuri cu maximum 2 (două) zecimale. Prețul care va fi criptat în SICAP este prețul obținut prin însumarea valorilor rezultate din înmulțirea prețului unitar/litru concentrat cu cantitatea maximă din acord pentru fiecare lot ofertat.

Tot în cuprinsul caietului de sarcini, la finalul prezentării fiecărui lot de produse se precizează următoarele:

- pentru loturile 1,2,3,4,5 și 9: *Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe întregul lot, prețul unui litru concentrat, lei fără TVA, (...);*

- pentru loturile 6, 7 și 8: *Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru pentru acoperirea spectrului solicitat în 15 minute.*

În cadrul Anexei la formularul de ofertă (Centralizator prețuri), publicat în SEAP de autoritatea contractantă, se precizează:

Nota:

1. Coloanele 6, 7, 8 se vor completa obligatoriu doar pentru loturile 6, 7, 8. Aceasta în condițiile în care, așa cum arată autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestația SC „...” SRL, produsele aferente loturilor 1, 2, 3, 4, 5 și 9 se utilizează ca atare în formă concentrată, în timp ce produsele aferente loturilor 6, 7 și 8 se utilizează în *soluție de lucru pentru acoperirea spectrului solicitat în 15 minute*. Astfel, se constată că autoritatea contractantă a respectat cerințele Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1082/2016 privitoare la *Modul de prezentare a propunerii financiare,* respectiv: *În cazul dezinfectanților în formă concentrată, analiza comparativă a prețului se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de ..... minute.*

Cât privește Analiza comparativă, stabilită pentru loturile 1 și 2, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuie să completeze modul de prezentare a propunerii financiare astfel: *Prețul care va fi criptat în SICAP este prețul obținut prin însumarea valorilor rezultate din înmulțirea prețului unitar/litru concentrat/cantitatea pe unitate de măsură, cu cantitatea maximă din acord pentru fiecare lot ofertat.*

Referitor la susținerile contestatoarei vizând modul de evaluare a produselor din cadrul **lotului 1** - *Produse pentru zonele cu risc intermediar ce necesită monitorizare continuă*, respectiv că nu există *un mod de evaluare care să aibă în vedere ansamblul produselor grupate în vederea achiziționării în acest lot,* Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, este de reținut că în cadrul acestui lot au fost grupate următoarele produse:

1.1 – Săpun pentru spălarea igienică a mâinilor – produs biocid – (...). Condiționare produs – formă lichidă (...);

1.2 - Dezinfectant pentru mâini (dezinfecția igienică) prin fricțiune-produs biocid - (...). Condiționare produs – formă lichidă (...);

1.3 – Produs detergent –dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar/scăzut (acțiune prin toxicitate celulară) – produs biocid. (...). Forma de condiționare: lichidă (...);

1.4 – Detergent dezinfectant rapid de nivel mediu pentru suprafețe și aparatură medicală – dispozitiv medical. (...). Forma de condiționare: spumă. (...). Recipient de maximum 1 litru prevăzut cu pulverizator.

1.5 Șervețele gata impregnate pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor și a dispozitivelor medicale – dispozitiv medical. (...). Forma de condiționare: șervețele impregnate cu dezinfectant. (...) ambalaj maximum 100 șervețele.

Anexa

Echipamente ce trebuie puse la dispoziția beneficiarului pe toată perioada de valabilitate a acordului-cadru:

- Folosință gratuită

-Asigurare mentenanță

- Asigurare continuă echipamente în stare de funcționare.

(...).

Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe întregul lot, prețul unui litru concentrat, lei, fără TVA, în condițiile respectării cerințelor obligatorii menționate în documentația de atribuire și punerii la dispoziție pentru toată perioada de derulare a acordului cadru, a echipamentelor menționate.

Din prevederile caietului de sarcini aferente **lotului 1**, așa cum au fost prezentate, rezultă că analiza comparativă precizată de autoritatea contractantă, pentru acest lot, nu poate fi realizată în mod obiectiv. Astfel, formula devine inaplicabilă pentru produsul *1.5 Șervețele gata impregnate pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor și a dispozitivelor medicale* solicitat în *ambalaj de maxim 100 șervețele,* deci unitatea de măsură nu poate fi decât ”pachet”, și nu *litru concentrat,* așa cum este prevăzut în formula de calcul. În aceste condiții, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să completeze modul de prezentare a propunerii financiare conform celor menționate anterior.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând cererea autorității contractante ca pentru produsul *1.3 – Produs detergent –dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar/scăzut (acțiune prin toxicitate celulară)* din cadrul **lotului 1:** *ofertantul trebuie să asigure 3 echipamente de dozare automată cu sistem de monitorizare a concentrației și a cantităților de soluție de lucru generate conform caracteristicilor descrise în anexă,* Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, caracteristicile tehnice impuse pentru echipamentul solicitat, apar ca fiind restrictive pentru operatorii economici posibili ofertanți, acestea fiind mult prea specifice, având în vedere atât scopul acestora,

cât și faptul că vor fi ofertate cu titlu gratuit. Având în vedere și faptul că procedura de atribuire are ca obiect achiziția de dezinfectanți, cerințele/caracteristicile impuse pentru aceste echipamente sunt excesive și restrictive în același timp. Astfel de caracteristici pot fi impuse doar pentru echipamente ce urmează a fi achiziționate, nu și pentru cele primite cu titlu gratuit, pe perioada acordului-cadru.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să reformuleze cerințele/caracteristicile tehnice ale tuturor echipamentelor solicitate cu titlu gratuit, referindu-se doar la cele strict necesare pentru utilizarea conform cu produsele care îi pot satisface nevoile/necesitățile de dezinfecție.

Referitor la susținerea contestatoarei că solicitările „Service în garanție: 12 luni" și „Service postgaranție: 8 ani" corespunzătoare echipamentului de la poziția 1. – *Pompa electrică pentru dozarea automată a produsului detergent – dezinfectant de suprafețe – 2 buc*., din cadrul lotului 1 sunt excesive, Consiliul constată este întemeiată.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a achiesat parțial, la critică, măsura de remediere/eliminare a cerinței vizând „Service postgarantie: 8 ani", fiind publicată în SEAP la rubrica *Lista clarificări, notificări și decizii.* Astfel se impune ca autoritatea contractantă să renunțe și la solicitarea „Service în garanție: 12 luni", și la înlocuirea ei cu "obligația menținerii în stare de funcționare, pe toată durata acordului-cadru".

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 55 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la publicarea, în SEAP, a măsurilor de remediere, așa cum au fost precizate anterior, într-un anunț de tip erată conform dispozițiilor legale mai sus citate.

Cu privire la cererile contestatoarei de eliminare a cerinței ca produsele de la poziția *1.4 – Detergent dezinfectant rapid de nivel mediu pentru suprafețe și aparatură medicală – dispozitiv medical* și respectiv *1.5 Șervețele gata impregnate pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor și a dispozitivelor medicale – dispozitiv medical,* să *nu conțină alcooli, compuși cuaternari de amoniu,* Consiliul are în vedere că, contrar dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 249 din Codul de procedură Civilă, contestatoarea nu demonstrează că produsul pe care intenționează a-l oferta, cu conținut de alcooli și compuși cuaternari de amoniu, asigură nivelul de calitate solicitat de autoritatea contractantă, în condițiile în care aceasta a motivat/argumentat în punctul său de vedere la contestația SC „.." SRL, necesitatea eliminării acestor substanțe din conținutul produselor dezinfectante în discuție. Prin urmare, Consiliul va respinge această cerere a contestatoarei SC „..." SRL, ca neîntemeiată.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând aparenta nelegalitate a încadrării în cadrul **lotului 1** a echipamentului de la poziția *3. - Sistem de verificare și monitorizare a gradului de curățare și dezinfecție în zonele menționate 1 bucată*, solicitat cu titlu gratuit, Consiliul constată că este întemeiată.

Așa cum a fost prezentat acest echipament în cadrul caietului de sarcini acesta având un scop distinct de obiectul achiziției în discuție, chiar dacă apare ca fiind necesar procesului de dezinfecție pe care autoritatea contractantă este obligată să îl desfășoare în cadrul activității sale curente. Or, având în vedere că nu se demonstrează legătura cu obiectul achiziției de produse din grupa dezinfectanți, acest echipament nu poate fi solicitat cu titlu gratuit, ofertarea sa în cadrul **lotului 1** nefiind obligatorie, motiv pentru care Consiliul va admite criticile contestatoarei. Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să elimine acest echipament din cadrul **lotului 1.**

De asemenea, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate și susținerile contestatoarei vizând încadrarea eronată, în Anexa la **lotul 2** – *Produse pentru zonele cu risc înalt ce necesită monitorizare continuă***,** a echipamentelor solicitate cu titlu gratuit, respectiv:

- Pompă electrică pentru dozarea automată a dezinfectantului de suprafețe (pulbere) – 1 bucată;

- dozator de perete cu acționare mecanică – capacitate 500 ml pentru produs antiseptic mâini – minim 20 bucăți, pentru aceleași motive ca la **lotul 1.**

În acest sens, Consiliul reține că potrivit, conținutului caietului de sarcini, la **lotul 2** pentru produsul de la poziția *2.2 – Produs detergent – dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc crescut (acțiune prin oxidare celulară) – produs biocid. (...). Forma de condiționare: lichidă/pulbere*. Or, astfel apare ca justificată cerința referitoare la cele două tipuri de echipamente utile atât pentru forma lichidă cât și pentru cea în pulbere a dezinfectanților cuprinși în **lotul 2**.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând modul de evaluare a produselor din cadrul **lotului 2** - *Produse pentru zonele cu risc înalt ce necesită monitorizare continuă*, respectiv că *modul de evaluare propus, nu asigură o comparare corectă și verificabilă a ofertelor în competiție,* Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, este de reținut că în cadrul acestui lot au fost grupate următoarele produse:

2.1 - Dezinfectant pentru mâini (dezinfecția chirurgicală prin fricțiune) - produs biocid - (...). Condiționare produs – formă lichidă (...);

2.2 – Produs detergent –dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc crescut (acțiune prin oxidare celulară) – produs biocid. (...). Forma de condiționare: lichidă/pulbere;

2.3 – Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentarul medical și a materialelor termosensibile (acțiune prin oxidare celulară) – dispozitiv medical. (...).

• să prezinte tip de contact de maximum 15 min;

• să prezinte stabilitate de durată a soluției de lucru cel puțin 24 ore;

(...)

• soluția de lucru să nu fie corozivă.

Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe întregul lot, prețul unui litru concentrat, lei, fără TVA, în condițiile respectării cerințelor obligatorii menționate în documentația de atribuire și punerii la dispoziție pentru toată perioada de derulare a acordului cadru, a echipamentelor menționate.

Din prevederile caietului de sarcini aferente **lotului 2**, așa cum au fost prezentate, rezultă că analiza comparativă precizată de autoritatea contractantă, pentru acest lot, nu poate fi realizată în mod obiectiv. Astfel, formula devine inaplicabilă pentru produsul *2.3 – Dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentarul medical și a materialelor termosensibile (acțiune prin oxidare celulară) – dispozitiv medical*, nefiind specificată nicio formă de condiționare și nicio unitate de măsură, (de ex.: *litru concentrat,* așa cum este prevăzut în formula de calcul). În aceste condiții, Consiliul consideră că, la fel ca la **lotul 1**, se impune ca autoritatea contractantă să completeze modul de calcul cuprins în analiza comparativă, astfel încât să poată fi aplicabil tuturor produselor din cuprinsul **lotului 2**.

Referitor la poziția 2.1 - produsul *Dezinfectant pentru mâini - dezinfecția chirurgicală prin fricțiune*, pentru care autoritatea contractantă precizează că *se retrage formularea din caietul de sarcini referitor la analiza comparativă, fiind o greșeală de redactare*, Consiliul constată că această *retragere*/eliminare nu este însoțită de menționarea unei alte modalități de calcul. Astfel această remediere nu va fi luată în considerare, cu atât mai mult cu cât nu a fost publicată într-un anunț de tip erată, prin SEAP.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta nelegalitate a cerințelor impuse pentru produsul de la **poziția *2.2*** *– Produs detergent – dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc crescut (acțiune prin oxidare celulară) – produs biocid:*

– să prezinte marcaj european de conformitate CE;

- condiționarea produsului - recipiente cu măsură de dozare, Consiliul constată că sunt întemeiate.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a achiesat la cererea contestatoarei, de *retragere*/eliminare a acestor cerințe, măsura de remediere fiind publicată, parțial, în SEAP la rubrica *Lista clarificări, notificări și decizii.*

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 55 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la publicarea, în SEAP, a respectivei măsuri de remediere într-un anunț de tip Erată, conform dispozițiilor legale mai sus citate.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând **lotul 3** – *Produs spălare chirurgicală a mâinilor – produs biocid*, respectiv că *analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru concentrat lei fără TVA,* este ”nepotrivită” specificului dezinfecției pe care ar urma să o realizeze produsul în cauză, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că în cadrul acestui lot este menționat produsul - *Produs spălare chirurgicală a mâinilor – produs biocid – (...).*

- să acopere spectrul de acțiune solicitat în maximum 5 minute.

- condiționare produs - recipienți de maximum 1000 ml, cu pompă de dozare.

(...).

Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru concentrat, lei, fără TVA.

Or, contestatoarea nu a motivat această susținere în mod concret, astfel încât Consiliul apreciază ca fiind incidente dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr, 101/2016 coroborat cu art. 249 din Codul de procedură Civilă, astfel:

Art. 15 - *(2) Părţile au obligaţia de a expune situaţia de fapt la care se referă pretenţiile şi apărările lor în mod corect şi complet, fără a denatura sau omite informaţiile care le sunt cunoscute*.

Art. 249. - *Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*

Referitor la susținerile contestatoarei vizând **loturile 4, 5 și 9,** respectiv stabilirea în ”mod nelegal” a unei alte modalități de comparare a ofertelor: *analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru concentrat lei fără TVA,* Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune pentru claritatea exprimării, ca autoritatea contractantă să completeze cerința astfel:

Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe întregul lot, prețul unui litru concentrat, lei, fără TVA, în condițiile respectării cerințelor obligatorii menționate în documentația de atribuire.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând faptul că pentru produsul 3.2 – *dezinfectant de nivel înalt pentru instrumentarul medical și a materialelor termosensibile – acțiune prin oxidare celulară – dispozitiv medical*, se solicită un produs dezinfectant de nivel înalt, *fără însă să se solicite și efectul fungicid al produsului,* Consiliul constată că este întemeiată.

În acest sens, Consiliul are însă în vedere că autoritatea contractantă a achiesat la cererea contestatoarei, *de inserare a efectului*

fungicid în spectrul de activitate al produsului, măsura de remediere fiind publicată în SEAP la rubrica *Lista clarificări, notificări și decizii.*

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 55 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la publicarea, în SEAP, a respectivei măsuri de remediere într-un anunț de tip erată conform dispozițiilor legale mai sus citate.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând caracterul excesiv al cerinței ca produsul de la **lotul 7** – *Produs detergent – dezinfectant pentru suprafețe din sectoare cu risc intermediar-scăzut – sector alimentar (zone de preparare și distribuire alimente), (acțiune prin toxicitate celulară)*, să aibă în spectru de activitate și pe cel *sporicid SR EN 13704 (Bacillus subtilis) - testare în condiții de curățenie,* Consiliul constată că este rămasă fără obiect.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a achiesat la cererea contestatoarei, de eliminare a acestei cerințe, măsura de remediere fiind publicată în SEAP, în cuprinsul unei Erate nr. EN1004549.

(2) **Referitor la contestația nr. ……../……., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. nr. ……../ ……., înaintată de (2) SC ……. SRL, Consiliul reține că aceasta atacă documentul intitulat Clarificări (nr. 10732/26.10…….), reclamând refuzul autorității contractante de a respecta normele legale şi, pe cale de consecință, de a remedia cerințele din caietul de sarcini.**

Susținerile contestatoarei că documentația de atribuire, pentru **loturile 1 şi 2**, este contrară dispozițiilor art. 141 din Legea nr. 98/2016, întrucât fiecare lot se împarte în 5, respectiv 3 subloturi, fapt ce restrânge concurența, permițând participarea doar a unui/anumitor operatori economici, ce întrunește/întrunesc condițiile tehnice pentru toate produsele, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind aplicabile următoarele prevederi legale din HG nr. 395/2016:

art. 9. - *(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziţie publică se iniţiază prin identificarea necesităţilor şi elaborarea referatelor de necesitate şi se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorităţii contractante/unităţii de achiziţii centralizate a documentaţiei de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum şi a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.*

art. 20. – (*2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

(...)

(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.

În sensul celor mai sus menționate, apare ca fiind evident faptul că autoritatea contractantă are obligația de a întocmi documentația de atribuire, în funcție strict de necesitățile sale, fără a exista vreo altă obligație referitoare la stabilirea cerințelor acestei documentații raportat la posibilitățile *unui/anumitor operatori economici de a întruni condițiile tehnice pentru toate produsele.* Pentru aceasta există posibilitatea oferită conform art. 53 din Legea nr. 98/2016: *Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alţi operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, în condiţiile prevăzute de prezenta lege.*

Astfel, este de reținut faptul că autoritatea contractantă a justificat, în mod corect, necesitatea de a grupa *dezinfectanții din loturile 1 şi 2 în funcție de spectrul de acțiune, dar şi de gradul de toxicitate şi iritabilitate al diferitelor substanțe din componenta dezinfectanților respectivi, datorită specificului unității sanitare, cu clinici pentru adulți şi clinici pentru nou născuți şi nou născuți cu risc.* În același timp, este de reținut și faptul că autoarea contestației nu a motivat, în mod concret, în ce măsură gruparea produselor în cadrul loturilor 1 și 2 încalcă prevederile art. 141 din Legea nr. *98/2016, care dispun, printre altele:*

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziţie publică şi a acordurilor-cadru şi, în acest caz, de a stabili dimensiunea şi obiectul loturilor, cu condiţia includerii acestor informaţii în documentele achiziţiei.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacităţii întreprinderilor mici şi mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii şi specializări implicate, pentru a adapta conţinutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. De asemenea, contestatoarea nu arată în ce constă caracterul restrictiv grupării produselor în cadrul acestor două loturi, și nici cum anume consideră că ar fi trebuit să fie grupate acestea.

Referitor la cererea contestatoarei SC ..... SRL de remediere a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini aferent lotului 9, în sensul eliminării virușilor HBV, HCV, HIV, întrucât aceștia nu sunt obligatorii conform standardului în vigoare EN 14885/2015, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut, că urmare a unor solicitări de remedieri, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 26.10..... Erata nr. EN1004549, în cuprinsul căreia se precizează: În caietul de sarcini la lotul 9 – Dezinfectant pentru dezinfecție terminală prin nebulizare, se reformulează cerința privind standardul virucid SR EN 14476 (HBV, HCV, HIV), după cum urmează: standardul virucid SR EN 14476 (inclusiv HBV, HCV, HIV). În acest sens, autoritatea contractantă justifică, în punctul de vedere la contestație, remedierea adusă, susținând aceasta deoarece procentul pacienților cu hepatite virale cât şi a celor cu HIV este în proporție foarte mare în cadrul spitalului), nu încalcă normele standardului EN 14885:2015, iar în conformitate cu Nota din Anexa 3 la Ordinul nr. 1082/2016: Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare în conformitate cu Planul de supraveghere al infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologie infecții nosocomiale etc.) şi se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice şi nivelul de dezinfecție indicat acestora:

- dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 ***şi***

- conform SR EN 14885/2015.

Din aspectele mai sus evocate, rezultă că autoritatea contractantă, modificat cerința contestată, precizând: *standardul virucid SR EN 14476 (inclusiv HBV, HCV, HIV*), punând astfel de acord prevederile Anexei 3 la Ordinul nr. 1082/2016 vizând conformitatea cu *SR EN 14885/2015*, cu propriile necesități obiective, impuse de *procentul pacientelor cu hepatite virale cât și a celor cu HIV este în proporție foarte mare în cadrul spitalului*.

Având în vedere aspectele mai sus analizate, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP o *Erată* atât, cu măsurile de remediere adoptate deja și publicate la rubrica *Listă clarificări, notificări și decizii,* cât și cu măsurile dispuse de Consiliu în prezenta motivare.

În acest context, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația SC „GB INDCO" SRL, așa cum a fost precizat anterior în motivare, și va obliga autoritatea contractantă să completeze/remedieze documentația de atribuire, în termen de 15 zile de la data comunicării prezentei, prin publicarea în SEAP a unei Erate, cu respectarea dispoziţiilor de la art. 55 din HG nr. 395/2016, conform motivării de mai sus.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate/rămasă fără obiect, criticile contestatoarei SC „GB INDCO" SRL, vizând:

- stabilirea complet ”irațională a pragurilor minimal și maximal al numărului de produse de achiziționat pentru o perioadă de 12 luni;

- forma și conținutul fișei de date a achiziției în concordanță cu modelul stabilit prin OMS nr. 1082/2016;

- încadrarea în **lotul 1** a produsului de la poziția *1.5 - Șervețele gata impregnate pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor și a dispozitivelor medicale;*

- eliminarea cerinței ca produsele de la poziția 1.4 – Detergent dezinfectant rapid de nivel mediu pentru suprafețe și aparatură medicală –și 1.5 Șervețele gata impregnate pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor și a dispozitivelor medicale, să *nu conțină alcooli, compuși cuaternari de amoniu;*

- încadrarea în cadrul **lotului 1** și **2** a unor echipamente din cele solicitate cu titlu gratuit;

- vizând **lotul 3** – *Produs spălare chirurgicală a mâinilor – produs biocid*, că *analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru concentrat lei fără TVA;*

- documentația de atribuire pentru **loturile 1 şi 2**, ar fi contrară dispozițiilor art. 141 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce priveşte cererea SC „GB INDCO” SRL cu privire la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării contestaţiei, Consiliul o admite în parte. În aprecierea acestei finalităţi, Consiliul are în vedere că au fost avansate cheltuieli de soluţionare a contestaţiei, constând în cheltuieli aferente serviciilor juridice, în valoare de 5.000 lei, dovedite cu factura nr. 217 din ..... și Ordinul de plată nr. 1070 din ....., reprezentând onorariu redactare și reprezentare contestație ..... de atribuire emisă de ..... – Cabinet de avocat, și ținând cont de admiterea, în parte, a contestației, măsurile de remediere acceptate de autoritatea contractantă, complexitatea redusă a cauzei, Consiliul, va reduce, în conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul Civil, cheltuielile aferente serviciilor juridice la 500 lei, iar în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga autoritatea contractantă, fiind partea în culpă, la plata către SC „...” SRL a sumei de 500 lei, cu acest titlu.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestaţia formulată de SC „...” SRL, așa cum s-a precizat anterior în motivare, și obligă autoritatea contractantă să completeze/remedieze documentația de atribuire, prin publicarea în SEAP a unei Erate, cu respectarea dispoziţiilor art. 55 din HG nr. 395/2016, şi să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor, în termen de 15 zile la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei SC „...” SRL, vizând:

- *stabilirea complet ”irațională” a pragurilor minimal și maximal al numărului de produse de achiziționat pentru o perioadă de 12 luni;*

- forma și conținutul fișei de date a achiziției în concordanță cu modelul stabilit prin OMS nr. 1082/2016;

- încadrarea în **lotul 1** a produsului de la poziția *1.5 - Șervețele gata impregnate pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor și a dispozitivelor medicale;*

- eliminarea cerinței ca produsele de la poziția 1.4 – Detergent dezinfectant rapid de nivel mediu pentru suprafețe și aparatură medicală și 1.5 - Șervețele gata impregnate pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor și a dispozitivelor medicale, să *nu conțină alcooli, compuși cuaternari de amoniu;*

- încadrarea în cadrul **lotului 1** și **2** a unor echipamente din cele solicitate cu titlu gratuit;

- vizând **lotul 3** – *Produs spălare chirurgicală a mâinilor – produs biocid*, că *analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru concentrat lei fără TVA;*

- documentația de atribuire pentru **loturile 1 şi 2**, ar fi contrară dispozițiilor art. 141 din Legea nr. 98/2016.

Admite, în parte, cererea SC „...” SRL cu privire la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării contestaţiei, și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 500 lei.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **...** **....**

...