CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 407/06.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. …, formulată de SC ... SA, cu sediul în …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, CUI RO …, reprezentată legal prin director general …, împotriva comunicării nr. „35925”/ 29.05.2018 și a adresei nr. 3687/04.06.2018 - răspunsul la notificarea prealabilă, emise de ..., cu sediul în comuna …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„...”*** - anunț de participare simplificat nr. …, s-au solicitat următoarele:

„1. *anularea adresei mai sus menționate de comunicare a rezultatului procedurii, pe care o considerăm netemeinică și nelegală, emisă cu încălcarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice;*

2. reevaluarea ofertei ... SA, prin solicitarea de clarificări asupra prețului neobișnuit de scăzut al ofertei financiare;

3. descalificarea ofertei ... SA, al cărei preț este în mod clar subevaluat, și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SA critică rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. „*35925*”/29.05.2018 și

adresa nr. 3687/04.06.2018 - răspunsul la notificarea prealabilă, în cadrul procedurii simplificate menționată în partea introductivă, solicitând cele precizate anterior.

În motivare, contestatoarea susține că, în cadrul procedurii, au fost depuse două oferte, respectiv oferta sa, având o valoare de 769.489,88 lei și cea a SC ... SA cu o valoare de 678.699 lei.

Precizează că, în lipsa consultării anexei 3 - fișa de evaluare a factorilor de evaluare - din raportul procedurii, nu poate aprecia asupra desfășurării procesului de evaluare a propunerii financiare, respectiv dacă autoritatea contractantă a verificat conformitatea propunerilor financiare cu propunerile tehnice, precum și dacă a analizat încadrarea propuneri financiare în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, menționează că, în lipsa unor informații suplimentare cu privire la modul de fundamentare a prețului oferit de către SC ... SA, poate presupune că numai dintr-o eroare autoritatea contractantă a putut declara câștigătoare o ofertă al cărei preț este, în opinia sa, în mod evident, mult subevaluat.

În această ordine de idei, contestatoarea precizează că din întreaga documentație rezultă că activitatea de precolectare, colectare și transport se efectuează pe 3 fracții, eliminarea trebuie efectuată numai la depozite autorizate, iar, din calculele sale, prețul ofertat de către SC ... SA pentru o persoană/lună ar fi de aproximativ 3,99 lei/persoană, respectiv 31,92 lei/mc, sume insuficiente pentru a acoperi costurile reale.

Suplimentar, susține că, prin consultarea SEAP, a identificat prețurile uzuale ale serviciilor de salubritate prestate de către SC ... SA către localitățile învecinate/instituții publice din zonă, respectiv: 6 lei/persoană în localitatea … și …, respectiv 84 de lei/mc servicii prestate către … de aceeași societate, astfel că, potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări.

Contestatoarea solicită verificarea conținutului anexei 3 - Fișa de evaluare a factorilor de evaluare a tuturor punctajelor obținute prin aplicarea algoritmului de calcul, respectiv a tuturor factorilor de evaluare, astfel cum au fost prevăzuți în fișa de date a achiziției, pct. IV.2.2 - *Criterii de atribuire*, respectiv aprecierea modului în care SC ... SA poate, în mod real, asigura prestarea serviciului în condiții de respectare a rigorilor legislației de mediu și legislației privind serviciile publice de salubrizare la prețurile derizorii ofertate.

Susținând că prețul prezentat de către ofertantul declarat câștigător nu poate fi rezultatul liberei concurențe, contestatoarea invocă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Spre finalul documentului, arată că la notificarea prealabilă i s-a răspuns în sensul că nu vor fi adoptate măsuri de remediere, precum și

faptul că nu îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 45/2018, sens în care invocă art. 69 alin. (4) din același act normativ.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 și cele ale Legii nr. 100/2016. În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3853/08.06.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, precum și datele referitoare la calculul punctajului conform criteriului de atribuire, pentru fiecare din cele două oferte depuse în cadrul procedurii.

De asemenea, precizează că acordarea punctajului pentru componenta financiară s-a făcut conform punctajului prevăzut în documentația de atribuire, după cum urmează:

„1. *Pentru prețul cel mai mic /mc gunoi menajer colectat se atribuie 70 puncte. Restul ofertelor se vor calcula după formula:*

Pgm = Pgm cel mai mic ofertat / Pgm ofertat x 70 puncte”.

Menționează că, în urma acordării punctajului pentru componenta financiară - factorul de evaluare nr. 1 - Prețul ofertei și aplicarea algoritmului de calcul, așa cum a prevăzut în documentația de atribuire, comisia de evaluare a acordat ofertantului SC ... SA - 62 de puncte, iar pentru ofertantul SC ... SA - 70 de puncte, rezultând următorul clasament:

- locul 1 - SC ... SA, preț ofertat: 678.699,00 lei, reprezentând 78,47 % din valoarea estimată, redevența – 20%, punctaj obținut: 95 puncte;

- locul 2 - SC ... SA, preț ofertat: 769.489,88 lei, reprezentând 88,97 % din valoarea estimată, redevența – 24%, punctaj obținut: 92 puncte.

După ce arată că, în data de 29.05.2018, a transmis celor doi ofertanți comunicările privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă susține că, prin notificarea prealabilă nr. C0M/E388/ 31.05.2018, SC ... SA a solicitat anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei SC ... SA, precum și descalificarea acestei oferte, deoarece are un preț subevaluat și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe.

În legătură cu aceste solicitări, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 3687/04.06.2018, i-a comunicat contestatoarei faptul că nu va adopta măsuri de remediere, deoarece comisia de evaluare a verificat ofertele financiare și prin prisma dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, constatând că ambii ofertanți participanți la procedura au depus fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului, prețurile ofertate fiind justificate.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului achiziției, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL a declarat ca fiind confidențiale atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară.

Subliniind că nu este de acord cu aprecierea contestatoarei, potrivit căreia prețul este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă susține că, din fișa de fundamentare a tarifului ofertat, rezultă explicit calculul tarifului ofertat, iar în privința anunțurilor de atribuire invocate în susținerea contestației, precizează că nu au relevanță în prezenta cauză, deoarece tariful trebuie raportat la numărul de persoane deservite, regularitatea colectării, precum și faptul că tariful pentru persoanele juridice se stabilește prin negociere, în funcție de cantitatea colectată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de verificare a conținutului anexei 3 - Fișa de calcul, autoritatea contractantă precizează că SC ... SA a depus toate documentele necesare, conform cerințelor din documentația de atribuire, și *„nu există motive de anulare a rezultatului procedurii*”.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Documentele omise de către autoritatea contractantă a fi comunicate C.N.S.C., printre care și anexa nr. 3 a raportului procedurii, au fost transmise în data de 18.06.2018, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. ….

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat SC ... SA să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă pentru soluționarea contestației.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 486/13.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, contestatoarea a comunicat faptul că a consemnat suma de … lei, conform recipisei nr. 2046611412/13.06.2018, iar recipisa, în original, a fost înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ….

Prin adresa nr. …, conform solicitării din cuprinsul contestației, Consiliul i-a comunicat SC ... SA faptul că poate studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale de către SC ... SA.

Ca urmare a studierii dosarului format în cadrul C.N.S.C., prin adresa nr. 435/18.06.2018, înregistrată sub nr. …, contestatoarea a transmis „concluzii scrise”, iar în cadrul documentului reia argumentele și solicitările deja existente în contestație, prezentând calcule proprii asupra diverselor cheltuieli care ar constitui propunerea financiară. Suplimentar, cu titlu exemplificativ, menționând că a utilizat date din raportul procedurii, contestatoarea prezintă calcule detaliate privind tarifele ofertate de către SC ... SA.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea

atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„…”,*** prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ….

Valoarea estimată a contractului de servicii este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„…”, cu următorii factori de evaluare:*

*- **…***

Conform procesului verbal de vizualizare a ofertelor, document înregistrat la emitent sub nr. 2804/24.04.2018, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, ambele fiind admisibile.

În raportul procedurii nr. 3591/29.05.2018, după aplicarea criteriului de atribuire celor două oferte, autoritatea contractantă a consemnat următorul clasament:

- locul 1 - SC ... SA, preț ofertat: 678.699,00 lei, reprezentând 78,47 % din valoarea estimată, punctaj obținut: 95;

- locul 2 - SC ... SA, preț ofertat: 769.489,88 lei, reprezentând 88,97 % din valoarea estimată, punctaj obținut: 92.

După verificarea documentelor suport DUAE, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC ... SA, având o valoare de 678.699 lei, fără TVA, și o redevență de 20%.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SA a formulat prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Comunicare rezultatului procedurii a fost efectuată către contestatoare cu adresa nr. 3592/29.05.2018, potrivit căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare clasându-se pe locul al doilea, obținând un punctaj de 92 puncte; oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ... SA, cu un punctaj de 98 de puncte.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a ocupat locul al doilea, SC ... SA a înaintat contestația în analiză solicitând anularea adresei mai sus, reevaluarea ofertei SC ... SA, prin solicitarea de clarificări asupra prețului neobișnuit de scăzut al ofertei financiare și descalificarea acesteia din urmă, motivat de faptul că prețul nu reprezintă rezultatul liberei concurențe.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta clasată pe locul 1, aparținând SC ... SA, considerând că propunerea financiară a acesteia nu a fost evaluată în mod corespunzător, în opinia acesteia din urmă, prețul oferit de societatea câștigătoare este „*subevaluat și nu reprezintă rezultatului liberei concurențe*”.

Referitor la această critică, Consiliul are în vedere cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare,* din fișa de date a achiziției, unde se solicită:

Modul de prezentare a propunerii financiare.

Ofertantul va elabora propunerea financiara, astfel incat aceasta sa furnizeze toate informatiile solicitate pentru prestarea serviciilor ce

fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. In cadrul propunerii financiare se vor prezenta: Formularul de depunere a Ofertei (F9) care va include : Anexa A si B la (F9) – declaratiile ofertantuului; Anexa nr. 1 – Centralizator cheltuieli. Ofertantul are obligatia de a exprima pretul total ofertat in RON fara TVA (taxa pe valoarea adaugata va fi evidentiata distinct) calculata cu 2 zecimale. Preturile unitare vor fi ferme in lei si nu se vor modifica pe toata perioada contractului. - Pretul ofertei din Formularul de Oferta trebuie sa acopere serviciile descrise în Documentele Ofertei. Nici o plata nu va fi facuta pentru articolele pentru care nu s-a pus pret unitar.

- Oferta financiara (fara TVA) va fi evaluata luându-se în considerare pretul total. Platile în baza acestui contract vor fi efectuate în lei, asa cum este specificat în Fisa de date a achizitiei si asa cum este stabilit în contractul din Documentatia de atribuire. Toata corespondenta legata de plati, incluzand facturi, certificate de plata trebuie trimise Autoritatii Contractante in limba Romana. La intocmirea pretului se vor respecta coeficientii de recapitulatie conform prevederilor legale in vigoare la data depunerii ofertei. Preturile utilizate la intocmirea ofertei vor fi formate din 2(doua) zecimale (...).”

Din verificarea propunerii financiare a SC ... SA, care conține și Formularul 9 – *Formularul de propunere financiară,* potrivit căruia*,* prețul ofertei este de*:*

1. *Redevența ofertată este în procent de 20% din valoarea facturilor fără TVA inclus emise pe …;*
2. *Prețul/mc gunoi menajer precolectat în pubele este de 31,92 lei/mc fără TVA și de 37,98 lei cu TVA inclus;*
3. *Prețul contractului va fi de 678699,00 lei fără TVA, adică 807651,81 lei cu TVA.*

Având în vedere informațiile prezentate anterior și aplicând algoritmul de calcul prezentat în fișa de date a achiziției, rezultă următoarele punctaje:

- Preț – 70 puncte;
- Redevența – 25 puncte;

  Total = 95 puncte.

De asemenea, potrivit Anexei la formularul de ofertă – *Centralizator cheltuieli*, tariful/mc este de 31,92 lei/mc, care aplicat la cantitatea deșeu/locuitor/an de 1,5 mc și la numărul de locuitori, a rezultat valoarea de 135.739,80 lei /an și 678.699 lei/5 ani, fără TVA.

Prin urmare, raportat la conținutul Anexei 1 la formularul de ofertă, care se regăsește în cadrul documentației de atribuire și reprezintă centralizatorul de cheltuieli, Consiliul constată că SC ... SA l-a completat așa cum s-a impus.

De asemenea, Consiliul constată că SC ... SA a completat întocmai și Anexele A - *Declaratia(iile) ofertantului* și Anexa B la Formularul de depunere a propunerii financiare (F 9).

Astfel, față de cele expuse și ținând seama de modul în care s-a cerut să fie întocmită propunerea financiară, Consiliul constată că SC ... SA s-a conformat celor solicitate, respectând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”.*

În aceste condiții, Consiliul respinge ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să să verifice costurile și veniturile cuprinse în fișa de fundamentare a tarifului, deoarece, pe de o parte, în documentația de atribuire nu s-a solicita acest lucru, iar pe de altă parte, propunerea financiară a SC ... SA reprezintă 78,45% din valoarea estimată. Or, în condițiile în care în legislația actuală a achizițiilor publice nu este indicat un prag minim al prețului ofertat care să constituie un preț neobișnuit de scăzut, astfel încât să fie nevoie ca autoritatea să solicite clarifică în acest sens, nu se poate face vorbire de obligarea acesteia în a cere lămuririi asupra „prețului neobișnuit de scăzut”, așa cum solicită contestatoarea.

Referitor la aceste aspect, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată nici afirmația societății contestatoare potrivit căreia tariful de 31,92 lei/mc, propus de SC ... SA ar fi insuficient pentru a acoperi costurile reale, întrucât, calculele pe care le prezintă, în susținerea observațiilor sale, sunt personale, ele neputând constitui un reper legal de la care să se poate porni în stabilirea acestui tarif.

De altfel, Consiliul are în vedere și faptul că, potrivit procesului-verbal intermediar nr. 2867/26.04.2018, tariful/mc propus de contestatoare este de 36,19 lei/mc, existând doar o diferență de 1,27 lei/mc față de cel prezentat de SC ... SA, diferență care nu poate fi considerată semnificativă.

În ceea ce privește critica societății contestatoare asupra Anexei nr. 3 la raportul procedurii, care reprezintă *Grila de evaluare a propunerii financiare*, în sensul că autoritatea ar fi omis să-i menționeze *„fișa de fundamentare a tarifului pentru colectare și transport deșeuri menajere de la utilizatorii casnici*, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, contestatoarea nu a indicat unde în documentația de atribuire s-ar fi solicitat acest lucru, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu a demonstrat prejudiciul care i s-ar fi adus în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în comuna ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.