C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 08.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de S.C.A. ..., cu adresa: ..., indicat și ca sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva procesului-verbal de reevaluare încheiat la data de 27.12.2017 și a actelor subsecvente, cu privire la **lot 3** și **lot 9**, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, online, cu fază finală de licitație electronică, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect ***„...”***, cod CPV: 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, cu consecința:

„- Anulării procesului-verbal de reevaluare încheiat de autoritatea contractantă la data de 27.12.2017, prin care Comisia de evaluare a adoptat măsurile de remediere de anulare a Loturilor 3 și 9 din cadrul procedurii pentru atribuirea contractului cadru privind ..., cod CPV 33631600-8- antiseptice și dezinfectante;

- Anulării deciziilor autorității contractante de anulare a Lotului 3 și Lotului 9 din cadrul procedurii pentru atribuirea contractului cadru privind achiziționarea de ..., cod CPV 33631600-8 - antiseptice și dezinfectante;

- Anulării raportului procedurii pentru contractul cadru de achiziționare de diferite tipuri de dezinfectanți cod CPV: 33631600-8 pentru Lotul 3 și pentru Lotul 9;

- Obligarea autorității contractante, ..., la finalizarea procedurii de achiziție publică pentru Loturile 3 și 9".

De asemenea, S.C. ... S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva procesului-verbal de reevaluare nr.50877/27.12.2017, cu privire la **lot 13**, emis de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

„- Admiterea Contestației așa cum este formulată;

- Anularea parțială a Procesului-verbal Reevaluare nr.50877/27.12.2017 în ce primește măsurile de remediere luate pentru LOT 13 - ...;

- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către participanți pentru LOT 13- ..., cu respectarea criteriilor de evaluare enunțate prin documentele procedurii mai sus menționate".

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două dosare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ... S.R.L. critică procesul-verbal de reevaluare încheiat la data de 27.12.2017 și actele subsecvente, prin care comisia de evaluare a adoptat măsuri de remediere, respectiv anularea procedurii pentru **loturile 3** și **9**, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, online, cu fază finală de licitație electronică, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect ***„..."***, cod CPV: 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), solicitând admiterea contestației, cu consecința:

„- Anulării procesului-verbal de reevaluare încheiat de autoritatea contractantă la data de 27.12.2017, prin care Comisia de evaluare a adoptat măsurile de remediere de anulare a Loturilor 3 și 9 din cadrul procedurii pentru atribuirea contractului cadru privind achiziționarea ..., cod CPV 33631600-8- antiseptice și dezinfectante;

- Anulării deciziilor autorității contractante de anulare a Lotului 3 și Lotului 9 din cadrul procedurii pentru atribuirea contractului cadru

privind achiziționarea de ..., cod CPV 33631600-8 - antiseptice și dezinfectante;

- Anulării raportului procedurii pentru contractul cadru de ... cod CPV: 33631600-8 pentru Lotul 3 și pentru Lotul 9;

- Obligarea autorității contractante, ..., la finalizarea procedurii de achiziție publică pentru Loturile 3 și 9".

De asemenea, S.C. ... S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, inițial, pentru loturile 3 și 9 oferta sa a fost declarată câștigătoare, pentru ca, urmarea reevaluării ofertelor, efectuată ulterior primirii unei notificări prealabile din partea unui ofertant, procedura să fie anulată pentru cele două loturi menționate, deoarece oferta S.C. ... S.R.L. depășea valoarea maximă a acordului cadru, calculată pe soluție concentrată, în contextul în care nu mai erau alte oferte admisibile.

Contestatorul susține că decizia de anulare a procedurii pentru loturile 3 și 9 este nelegală în raport cu prevederile fișei de date, deoarece ofertele depuse de participanții la procedură trebuiau prezentate cu luarea în considerare a cantității maxime de 24.300 litri concentrat dezinfectanți de nivel mediu.

Precizează că valoarea de 777.600 lei, ofertată de societatea sa, este inferioară celei de 801.596,25 lei, care reprezintă suma maximă prevăzută pentru acordul-cadru aferent lotului 3.

Detaliază contestatorul în sensul că produsul pe care l-a ofertat este dezinfectant de nivel mediu cu o concentrație de 2% pe litru de concentrat, astfel încât dintr-un litru de soluție concentrată se puteau obține 50 de litri de soluție de lucru, respectiv 24.300 lei soluție concentrată se puteau obține: 24.300 x 50 = 1.215.000 soluție de lucru.

Având în vedere prețul unitar pe litru de soluție concentrată, de 32 lei/litru, contestatorul arată că prețul pe soluție de lucru este de: 32 lei/litru împărțit la 50 litri = 0,64 lei pe litru de soluție concentrată.

Prezentând raționamentul prin care s-a ajuns la concluzia că oferta financiară a societății sale depășește valoarea maximă stabilită, contestatorul susține că s-a comparat prețul calculat la 1 litru soluție de lucru - 0,64 lei/litru de soluție diluată – cu prețul maxim calculat pentru litrul de soluție de lucru, de 0.08 lei.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia unitatea de măsură prevăzută pentru exprimarea ofertelor este litru concentrat, astfel că autoritatea contractantă nu se putea raporta la o altă unitate de măsură în reevaluarea ofertei sale.

În raport cu dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, contestatorul apreciază măsurile adoptate de autoritatea contractantă, ca nelegale, deoarece aceasta nu a comunicat, potrivit art.215 alin.2 din Legea nr.98/2016, motivele concrete de respingere a ofertei și nici temeiul legal în baza căruia s-a dispus anularea procedurii, situație în

care nu se poate exercita un control de legalitate asupra acestei măsuri, iar societatea sa nu poate formula, în mod obiectiv, critici pertinente.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că reevaluarea ofertei sale prin raportare la o altă unitate de măsură decât cea aleasă, este de natura creării de condiții artificiale pentru anularea procedurii, fiind încălcate, astfel, dispozițiile art.146 alin.2 din H.G. nr.395/2016.

În ceea ce privește lotul 9, contestatorul arată că formulează critici identice.

Ca mijloace de probă s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 09.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ... S.R.L. a depus dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura fiscală seria HCA nr.0123/08.01.2018 și chitanța seria HCA nr.0093, în sumă de 2.000 lei.

Prin punctul de vedere nr.1952/16.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ... a solicitat respingerea contestației, sens în care prezintă următoarele argumente:

Pentru lotul 3 „...” s-a solicitat, prin caietul de sarcini (anexa nr.2), cantitatea maximă de soluție concentrată de 675 litri/ lună, rezultând 24.300 litri pe o perioadă de 36 luni, iar în anexa nr.1 la caietul de sarcini s-a solicitat cantitatea maximă de soluție diluată de 270.000 litri/lună, rezultând 9.720.000 litri pe o perioadă de 36 luni, calculată la o concentrație de 0,25%, rezultând astfel un preț de 0,08 lei/litrul de soluție diluată.

Potrivit documentației tehnice depusă de contestator, arată autoritatea contractantă, produsul ofertat este un dezinfectant de nivel mediu cu o concentrație de 2%, astfel încât dintr-un litru de soluție concentrată se pot obține 50 litri soluție diluată, adică 24.300x50 = 1.215.000 litri soluție diluată pentru o perioadă de 36 de luni și nu 9720000 litri de soluție diluată cum este solicitat în anexa nr.1 la caietul de sarcini, respectiv 33.750 litri soluție diluată pe lună și nu 270.000 litri soluție diluată pe lună, cum este solicitat în anexa nr.1 la caietul de sarcini.

Precizează că necesarul spitalului pentru soluție diluată de dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe, pentru o perioadă de 36 luni este de 9.720.000 litri (lunar 270.000 litri), și nu de 1.215.000 litri (lunar 33.750 litri), așa cum rezultă și din calculele S.C. ... S.R.L., iar pentru a achiziționa întreaga cantitate de 9.720.000 litri soluție diluată la un preț de 0,64 lei/litru, cum reiese și din calculele contestatorului, ar depăși cu mult estimarea de numai 0,08 lei/litru de soluție diluată, respectiv:

- 9.720.000 x 0,08 lei litrul (preț estimat de autoritatea contractantă) = 777.600 lei
- 9.720.000 x 0,64 lei litrul (prețul operatorului economic) = 6.220.800 lei.

Susține că, la prima evaluare, a calculat greșit valorile, și fiind sesizată de un operator economic, a remediat greșeala, comunicând contestatorului procesul verbal de reevaluare nr.50877/27.12.2017.

Menționează că, deși valoarea maximă a ofertei contestatorului pentru lotul 3 este mai mică decât estimarea instituției privind soluția concentrată, a avut în vedere cantitatea maximă de soluție diluată care se poate prepara dintr-un litru de soluție concentrată, aceasta fiind cu mult mai mică decât nevoile spitalului.

Pentru lotul 9 „...", autoritatea contractantă prezintă argumente similare celor menționate pentru lotul 3.

În concluzie, ... consideră că remedierea erorilor privind evaluarea financiară pentru loturile 3 și 9 este temeinică, și neexistând nici un alt operator economic înscris în „competiție", loturile trebuie anulate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin procesul-verbal de reevaluare nr.50877/27.12.2017, emis de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

„- Admiterea Contestației așa cum este formulată;

- Anularea parțială a Procesului-verbal Reevaluare nr.50877/27.12.2017 în ce primește măsurile de remediere luate pentru LOT 13 - ...;

- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către participanți pentru LOT 13- ..., cu respectarea criteriilor de evaluare enunțate prin documentele procedurii mai sus menționate".

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că, prin adresa „comunicare rezultat" nr.47244/27.11.2017, a fost încunoștințat că oferta sa a fost desemnată câștigătoare a lotului 13, pentru ca, din procesul-verbal de reevaluare nr.50877/27.12.2017, emis urmarea unei notificări prealabile formulată de un operator economic, oferta sa să fie clasată pe locul 3.

Cu privire la oferta tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., clasată pe locul 1, contestatorul susține că, pentru produsul ..., conform ultimei prelungiri a avizului biocid nr. 2520BIO/01/12.24, emisă la 06.09.2016, timpul și cantitatea necesare pentru o dezinfecție igienică prin frecare cu produsul ... sunt: 1 minut și 3 ml, astfel că produsul trebuie evaluat ca utilizare la 1 minut, și nu la 30 secunde, iar prețul ofertat, de 0,034 RON/procedeu de dezinfecție igienică a mâinilor, trebuie corelat cu acest interval.

Referitor la oferta tehnică depusă de către S.C. ... S.R.L. pentru produsul ... 800, contestatorul precizează că producătorul, Laboratoarele Anios, menționează în toate documentele produsului că este necesară o cantitate *„suficientă de produs pentru a le menține mâinile umede timp de 30 secunde"*, fără însă a o și preciza.

În această ordine de idei, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit ca, în conformitate cu criteriul de adjudecare impus, respectiv *„prețul unei proceduri de dezinfecție igienică, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timpul cel mai scurt”,* să coreleze prețul ofertat de S.C. ... S.R.L., și anume 0,035 lei, cu o perioadă de 30 secunde, necesară unui proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare.

Menționează că prin oferta sa, pentru produsul ..., a propus un preț de 0,042 lei/procedeu de dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, în timpul cel mai scurt, respectiv 15 secunde.

Referindu-se la adresa nr.342/04.01.2017, prin care i s-a răspuns la notificarea prealabilă cu nr.875/29.12.2017, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a aplicat criteriul de evaluare „prețul unei proceduri de dezinfecție igienică, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timpul cel mai scurt” cu referire la intervalul de 30 secunde - 1 minut existent în standardul EN 1500:2013 și impus ca perioadă în care un produs dezinfectant trebuie să demonstreze dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, dar, conform aceleiași adrese, a fost declarată câștigătoare oferta financiară a produsului cu eficiență în dezinfecția igienică oricând în intervalul 30 secunde-1 minut, singurul criteriu aplicat fiind prețul per procedeu.

Concluzionează că autoritatea contractantă nu a respectat criteriul de adjudecare, respectiv „în timpul cel mai scurt”

În final, S.C. ... S.R.L. consideră nelegală reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertelor financiare depuse pentru lotul 13 „...”, și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca temei de drept, au fost invocate prevederile art.2 pct.1, art.8 pct.1 și art.10 din Legea nr.101/2016, precum și art.49, respectiv art.215 alin.1 și alin.2 din Legea nr.98/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.2227/17.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ... a solicitat respingerea contestației, pentru următoarele considerente:

Ca răspuns la o solicitare de clarificări, prin adresa nr.1445/11.04.2017, s-a precizat că *„la analiza comparativă se va avea în vedere prețul unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timpul cel mai scurt”*, iar, urmare a notificării nr.49063/13.12.2017, ofertele au fost reevaluare, pe primele trei locuri fiind clasate următoarele oferte:

- locul 1 – S.C. ... cu un preț de 11,19 lei soluție concentrată și 0,034 lei pe procedura de spălare;
- locul 2 – S.C. ... cu un preț de 23,60 lei soluție concentrată și 0,035 lei pe procedura de spălare;
- locul 3 – S.C. ... cu un preț de 13,99 lei soluție concentrată și 0,042 lei pe procedura de spălare.

În legătură cu această reevaluare, autoritatea contractantă precizează că procedeul de frecare a mâinilor se efectuează conform informațiilor furnizate de producător pe eticheta produsului, produsul trebuie să fie recomandat pentru uz sanitar și trebuie să fie testat conform standardului EN 1500, iar în standardul SR EN 14885:2016 - Tabel 1a *„Condiții de încercare și cerințe ale metodelor standard de testare care urmează să fie utilizate pentru a demonstra cerințele pentru activitatea bactericidă a produselor" pentru EN1500 2.2 se recomandă:*

- Organisme de testare: Escherichia Coli k12, NCTC 10538;

- temperatura (°C) - testat pe piele;

*- Timpul de contact: **între 30 de secunde și 1 minut**."*

În concluzie, autoritatea contractanta precizează că a avut în vedere, în principal, prețul unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare, la care produsul acționează în timpul cel mai scurt, respectiv 30 secunde - 1 minut (timp recomandat in EN 1500).

Referindu-se la neconformitățile invocate de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă menționează că:

- produsul ... se recomandă pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare: nediluat (3 ml produs) având un timp de acțiune 1 minut, care se încadrează în timpul de contract recomandat de EN 1500, respectiv 30 secunde – 1 minut.

Cu privire la corelarea prețului cu timpul de contact, arată că nu este posibil deoarece, la analiza comparativă, a avut în vedere, în principal, prețul unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare, la care produsul acționează în timpul cel mai scurt, respectiv 30 secunde – 1 minut (timp recomandat în EN 1500), rezultând un preț de 0,034 RON/procedura de dezinfecție.

Produsul Aniosgel 800, după cum se arată, se recomandă pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare: nediluat (1,5 ml produs) având un timp de acțiune 30 secunde, iar indicațiile de utilizare se regăsesc în avizul produsului.

Reiterând susținerea conform căreia corelarea prețului cu timpul de contract nu este posibilă, precizează că prețul este de 0,035 RON/procedura de dezinfecție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, cu fază finală de licitație electronică, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect ***„..."***, cod CPV: 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr...., în data de ....

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între ... lei și ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„..."*.

Achiziția a fost împărțită în mai multe loturi, numerotate de la nr.1, la nr.14, loturile contestate fiind următoarele: **lotul 3** – ..., cu o valoare estimată cuprinsă între ... și ... lei, **lotul 9** – ..., cu o valoare estimată cuprinsă între ... și ... lei și **lotul 13** - ..., cu o valoare estimată cuprinsă între ... și ... lei.

Potrivit procesului-verbal de reevaluare nr.50877/27.12.2017, pentru cele trei loturi contestate, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere urmarea notificării prealabile depusă de S.C. ... S.R.L., după cum urmează:

- pentru lotul 3 și pentru lotul 9 s-a dispus anularea, deoarece oferta S.C. ... S.R.L. depășea valoarea maximă a acordului-cadru, calculată pe un litru de soluție concentrată, și nu mai existau alți operatori economici participanți;

- pentru lotul 13, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu un preț de 11,19 lei soluție concentrată și 0,034 lei pe procedura de spălare, în timp ce oferta contestatorului S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul 3 cu un preț de 13,99 lei soluție concentrată și 0,042 lei pe procedura de spălare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor menționate, după notificarea prealabilă a autorității contractante, S.C. ... S.R.L., precum și S.C. ... S.R.L., au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând contestația depusă de S.C. ... S.R.L., punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit procesului-verbal de reevaluare nr.50877/27.12.2017 oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 3 – *„...”*, a fost respinsă din următoarele considerente:

„din punct de vedere tehnic, produsul KLINTENSIV ofertat de S.C. ... a fost calificat cu o concentrație de 2%, de unde rezultă că 1 litru de soluție diluată este la un preț de 0,64 lei, depășind astfel valoarea maximă a acordului cadru, calculată pe un litru de soluție concentrată. Lotul se va anula, deoarece nu mai există și alți operatori economici rămași în competiție*.”*

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- cele de la cap.II.2.1) – *„Cantitatea totală sau domeniul*” din fișa de date, unde se prevede:

„LOTUL NR.3 – MINIM ACORD CADRU: 9.180,00; **MAXIM ACORD CADRU: 24.300,00**”;

- cele de la cap.IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice” d*in fișa de date, unde se prevede:

„(...) ***Ofertantul trebuie să respecte cantitățile solicitate de către autoritatea contractantă și înscrise în caietul de sarcini și să oferteze pentru cantitatea maximă a acordului cadru****. (...).”;*

- cele din Anexa B – *„Informații privind loturile*" din fișa de date, unde, aferent lotului 3, se precizează:

„3) CANTITATEA ȘI DOMENIU

minim acord cadru = 9180 ***maxim acord cadru = 24300***

Valoare estimată fără TVA: între 302.825,25 și 801.596,25 RON

4) INDICAȚII PRIVIND O ALTĂ DURATĂ A CONTRACTULUI SAU O ALTĂ DATĂ DE ÎNCEPERE/DE FINALIZARE

Durata: 36 luni de la data adjudecării contractului

5) INFORMAȚII SUPLIMENTARE PRIVIND LOTURILE

1. minim contract subsecvent = 3060; maxim contract subsecvent = 8100 2. ***Unitatea de măsură pentru cantitatea minimă și maximă acord cadru și contract subsecvent este: litri concentrat (calculat la o concentrație de lucru 0,25%)"***

- cele din caietul de sarcini, unde, aferent lotului 3, se precizează:

„Prețul ofertat va fi: prețul unui litru soluție gata de utilizare care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat – în timpul cel mai scurt.";

- cele din Anexa 1 – *„Cantități minime/maxime lunare* ***substanțe de lucru*** *care să acopere tot spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini"* a caietului de sarcini, unde se precizează, aferent lotului 3, „***UNITATEA DE MĂSURĂ LITRI SOLUȚIE DE LUCRU***" și o cantitate totală minimă/lună de 102.000, respectiv o cantitate totală maximă/lună de 270.000.

De asemenea, relevante sunt și:

- răspunsul la solicitarea de clarificări nr.14415/11.04.2017, postat în SEAP, unde, cu privire la lotul în discuție, la întrebarea având conținutul:

„Referitor la CAIET DE SARCINI lot 3 – Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe, vă comunicăm următoarele: (...)

b) Având în vedere faptul că prețul ofertat va fi atât pentru litru soluție concentrat cât și pentru un litru soluție gata de utilizare, vă rugăm să ne precizați valoarea maximă estimativă pentru un litru gata de utilizare. Considerăm că există o neconcordanță între valoarea estimată pe litru concentrat, cantitatea pe litru soluție gata de utilizare, diluția de utilizare și valoarea pentru un litru gata de utilizare.",

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

„**Valoarea maximă pentru un litru de soluție gata de utilizare este de 0,08 lei fără TVA.";**

- răspunsul la solicitarea de clarificări nr.33381/25.08.2017, postat în SEAP, prin care, la întrebarea:

„Având în vedere că licitația este cu finalizare electronică, unde societatea noastră putând introduce o singură valoare în momentul de față aceasta fiind valoarea maximă a acordului cadru care se calculează înmulțind cantitatea de litri concentrați cu prețul pe litru concentrat. Conform cerințelor caietului de sarcini analiza comparativă va avea în

vedere litri soluție de lucru, produsele conform loturilor indicate mai sus sunt concentrate și au diferite diluții.

Având experiența mai multor licitații și fiind licitație cu finalizare electronică sunt mai multe variante de ofertare a prețului în funcție de ceea ce doriți: (...)

3. Prețul pe litru concentrat (urmând ca dumneavoastră să faceți analiza diluțiilor).

4. Prețul că fie calculat înmulțind cantitatea de litri concentrați cu prețul pe litru concentrat (urmând ca dumneavoastră să faceți analiza diluțiilor) (...)",

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

*„**În faza de licitație electronică** cu începere în data de 28.08.2017, **prețul de ofertare va fi pe litru de soluție concentrată, urmând ca în unitatea noastră, comisia de evaluare să facă analiza diluțiilor. Oferta desemnată câștigătoare, va fi cea cu prețul cel mai scăzut, pe litru de soluție diluată**."*

Față de prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost clarificate prin răspunsurile enunțate, Consiliul determină că ofertanții aveau obligația de a oferta prețul pentru un litru soluție concentrată, însă câștigătoare avea să fie oferta cu prețul cel mai mic pe litru soluție de lucru, preț care nu trebuia să depășească valoarea estimată maximă de 0,08 lei, fără TVA.

După cum contestatorul însuși recunoaște prin contestație, a procedat la ofertarea unui produs al cărui preț pentru un litru de soluție concentrată este de 32 lei, fără TVA, iar prețul pentru un litru de soluție de lucru este de 0,64 lei, cu mult peste valoarea stabilită de autoritatea contractantă.

Astfel, rezultă cu prisosință că S.C. ... S.R.L. a depus o ofertă cu nesocotirea documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată, asumându-și riscul respingerii acesteia.

Totodată, după cum arată contestatorul însuși, produsul pe care l-a oferit are o concentrație de 2% pe litru de concentrat, astfel că dintr-un litru de soluție concentrată se pot obține 50 de litri de soluție de lucru.

Respectiv, 24.300 (cantitatea maximă solicitată a acordului cadru) x 50 = 1.215.000 litri soluție de lucru pentru o perioadă de 36 luni (durata acordului cadru) și nu de 9.720.000 litri de soluție de lucru, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini (Anexa 1). Pe lună contestatorul avea să oferte 33.750 litri soluție de lucru și nu 270.000 litri de soluție de lucru așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini (Anexa 1).

Pentru achiziționarea întregii cantități de 9.720.000 litri soluție diluată, necesară pentru 36 de luni, autoritatea contractantă ar trebui să plătească 6.220.800 lei [9.720.000 x 0,64 lei (prețul contestatorului pt. soluția de lucru) = 6.220.800 lei], cu mult peste valoarea estimată de autoritatea contractantă, de 801.596,25 lei.

Prin urmare, depășirea valorii estimate a acordului cadru, aferentă lotului 3, este una evidentă, contestatorul oferind un produs care

depășește valoarea estimată maximă pe litru soluție de lucru, iar, pe cale de consecință, achiziționarea întregii cantități necesare de soluție de lucru pe lună/36 de luni, duce la depășirea valorii estimate pe lot.

Așadar, apărările contestatorului nu pot fi primite, calculul prețului pe soluția de lucru ca și calculul prețului pe soluția concentrată care să acopere, însă, necesarul de soluție de lucru indicată în caietul de sarcini (Anexa 1), depășind valoarea estimată a acordului cadru pe lotul în discuție.

Aceleași considerente se reține și în cazul lotului 9, prețul maxim al litrului de soluție de lucru, comunicat ofertanților prin răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de 12.04.2017, fiind de 0,18 lei fără TVA, mult mai mic decât cel de 0,64 lei/litru soluție de lucru oferit de S.C. ... S.R.L.

Referitor la critica contestatorului conform căreia autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.215 alin.2 din Legea nr.98/2016, în sensul că nu a transmis o comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în care să evidențieze motivele concrete de respingere a ofertei, Consiliul constată că este întemeiată, însă, față de împrejurarea că oferta contestatorului nu este una admisibilă, nu va dispune adoptarea vreunei măsuri de remediere, o astfel de măsură apărând ca inutilă.

În contextul în care decizia de respingere a ofertei contestatorului s-a dovedit a fi întemeiată și nu mai există alte oferte care să fi fost declarate admisibile, Consiliul va menține și decizia de anulare a procedurii pentru cele două loturi.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

În temeiul alin.9 al aceluiași articol, va fi respinsă și cererea contestatorului de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei (onorariu de avocat), în raport cu soluția pronunțată.

Examinând contestația depusă de S.C. ... S.R.L. punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică, prin contestație, ofertele mai bine poziționate în clasament față de oferta sa, susținând că în mod greșit autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. și a stabilit ca ocupantă a locului 2 oferta depusă de S.C. ... S.R.L., deoarece respectivele oferte nu au prețuri mai mici decât oferta sa.

Consiliul reține că, în procesul-verbal de reevaluare nr.50877/27.12.2017, comisia de evaluare a consemnat:

„Cu privire la lotul nr.13 – având în vedere prețul pe procedura de spălare în timpul cel mai scurt, clasamentul este următorul:

Locul nr.1 – S.C. ... cu un preț de 11,19 lei soluție concentrată și 0,034 lei pe procedura de spălare

Locul nr.2 – S.C. ... cu un preț de 23,60 lei soluție concentrată și 0,035 lei pe procedura de spălare

Locul nr.3 – S.C. ... cu un preț de 13,99 lei soluție concentrată și 0,042 lei pe procedura de spălare (...)"

Având a stabili dacă autoritatea contractantă a întocmit clasamentul în raport cu rigorile stabilite prin documentația de atribuire, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi ale acesteia:

- Anexa B – *„Informații privind loturile"* din fișa de date, unde se precizează:

„LOT NR. 13 DENUMIRE: ...

1) DENUMIRE SUCCINTĂ

***Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, conform cerințelor din caietul de sarcini atașat în SEAP** (...)*

3) CANTITATEA ȘI DOMENIU

minim acord cadru = 14040

maxim acord cadru = 31680

4) INDICAȚII PRIVIND O ALTĂ DURATĂ A CONTRACTULUI SAU O ALTĂ DATĂ DE ÎNCEPERE/FINALIZARE

***Durata: 36 luni începând de la data de adjudecare a contractului** (...)";*

- Anexa 1 – *„Cantități minime/maxime lunare substanțe dezinfectante – soluție de lucru care să acopere tot spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini"* a caietului de sarcini, unde se precizează unitatea de măsură „LITRI PRODUS GATA DE LUCRU (NEDILUAT), precum și totalul cantității minime/lună – 390, dar și totalul cantității maxime/lună – 880.

De asemenea, relevant este și răspunsul nr.14415/11.04.2017, postat în SEAP, unde, față de întrebarea din adresa nr.133/03.04.2017, având conținutul:

„Nu este precizat modul în care se face analiza comparativă. Având în vedere că produsele se utilizează în cantități diferite pe fiecare procedură de dezinfecție igienică sau chirurgicală (3 – 5 ml pe spălare igienică și 6-10 ml pe spălare chirurgicală) corect ar fi ca analiza comparativă să aibă în vedere PREȚUL PE PROCEDURA DE DEZINFECȚIE IGIENICĂ",

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

*„La analiza comparativă se va avea în vedere **prețul unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare**, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timpul cel mai scurt."*

Așadar, clasamentul ofertelor admisibile urma a fi întocmit funcție de prețul unei proceduri de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare, oferta câștigătoare urmând a fi cea cu cel mai mic preț pe respectiva procedură.

Analizând prețurile oferite în cadrul acestui lot, așa cum apar ele în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, Consiliul constată că prețul cel mai mic pe procedura de spălare a fost oferit de S.C. ... S.R.L., respectiv 0,034 lei pe procedura de spălare, urmat de S.C. ... S.R.L.,

care a oferit 0,035 lei pe procedura de spălare, și apoi de S.C. ... care a oferit un preț de 0,042 lei pe procedura de spălare.

Prin urmare, clasamentul întocmit de autoritatea contractantă este unul corect în raport cu criteriul stabilit de aceasta și comunicat operatorilor economici interesați prin răspunsul la clarificări susenunțat.

Nu poate fi primită în soluționare modalitatea de stabilire a clasamentului la care face contestatorul referire, respectiv că prețul ar trebui corelat cu intervalul de utilizare, deoarece această modalitate excede celei stabilite de autoritatea contractantă și cunoscută de toți ofertanții participanți în cadrul lotului.

Criteriul aplicat, după cum chiar contestatorul afirmă prin contestație, a fost doar prețul per procedeu, câștigătoare putând fi desemnată oricare ofertă care prezenta cel mai mic preț, cu condiția ca produsul să aibă o eficiență demonstrată în intervalul 30 secunde – 1 minut, astfel cum prevede standardul EN 1500:2013.

Astfel fiind, criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare vor fi respinse, aceasta fiind corect clasată pe locul 1.

În ceea ce privește criticile cu privire la oferta clasată pe locul 2, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes în condițiile în care contestatorul nu poate obține beneficul atribuirii contractului, o eventuală înlăturare a ofertei clasată pe acest loc nefiind suficientă pentru ca oferta contestatorului să devină câștigătoare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din actul normativ susmențional.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., respectiv de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Respinge cererea de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, formulată de S.C. ... S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 exemplare originale, conține ... pagini.