CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestaţia nr. 3101/07.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37711/07.09.2017, formulată de către ..., cu sediul juridic în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva deciziei de respingerea a ofertei depusă de ..., comunicată prin adresa nr. 229/203/30.08.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în ..., în cadrul proiectului „Modernizare drumuri de interes local în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ...”», cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită: anularea hotărârii autorităţii contractante comunicată prin adresa 240/214/05.09.2017 prin care s-a refuzat luarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 3037/04.09.2017, anularea comunicării nr. 229/203/30.08.2017 și a documentelor subsecvente (procese-verbale de evaluare, rapoarte intermediare ce au stat la baza întocmirii acesteia), obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei tehnice depusă de ... și a răspunsurilor sale, în conformitate cu prevederile legale din domeniul achiziţilor publice și a tuturor prevederilor legale aplicabile situației în fapt, iar în urma reevaluării să se constate concludența răspunsului nr. 1800/26.05.2017 la solicitarea de clarificari nr. 176/145/22.05.2017, precum și conformitatea ofertei tehnice depusă de ... cu privire la cerinţele caietului de sarcini și ale documentaţiei de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ....

II. Pe rolul Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a fost înregistrată cu nr. 37914/08.09.2017, contestaţia nr. 999/08.09.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării nr. 225/199/30.08.2017, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, prin care se solicită:

- anularea adresei nr. 225/199/30.08.2017, a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza acestei comunicări, precum și a eventualelor acte subsecvente;

- reevaluarea ofertei Asocierii ..., pentru motivele pentru care acestă ofertă a fost respinsă, cu consecinţa constatării conformităţii acesteia, modificarea în parte a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza respingerii ofertei subscrisei, precum si a eventualelor acte subsecvente acesteia;

- continuarea procedurii de achiziţie publică, aplicarea criteriului de atribuire şi atribuirea contractului, constituindu-se dosarul nr. ....

III. Prin contestaţia nr. 6464/08.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38046/11.09.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. 228/202/30.08.2017, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, se solicită:

- admiterea în tot a contestaţiei, așa cum a fost formulată;

- anularea adresei nr. 235/209/04.09.2017, prin care autoritatea contractantă a refuzat să adoptate măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă formulată de ...;

- anularea adresei nr. 228/202/30.08.2017, prin care autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ..., ca inacceptabilă și neconformă, precum și a tuturor actelor autorităţii contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, daca acestea au fost emise;

- recunoaşterea ofertei depusă de ... ca fiind acceptabilă și conformă, după finalizarea etapei de evaluare tehnică, prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare financiară;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, constituindu-se dosarul nr. ....

IV. Prin contestaţia nr. 2469/22.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40044/25.09.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 226/200/30.08.2017, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, se solicită anularea adresei nr. 226/200/30.08.2017 și obligarea autorității

contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de ..., constituindu-se dosarul nr. ....

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 37711/07.09.2017, nr. 37914/08.09.2017, nr. 38046/11.09.2017 și nr. 40044/25.09.2017 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ....

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertanţii ... critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în ..., în cadrul proiectului „Modernizare drumuri de interes local în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ...”».

Prin contestaţia nr. 3101/07.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37711/07.09.2017, ... critică modul în care oferta sa tehnică și răspunsul său la solicitarea de clarificări au fost evaluate de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în ..., în cadrul proiectului „Modernizare drumuri de interes local în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ...”» și solicită: anularea hotărârii autorităţii contractante comunicată prin adresa 240/214/05.09.2017 prin care s-a refuzat luarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă nr. 3037/04.09.2017, anularea comunicării nr. 229/203/30.08.2017 și a documentelor subsecvente (procese-verbale de evaluare, rapoarte intermediare ce au stat la baza întocmirii acesteia), obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei tehnice depusă de ... și a răspunsurilor sale, în conformitate cu prevederile legale din domeniul achiziţilor publice și a tuturor prevederilor legale aplicabile situației în fapt, iar în urma reevaluării să se constate concludența răspunsului nr. 1800/26.05.2017 la solicitarea de clarificari nr. 176/145/22.05.2017, precum și conformitatea ofertei tehnice depusă de ... cu privire la cerinţele caietului de sarcini și ale documentaţiei de atribuire.

În fapt, ... arată că în etapa de evaluare a ofertelor tehnice, a răspuns, cu adresa nr. 1800/26.05.2017, la solicitarea de clarificări privind componenta tehnică, solicitare transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 176/145/22.05.2017, iar în urma evaluării ofertei tehnice, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisface cerinţele caietului de sarcini fiind identificate un număr de 10 motive de neconformitate, precum și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) teza 2 din H.G. nr. 395/2016 pe motiv că explicaţiile ofertantului au fost neconcludente, iar decizia a fost comunicată prin adresa nr. 229/203 din 30.08.2017.

... menționează că, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 98/2016, a formulat notificarea prealabilă nr. 3037/04.09.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 240/214/05.09.2017, în care a reiterat cele prezentate în comunicarea nr. 229/203/30.08.2017 și precizat ca nu va dispune măsurile de remediere solicitate prin notificare.

În contestație, se învederează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare răspunsurile formulate prin adresa nr. 1800/26.05.2017 în urma solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr. 176/145/22.05.2017, invocând modificarea conţinutului ofertei prin intermediul răspunsului la clarificări și încălcarea principiului tratamentului egal în cazul acceptării acestora.

Contestatorul arată că, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, cu adresa nr. 176/145/22.05.2017, deci autoritatea contractantă a considerat că solicitarea respectă principiul tratamentului egal și al transparenței, ofertantul ... nefiind favorizat prin acest demers. Acest aspect este justificat, în opinia contestatorului, și de faptul că solicitările autorității contractante au avut drept scop clarificarea informaţiilor contradictorii/eronate, incomplete sau insuficient de clare din cadrul ofertei, informaţii ce sunt susținute de continutul altor paragrafe/ documente din cadrul propunerii tehnice.

1. Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul arată că la pagina 23 din cadrul propunerii tehnice sale tehnice se specifică: *„La efectuarea săpăturilor pe drumul 2 se va avea în vedere existența unui cablu de fibră optică situat pe partea stângă a drumului lângă șanțul existent, situat la 0,8 m adâncime și se va proceda la detectarea acestuia. Pe drumul 5 de asemenea constructorul va avea în vedere existența unui cablu de telecomunicaţii CFR amplasat sub drum la adâncimea de 1 m și se va proceda la detectarea și protecția acestuia*", față de care autoritatea contractantă i-a transmis următoarea solicitare de clarificări: *„Vă rugăm să clarificaţi aceste aspecte deoarece: a) în cadrul documentaţiei de atribuire nu se regăsesc aceste informaţii la care faceţi referire; b) în cadrul documentaţiei de atribuire nu se regăsesc aceste condiționalități pentru detectarea și protecția «fibra optică și cablu telecomunicaţii»*".

Contestatorul susține că, prin răspunsul nr. 1800/26.05.2017 a clarificat aceste informaţii contradictorii din cadrul propunerii tehnice, respectiv informaţiile cu privire la lucrările permanente și lucrările temporare (paginile 352-360), menţionând că lucrările temporare sunt cele de la pag. 352-360, care au fost luate în considerare la elaborarea ofertei financiare, sens în care s-a prezentat pagina 23 cu informaţiile corectate și corelate cu cele de la paginile 352-360 din cadrul propunerii tehnice.

Contestatorul învederează că deși această corecţie are rolul de a clarifica conținutul ofertei conform cu informaţiile existente în cadrul acesteia și nu modifică conținutul ofertei, astfel că nu se creează niciun avantaj ofertantului, totuși comisia de evaluare nu a luat în considerare explicaţiile prezentate, motivând că paginile 352-360 sunt parte a altui document ce prezintă tehnologia de execuţie invocându-se, totodată, modificarea acesteia prin răspunsul la clarificări.

Contestatorul susține că este eronat modul în care s-a făcut această evaluare, care, în opinia sa, încalcă principiul transparenței, motivat de faptul că autoritatea contractantă trebuie să analizeze în integralitate oferta tehnică și nu separat pe documente, nefiind stabilită conformitatea documentelor din cadrul propunerii tehnice, ci stabilește conformitatea ofertei în totalitate, raportat la cerinţele caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, afirmaţia din adresa nr. 229/230/30.08.2017, invocată la mai sus, găsindu-se la subcapitolul „*Măsurile de protecție a muncii*” din capitolul „*Descrierea generală a lucrărilor*”, tehnologia de execuţie fiind prezentată începând de la pagina 41 din propunerea tehnică. Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu a modificat propunerea tehnică, iar corectarea respectivei erori materiale nu constituie o încălcare a principiului tratamentului egal, decizia comisiei de evaluare fiind astfel abuzivă.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale tehnice, contestatorul arată că la pagina 100, la capitolul „Lucrări de amenajare şanţuri și rigole” din oferta sa tehnică, se specifică: „*Antreprenorul va executa lucrarea în soluţia în care este prevăzută în proiectul de execuţie «pereu din beton turnat pe loc». Peste terenul bine nivelat se toarnă direct pe pământ stratul de beton C25/30*”.

În contestație se menționează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind soluţia tehnică propusă, raportat la prevederile documentaţiei de atribuire, conform căreia *„pereul de beton se toarnă pe un strat de nisip de 5 cm grosime bine pilonat, marca betonului care se toarnă la rigole este C30/37*”, iar în urma răspunsului formulat de ... autoritatea contractantă a identificat existența unei erori/neconcordanțe între informaţiile existente in cadrul ofertei la pagina 100 și informaţiile prezentate la: pagina 20 din propunerea tehnică unde se menționează: *„Se va aşterne un strat drenat de nisip cu grosimea de 5 cm peste care se vor turna dale din beton marca C30/37 cu grosimea de 10 cm”,*

paginile 366 și 368 din propunerea tehnică, unde la capitolul „Planul de lucru propus" se prezintă procedura de așternere a stratului drenat nisip de 5 cm", paginile 213 și 214 din propunerea tehnică unde se menționează punerea în operă a stratului drenat în grosime de 5 cm din nisip și betonul de clasa C30/37.

Contestatorul subliniază că răspunsurile sale la clarificări au avut rolul de a corecta/corela informaţiile existente în cadrul ofertei și nu de a modifica conținutul acesteia. Acesta susține că în cadrul Listelor de cantități a fost respectată tehnologia și cotate materialele solicitate, astfel că aceste clarificări nu au condus la modificări financiare sau la depunerea unei noi oferte și acceptarea acestora nu conduce la crearea unui avantaj pentru ofertant, iar conform prevederilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016 acestea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore.

În contestație se învederează că autoritatea contractantă nu a luat în considerare explicaţiile prezentate, motivat de faptul că informaţiile nu se regăsesc în cadrul aceluiaşi document/capitol din propunerea tehnică, ceea ce demonstrează o interpretare subiectivă și eronată a prevederilor legislaţiei în vigoare, autoritatea contractantă având obligaţia de a stabili conformitatea ofertei tehnice și nu a documentelor din cadrul acesteia.

În opinia contestatorului, prezentarea unei tehnologii de execuţie greşite ce nu răspunde cerinţelor caietului de sarcini, așa cum a considerat autoritatea contractantă, putea, în cel mai rău caz, să fie considerată o abatere tehnică minoră, conform prevederilor art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, având în vedere faptul că în toate celelalte pagini din propunerea sa tehnică în care a făcut referire la realizarea pereului din beton a descris tehnologia și materialele utilizate în conformitate cu caietul de sarcini, inclusiv in cadrul aceluiaşi document în cadrul aceleiaşi pagini 100 în tabelul 2.

Contestatorul subliniază că această corectare/corelare a informaţiilor la nivelul unui paragraf din pagina 100 a propunerii tehnice nu poate conduce la declararea inacceptabilității sau neconformității unei oferte, în condiţiile în care la aceeaşi pagină in paragraful următor sunt prezentate informaţiile corecte acestea regăsindu-se la nivelul propunerii tehnice și în cadrul altor documente.

Cu privire la acest aspect, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a încălcat principiului tratamentului egal, ceea ce a condus și la încălcarea altor principii aplicabile domeniului achizițiilor publice, respectiv principiile transparenței, proporţionalității și responsabilității în luarea deciziilor.

3. Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei sale tehnice, contestatorul arată că la pagina 128 din cadrul acesteia, la capitolului „Lucrări de execuţie podeţe casetate" a prezentat informaţiile: „*De-a lungul traseului drumului au fost identificate lucrări ce asigură descărcarea apelor pluviale care vor fi înlocuite cu podeţe casetate. S-a prevăzut astfel de podeţe casetate noi de tipul C2, P2.",* față de care

autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la podeţele tip C2, care nu au fost cuprinse în caietul de sarcini.

... menționează că podeţele casetate pot fi de tipul C2, P2, iar în cadrul răspunsului la clarificari pentru a evita orice confuzie a menționat existența unei erori de tehnoredactare, astfel că a prezentat pagina 128 corectată, în condiţiile în care oferta tehnică a fost fundamentată pentru podeţ casetat de tip P2, deci au fost prezentate informaţii clare.

În contestație se invocă informațiile din cuprinsul ofertei pe care se bazează susținerea de mai sus: la pag. 352: „podeţ din prefabricate de tip P2”, pag. 358: „pe drumul 6 la km 4+643 se va construi un podeţ nou din prefabricate tip P2”, la pag. 364: „podeţ din prefabricate tip P2 - se execută în luna aprilie 2017”, paginile 18, 19, 372 și 374 din propunerea tehnică.

Față de faptul că autoritatea contractantă a considerat că prin răspunsul prezentat nu au fost clarificate informaţiile contradictorii din cadrul ofertei, ci a fost modificat conținutul acesteia, contestatorul arată că informaţii corecte cu privire la podeţul casetat C2 rezultă inclusiv din comunicarea rezultatului ce menționează că la pagina 352 se prezintă tehnologia de execuţie pentru podeţ casetat C2.

În opinia contestatorului, evaluarea răspunsului prezentat a fost tendențioasă și interpretabilă, contestatorul motivând aceasta prin aceea că în răspunsul său a precizat în mod clar că tipul de podeţ C2 a fost introdus dintr-o greşeala de tehnoredactare și nicidecum nu a „recunoscut” că a „prezentat în mod eronat tehnologia de execuţie a podeţelor casetate”, redepunând pagina 128 din propunerea tehnică cu corectarea informaţiei din „S-au prevăzut astfel podeţe casetate noi de tipul C2, P2” în „S-au prevăzut astfel podeţe casetate noi de tipul C2”.

Cu privire la acest aspect, contestatorul concluzionează că tehnologia de execuţie a fost clar prezentată la pag. 352 și prin răspunsul la clarificări nu s-a schimbat materialul și nici nu s-a modificat oferta tehnică.

De asemenea, contestatorul susține că oferta sa tehnică a ținut seama de cerinţele documentaţiei de atribuire și învederează că autoritatea contractantă a putut să-și corecteze propriile greşeli de tehnoredactare, așa cum a făcut prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 48/9/10.01.2017, și nu acceptă faptul că un operator economic poate să coreleze informaţiile din cadrul ofertei corectând eventuale erori de redactare ce nu modifică conținutul ofertei.

4. În ceea ce privește al patrulea motiv de respingere a ofertei sale tehnice, contestatorul ... arată că în cadrul propunerii sale tehnice (pag. 352) se găsește documentul „Program de execuţie”, unde se menționează: „Prezentarea unui program pentru execuţie care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților propuse spre îndeplinire pentru realizarea lucrărilor aferente obiectivului «Modernizare drumuri comunale în satele ...». Programul va prezenta în special următoarele:

lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate [...] drumul critic".

În punctul de vedere se precizează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la denumirea obiectivului de investiții pentru care se prezintă *Programul de execuţie*, iar prin răspunsul la clarificări ... a confirmat că *Programul de execuţie* este aferent obiectivului de investiții *„Modernizare drumuri de interes local în Asociaţia de Dezvoltare Intercomunitară ...*" fiind întocmit conform cu cerinţele pentru acest obiectiv, și s-a menționat existența unei erori în ceea ce priveşte denumirea obiectivului. Contestatorul învederează că autoritatea contractantă avea obligaţia de a analiza conținutul *Programului de execuţie* propus zis și de a stabili dacă acesta corespunde cerinţelor sale și nu de a respinge oferta, ca neconformă, pentru un motiv ce nu prezintă relevanță, cu atât mai mult cu cât ... a confirmat că documentul și informaţiile din cadrul acestuia sunt pentru obiectivul de investiții pentru care depus oferta răspunsul având rolul de clarificare și nu de modificare/completare a ofertei.

5. Referitor la al cincilea motiv de respingere a ofertei sale tehnice, contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice se găsește documentul *Grafic de execuţie „Sistemul rutier eligibil",* care se va executa în perioada 01.03.2018-30.11.2018 pe când şanţurile de pământ se vor executa în perioada 01.09.2018-30.11.2018, respectiv lucrările la şanţurile de pământ încep după 6 luni de zile după ce încep lucrările la sistemul rutier și se finalizează în acelaşi timp.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la etapa de execuţie a şanţurilor de pământ în corelare cu sistemul rutier justificat de faptul că, în conformitate cu STAS-urile și normativele în vigoare (STAS 2914, C182), lucrările de terasamente, care includ și reprofilarea, încep după asigurarea evacuării apelor de amplasament, așa cum s-a specificat în mod clar la pagina 199 din caietul de sarcini.

În contestație se invocă prevederile de la pag. 157 din caietul de sarcini, în care se descrie ordinea firească și obligatorie de executare a lucrărilor, respectiv şanţurile de pământ se execută înaintea suprastructurii drumurilor și se subliniază că în cadrul răspunsului la clarificări se specifică următoarele:

„Şanţurile de pământ au fost prevăzute pe o porţiune de 6.685 ml, iar lungimea totală a drumurilor ce se modernizează este de 10.110 ml. Şanţurile de pământ se execută pe drumurile 1, 2, 3, 5, 6. Din grafic (pagina 372) rezultă că până la data începerii execuţiei şanţurilor de pământ (01.09.2018-30.11.2018) se execută sistemul rutier pe drumurile 4, 7, 8 și parţial pe drumurile 1, 2, 3, 5 și 6. Practic, în cadrul proiectului, sunt prevăzute lucrări de terasamente și de reprofilare a drumurilor astfel că, prin aceste operaţiuni se asigură îndepărtarea apelor de pe platforma drumului. Şanţurile de pământ se finalizează (adâncime finală, taluzări, profilări, curăţări) după finalizarea

îmbrăcămințiI rutiere făcându-se astfel adaptarea corectă a şanţurilor la teren.”

Contestatorul invocă definiția pentru „terasament” din DEX și Dicționarul tehnic, respectiv „lucrare constând din săpături în pământ” și precizează că și la acest aspect a făcut referire în răspunsul său, în care a evidențiat faptul că şanţurile se vor executa înaintea executării drumurilor prevăzute cu şanţuri de pământ, dar având în vedere că o parte din drumuri nu sunt prevăzute cu sanțuri de scurgere a menționat că îndepărtarea apelor pluviale de pe platforma acestor drumuri și scurgerea apelor pluviale se va face prin terasamente și reprofilare, adică săpătură de pământ la marginile drumului și reprofilare pentru ca drumul să aibă panta corespunzătoare.

... opinează că autoritatea contractantă a interpretat în mod rău intenționat răspunsul său la solicitarea de clarificări.

Contestatorul menționează că în graficul de execuţie postat de autoritatea contractantă în SEAP în urma clarificării nr. 72/33/16.01.2017, terasamentele și sistemul rutier se va executa în lunile 3-11 din perioada 01.03.2017- 28.02.2018 (perioada în care nu sunt prevăzute lucrări de şanţuri de pământ) și în lunile 3-11 din perioada 01.03.2018-28.02.2019, iar şanţurile de pământ se vor executa în lunile 8, 9, 10 și 11 din perioada 01.03.2018-28.02.2019.

... subliniază că ordinea de realizare a lucrărilor pe care a propus-o este clară, respectă prevederile caietului de sarcini, normativele în vigoare și documentaţia de atribuire, ordinea de execuţie a lucrărilor indicate prin adresa nr. 229/203/30.08.2017 regăsindu-se în propunerea sa tehnică la pagina 22.

6. Cu privire la al șaselea motiv de respingere a ofertei sale tehnice, contestatorul arată că pentru categoria de lucrări „Rigole carosabile” s-au solicitat clarificări cu privire la încadrarea în timp a execuţiei acestora și cu privire la procedura tehnică de execuţie motivat de menţiunile din cadrul propunerii tehnice:

„- Referitor la documentaţia de atribuire prin care conform caietului de sarcini, lucrările la rigolele carosabile se execută înaintea începerii execuţiei sistemului rutier. Conform detaliului de execuţie «Profil Transversal Tip IV», sistemul rutier (fundaţia de balast, macadam, strat de binder, strat de uzură) se include în rigolele carosabile, acestea ținând loc și de acostament.

- La pagina 291 din cadrul Propunerii tehnice se menționeaza „în cazul în care ne veți atribui contractul de lucrări, pe lângă personalul de execuţie deja existent vom angaja personal suficient și calificat, în conformitate cu extrasul resurselor cu mâna de lucru»”.

... precizează că prin adresa nr. 176/145 din 22.05.2017 autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele:

„- Prezentați procesul tehnologic de realizare a rigolelor carosabile;

- Explicaţi tehnologia utilizată, astfel încât să executați mai întâi sistemul rutier și după aceea rigola carosabilă;

- Cum este îndeplinită cerinţa din caietul de sarcini conform căreia sistemul rutier se execută după ce s-au executat rigolele carosabile."

Contestatorul susține că în cadrul răspunsului formulat a clarificat conținutul ofertei tehnice, răspunzând clar și punctual la solicitarea autorității contractante, demonstrând conformitatea ofertei și încadrarea acesteia în cerinţele caietului de sarcinii, astfel:

- la pagina 363 din propunerea tehnică se menționează că în procesul tehnologic pentru Rigole carosabile sunt cuprinse lucrările de cofrare, confecţionarea și montarea armaturilor, turnarea betonului, montare plăci prefabricate; instrucţiunile de lucru aferente lucrărilor pentru execuţie Rigolă carosabilă au fost prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări;

- referitor la perioada de execuţie coroborat cu execuţia sistemului rutier în răspunsul la solicitarea de clarificări se precizează faptul că autoritatea contractantă a interpretat greşit graficul de execuţie, în sensul că ... va executa întâi sistemul rutier și apoi rigola carosabilă; se menționează că pe tronsoanele unde sunt prevăzute rigolele carosabile, așa cum reiese și din graficul depus prezentat în propunerea tehnică, acestea se execută înaintea sistemului rutier.

Contestatorul susține că graficul prezentat la pagina 372 din oferta sa tehnică respectă întocmai, ca format, graficul solicitat de autoritatea contractantă, care a fost pus la dispoziţia ofertanţilor în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 72/33/16.01.2017, unde la denumirea lucrărilor sunt mentionate categorii de lucrări și nu străzile 1, 2, 3...8, în condiţiile în care clarificările/completările aduse documentaţiei de atribuire de către autoritatea contractantă au caracter obligatoriu pentru ofertanţi. În acest sens, contestatorul precizează că graficul de execuţie postat de autoritatea contractantă în SEAP ca urmare a clarificării nr. 72/33/16.041.2017, terasamentele și sistemul rutier se vor executa în lunile 3-11 din perioada 01.03.2017-28.02.2018, perioadă în care nu sunt prevăzute lucrări de rigole carosabile, și în lunile 3-11 din perioada 01.03.2018-28.02.2019, iar rigolele carosabile se vor executa în lunile 3-5 din perioada 01.03.2018-28.02.2019.

În contestație se învederează că din grafic nu se poate deduce că până la data de 01.08.2018 se va executa sistemul rutier pe străzile 1, 2, 3, 7, 8 și parţial pe drumurile 4, 5 și 6, acesta reieșind din explicaţia ce a fost prezentată ca răspuns la întrebarea nr. 7 punctul c) din răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 176/145 din 22.05.2017, respectiv:

„Rigolele carosabile au fost prevăzute pe o porţiune de 520 ml, iar lungimea totală a drumurilor ce se modernizează este de 10.110 ml. Rigolele carosabile se execută pe drumurile 4, 5 și 6.

Din grafic (pagina 372) rezultă că până la data începerii execuţiei rigolelor carosabile (01.08.2018) se execută sistemul rutier pe drumurile 1, 2, 3, 7, 8 și parţial pe drumurile 4, 5 și 6, exceptând zona de execuţie a rigolelor. Se execută apoi rigolele carosabile și se

finalizează sistemul rutier în zona rigolelor. În acest fel este îndeplinită cerinţa din caietul de sarcini conform căreia sistemul rutier se execută după ce s-au executat rigolele carosabile."

Contestatorul arată că acest răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, care a considerat că prin acesta se modifică conținutul ofertei, respectiv graficul de execuţie - motivând nerespectarea cerinţelor caietului de sarcini cu privire la procesul de execuţie - încadrarea în timp și succesiunea lucrărilor, soluţia tehnică (rigole armate cu plasă sudată).

În opinia contestatorului ..., autoritatea contractană nu a evaluat răspunsul formulat sau evaluarea a fost superficială, fără a ține cont de conținutul documentaţiei de atribuire și al clarificărilor la aceasta și fără a lua în considerare explicaţiile prezentate.

Se învederează că prin răspunsul formulat nu se prezintă un alt Grafic de execuţie, așa cum susţine autoritatea contractantă, ci se clarifică modul în care va avea loc execuţia lucrărilor (încadrarea în timp a lucrărilor pe tronsoane de drum ce demonstrează respectarea cerinţelor din caietul de sarcini, precum și confirmarea execuţiei de rigole betonate armate conform cu procesul tehnologic prezentat la pagina 372 unde se menționeaza „confecţionarea de armături" și „turnare beton"), aceasta făcându-se în structuri armate, la fel ca în cazul rigolelor, aripilor, zidului, timpanului și culei.

În opinia contestatorului, încadrarea drumurilor sau tronsoanelor de drum ca eligibile sau neeligibile nu are nici o relevanță, raportat la procesul tehnologic și soluţia tehnică propusă, acestea respectând cerinţele caietului de sarcini, astfel că motivarea din comunicare rezultatului procedurii, conform căreia „rigola carosabilă se execută pe drumul 6 de la km 0+00 la km 0+080, deci este tronson eligibil, astfel că menţiunea dumneavoastră că terasamentele și sistemul rutier de pe drumul 6 de la km 4+900 la km 5+158 sunt neeligibile" nu are relevanță.

În contestație se subliniază că la pagina 80 din propunerea tehnică sunt descrise lucrările ce se vor efectua la reluarea lucrărilor de realizare a straturilor executate din mixturi asfaltice, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a făcut nicio referire la graficul Gantt, care nici nu a fost modificat.

Faptul că autoritatea contractantă a acceptat completarea ofertei cu Instrucţiunile de realizare a rigolei carosabile, iar în cadrul comunicării nu se invocă acest motiv de respingere, denotă, în opinia contestatorului, aplicarea de către autoritatea contractantă pentru această solicitare a prevederilor art. 134 alin. (1) și (8) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la acest motiv de neconformitate, contestatorul concluzionează că că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare discreţionară și subiectivă și nu o evaluare unitară și obiectivă, conform prevederilor legislaţiei în vigoare.

7. Referitor la al şaptelea motiv de respingere a ofertei noastre tehnice, contestatorul ... arată că la pagina 242 din propunerea tehnică în Deviz lucrări la art. 035 s-a ofertat încadrarea în norma de deviz DF17A1, articolul din lista de cantități din cadrul PT prezentând încadrarea DE09C# - Marcaje rutiere transversale și diverse, exec, mecanic, cu vopsea pe suprafeţe carosabile.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la conținutul normei și categoriile de lucrări ce se vor executa, la materialele utilizate și resursele tehnice, care nu se regăsesc în extrasul de resurse, la care ... a răspuns, precizând că programul de deviz utilizat nu conţine norma DE09CU, în consecinţă a utilizat norma DFHA1 cu respectarea descrierii lucrărilor conform cerinţelor din PT respectiv „marcaje rutiere transversale și diverse executate mecanic cu vopsea pe suprafeţe carosabile - 160 mp", confirmând respectarea materialelor și tehnologiei de execuţie solicitate, respectiv execuţia mecanizată a marcajelor și materialelor puse în operă conform cerinţelor din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat neconformă oferta sa tehnică, pentru următorul motiv:

„Prin răspunsul formulat recunoașteți că ați ofertat alt articol decât cel din listele de cantități încărcate în SEAP, articolul DF17A1 are următoarea descriere în conformitate cu normele republicane ediția 1981 - Marcaje longitudinale, transversale și diverse executate mecanizat, cu vopsea de pe suprafeţe carosabile, articolul DE09C# are următoarea descriere conform normelor republicane ediţia 1981 - Marcaje rutiere transversale și diverse, exec. mecanic, cu vopsea pe suprafeţe carosabile, între cele două norme de deviz există diferențe din punct de vedere a rețetelor articolului. Chiar dacă ați modificat denumirea articolului de deviz acesta nu este în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire, mai ales că nu ați respectat rețetele normei de deviz. Articolul care trebuia ofertat conform liste SEAP prevedea marcaje transversale și diverse, iar articolul ofertat prevede marcaje longitudinale, transversale și diverse."

Față de cele din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a evaluat corect nici oferta și nici răspunsul prezentat, având în vedere că prin răspunsul la clarificări a confirmat că nu a ofertat alt articol, ci cel solicitat în lista de cantități publicată în SEAP, care a fost încadrat într-o normă similară cu respectarea descrierii lucrărilor și conținutul articolului, în condiţiile în care, prin clarificarea autorității contractante din adresa nr. 48/9/10.01.2017 se specifică: *„Ofertantii au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie justificat, cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare*".

... învederează că în oferta sa la articolul DF17A1 se prezintă execuţia lucrării de „marcaje rutiere transversale și diverse executate

mecanizat cu vopsea pe suprafeţe carosabile” și nu ceea cea de „marcaje longitudinale transversale și diverse”.

Contestatorul concluzionează că articolul pe care l-a ofertat respectă în totalitate lista SEAP care prevedea „marcaje transversale și diverse”, Alegaţiile autorității contractante cu privire la rețeta articolului DF17A1 sau a articolului DE09C# exced prevederile documentaţiei de atribuire și clarificărilor aduse acesteia prin Adresa nr. 48/9/10.01.2017 al cărui conținut a fost mai sus prezentat.

8. În ceea ce privește cel de-al optulea motiv de respingere a ofertei sale tehnice, contestatorul arată că în propunerea sa tehnică, la pagina 242 - Deviz lucrări, se găsește art. 035 Marcaje rutiere transversale și diverse, exec. mecanic, cu vopsea pe suprafeţe carosabile = 160 mp.

În contestație se menționează că prin caietul de sarcini se solicită execuţia mecanizată cu punerea în operă a următoarelor materialele: email alb 516,403 kg și diluant D009-3 =86,543 kg.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la conținutul normei, respectiv materialele propuse pentru execuţie și resursele tehnice utilizate, acestea neregăsindu-se în extrasul de resurse, la care ... a răspuns, confirmând respectarea cerinţelor caietului de sarcini, specificând:

„- În cadrul ofertei, art. 035 este cotat la preț Lei/mp - acesta incluzând toate materialele și resursele necesare execuţiei lucrărilor conform descriere articol.

- Materialele puse în operă sunt: Emailul alb = 516,403 kg și Diluantul D009-3=86,543 kg respectându-se tipul de material și cantități totale stabilite conform normă de consum dată de încadrarea în normă.

- Execuţia marcajelor rutiere se execută mecanizat cu utilajul propriu aflat în dotarea ...”

Contestatorul subliniază că a clarificat motivul pentru care aceste materiale și resurse tehnice nu se regăsesc în documentul Extrase resurse, respectiv faptul că a ofertat un preț exprimat în lei/km, pentru marcaje longitudinale, și în lei/mp pentru marcaje transversale, în care sunt cumulate toate resursele necesare realizării lucrării respective.

De asemenea, contestatorul precizează că în cadrul propunerii tehnice, la pagina 270 - poziţia 131 se regăsesc ofertate marcaje longitudinale = 10,24 km și la poziţia 132 marcaje transversale = 175 mp, iar prin răspunsul la clarificări a specificat că aceste două poziţii din propunerea tehnică conţin atât materialul și manopera, cât și utilajul de execuţie a marcajelor, modul de ofertare fiind justificat de utilizarea preţului existent în piaţă pentru aceste lucrări, respectiv 2.300 lei/km pentru marcajele longitudinale și 24 lei/mp pentru marcajele transversale.

... menționează că pentru a justifica faptul că prețul ofertat nu este unul anticoncurențial a prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea

de clarificări o ofertă din partea unui operator specializat în astfel de lucrări, ...

În contestație se învederează că autoritatea contractantă a interpretat eronat și abuziv explicaţiile prezentate în răspunsul la solcitarea de clarificări, susținând că ... nu a ofertat materialele aferente execuţiei lucrărilor de marcaje deoarece lucrările vor fi executate de către ..., conform cu oferta de preț a acesteia, situatie în care ... trebuia declarat subcontractant.

Contestatorul susține că modul de evaluare a ofertei sale este total incorect, în condiţiile în care în răspunsul la clarificări a specificat că va executa lucrările cu resursa proprie, respectiv maşina de marcaje rutiere, precum și faptul că preţul solicitat include și contravaloarea materialelor - tip și a cantităților solicitate. ... învederează că nu a menționat niciunde faptul că ... va executa lucrările de marcaj.

Cu privire la acest aspect, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a distorsionat răspunsul la solicitarea de clarificări, extrăgând trunchiat din context anumite fraze și interpretând în mod eronat conținutul ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări.

9. Referitor la al nouălea motiv de respingere a ofertei sale tehnice, respectiv faptul că în Formularul C8 Extrase de utilaje nu se regăsește maşina de trasat benzi de circulaţie, contestatorul arată că i s-au solicitat clarificări cu privire la modul de realizare a marcajelor rutiere raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire, iar în cadrul răspunsului la aceste solicitări de clarificări, prezentat detaliat la punctul 8 de mai sus, a clarificat modul de execuţie și tehnologia aplicată, precum și faptul că va utiliza resursele proprii în acest sens. Având în vedere că execuţia lucrărilor se face de către contractant conform cu oferta prezentată, contestatorul opinează că autoritatea contractantă trebuia să constate capacitatea ... de a executa această categorie de lucrări și nu să declare neconformitatea ofertei în baza unor interpretări tendenţioase și nereale, respectiv:

„Prin răspunsul formulat, recunoașteți că nu ați ofertat acest utilaj și nu se regăsește în lista C8 cu utilaje și echipamente prezentată de către dumneavoastră în oferta tehnică. Având în vedere modificările aduse devizelor de cantități, ați considerat că este suficient să deţineţi un asemenea utilaj pentru a îndeplini cerinţele din cadrul devizelor ofertate. Deţinerea unui utilaj nu absolvă ofertantul de eroarea de a nu oferta acest utilaj în cadrul listelor de cantități din propunerea tehnică."

Referitor la această motivare, contestatorul subliniază că prin răspunsul său nu a modificat devizele de cantități, ci a respectat menţiunea facută de autoritatea contractanta prin clarificarea nr. 48/9/10.01.2017: *„Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie justificat, cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare*".

Faptul că deţine acest utilaj ar fi trebuit, în opinia contestatorului ..., să asigure autoritatea contractantă că va executa lucrările la timp și în condiţiile de calitate solicitate și nu să constituie un motiv de respingere a ofertei sale.

Contestatorul menționează că, dacă i s-ar fi solicitat, ar fi putut pune la dispoziţia autorității contractante o analiză de preț și ar fi lămurit situație privind ofertarea acestui utilaj, însă solicitarea a fost doar în sensul explicării utilajului cu care va efectua marcajele, și nu dacă acesta este sau nu ofertat.

În acest sens, se invocă prevederile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/29016.

10. În ceea ce privește al zecelea motiv de respingere a ofertei sale tehnice, contestatorul arată că graficul de execuţie prezintă realizarea rigolelor carosabile - art. DE16A1, conform căruia vor fi montate 1567 buc. prefabricate, în perioada 01.08.2018-30.09.2018 respectiv in 41 zile lucrătoare, față de care autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la forţa de muncă utilizată (personal de execuţie - număr și calificare), raportat la rețeta art. DE16A1, ce prezintă norma de timp pentru montarea unei buc. prefabricat, respectiv 0,3 ore/buc, 1567 buc. x 0,3 ore = 470 ore - personal execuţie - montator prefabricate.

În contestație se citează din solicitarea autorității contractante, respectiv: „Montarea acestor prefabricate se execută în maxim 38 zile lucrătoare, 38 zile x 8 ore/zi = 304 ore. Având în vedere că necesarul de ore este 470, rezultă că vor trebui repartizaţi pentru a executa lucrarea în termenul evidențiat în grafic: 470:304 =1,5 adică 2 montatori de prefabricate.

Având în vedere că în Lista cu personalul de execuţie de la pagina 391 din propunerea tehnică și în formularul C7 nu ați prevăzut această categorie (montatori prefabricate), vă rugăm să precizaţi cum respectați prevederile documentaţiei de atribuire”, răspunsul la clarificare: „pentru montajul elementelor prefabricate vom folosi în fapt muncitori necalificați care au fost calificaţi la locul de muncă și au experienţă în execuţia acestui tip de lucrare. S-a respectat norma de timp de 0,29997 ore /bucata. S-a respectat cantitatea de 1567 bucăți. Astfel am respectat cerinţele calitative și cantitative din documentaţia de atribuire.”, precum și concluziile autorității contractante:

„Nu există solicitare și răspuns din partea autorității contractante prin care să se permită că la anumite categorii de lucrări să nu se asigure forţa de muncă așa cum prevede extrasul de resurse.

Ofertanții nu au voie să înlocuiască resursele rezultate în urma reţelei articolului respectiv. Aceştia au obligaţia să solicite clarificări și nu să modifice reţeta unui articol de deviz. Nu caietul de sarcini obligă sa se folosească o anumită categorie de muncitori sau alta. Acestă obligativitate revine extrasului de resurse pe care Ofertantul 1 l-a depus în cadrul ofertei și unde pentru realizarea acestui tip de lucrări a rezultat un număr de 470 ore pentru montator prefabricate așa cum

prevede articolul DE16A1. Montarea la rigole şanţuri a elementelor prefabricate din beton materiale cu volum de până la 0,02 mc/buc inclusiv: montator prefabricate beton 0,29997 ore/buc. având codul 19770.

Având în vedere că ofertantul nu a alocat această resursă umană pentru realizarea acestei activități așa cum de altfel chiar dânsul a recunoscut prin faptul că nu se regasește în Lista cu personalul de execuţie de la pagina 391 din propunerea tehnică, dar conform Formularului C7 este necesară. Faptul că recunoașteți că ați executat 5 km de rigolă carosabilă cu muncitori necalificați, precum că la executarea lucrărilor nu folosiţi forţa de muncă corespunzătoare, calificată pentru categoria de lucrări ce trebuie executată.

A executa o lucrare/categorie de lucrări cu personal care nu are calificare, competențe, instruire pe linie de SSM specifică denotă o lipsă de profesionalism. Mai mult decât atât, recunoașteți că nu ați alocat resurse umane corespunzătoare pentru executarea lucrărilor din cadrul acestei investiţii."

În opinia contestatorului, concluziile comisiei de evaluare sunt nelegale și inacceptabile.

În susținere, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu are dreptul de a-i solicita justificări privind accesul la personalul de execuţie la data depunerii ofertelor, acesta putând fi cooptat/angajat în cazul desemnării drept câștigător al acestuia până la data semnării contractului sau a începerii lucrărilor ce necesită categorii de personal specializat. Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare prevederile documentaţiei de atribuire și clarificările la aceasta. Se subliniază că, în conformitate cu prevederile legislaţiei în domeniul formării profesionale, persoanele pot fi calificate la locul de muncă.

... precizează că în răspunsul său la solicitarea de clarificări a confirmat respectarea încadrării în norma de deviz cu privire la numărul de ore de manoperă și a menționat în extrasul de resurse existența personalului necesar pentru execuţia acestor lucrări. Contestatorul arată că în cadrul ofertei sale tehnice la pagina 291 a specificat că va aloca, dacă este necesar, noi resurse tehnice și umane pentru faza de execuţie, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. ... menționează că are implementate procedurile privind securitatea și sănătatea în muncă, astfel încât utilizarea de personal calificat la locul de muncă nu prezintă un risc pentru autoritatea contractantă, responsabilitatea execuţiei lucrărilor și respectarea legislației specifice în domeniul muncii și securității muncii fiind în sarcina executantului conform cu Declaraţia pe propria răspundere prezentată în cadrul ofertei tehnice.

Contestatorul subliniază că răspunsul său la această solicitare de clarificare a fost transmis în termen, clar și concis, în sensul că în caietul de sarcini nu este specificat că elementele prefabricate vor fi montate de montatori prefabricate, iar ... a precizat că are muncitori calificaţi la

locul de muncă pentru operaţiunea de aşezare a unor dale prefabricate, nefiind menționat în ofertă că personalul care va executa lucrările nu are calificare, competențe sau instruire pe linie SSM, ci dimpotrivă, la pagina 283 din propunerea sa tehnică a nominalizat persoanele responsabile cu execuţia lucrării, conform Legii nr. 10/1995, respectiv şeful de şantier, şeful de punct de lucru, responsabilul tehnic cu execuţia, responsabilul cu controlul calității, responsabilul SSM și PSI, responsabilul cu laboratoarele, astfel că alegaţiile autorității contractante exced documentaţiei de atribuire.

În opinia contestatorului, răspunsul său la solicitările de clarificări nu este de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participant la procedura de atribuire, informaţiile prezentate având rol de clarificare/confirmare a informaţiilor existente în cadrul ofertei tehnice și nu sunt susceptibile de a-l favoriza sau de a încălca în vreun fel principiile statuate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În contestație se consideră abuzivă atitudinea autorității contractante de declarare inacceptabilă și neconformă a unei oferte în baza unor interpretări nelegale pentru erori ce se încadrează în categoria abaterilor minore, care au fost clarificate și care nu afectează conținutul ofertei.

... concluzionează că oferta sa satisface cerinţele caietului de sarcini atât sub aspectul soluţiei tehnice, a procedurilor de execuţie propuse, a modului de organizare și gestionare a contractului, raportat la condiţiile stabilite de autoritatea contractantă, fiind ofertate toate categoriile de lucrări și articole din cadrul acestora, cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative, oferta demonstrând capacitatea de execuţie sub aspectul specialiştilor disponibiliați precum și a resurselor tehnice si umane.

În drept, contestația a fost formulată în baza prevederilor Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, legislaţia în domeniul muncii disponibilă pe www.mmuncii.ro.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 246/220/14.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38818/15.09.2017, ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de ..., în care arată că, în urma evaluării propunerii tehnice a contestatorului ..., comisia de evaluare a hotărât să-i transmită acestui ofertant solicitarea de clarificări nr. 176/145/22.05.2017, la care ... a răspuns prin adresa postată în SEAP cu nr. ...

În prealabil, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora întreaga documentaţie de atribuire, inclusiv clarificările publicate anterior datei limită de depunere a ofertelor, este obligatorie pentru ofertant, acesta având obligaţia de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea tuturor cerinţele de ordin tehnic prevăzute în caietul de sarcini, Proiectul tehnic şi din celelalte documente de natură tehnică parte a documentaţiei de atribuire, inclusiv cerinţele prevăzute la Capitolul IV „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fişa de date a achiziţiei. Autoritatea contractantă

menționează că în urma analizei ofertei tehnice a contestatorului ... și a răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, respingerea acestei oferte, potrivit art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece a fost considerată Inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

1. Autoritatea contractantă arată că la pagina 23 din cadrul acestei propuneri tehnice se specifică: „La efectuarea săpăturilor pe drumul 2 se va avea în vedere existența unui cablu de fibră optică situat pe partea stângă a drumului lângă șanțul existent, situat la 0,8 m adâncime și se va proceda la detectarea acestuia. Pe drumul 5 de asemenea constructorul va avea în vedere existența unui cablu de telecomunicaţii CFR amplasat sub drum la adâncimea de 1 m și se va proceda la detectarea și protecția acestuia".

În punctul de vedere se susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acest ofertant recunoaşte și își asumă eroarea, transmițând și pagina 23 din propunerea tehnică corectată; de asemenea precizează că la capitolul lucrări permanente și temporare ofertantul contestator nu mai aminteşte de existența acestor elemente, fapt care nu are nicio relevanță, deoarece acela este un alt document care nu are legătură cu descrierea tehnologiei de execuţie prezentata la acest capitol.

Autoritatea contractantă învederează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări acest ofertant recunoaşte că la descrierea tehnologiei de execuţie a prezentat o anumită tehnologie, iar în documentul lucrări permanente și temporare a descris altceva.

În opinia autorității contractante, modificarea nu poate fi luată în considerare de comisia de evaluare deoarece ar încălca principiul tratamentului egal.

2. În ceea ce privește precizarea de la pagina 100 a capitolului „Lucrări de amenajare şanţuri și rigole" din cadrul propunerii tehnice a contestatorului, respectiv: „Antreprenorul va executa lucrarea în soluţia în care este prevăzută in proiectul de execuţie: *pereu din beton turnat pe loc*. Peste terenul bine nivelat se toarnă direct pe pământ stratul de beton C25/30", autoritatea contractantă învederează că în documentaţia de atribuire se prevede că pereul de beton se toarnă pe un strat de nisip de 5 cm grosime bine pilonat, iar marca betonului care se toarna la rigole este C30/37.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a recunoscut că a prezentat eronat tehnologia de execuţie a pereului betonat, fapt pentru care retrimis pagina 100 din cadrul propunerii tehnice corectată/copletată cu tehnologia corespunzătoare cerinţelor din caietul de sarcini. În punctul de vedere se precizează că la paginile indicate de ofertant, respectiv paginile 20, 366 și 368 din propunerea tehnică se regasește practic descrierea succintă a lucrărilor și nu tehnologia de execuţie a pereului. Autoritatea contractantă menționează că eroarea produsă de ... s-a produs, așa cum și ofertantul a recunoscut, în cadrul documentului „Tehnologia de execuţie a

lucrărilor la pereu din beton turnat pe loc”, în care ofertantul a propus o tehnologie total greşită și în contradicţie cu cerinţele din documentaţia de atribuire.

3) În ceea ce privește informațiile prezentate de ofertantul ... la pagina 128 din cadul capitolului, „Lucrări de execuţie podeţe casetate”, respectiv: „De-a lungul traseului drumului au fost identificate lucrări ce asigură descărcarea apelor pluviale care vor fi înlocuite cu podeţe casetate. S-a prevăzut astfel de podeţe casetate noi de tipul C2, P2”, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ... a recunoscut că a prezentat în mod eronat tehnologia de execuţie a podeţelor casetate, fapt pentru care a redepus pagina 128 din propunerea tehnică modificată/completată cu tehnologia corespunzătoare cerinţelor din caietul de sarcini. Se învederează că prin completarea răspunsului cu menţiunea că la paginile 352 și 358 din propunerea tehnică, contestatorul nu mai face referire la podeţul tip C2, ceea ce demonstrează, în opinia autorității contractante, faptul că ... a elaborat propunerea tehnică fără a ține seama de cerinţele documentaţiei de atribuire. Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acest ofertant demonstrează că elaborarea propunerii tehnice nu a fost structurată, fapt recunoscut și prin modul de abordare, respectiv la pagina 128 a prezentat o tehnologie, iar la pagina 352 a prezentat o altă tehnologie. Autoritatea contractantă învederează că în documentaţia de atribuire s-a prevăzut ca la elaborarea propunerii tehnice să se folosească materiale stipulate în cadrul documentației de atribuire, ori în cadrul acestei tehnologii se folosesc și alte elemente/materiale care nu se regăsesc în documentaţia de atribuire. Autoritatea contractantă concluzionează că, prin depunerea paginii 128 cu completări/modificări, au fost aduse completări ofertei inițiale și totodată această modificarea nu poate fi luată în considerare de comisia de evaluare deoarece ar încălca principiul tratamentului egal.

4) Referitor la documentul „Program de execuţie” de la pagina 352 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului în care se specifică: „Prezentarea unui program pentru execuţie care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților propuse spre îndeplinire pentru realizarea lucrărilor aferente obiectivului «Modernizare drumuri comunale în satele ...». Programul va prezenta în special următoarele: -lucrările permanente și temporare ce urmează sa fie executate [...] drumul critic”, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la solciitările de clarificări, ... recunoaşte că în mod eronat a prezentat titlul programului „Modernizare drumuri comunale în satele Manolea si Oniceni”, care nu are nicio legătură cu prezenta procedură de achiziţie publică.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că la punctul a) din răspunsul la solicitările de clarificări, ... a răspuns că eroarea nu este relevantă, deoarece nu s-a produs în cadrul unui document, așa cum a constatat comisia de evaluare „ci pur și simplu într-o solicitare din documentaţia de atribuire”, iar prin răspunsul de la punctul b), acest

ofertant recunoaşte că între cele doua proiecte, „Modernizare drumuri comunale în satele ...” și „Modernizare drumuri de interes local în Asociaţia de Dezvoltare Intercomunitară Pleșa judeţul Suceava” nu este nici o legătură, însă solicită autorității contractante să studieze un document care nu i se adresează și în care va găsi informaţii care se găsesc și în cadrul acestei proceduri.

5) În ceea ce privește faptul că în conformitate cu graficul de execuţie „Sistemul rutier eligibil” se va executa în perioada 01.03.2018-30.11.2018, iar şanţurile de pământ se vor executa în perioada 01.09.2018-30.11.2018, deci lucrările la şanţurile de pământ vor începe la 6 luni de la începerea lucrărilor la sistemul rutier și se vor finaliza în acelaşi timp, autoritatea contractantă învederează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ... recunoaște că execuția şanţurilor de pământ va începe cu 6 luni după începerea lucrărilor de terasamente și se va finaliza în aceeaşi zi cu sistemul rutier, ceea ce din punct de vedere tehnic, tehnologic și al normativelor în vigoare nu este corect, dar precizează că nu pe toate străzile sunt prevăzute şanţuri de pământ, respectiv doar pe 6685 ml din totalul de 10110 ml sunt şanţuri, pe restul fiind şanţuri /rigole betonate, fapt pentru care observaţia nu este aplicabilă la toate străzile; de asemenea, ofertantul contestator mai precizează că scurgerea apelor de pe amplasament o va realiza prin lucrări de terasamente și reprofilare.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu STAS-urilor și normativele în vigoare (STAS 2914, C182), lucrările de terasamente, care include și reprofilarea, încep după asigurarea evacuării apelor de amplasament, ceea ce ... nu a prevăzut.

Autoritatea contractantă invocă cerințele de la paginile 199 și 157 din caietul de sarcini, conform cărora „Şanţurile se execută înainte de începerea lucrărilor de terasamente”, iar procesul tehnologic de execuţie impus de proiectant este următorul: „1. Pregătirea stratului suport; 2. Execuţia podeţelor; 3. Execuţia şanţurilor de pământ; 4. Execuţie suprastructură drum; 5. Realizarea sistemului rutier.”

Autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu aceste prevederi, ordinea firească și obligatorie de executare a lucrărilor este aceea că şanţurile de pământ se vor executa înaintea suprastructurii drumurilor.

Faptul că în graficul de execuţie categoriile de lucrări evidențiate în succesiunea lor precum și termenele prevăzute, cât și timpii alocaţi nu corespund cerinţelor, adică nu este prevăzută ordinea tehnologică de realizare a lucrărilor, așa cum prevăd caietul de sarcini, SAS-urie și normativele în vigoare, demonstrează, în opinia autorității contractante, că lucrările nu pot fi executate în ordinea prevăzută în grafic și în termenele prevăzute.

6) Referitor la prevederea din caietul de sarcini, conform căreia lucrările la rigolele carosabile se vor executa înaintea începerii execuţiei sistemului rutier, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu detaliului de execuţie „Profil Transversal Tip IV”, sistemul rutier

(fundaţia de balast, macadam, strat de binder, strat de uzură) se închide în rigolele carosabile, acestea ținând loc și de acostament.

În punctul de vedere se menționează că la pagina 291 din cadrul propunerii tehnice a contestatorului este prevăzut că „în cazul în care ne veți atribui contractual de lucrări, pe lângă personalul de execuţie deja existent vom angaja personal suficient și calificat, în conformitate cu extrasul resurselor cu mână de lucru”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, la punctul a) ofertantul face trimitere la paginile 363-364 din cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă învederează că este vorba de fapt, doar de o singură pagină, respectiv pagina 363, în care regăsesc, specificate următoarele:

„Rigole carosabile:

- realizare cofraje în elevaţi cu panouri tego tip P;
- turnare beton simplu în elevaţii, culeii, aripi, zid, timpan;
- confecţionare și montare armături;
- montare elemente prefabricate din beton la rigole;
- transport materiale”, iar prin întrebarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat procesul tehnologic de execuţie a rigolelor carosabile și nu prezentarea a patru etape de lucru, aspect constatat de comisia de evaluare si pentru care a solicitat prezentarea tehnologiei de execuţie.

Autoritatea contractantă subliniază că rigola carosabilă este armată cu plasă sudată, iar in descriere se face referire la turnarea betonului simplu în elevaţii, culei, aripi, zid, timpan, etc., elemente care nu se regăsesc la rigolele carosabile, ci mai degrabă la poduri/podețe.

Referitor la răspunsul ofertantului de la punctul b), autoritatea contractantă precizează că a constatat următoarele:

- graficul de execuţie din cadrul propunerii tehnice a fost elaborat la nivel de sistem rutier neeligibil și sistem rutier eligibil, nicidecum la nivel de stradă/drum, așa cum pretinde ofertantul;

- autoritatea contractantă știe că rigolele carosabile se execută pe drumul 4 stânga intersecție =50 m de rigolă, drum 4 km 0+410-0+660 =250 ml de rigolă, drum 5 km 0+000 - 0+030 = 60 ml de rigolă, drum 6 km 0+000 - 0+080 = 160 ml de rigolă și faptul că drumul 6 de la km 4+900 la km 5+158 este neeligibil, fapt pentru care a și adresat această solicitare de clarificări.

- din graficul de la pagina 372 rezultă că execuția rigolelor carosabile începe la data de 01.08.2018, așa cum s-a precizat și în solicitarea de clarificări, însă nu rezultă că până la acea dată se va executa sistemul rutier pe străzile 1, 2, 3, 7, 8 și parţial pe drumurile 4, 5 și 6, exceptând zona de execuţie a rigolelor, așa cum în mod eronat a precizat acest ofertant.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul tehnologiei de execuţie a lucrărilor, contestatorul nu a prevăzut această tehnologie de lucru, de întrerupere a execuției sistemului rutier și de reluare a execuției după finalizarea rigolelor carosabile.

Referitor la răspunsul de la punctul c), autoritatea contractantă subliniază că ... a adus completări la graficul de execuţie și a indus în mod eronat idea că informaţiile pe care le furnizează în răspunsul la clarificare se regăsesc în graficul Gantt din cadrul propunerii sale, însă, în acest grafic, prezentat la pagina 372 din propunerea tehnică, nu se regăsesc aceste informaţii.

g) În ceea ce privește faptul că la pagina 442 din listele de cantități postate în SEAP apare DE09C# - Marcaje rutiere transversale și diverse, exec. mecanic, cu vopsea pe suprafeţe carosabile, autoritatea contractantă învederează că la pagina 242 din oferta tehnică la poz, 035 ... prezintă aceeaşi descriere, însă un alt indicativ, respectiv DF17A1.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ... recunoaşte ca a ofertat alt articol decât cel din listele de cantități, în Normele republicane ediția 1981 articolul DF17A1 fiind descris astfel: „Marcaje longitudinale, transversale și diverse executate mecanizat, cu vopsea de pe suprafeţe carosabile”, iar articolul DE09C# fiind descris astfel: „Marcaje rutiere transversale și diverse, exec. mecanic, cu vopsea pe suprafeţe carosabile”, între cele două norme de deviz existând diferențe din punct de vedere a rețetelor articolului.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul ... a modificat denumirea articolului de deviz, acesta nu este în conformitate cu cerinţele documentaţiei de atribuire pentru că nu respectă rețetele normei de deviz, articolul care trebuia ofertat conform listelor din SEAP prevăzând marcaje, transversale și diverse, iar articolul ofertat prevede marcaje longitudinale, transversale și diverse.

8) Referitor la faptul că în oferta contestatorului nu se regăsesc următoarele materiale: email alb 516,403 kg și diluant D009-3 =86,543 kg, autoritatea contractantă arată că în răspunsul la solcitarea de clarificări, ... a arătat că cele două materiale se folosesc pentru execuţia marcajelor rutiere (art. DF17A1 din oferta sa), iar în locul acestor materiale, în propunerea sa tehnică la pagina 270 la poziţia 131, se regăsesc marcaje longitudinale în lungime de 10,24 km, iar la poziţia 132 marcaje transversale de 175 mp.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul formulat, ... recunoaşte că nu a ofertat aceste resurse (materiale) și că aceste materiale se regăsesc în oferta de preț de la ..., care va executa marcajele rutiere. Autoritatea contractantă subliniază că această ofertă de preț nu absolvă ofertantul de eroarea de a nu oferta unele materiale din cadrul devizelor postate pe SEAP de către autoritatea contractantă, și, pe de altă parte, dacă ofertantul dorea să realizeze marcajele cu o firmă specializată avea obligaţia de a o prezenta ca subcontractant.

În opinia autorității contractante, ... își contrazice propriul răspuns de la întrebarea nr. 18, unde preciza că marcajele le va executa cu forțe proprii, iar prin răspunsul la această întrebare precizează că marcajele le executa cu firma specializata: „Vă anexăm oferta de la ..., iar în propunerea noastră financiară veti regăsi preţul de 2.300 lei/km pentru marcajele longitudinale și 24 lei/mp pentru marcajele transversale, în

preţul cărora sunt incluse materiale de marcaj (emailul alb 516,403 kg și diluantul D009-3=86,543 kg), manopera și utilajul de marcaj”.

9) În ceea ce privește faptul că în Formularul C8 Extrase de utilaje nu se regăsește Maşina de trasat benzi de circulaţie, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul formulat, ... recunoaşte că nu a ofertat acest utilaj și că acesta nu se regasește în lista C8.

Autoritatea contractantă susține că deţinerea unui utilaj nu absolvă ofertantul de eroarea de a nu oferta acest utilaj în cadrul listelor de cantități din propunerea tehnică.

10) Referitor la faptul că, în conformitate cu graficul de execuţie, rigolele carosabile se vor executa în perioada 01.08.2018-30.09.2018, timp de 41 zile lucrătoare, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu art. DE16A1 urmează să fie montate 1567 buc. prefabricate, iar conform rețetei art. DE16A1 norma de timp pentru montarea unei buc. prefabricat este de 0,3 ore, deci pentru montarea a 1567 buc. prefabricate sunt necesare 470 ore montator prefabricate.

Autoritatea contractantă menționează că montarea acestor prefabricate se va executa în maximum 38 zile lucrătoare, respectiv 304 ore, deci pentru necesarul de 470 ore montator prefabricate, vor trebui repartizaţi pentru a executa această lucrare 2 montatori de prefabricate.

În punctul de vedere se citează răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări, respectiv:

„Conform documentaţiei de atribuire și răspunsului la solicitările de clarificări 9/10.01.2017 - Ofertanţii au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă distanțele reale de transport justificat, cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare. Nicăieri în cadrul caietului de sarcini nu este menționat faptul că elementele prefabricate vor fi montate de către montator-prefabricate. Având în vedere faptul că ... a executat în ultimii 5 ani peste 5 km de rigolă carosabilă, pentru montajul elementelor prefabricate vom folosi în fapt muncitori necalificați care au fost calificaţi la locul de muncă și au experienţă în execuţia acestui tip de lucrare. S-a respectat norma de timp de 0,29997 ore /bucată. S-a respectat cantitatea de 1567 bucăți. Astfel am respectat cerinţele calitative și cantitative din documentaţia de atribuire.”

Autoritatea contractantă susține că răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de ..., conform căruia prin clarificări, autoritatea contractantă a permis ofertarea unor distanțe reale de transport, nu are nicio relevanță în prezenta clarificare, neexistând solicitare sau răspuns din partea autorității contractante prin care să se permită ca la anumite categorii de lucrări să nu se asigure forţa de muncă asa cum prevede extrasul de resurse.

Autoritatea contractantă susține că ofertanţii nu au voie să înlocuiască resursele rezultate în urma rețetei articolului respectiv, aceștia având obligaţia de a solicita clarificări și nu de a modifica reţeta unui articol de deviz; de asemenea, obligativitatea ofertantului de a folosi o anumită categorie de muncitori derivă din extrasul de resurse

depus la ofertă și conform căruia pentru realizarea acestui tip de lucrări este nevoie de un număr de 470 ore pentru montator prefabricate, așa cum prevede articolul DE16A1 Montarea la rigole şanţuri a elementelor prefabricate din beton materiale cu volum de până la 0,02 mc/buc inclusiv: montator prefabricate beton 0,29997 ore/buc. având codul 19770.

Autoritatea contractantă concluzionează că ... nu a alocat această resursă umană pentru realizarea acestei activități și manifestă lipsă de profesinalism prin faptul că urmează a executa o lucrare/categorie de lucrări cu personal care nu are calificare, competențe, instruire pe linie de SSM specifică.

Autoritatea contractantă concluzionează cu privire la această contestație că ... nu a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire şi nu a oferit răspunsuri concludente de natură să explice şi să clarifice situaţia expusă de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, astfel că decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 lit. (a) din H.G. nr. 395/2016 şi inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) teza a II-a din același act normativ este pe deplin întemeiată şi solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

Față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatorul a transmis adresa nr. 3238/19.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39335/19.09.2017, în care arată că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, în cazul procedurilor simplificate, cerinţele privind capacitatea tehnică și/sau profesională pot viza strict experienţa similară și nicidecum resurse de personal și, cu atât mai mult, personal de execuţie.

Se învederează că prin fișa de date a achiziţiei nu se solicită deţinerea de personal de execuţie calificat pentru anumite specializări și dovada accesului la acesta, ofertantul având dreptul de a coopta personalul necesar în cazul în care va fi desemnat câștigător al procedurii de achiziţie publică.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia autoritatea ccontractantă nu a luat în considerare prevederile documentaţiei de atribuire și clarificările aduse acesteia, legislaţia cu privire la calificarea personalului la locul de muncă și nici explicaţiile prezentate în cadrul clarificărilor formulate, respectiv faptul că, dacă va fi necesar, ... va aloca noi resurse tehnice și umane în faza de execuţie în cazul în care oferta este declarată câștigătoare.

Contestatorul învederează că în caietul de sarcini nu se solicită ca elementele prefabricate să fie montate de montatori prefabricate, iar prin răspunsul la solicitările de clarificare, ... a specificat că are muncitori calificaţi la locul de muncă pentru operaţiunea de aşezare a unor dale prefabricate, nicăieri nefiind specificat că ... va executa lucrările cu personalul care nu are calificare, competențe sau instruire pe linie SSM.

În opinia contestatorului, răspunsul său la solcitarea de clarificări nu este de natură a-i produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi

participanţi la procedura de atribuire, informaţiile prezentate de ... având rol de clarificare/confirmare a informaţiilor existente în cadrul ofertei tehnice și nu sunt susceptibile de a-l favoriza sau de a încălca principiile statuate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41313/03.10.2017, ... a formulat „concluzii scrise", prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației.

În acest sens, ... invocă prevederile art. 126 alin. (1) și (3) și art. 128 din H.G. nr. 395/2016 și susține că, rapoartele întocmite de către expertul cooptat, care, în cea mai mare parte, nu sunt asumate printr-o semnătură, au fost preluate si integrate de către comisia de evaluare în cadrul proceselor-verbale ale şedinţelor de evaluare a ofertelor, fără nicio contribuție proprie a comisiei de evaluare.

Contestatorul menționează că acest aspect a fost confirmat în totalitate de către observatorii ANAP, prezenţi la şedinţele comisiei de evaluare. În acest sens, se arată că în anexa la procesul-verbal de evaluare nr. 199/173/27.07.2017, observatorii ANAP consemnează: „comisia de evaluare nu-și exercită obligaţia de verificare a conformităţii răspunsurilor la solicitările de clarificări și a propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, ci preia exact concluziile expertului cooptat, respectiv răspunsuri «neconcludente» și respingeri neîntemeiate.

Astfel, decide că 7 din 8 ofertanţi sunt respinşi fără a ține cont că există situaţii în care pentru acelaşi aspect o ofertă este admisă și celelalte respinse."

... învederează că această situație este exemplificată de către observatorii ANAP pentru fiecare ofertă în parte tocmai pentru a ilustra modalitatea efectivă în care comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile; de asemenea se face trimitere și se recomandă comisiei de evaluare să țină seama de anumite prevederi legale care sunt aplicabile verificării conformităţii ofertelor tehnic.

Contestatorul subliniază că observatorii ANAP au recomandat comisiei de evaluare să efectueze evaluarea/reevaluarea propunerilor tehnice și a răspunsurilor la clarificări fără a le interpreta, cu respectarea dispoziţiilor legale din domeniul achiziţiilor publice.

... concluzionează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu cunoaşte cerinţele documentaţiei de atribuire și își încalcă, în principal, cea mai importantă atribuție, și anume aceea de evaluare a ofertelor, precum și principiile tratamentului egal și proporționalității, întrucât, prin solicitările de clarificări și prin modalitatea în care au fost analizate răspunsurile la clarificări nu a efectuat o evaluare efectivă și corectă a ofertei depusă de ... și a fost părtinitoare cu oferta ..., singura declarată conformă după evaluarea ofertelor.

Pentru motivele de mai sus, ... solicită admiterea contestației și aplicarea dispoziţiilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

II. Pe rolul Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a fost înregistrată cu nr. 37914/08.09.2017, contestaţia nr. 999/08.09.2017,

formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ..., împotriva comunicării nr. 225/199/30.08.2017, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, prin care se solicită:

- anularea adresei nr. 225/199/30.08.2017, a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza acestei comunicări, precum și a eventualelor acte subsecvente;

- reevaluarea ofertei Asocierii ..., pentru motivele pentru care această ofertă a fost respinsă, cu consecinţa constatării conformităţii acesteia, modificarea în parte a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza respingerii ofertei subscrisei, precum si a eventualelor acte subsecvente acesteia;

- continuarea procedurii de achiziţie publică, aplicarea criteriului de atribuire şi atribuirea contractului.

În fapt, ... arată că în perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat mai multe clarificări, la care a răspuns în termen, clar, concis şi concludent.

Astfel, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 172/141/22.05.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea propunerii tehnice, față de care ... a răspuns, prin adresa nr. 837/26.05.2017, iar în urma acestui răspuns, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 225/199/30.08.2017, faptul că oferta sa a fost respinsă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016 şi ca innacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

... menționează că, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016 a formulat notificarea prealabilă nr. 986/04.09.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 239/213/05.09.2017, comunicând că nu va adopta măsuri de remediere, întrucât „decizia de respingere a propunerii tehnice depusă în cadrul ofertei a fost unanim bazată pe analiza propunerii tehnice şi a răspunsului la solicitarea de clarificări”.

Contestatorul susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală și oferta sa este admisibilă, având în vedere faptul că oferta sa respectă întocmai documenţia de atribuire, a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări în mod clar, complet și concludent, iar autoritatea contractantă nu a justificat clar şi concis, raportat la prevederile documentaţiei de atribuire, motivul pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Astfel, contestatorul arată că prin adresa nr. 172/141/22.05.2017, i s-au solicitat să clarifice următoarele:

1) „De la pagina 58 la pagina 77 în cadrul propunerii tehnice se regăsește procesul tehnologic de realizare a podeţelor dalate.

În documentaţia dumneavoastră nu sunt descrise și celelalte categorii de lucrări care se vor executa la realizarea podeţelor dalate evidențiate în documentația de atribuire (proiect tehnic, detalii de

execuţie, liste de cantități): execuţie hidroizolaţie verticală; execuţie hidroizolație orizontală; execuţie cunetă din beton; execuţie dren din piatră brută în spatele culeelor; montare aripi prefabricate; execuţie radier din beton C30/37 sub pod; montare parapet metalic deformabil. Vă rugăm clarificaţi”

Contestatorul susține că a răspuns complet și concis, prin adresa nr. 837/26.05.2017, astfel:

„Facem precizarea că în cuprinsul caietelor de sarcini - parte a documentaţiei de atribuire, proiectantul nu a descris categoriile de lucrări pe care le-aţi enumerat.

Însă, în cuprinsul descrierii modului de realizare a podeţelor dalate, am prezentat materialele utilizate, armare/cofrare, lucrări de betonare (pag. 58-77), deci implicit şi modul de realizare a cunetei de beton, execuţie radier sub pod. De asemenea, în capitolul Elemente prefabricate. Montaj şi monolitizare, chiar dacă nu este scris «Montare aripi de beton», este descris modul de montare a acestora (aripile de beton sunt elemente prefabricate, ce se montează în condiţiile descrise la pag. 61-62.”

Contestatorul susține că în cadrul Listelor de cantităţi nu există categoria de lucrări „hidroizolaţie verticală orizontală”, ci există categoriile de lucrări „execuţie podeţe tubulare/casetate/etc.”, în cadrul carora se regăsesc articole de deviz privind hidroizolațiile.

În contestație se învederează că, prin fişa de date, nu s-a solicitat o prezentare atât de detaliată a metodologiei de execuţie, respectiv descrierea fiecărui articol de deviz din toate categoriile de lucrări, si s-a impus ca propunerea tehnică să respecte în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini și să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul susține că nu există cerinţe/obligaţii în caietele de sarcini pe care să nu le fi asumat prin propunerea tehnică.

În acest sens, se arată că ... a prezentat abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor, aşa cum s-a solicitat prin fişa de date şi Formularul nr. 7

2. „În cadrul propunerii tehnice de la pagina 78 la pagina 79 se regăsește procesul tehnologic de realizare a podeţelor casetate, unde se regăsește următoarea precizare: «Au fost proiectate a se executa podeţe casetate noi de tipul C2, P2».

Deoarece în cadrul documentaţiei de atribuire nu se regăsesc proiectate podeţe casetate tip C2 vă rugăm să clarificaţi asupra justificării ofertării acestora și unde in cadrul proiectului de execuţie se vor executa (pe ce stradă /poziţie km), deși acestea nu sunt solicitate în documentaţia de atribuire.”

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 837/26.05.2017, a răspuns complet si concis, astfel: „Dintr-o eroare de redactare, apare la pag. 78 în cuprinsul propunerii tehnice şi «C2». De altfel, se poate observa că în cuprinsul propunerii Financiare nu s-a ofertat vreun podeţ «C2»”.

... menționează că a solicitat autorităţii contractante să-i permită corectarea acestui viciu de formă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) şi art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016

În contestație se invocă afirmațiile autorității contractante din comunicarea nr.225/199/30.08.2017, respectiv:

„b) Referitor la procesul tehnologic de realizare a podeţelor casetate - Prin faptul că recunoaşteți că în cadrul propunerii tehnice ați prezentat tehnologii și materiale care nu au nicio legătura proiectul și nu se regăsesc în cadrul documentaţiei de atribuire, iar materialele și tehnologia prezentată nu se pretează pentru execuţia podeţelor prefabricate tip P2 prevăzute în proiect nu este opozabil faptul că în propunerea financiară ați ofertat elemente pentru podețe prefabricate tip P2. Această etapă de evaluare este pentru propunerea tehnica și nu pentru propunerea financiară așa cum în mod eronat aț înțeles iar eroarea produsă s-a constatat în cadrul metodologiei de execuţie, procesul tehnologic de realizare a podeţelor prefabricate."

Față de aceste afirmații, contestatorul susține că în cuprinsul propunerii sale tehnice, la pag. 414-417 sunt incluse Listele de cantităţi de lucrări pentru podeţe casetate tip P2, din care reiese că Asocierea ... nu a ofertat podeţe casetate tip C2, iar tehnologia / metodologia de lucru prezentată, este pentru podeţe casetate, aplicabilă podeţelor casetate tip P2.

3. „Deoarece nu au fost regăsite, va rugăm să clarificaţi inexistenta în documentul «abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie)» a următoarelor: «procesul tehnologic de realizare a rigolelor betonate de acostament», «procesul tehnologic de realizare a rigolelor carosabile», „procesul tehnologic de realizare a hidroizolațiior verticale cu bitum filerizat la podeţe», «procesul tehnologic de realizare a hidroizolațiilor orizontale cu membrane la podețe.»"

Contestatorul arată că la această solicitare de clarificare a răspuns complet și concis, astfel:

„Procesul tehnologic de execuţie (realizare) reiese detaliat din listele de cantități de lucrări transmise de noi în SEAP fără valori în cadrul propunerii tehnice (conform volum III întocmit de proiectant cu modificările/completările publicate în SEAP) și caietul de sarcini (volumul II intocmit de proiectant publicat în SEAP), așa cum de altfel însuși proiectantul declara în memoriul tehnic publicat în SEAP la pagina 51. Astfel menţionăm că:

- listele de cantitati de lucrări din care reiese detaliat procesul tehnologic de execuţie (realizare) a rigolelor betonate de acostament se găsesc în cadrul propunerii tehnice de la pagina 401 la pagina 402. De asemenea în propunerea tehnica se precizează:

- la pagina 346: «Săpăturile pentru şanţuri și rigole vor fi executate cu respectarea respectarea strictă a cotei, pantei şi a profilului din planşele cu detalii de execuție (lățimea fundului, înălțimea și

înclinarea talazurilor), precum și a amplasamentului acestora față de axul drumului, începând din zona de evacuare spre amonte.

Pământul rezultat din săpătură va fi evacuat şi pus în depozitele stabilite de dirigintele de şantier la o distanţă care nu va putea depăşi distanța/locaţia impusă de beneficiar.

Şanţurile/rigolele se vor amenaja (pereu din beton turnat pe loc sau montare elemente prefabricate) conform PTh.»

- la pagina 347: «Rigolele betonate se vor executa după finalizarea straturilor de mixturi asfaltice, concomitent cu acostamentele betonate, acestea având dimensiunile și caracteristicile prevăzute în proiectul tehnic de execuție».

- listele de cantitati de lucrări din care reiese detaliat procesul tehnologic de execuţie (realizare) a rigolelor carosabile se găsesc în cadrul propunerii tehnice de la pagina 403 la pagina 404, contestatorul reiterând prevederile de la pag. 346 și 347 din propunerea tehnică.

- listele de cantitati de lucrări din care reiese detaliat procesul tehnologic de execuţie (realizare) a hidroizolațiilor vertical cu bitum filerizat la podeţe se găsesc în cadrul propunerii tehnice la categoriile de lucrări aferente podeţelor, la articolele de deviz PF05A1, PF06A1, articole de deviz a căror execuţie este reglementata în Indicatoarul de norme de deviz P-1981, articolele de deviz fiind impuse de proiectant în conformitate cu tehnologia de execuţie impusă de aceasta prin proiectul tehnic”

Contestatorul precizează că în cadrul Listelor de cantităţi nu există categoria de lucrări „hidroizolaţie verticală/orizontală”, ci categoriile de lucrări execuţie podeţe tubular /casetate / etc., în cadrul cărora se regăsesc articole de deviz privind hidroizolațiile.

În contestație se învederează că, prin fişa de date, nu s-a solicitat o prezentare atât de detaliată a metodologiei de execuţie, respectiv descrierea fiecărui articol de deviz din toate categoriile de lucrări, și s-a impus ca propunerea tehnică să respecte în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini și să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul susține că nu există cerinţe/obligaţii în caietele de sarcini pe care să nu le fi asumat prin propunerea tehnică.

Faptul că a făcut trimitere la informaţii din cuprinsul propunerii tehnice aflate la alte capitole decât la cel la care s-au solicitat, nu reprezintă, în opinia contestatorului ..., un motiv legal de respingere, ca neconformă, a ofertei sale.

În acest sens, se arată că ... a prezentat abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor, aşa cum s-a solicitat prin fişa de date şi Formularul nr. 7

4-5. „În propunerea tehnică «Şanţurile de pământ se vor realiza la finalizarea lucrărilor de suprastructură».

Conform cerinţei din caietul de sarcini, lucrările de realizare a șanțurilor de pământ se execută înaintea realizării sistemului rutier.

Având în vedere aceste neconcordanțe, vă rugăm să clarificaţi în privința etapei de execuţie a şanţurilor de pământ.”

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 837/26.05.2017, a răspuns complet și concis, astfel:

„Răspuns 4:

La punctul 2 din Programul de execuţie a lucrărilor din cadrul Propunerii tehnice se precizează:

Organizare de șantier

După predarea amplasamentului inclusiv a amplasamentului pentru realizarea Organizării de șantier, lucru ce se realizează prin împrejmuirea incintei, balastarea suprafeţelor de depozitare, transportul și amplasarea baracamentelor și construcțiilor provizorii. După finalizarea lucrărilor Organizarea de șantier va fi desființată, terenul unde aceasta a fost realizată fiind adus la starea inițială.

Deci nu sunt prezentare rigolele betonate la punctul 2 din Programul de execuţie a lucrărilor.

Pe de altă parte la punctul 11 din Programul de execuţie a lucrărilor din cadrul propunerii tehnice se precizează:

«Rigole

Rigolele betonate se vor executa după finalizarea straturilor de mixturi asfaltice, concomitent cu acostamentele betonate, acestea având dimensiunile și caracteristicile prevăzute în proiectul tehnic de execuţie.

Șanțurile de pământ se vor realiza la finalizarea lucrărilor de suprastructură.

Astfel în cadrul Programului de execuţie a lucrărilor, inclusiv diagrama Gantt acesta susține că a prevăzut ca rigolele de beton (rigolele dalate și de acostament) se vor executa după realizarea straturilor de mixturi asfaltice, deci după finalizarea sistemului rutier și nu înainte de finalizarea sistemului rutier așa cum afirmaţi în solicitarea de clarificări.

Se observă astfel că s-au respectat cerinţele și prevederile documentaţiei de atribuire, precizările de mai sus nu modifică în niciun fel oferta tehnică și financiară răspunzând clar și concludent la solicitarea de clarificări.»

Răspuns 5:

Din profilele transversale tip puse la dispoziţie de proiectant în cadrul proiectului tehni, anexă la documentaţia de atribuire, nu reiese imposibilitatea tehnologică de execuţie a şanţurilor de pământ după realizarea lucrărilor de suprastructură, deorece șanţurile de pământ se execută în mai multe etape, conform precizărilor din proiectul tehnic și antemăsurătorilor, astfel:

- Săpături manual și mecanice;
- Finisare manuală a talazurilor conform profil tip

La punctul 4 din Programul de execuţie a lucrărilor din cadrul Propunerii tehnice se precizează:

«Reprofilarea se va executa în conformitate cu prevederile proiectului prin scarificarea și nivelarea cu ajutorul autogrederului, udarea zestrei existente și compactarea cu cilindrul compactor.

Săpare, profilare, compactare rigole, șanțuri

Săpăturile pentru şanţuri și rigole vor fi executate cu respectarea strictă a cotei, pantei și a profilului din planşele cu detalii de execuţie (lăţimea fundului, înălţimea și înclinarea taluzurilor), precum și a amplasamentului acestora faţa de axul drumului, începând din zona de evacuare spre amonte.

Pământul rezultat din săpătură va fi evacuat și pus în depozitele scabilite de dirigintele de şantier la o distanţă care nu va putea depăşi distanţa/locaţia impusă de beneficiar.

Șanţurile rigolei se vor amenaja (pereu din beton turnat pe loc sau montare elemente prefabricate) conform PTh.

Astfel în Programul de execuţie, am prevăzut ca etapele de săpături manule și mecanizate din activitatea Şanţuri de pământ se execută concomitent cu lucrările de terasamente, urmând ca pe măsura finalizării lucrărilor de suprastructură sa se execute finisarea manuală a taluzurilor prin săpături manuale și mecanice conform profil tip, pentru aducerea șanțului la forma finala prevăzută în profilele tip din Proiectul tehnic

Nicăieri în Documentaţia de atribuire nu s-a impus ca şanţurile de pământ să fie aduse la forma finală înaintea lucrărilor de suprastructură.

Se observă astfel, că s-au respectat cerinţele și prevederile Documentaţiei de atribuire, precizările de mai sus nu modifica în niciun fel oferta tehnică și financiară, răspunzând clar și concludent la solicitarea de clarificări.”

În contestație, ... invocă prevederile de la cap. IV.4.1) din fișa de date:

„c) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;
- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.”

Contestatorul învederează că prin fișa de date s-a solicitat prezentarea ordinii și derulării în timp a activităților propuse de ofertant pentru realizarea lucrărilor, și nu ordinea și derularea în timp propusă de proiectant, deoarece acest lucru nu își mai avea rostul atât timp cât ordinea și derularea în timp propusă de proiectant este prezentată în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul invocă și prevederile de la pag. 147 din caietul de sarcini, respectiv:

„Ordinea execuţiei operaţiilor lucrărilor cuprinse în tehnologia de reparaţii lucrări de artă și refacere sistem rutier avută în vedere la cuantificarea valorică a volumelor de lucrări sunt:

12.1. Pregătirea stratului suport

Săpătură mecanica

Compactarea terasamentului

12.2. Execuţia podeţelor

1. Execuţia fundaţiilor

2. Execuţia elevaţiilor

3. Executia căi și a rampelor de acces

12.3 Execuţia şanţurilor de pământ

12.4 Execuţia şanţurilor dalate

12.5. Execuţia rigolă carosabilă

12. Execuţie suprastructură

Pregatirea platformei.”

Contestatorul învederează că ordinea specificată în caietul de sarcini se referă la refacere de sistem rutier existent, nicidecum la modernizarea drumurilor de interes local, care este obiectul prezentei proceduri.

În opinia contestatorului ..., ordinea de mai sus nu se putea respecta deoarece nu se pot realiza şanţurile dalate de la poziţia 12.4 înaintea pregătirii platformei de la punctul 12. Execuţie suprastructură - pregatirea platformei, pregătire care implică realizarea stratului suport din balast și macadam care se intinde până sub şanţurile dalate, conform profil 3 din cap. 7.3 Piese desenate partea 3.pdf. pag. 928

În drept, contestația se întemeiază pe dispoziţiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum şi pe celorlalte acte normative invocate în cuprinsul contestaţiei.

În probaţiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 248/222/14.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38820/15.09.2017, ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de ..., în care arată că, în urma evaluării propunerii tehnice a acestui ofertant, comisia de evaluare a hotărât să-i transmită solicitarea de clarificări nr. 172/141/22.05.2017, la care ... a răspuns prin adresa postată în SEAP nr. ..., iar în urma analizării acestor răspunsuri, oferta tehnică depusă de Asocierea ... a fost respinsă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 din următoarele considerente:

a) Conform solicitării de clarificări transmise prin adresa nr. 172/141/22.05.2017 și a răspunsului ofertantului ..., transmis prin adresa nr. 837/26.05.2017, autoritatea contractantă a constatat că la paginile indicate de ofertant, respectiv 58-77, nu se regăsește tehnologia de execuţie a elementelor prezentate în solicitarea de clarificări: execuţie hidroizolație verticală, execuţie hidroizolație orizontală, execuţie cunetă din beton, execuţie dren din piatră brută în spatele culeelor, montare aripi prefabricate, execuţie radier din beton C30/37 sub pod, montare parapet metalic deformabil.

Autoritatea contractantă învederează că la paginile indicate se regăsesc următoarele: beton: preparare turnare, transport; refacerea lucrărilor cu defecte; montajul și monolitizare elementelor prefabricate în cadrul structurilor din grinzi și plăci prefabricate; cofraje, tehnologii, tipuri; armături: înădire prin suprapunere, sudare, manșoane prin presare; protecții anticorozive; realizarea culeelor și pilelor la poduri.

Autoritatea contractantă susține că din răspunsul la solicitarea de clarificări a reieșit că ... nu a înțeles că în conformitate cu prevederile cerinţei de la cap. IV.4.1 punctul 1.a) „abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor”, obligaţia ofertanților este de a elabora tehnologia de execuţie a lucrărilor și nu doar a lucrărilor descrise de proiectant. În punctul de vedere se menționează că proiectantul nu are obligaţia de a elabora tehnologia de execuţie a ofertantului, ci de a pune la dispoziţia ofertanților elementele necesare astfel încât aceștia să-și elaboreze tehnoogia de execuţie. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul documentaţiei de atribuire, ofertanții au avut la dispoziție următoarele documente: fișa de date, caietul de sarcini, memoriul tehnic, partea desenată (planșe și detalii de execuţie) normative și STAS-uri care stau la baza realizării lucrărilor, liste de cantități, răspunsuri la solicitările de clarificări, pentru a-și întocmi o ofertă competitivă.

b) Referitor la procesul tehnologic de realizare a podeţelor casetate, autoritatea contractantă susține că ... a recunoscut că în cadrul propunerii tehnice a prezentat tehnologii și materiale care nu au nicio legătură proiectul și nu se regăsesc în cadrul documentaţiei de atribuire, iar materialele și tehnologia prezentată nu se pretează pentru execuţia podeţelor prefabricate tip P2 prevăzute în proiect, astfel că nu este opozabil faptul că în propunerea financiară a ofertat elemente pentru podeţe prefabricate tip P2. Autoritatea contractantă precizează că această etapă de evaluare este pentru propunerea tehnică și nu pentru propunerea financiară, așa cum a înțeles ofertantul, iar eroarea produsă s-a constatat în cadrul metodologiei de execuţie procesul tehnologic de realizare a podeţelor prefabricate.

c) Autoritatea contractantă susține că în oferta contestatorului ... nu se regăsesc următoarele procese tehnologice: „procesul tehnologic de realizare a rigolelor betonate de acostament”, „procesul tehnologic de realizare a rigolelor carosabile”, „procesul tehnologic de realizare a

hidroizolațiior verticale cu bitum filerizat la podeţe", „procesul tehnologic de realizare a hidroizolațiilor orizontale cu membrane la podeţe". În punctul de vedere se arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a specificat că procesul tehnologic de execuţie se găsește în listele de cantități. Autoritatea contractantă precizează că listele de cantități depuse în cadrul propunerii tehnice reprezintă cerinţa din fișa de date cap. IV. 4. 1 punctul 2) *Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier,* care nu are nicio legătură cu cerinţa din fișa de date cap. IV. 4. 1. punctul 1. a) *abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor*, care este cerinţă separată și trebuie îndeplinită. Contestatorul opinează că din răspunsul contestatorului reiese că ... va folosi ca tehnologie de lucrări, listele de cantități.

Menționează că la paginile indicate, respectiv 401-402 și 403-404 din propunere tehnică, se regăsesc listele de cantități F3 fără valori, iar la paginile indicate, respectiv 346-347 din propunere tehnică, nu se regăsesc cele solicitate.

În punctul de vedere se concluzionează că propunerea tehnică a contestatorului ... nu satisfice cerinţele caietului de sarcini, neprezentând toate informaţiile solicitate prin documentaţia de atribuire („procesul tehnologic de realizare a rigolelor betonate de acostament", „procesul tehnologic de realizare a rigolelor carosabile", „procesul tehnologic de realizare a hidroizolațiior verticale cu bitum filerizat la podeţe", „procesul tehnologic de realizare a hidroizolațiilor orizontale cu membrane la podeţe").

d) Autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a contestatorului ... nu satisfice cerinţele impuse prin caietul de sarcini, în concret metodologia de execuţie propusă de acest ofertant nu satisfice cerinţele de calitate impuse prin caietul de sarcini (şanţurile de pământ se execută ulterior-executării sistemului rutier), având în vedere și precizarea ofertantului conform căreia șanţurile de pământ se vor realiza la finalizarea lucrărilor de suprastructură.

e) În punctul de vedere se susține că în Graficul depus iniţial în propunerea tehnică nu erau evidențiate clar perioadele de timp (început/finalizare) ale activităților, iar prin redepunerea graficului și adăugarea celor două coloane de start a activității și de finiș a activității s-a constatat că graficul depus iniţial nu respectă cerinţa din fișa de date, iar prin completarea și redepunerea graficului ... a adus completări ofertei, situație în care comisia de evaluare nu a putut reține susţinerile acestui ofertant, potrivit cărora graficul a fost elaborat într-un program care nu permite evidenţierea timpilor de execuţie, având în vedere că în urma solicitărilor de clarificări pe acelaşi grafic și în acelaşi program a evidențiat timpii de execuţie.

f) Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu programului de execuţie (graficul Gantt), execuția şanţurilor de pământ

va începe după finalizarea lucrărilor la sistemul rutier, fapt care contravine cerinţelor din caietul de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că la pagina 157 din caietul de sarcini a fost prezentat următorul proces tehnologic /succesiune a lucrărilor: execuţia şanţurilor de pământ, execuţia șanţurilor dalate, execuţia rigolei carosabile, execuţie suprastructură rutieră, realizarea sistemului rutier.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că ... nu a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire şi nu a oferit răspunsuri concludente de natură să explice şi să clarifice situaţia expusă de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, situaţie în care singura decizie pe care o putea adopta autoritatea contractantă era de a respinge oferta acestuia.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. (a), şi inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) teza a II-a din H.G. nr. 395/2016 este pe deplin întemeiată şi solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

III. Prin contestaţia nr. 6464/08.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38046/11.09.2017, formulată de către ..., împotriva adresei nr. 228/202/30.08.2017, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, se solicită:

- admiterea în tot a contestaţiei, așa cum a fost formulată;
- anularea adresei nr. 235/209/04.09.2017, prin care autoritatea contractantă a refuzat să adoptate măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă formulată de ...;
- anularea adresei nr. 228/202/30.08.2017, prin care autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ..., ca inacceptabilă și neconformă, precum și a tuturor actelor autorităţii contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, daca acestea au fost emise;
- recunoaşterea ofertei depusă de ... ca fiind acceptabilă și conformă, după finalizarea etapei de evaluare tehnică, prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare financiară;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, ... arată că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 175/144/22.05.2017, prin care i s-au solicitat 12 clarificări privind unele aspecte din conţinutul propunerii sale tehnice, la care, prin adresa nr. 3550/26.05.2017 a răspuns în întregime, concret și la obiect cu privire la toate solicitările de

clarificări, răspuns din care rezulta că propunerea sa tehnică respectă întocmai cerinţele documentaţiei de atribuire.

... precizează că, prin adresa nr. 228/202/30.08.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, potrivit art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece a fost considerată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) teza a II-a din H.G. nr. 395/2016, iar în conformitate cu prevederile art. 65 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016 i-a fost comunicat faptul că a fost declarat respins în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 6304/01.09.2017, a formulat, în temeiul art. 2 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, notificare prealabilă, față de care autoritatea contractantă a răspuns, cu adresa nr. 235/209/04.09.2017, comunicând că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

În contestație se citează prevederile subcapitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, conform cărora:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/ obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conţine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8);

c) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.”

Contestatorul arată că din conţinutul adresei nr. 228/202/102/30.08.2017 reiese că în urma studierii răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise cu adresa nr. 6109/24.08.2017,

comisia de evaluare a reținut că doar răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 3, 4, 5 și 6 au fost considerate neconcludente, respectiv:

Motivul de respingere a):

- solicitarea de clarificări nr. 3, transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 175/144/22.05.2017:

„Conform ID 16. Task 1.2.9 Verificare cofrare timpane și camera de cădere se realizează în data de 25.05.2017.

Conform ID 17 Task 1.2.10 Verificare hidroizolatie podeţ se realizează pe data 29.05.2017. Conform celor două Task-uri, turnarea betonului nu se va face mai devreme de data de 25.05.2017, iar finalizarea lucrărilor la hidroizolația lucrărilor nu se va realiza mai târziu de data de 28.05.2017, deoarece în data de 29.05.2017 este programată recepţia lucrărilor.

Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice nu am găsit metodologia de execuţie a lucrărilor, vă rugăm să clarificaţi și să ne indicaţi ce tehnologie veţi folosi/aplica, astfel încât la 3 zile de la turnarea betonului în cofraje să executaţi și să finalizaţi lucrările de hidroizolatie.”

- Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3 - transmis de ... cu adresa nr. 3550/26.05.2017:

„Execuţia podeţului casetat P2 este descrisă în Memoriu tehnic și caiet de sarcini (pag. 92/93 - 273/274) elaborat de către proiectantul general, fără a preciza însă detalii explicite privind execuţia hidroizolației, acestea regăsindu-se doar în planşa 6.4 și Antemăsuratoare 10 (pag. 19/125)/Liste de cantități.

Tehnologia de lucru - Pe toate suprafeţele care sunt în contact cu rambleul drumului, drenul și calea de rulare (aprox. 16,8 mp) se vor executa hidroizolaţii din suspensie de bitum filerizat, peste care se aplică un strat de carton bitumat. Înainte de aplicarea hidroizolaţiei, toate elementele se curăţă de praf și se amorsează. Această tehnologie de execuţie este corespunzătoare încadrăriilor efectuate de către proiectantul general, conform articolelor de deviz PF05A1 și PF06A1.”

- Decizia comisiei de evaluare referitoare la solicitarea de clarificări nr. 3:

„Nu ați răspuns la întrebarea cu privire la cum veți reuşi să executați hidroizolația la calea podeţului la 3 zile de la turnarea betonului, iar prin prezentarea tehnologiei de execuţie a hidroizolației la cele două elemente ați demonstrat că nu cunoaşteți documentaţia tehnică și economică de atribuire. Faptul că ați precizat că la calea podeţului veți executa hidroizolația cu bitum filerizat și nu hidroizolația cu membrane bituminoase așa cum prevede documentaţia de atribuire demonstrează ca nu veți putea executa în cele trei zile hidroizolația argumente având la baza Normativ NE-0 12, care precizează că după turnarea betonului, în funcţie de temperatura mediului ambiant trebuie să treaca un anumit număr de zile 3-18 timp în care se tratează suprafaţa betonului, împotriva evporării forțate a apei din beton. Având în vedere faptul că lipirea membranei nu se poate face decât în

momentul în care suportul este perfect uscat iar umiditatea betonului permite acest aspect corborat cu STAS 1355/3 cu privire la condiţiile de realizare a hidroizolațiilor, de punere în operă a membranelor rezultă în mod indubitabil că nu veți putea realiza hidroizolația podeţului la termenele propuse dacă va respecta cerinţele de calitate impuse de normative și STAS-uri în vigoare.”

Cu privire la motivul de respingere a), ... arată că a elaborat propunerea tehnică în conformitate cu cerinţa din fișa de date, având la bază exclusiv prevederile proiectului tehnic, parte a documentației de atribuire.

Contestatorul subliniază că în răspunsul său la solicitarea de clarificări a precizat tehnologia de execuţie, care este în conformitate cu încadrările de articole de deviz din documentaţia de atribuire (liste de cantități, răspunsul său având la bază exclusiv prevederile proiectului tehnic 61/2016, dovada obiectivă a faptului că ... și-a însușit cerinţele documentaţiei tehnice de execuţie.

Contestatorul menționează că, având în vedere că autoritatea contractantă nu a înțeles răspunsul său, care a fost clar și concis, în notificarea prealabilă a venit cu precizări suplimentare pentru a dovedi că a respectat tehnologia de lucru propusă de proiectantul general.

În acest sens, contestatorul arată că a făcut dovada faptului că materialul carton bit. str. acop nisip, ca 400 120 cm x 20 m s138 din extrasul de resurse prezentat de proiectant la pag. 485 în fişierul Liste de cantități, se regăsește și în extrasul său de resurse - formular C6, la pagina 138 din propunerea tehnică - poziţia 19 din listă.

În contestație se susține că acest material reiese de la art. PF06A1 strat suplimentar, de carton bitum, și un strat bitum, în cuprinsul documentaţiei de atribuire nespecificându-se că hidroizolația de face cu „membrane bituminoase”, ci se face cu carton bit. str. acop nisip, ca 400 120 cm x20 m s138, conform extras resurse pus la dispoziţie.

Contestatorul învederează că ponderea celor 2 articole în valoarea globală a lucrării este insignifiantă, reprezentând aproximativ 0,00005% din valoarea obiectivului.

În opinia contestatorului, acordarea unei importanțe vitale unei categorii de lucrări care are o pondere atât de mică arată o rea credinţă a autorității contractante.

De asemenea, se menționează că în graficul Gantt s-au prevăzut doar 5 zile între faza de turnare beton și cea de hidroizolare, ceea ce nu trebuie înterpretat ca o eroare care să pună executantul în imposibilitatea executării contractului.

Contestatorul învederează că extragerea din graficul Gant a termenelor secundare privind controlul calității în corelare cu anumite etape (activități) constructive nu poate asigura o imagine corectă de ansamblu privind derularea execuţiei proiectului, deoarece acestea vor suferi oricum ajustări cel puţin din motive independente de antreprenor (ex. condiţii meteo nefavorabile pentru anumite perioade de timp, etc),

iar graficul Gantt va fi refăcut în funcţie de data concretă a începerii lucrărilor.

În contestație se menționează că diagrama Gantt are un caracter estimativ și răspunde preponderent unor cerinţe de ordin tehnologic din fișa de date, fără a se avea în vedere în această etapă de ofertare conditionalități obiective și subiective ce vor putea produce efecte în viitor pe parcursul execuţiei.

Motivul de respingere b)

- solicitarea de clarificări nr. 4, transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 175/144/22.05.2017:

„Conform ID 33 Task 1.2.26. Verificare pat drum se execută în data de 30.10.2017, adică la 6 zile lucrătoare de la începerea lucrărilor de terasamente.

Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice nu am regăsit metodologia de execuţie, vă rugăm să ne clarificaţi următoarele:

a) Ce tehnologie de execuţie veți folosi la realizarea lucrărilor astfel încât să puteți realiza lucrările în 6 zile lucrătoare;

b) Ce resurse umane, utilaje și echipamente veţi folosi astfel încât să executaţi și să finalizaţi lucrările în cele 6 zile;

c) Având în vedere că în grafic nu este evidenţiat în ce perioadă veți realiza stratul de formă din balast 15 cm grosime, vă rugăm să ne indicaţi în ce perioadă veți executa această activitate."

- Răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4, transmis de ... prin adresa nr. 3550/26.05.2017:

„Lucrările de terasamente la care faceţi referire sunt parte componentă a categoriei de lucrări infrastructură (ID32-Task 1.2.25).

Metodologia de execuţie, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire/fișa de date, se regăseşte în propunerea tehnică pag. 05-17.

Tehnologia de realizare a lucrărilor de terasamente este corespunzătoare prevederilor din caietul de sarcini elaborat de către proiectantul general și asumat de către subscrisa, cu respectarea standardelor și normativelor în vigoare, în măsura în care completează și nu contravin prevederilor acestuia (pag. 19/200 - caiet de sarcini elaborat de proiectant) precum și cu Listele de cantități aferente.

Resursele alocate sunt cele prezentate în propunerea tehnică cu posibilitatea suplimentării în orice moment, funcţie de cerinţele proiectului.

Diagrama Gantt, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire, a fost realizată la nivel de categorie de lucrări, drept pentru care realizarea stratului de formă din balast în grosime de 15 cm este inclus în categoria lucrărilor de Infrastructura (Task 1.2.25)".

- decizia comisiei de evaluare la solicitarea de clarificări nr. 4:

„La solicitarea de clarificări răspundeţi că «Lucrările de terasamente la care faceți referire sunt parte componentă a categoriei de lucrări de infrastructură (ID32-Task 1.2.25.). Metodologia de execuţie, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire/Fișa date se regăseşte în Propunerea Tehnică pag. 05-17.»

S-a analizat răspunsul și s-au constatat următoarele: la paginile indicate (05-17) se regăsesc următoarele:

- Descrierea generală a lucrărilor conform memoriu tehnic

- Descrierea etapelor de realizare a podeţelor

- Inventarierea podeţelor și şanţurilor

- Inventarierea drumurilor, acostamentelor, drumurilor laterale

- Pagina 11. Lucrări de Infrastructură-Terasamente: înainte de începerea lucrărilor de terasamente se restabileşte axa drumului și reperele care determină elementele drumului. Aceasta frază reprezintă tehnologia de execuţie a lucrărilor de terasamente care cuprind lucrări de pământ rambleu/debleu și strat de formă din balast 15 cm grosime.

Nu se regăseşte tehnologia de lucru solicitată pentru a demonstra execuţia lucrărilor în cele 6 zile prevăzute în grafic.

La punctul b) Ați răspuns că resursele sunt cele prezentate în propunerea tehnica cu posibilitatea suplimentării în orice moment, funcţie de cerinţele proiectului.

S-a analizat răspunsul și s-au constatat următoarele:

La paginile indicate 35-39 din propunerea tehnică se regăseşte Registrul salariaţi ai ... la data de 12.01.2017. Deşi nu se menţionează, înţelegem că persoanele din REVISAL vor fi disponibilizate toate pentru execuţia lucrărilor în cadrul acestui proiect. Coroborând cu formularul C7 din cadrul ofertei unde se regăseşte tot necesarul de ore manoperă pe categorii de meserii/muncitori, constatăm că din Revisal (personalul propus) lipsesc unele categorii de meserii importante în derularea și execuţia lucrărilor cum ar fi: betonist, finisor terasamente, pavator, peisagist, pietrar, vopsitor industrial, forjor, electrician linii electrice aeriene, izolator hidrofug, miner de suprafaţă, montator prefabricate din beton, muncitor deservire construcţii montaj, muncitor deservire gospodărie comunală.

La paginile 40 din propunerea tehnică se regăseşte «Lista cuprinzând principalele utilaje și echipamente pentru lucrarea -Execuţie lucrări de modernizare a reţelei de drumuri de interes local în ...». Coroborând cu formularul C8 din cadrul ofertei unde se regăseşte tot necesarul de ore pentru fiecare tip de utilaj și echipament în parte necesar realizării lucrărilor, se poate observa că din lista cu utilaje și echipamente propusa pentru realizarea lucrărilor lipsesc utilaje și echipamente importante în executarea lucrărilor cum sunt: autogudrunator, betonieră, ciocan pneumatic, malaxor mecanic, perie mecanică de curățat fundaţia drumurilor, motocompresor.

Prin răspunsul formulat, nu clarificaţi cu ce resurse veți executa lucrările în cele 6 zile prevăzute în grafic, mai mult decât atât din listele cu resurse umane, utilaje și echipamente lipsec categorii de muncitori /utilaje și echipamente fără de care nu se vor putea executa aceste lucrări.

Prin răspunsul de la punctul c) recunoaşteţi că execuţia stratului de forma din balast 15 cm grosime face parte din categoria lucrărilor de terasamente și se realizează tot în perioada 20.10-30.10.2017 adică în

cele 6 zile lucrătoare. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări de la dumneavoastră pentru a vedea dacă raportat la volumele mari de lucrări: săpătură, umplutură, transport compactare /pământ, transport, așternere, nivelare, transport, compactare strat de formă de balast ați alocat suficiente resurse.

Faptul că:

- nu specificaţi: resursele umane, utilajele și echiamentele așa cum au fost ele cerute prin solicitarea de clarificări (respectiv resursele alocate pt. execuţia lucrării de terasamente în termen de 6 zile - perioada în care aceste lucrări nu pot fi executate);

- indicaţi autorității contractante o listă din care lipsesc categorii importante de muncitori (inclusiv pentru realizarea lucrărilor de terasamente: finisor terasamente, muncitor deservire construcţii montaj, pavator) - coroborat cu faptul că aveţi «posibilitatea suplimentării în orice moment în funcţie de cerinţele proiectului», demonstrează faptul că nu ați înțeles cerinţele documentaţiei de atribuire dacă propune să mai aloce resurse «în funcţie de necesitaţi»."

Cu privire la motivul de respingere b), ... arată că răspunsul pe care l-a transmis prin adresa nr. 3550/26.05.2017 a fost cât se poate de complet și concludent, răspunzându-se punctual la cele 3 cerinţe ale autorității contractante, precizându-se clar:

„*Tehnologia de realizare a lucrărilor de terasamente este corespunzătoare prevederilor din caietul de sarcini elaborat de către proiectantul general și asumat de către subscrisa, cu respectarea standardelor și normativelor în vigoare, în măsura în care completează și nu contravin prevederilor acestuia (pag. 19/200 - caiet de sarcini elaborat de proiectant) precum și cu Listele de cantități aferente.*

Resursele alocate sunt cele prezentate în propunerea tehnică cu posibilitatea suplimentării în orice moment, funcţie de cerinţele proiectului.

Diagrama Gantt, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire, a fost realizată la nivel de categorie de lucrări, drept pentru care realizarea stratului de formă din balast în grosime de 15 cm este inclus în categoria lucrărilor de Infrastructura (Task 1.2.25)".

Se menționează că acest pasaj a fost completat cu precizările din nota din subsol prin care se argumentează suplimentar răspunsurile la întrebările 3, 4, 5 și 6 - toate referitoare la diagrama Gantt.

Contestatorul arată că în ofertă a prezentat modul de realizare a lucrărilor, prin depunerea formularului F7 Metodologia de execuţie a lucrării, în care s-au prezentat toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, precum şi etapele proceselui tehnologic de execuţie (Graficul Gantt).

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă confundă descrierea lucrărilor cu descrierea proceselor tehnologice, în cadrul documentaţiei de atribuire nesolicitându-se operatorilor economici depunerea de proceduri tehnice de execuţie aferente categoriilor de

lucrări pentru realizarea obiectivului în cauză, ci doar prezentarea metodologiei de execuţie.

În contestație se invocă Decizia C.N.S.C. nr. 891/C2/866 din 24.04.2017, emisă într-o speță similară.

Contestatorul precizează că în propunera sa tehnica la pag. 24-27 a prezentat un opis cu procedurile tehnice de execuţie aflate în vigoare la ..., din care reiese că deţine proceduri de lucru pentru fiecare etapă necesară în execuţia lucrărilor (inclusiv cea de execuţie terasamente).

În contestație se subliniază că atâta vreme cât nici în cadrul fişei de date a achiziţiei şi nici ulterior în solicitarea de clarificare adresată, autoritatea contractantă nu a precizat până la ce nivel de detaliu se solicită a fi prezentată metodologia de execuţie a lucrărilor si nici nu s-a solicitat prezentarea tehnologiei de execuţie - respectiv proceduri tehnice de execuţie, nu se poate susţine că ... nu a prezentat o descriere a procesului tehnologic astfel cum s-a solicitat in fișa de date.

Contestatorul semnalează că, în ceea ce priveşte execuţia lucrărilor, inclusiv a lucrărilor de terasamente, autoritatea contractantă nu se raportează la graficul Gantt prezentat în răspunsul la clarificări transmis cu adresa nr. 3550/ 26.05.2017, conform căruia pentru lucrările de infrastructură au fost alocate 20 săptămâni (20.10.2017-08.03.2018) perioadă în care se vor realiza și lucrările de terasamente, despre care, care cu rea credință, autoritatea contractantă afirmă că vor fi realizate în doar 6 zile.

Referitor la afirmaţia autorității contractante, potrivit căreia lipsesc utilaje importante din lista „principalelor utilaje și echipamente” utilizate pentru realizarea lucrării, contestatorul precizează că în acestă listă se prezintă principalele utilaje și echipamente, cu pondere semnificativă în realizarea lucrărilor, iar toate utilajele și echipamentele care se vor folosi sunt prezentate la pag. 144 din propunerea sa tehnică.

Contestatorul învederează că utilajele menționate de comisia de evaluare au o pondere foarte mică, prin raportare la „principalele utilaje și echipamente”, astfel: autogudrunator - 2,05 ore, betonieră -3,58 ore, ciocan pneumatic – 17,45 ore, malaxor mecanic – 1,94 ore, perie mecanică de curățat fundaţia drumurilor – 64,76 ore, motocompresor – 10,91 ore, motiv pentru care acestea nu au fost menționate în lista cu principalele utilaje, dar se regăsesc în lista utilajelor și echipamentelor ce se vor folosi pe lucrare (pag. 144).

Contestatorul susține că deţine aceste utilaje, care au fost menționate în lista cu „Mijloacele fixe-echipamente” prezentată începand cu pag. 41 a propunerii tehnice.

De asemenea, contestatorul afirmă că și resursele umane alocate sunt corespunzătoare cu cele exprimate în propunerea tehnică la pag. 143 și conforme cu răspunsul său la solicitarea de clarificări.

... învederează că în fișa de date nu s-a solicitat prezentarea resurselor pe categorii de lucrări, așa cum s-a solicitat la întrebarea 4 din clarificarea nr. 175/144/22.05.2017, astfel că cerinţa de a se

prezenta resursele pentru o anumită categorie de lucrări (ex. lucrări de terasamente) excede cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Contestatorul menționează că a prezentat graficul Gantt revizuit și s-a raportat în răspunsul sau la acest grafic, în timp ce autoritatea contractanta nu s-a raportat la graficul Gantt prezentat în răspunsul la clarificări.

În opinia acestui contestator, afirmaţia autorității contactante, potrivit căreia ... nu dispune de personal încadrat strict pe anumite meserii (betonist, finisor terasamente, pavator, peisagist, pietrar, vopsitor industrial, forjor, electrician linii electrice aeriene, izolator hidrofug, miner de suprafaţă, montator prefabricate din beton, muncitor deservire constructii montaj și muncitor desevire gospodărie comunală) are caracterul vădit de a elimina un operator economic pe criterii absolute nerelevante.

Contestatorul arată că, prin raportare la Indicatoarele de deviz din anul 1983, autoritatea contractantă ar fi trebuit să elimine toți ofertanții care nu au angajaţi mineri de suprafaţă, forjori, montator prefabricate din beton, muncitor deservire gospodărie comunală, etc., deși la nivelul anului 2017 există o diviziiune a muncii mult diferită.

În contestație se subliniază că ... a precizat că „poate suplimenta rersursele funcţie de necesitățile proiectului”, ceea ce trebuie interpretat în sensul că, daca va fi cazul suplimentarii forţei de muncă din diverse motive (apariţia de lucrări neprevăzute, condiţii meteo nefavorabile, etc), pentru a se respecta graficul propus, are posibilitatea suplimentarii echipelor de lucru, și nu așa cum a interpretat autoritatea contractantă, respectiv că ... nu cunoaşte cerinţele necesare proiectului.

Motivul de respingere c)

- solicitare de clarificări nr. 5 - transmisă de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 175/144/22.05.2017:

„ID34 Task 1.2.27 Verificarea caiității materialelor pentru stratul de balast. PVRC 24.11.2017.ID 35 Taskl.2.28 -Verificare strat de balast PVLA-PVFD 14.12.2017

Conform documentaţiei tehnice de atribuire precum și a STAS-urilor și normativelor, execuţia lucrărilor pentru fundaţia de balast poate începe după certificarea calității materialelor ce vor fi utilizate (în situaţia de față balast, apă).

Cum verificarea materialelor utilizate pentru fundaţia de balast a drumului se realizează în data de 24.11.2017 (conf. Task 1.2.27) rezultă ca lucrările de realizare a fundaţiei din balast încep cu data de 24.11.2017 și se finalizează în data de 14.12.2017 (conform Task 1.2.28), adică lucrările vor dura 14 zile lucrătoare.

La pagina 003 din propunerea tehnică faceţi următoarea precizare: «Materialele minerale granulare cât și mixturile asfaltice utilizate în procesul tehnologic vor fi puse direct în operă fără a fi necesare spații pentru depozitare intermediară».

Având în vedere cele arătate mai sus, vă rugăm să clarificaţi următoarele:

a) Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice nu am regăsit metodologia de realizare a lucrărilor pentru fundaţia din balast a drumurilor, vă rugăm să ne precizaţi ce tehnologie veți folosi;

b) Cum veți reuşi să executaţi și să finalizaţi lucrările în cele 14 zile, având în vedere că resursele prezentate în propunerea tehnică (personalul, echipamentele, auto și utilajele) sunt insuficiente;

- răspuns la solicitarea de clarificări nr. 5 - transmis de ... prin adresa nr. 3550/26.05.2017:

„Lucrările pentru stratul din balast la care faceţi referire sunt parte componentă a categoriei de lucrări Infrastructură (ID32 - Task 1.2.25).

Metodologia de execuţie, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire / Fișa de date, se regăseşte în propunerea tehnică pag. 05-17.

Tehnologia de realizare a fundaţiei este conform prevederilor din caietul de sarcini elaborat de către proiectantul general și asumat de către subscrisa, cu respectarea standardelor și normativelor în vigoare, în măsura în care completează și nu contravin prevederilor acestuia (pag. 22/203 - caiet de sarcini elaborat de proiectant) precum și cu Listele de cantități aferente. Resursele alocate sunt cele prezentate în propunerea tehnică cu posibilitatea suplimentării în orice moment, funcţie de cerinţele proiectului.”

- decizia comisiei de evaluare la solicitarea de clarificări nr. 5:

„Referitor la ID34 Task 1.2.27 Verificarea calității materialelor pentru stratul de balast. PVRC 24. 11.2017ID 35 Taskl. 2. 28 -Verificare strat de balast PVLA-PVFD 14.12.2017. Conform documentaţiei tehnice de atribuire precum și a STAS-urilor și normativelor, execuţia lucrărilor pentru fundaţia de balast poate începe după certificarea calității materialelor ce vor fi utilizate (în situaţia de față balast, apă).

Cum verificarea materialelor utilizate pentru fundaţia de balast a drumului se realizează în data de 24.11.2017 (conf. Task 1.2.27) rezultă că lucrările de realizare a fundaţiei din balast încep cu data de 24.11.2017 și se finalizează în data de 14.12.2017 (conform Task 1.2. 28), adică lucrările vor dura 14 zile lucrătoare.

La pagina 003 din propunerea tehnică faceți următoarea precizare: «Materialele minerale granulare cât și mixturile asfaltice utilizate în procesul tehnologic vor fi puse direct în operă fără a fi necesare spații pentru depozitare intermediară».

Răspundeţi că «Lucrările de terasamente la care faceţi referire sunt parte componentă a categoriei de lucrări de infrastructura ID32-Task 1.2.25.).Metodologia de execuţie, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire/Fișa date se regăseşte în propunerea tehnică pag. 05-17.

S-a analizat răspunsul și s-au constatat următoarele:

La paginile indicate (05-17) se regăsesc următoarele:

- Descrierea generală a lucrărilor conform memoriu tehnic
- Descrierea etapelor de realizare a podeţelor
- Inventarierea podeţelor si şanţurilor
- Iventarierea drumurilor, acostamentelor, drumurilor laterale

- Pagina 11. Lucrări de Infrastructură-Terasamente: înainte de începerea lucrărilor de terasamente se restabileşte axa drumului și reperele care determină elementele drumului. Această frază reprezintă tehnologia de execuţie a lucrărilor de terasamente care cuprind lucrări de pământ rambleu/debleu și strat de formă din balast 15 cm grosime.

Nu se regăseşte tehnologia de lucru solicitată pentru a demonstra execuţia lucrărilor în cele 14 zile prevăzute în grafic. La punctul b) ați răspuns că resursele sunt cele prezentate în propunerea tehnică cu posibilitatea suplimentării în orice moment funcţie de cerinţele proiectului.

S-a analizat răspunsul și s-au constatat următoarele:

La paginile indicate 35-39 din propunerea tehnică se regăseşte Registrul salariaţi ai ... la data de 12.01.2017. Deşi nu se menţionează, înţelegem că persoanele din Revisal vor fi disponibilizate toate pentru execuţia lucrărilor în cadrul acestui proiect. Coroborând cu formularul C7 din cadrul ofertei unde se regăseşte tot necesarul de ore manoperă pe categorii de meserii/muncitori, constatăm că din Revisal (personalul propus) lipsesc unele categorii de meserii importante în derularea și execuţia lucrărilor cum ar betonist, finisor terasamente, pavator, peisagist, pietrar, vopsitor industrial, forjor, electrician linii electrice aeriene, izolator hidrofug, miner de suprafaţă, montator prefabricate din beton, muncitor deservire constructii montaj și muncitor desevire gospodărie comunală.

La paginile 40 din propunerea tehnică se regăseşte «Lista cuprinzând principalele utilaje și echipamente pentru lucrarea -Execuţie lucrări de modernizare a reţelei de drumuri de interes local în ...”. Coroborând cu formularul C8 din cadrul ofertei unde se regăseşte tot necesarul de ore pentru fiecare tip de utilaj și echipament în parte necesar realizării lucrărilor, se poate observa că din lista cu utilaje și echipamente propusă pentru realizarea lucrărilor lipsesc utilaje si echipamente importante în executarea lucrărilor cum sunt: autogudrunator, betonieră, ciocan pneumatic, malaxor mecanic, perie mecanică de curățat fundaţia drumurilor motocompresor. Prin răspunsul formulat, nu clarificaţi cu ce resurse va executa lucrările în cele 6 zile prevăzute în grafic, mai mult decât atât din listele cu resurse umane, utilaje și echipamente lipsesc categorii de muncitori/utilaje și echipamente fără de care nu se vor putea executa aceste lucrări.

Prin răspunsul de la punctul c) recunoaşteţi că execuţia stratului de formă din balast 15 cm grosime face parte din categoria lucrărilor de terasamente și se realizează tot în perioada 24.11-14.12.2017, adică în cele 14 zile lucrătoare. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru a vedea dacă raportat la volumele mari de lucrări: săpătură, umplutură, transport compactare/pământ; transport, așternere, nivelare, transport, compactare strat de formă de balast, ofertantul a alocat suficiente resurse.

Faptul că dumneavoastră:

- nu specificați: resursele umane, utilajele și echiamentele așa cum au fost ele cerute prin solicitarea de clarificări (respectiv resursele alocate pt. execuţia fundaţiei de balast a drumului în termen de 14 zile - perioadă în care aceste lucrări nu pot fi executate),

- indicaţi autorității contractante o listă din care lipsesc categorii importante de muncitori (inclusiv pentru realizarea lucrărilor de terasamente: finisor terasamente, muncitor deservire construcţii montaj, pavator),

- coroborat cu faptul că aveţi „posibilitatea suplimentării în orice moment în funcţie de cerinţele proiectului".

Referitor la motivul de respingere c), ... susține că răspunsul său, comunicat cu adresa nr. 3550/26.05.2017, a fost cât se poate de complet și concludent răspunzând punctual la cele 2 cerinţe ale autorității contractante, formulate prin adresa 175/144/22.05.2017.

Referitor la ID34 Task 1.2.27 - Verificarea calității materialelor pentru stratul de balast, contestatorul precizează că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu s-a raportat la graficul Gantt prezentat în răspunsul său la solicitarea de clarifică, răspuns transmis cu adresa nr. 3550/26.05.2017, grafic pe care aceasta l-a ignorat.

... susține că afirmaţia autorității contractante potrivit căreia la ID34 Task 1.2.27 Verificarea calității materialelor pentru stratul de balast PVRC, ID 35 Task 1.2.28 Verificare strat de balast PVLA-PVFD, execuţia se va face în 14 zile este eronată și nu are corespondență cu graficul Gantt transmis prin răspunsul la clarificări, de fapt, pentru acest articol lucrările de realizare a fundaţiei de balast vor începe la data de 30.11.2017 și se vor finaliza la data de 05.01.2017.

Contestatorul precizează că în lista „principalelor utilaje și echipamente" utilizate pentru realizarea lucrării a prezentat principalele utilaje și echipamente cu pondere semnificativă, iar toate utilajele și echipamentele ce se vor folosi pe lucrare sunt prezentate la pag. 144 din propunerea tehnică.

Contestatorul învederează că utilajele menționate de comisia de evaluare au o pondere foarte mică, prin raportare la „principalele utilaje și echipamente", astfel: autogudrunator - 2,05 ore, betonieră -3,58 ore, ciocan pneumatic – 17,45 ore, malaxor mecanic – 1,94 ore, perie mecanică de curățat fundaţia drumurilor – 64,76 ore, motocompresor – 10,91 ore, motiv pentru care acestea nu au fost menționate în lista cu principalele utilaje, dar se regăsesc în lista utilajelor și echipamentelor ce se vor folosi pe lucrare (pag. 144).

Contestatorul susține că deţine aceste utilaje, care au fost menționate în lista cu „Mijloacele fixe-echipamente" prezentată începand cu pag. 41 a propunerii tehnice.

De asemenea, contestatorul afirmă că și resursele umane alocate sunt corespunzătoare cu cele exprimate în propunerea tehnică la pag. 143 și conforme cu răspunsul său la solicitarea de clarificări.

... învederează că în fișa de date nu s-a solicitat prezentarea resurselor pe categorii de lucrări, așa cum s-a solicitat la întrebarea 5

din clarificarea nr. 175/144/22.05.2017, astfel că cerinţa de a se prezenta resursele pentru o anumită categorie de lucrări (ex. lucrări de terasamente) excede cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Contestatorul menționează că a prezentat graficul Gantt revizuit și s-a raportat în răspunsul sau la acest grafic, în timp ce autoritatea contractantă nu s-a raportat la graficul Gantt prezentat în răspunsul la clarificări.

În opinia societății contestatoare, afirmaţia autorității contactante, potrivit căreia ... nu dispune de personal încadrat strict pe anumite meserii (betonist, finisor terasamente, pavator, peisagist, pietrar, vopsitor industrial, forjor, electrician linii electrice aeriene, izolator hidrofug, miner de suprafaţă, montator prefabricate din beton, muncitor deservire constructii montaj și muncitor desevire gospodărie comunală) are caracterul vădit de a elimina un operator economic pe criterii absolut nerelevante.

Contestatorul arată că, prin raportare la Indicatoarele de deviz din anul 1983, autoritatea contractantă ar fi trebuit să elimine toți ofertanții care nu au angajaţi mineri de suprafaţă, forjori, montator prefabricate din beton, muncitor deservire gospodărie comunală, etc., deși la nivelul anului 2017 există o diviziiune a muncii mult diferită.

În contestație se subliniază că ... a precizat că „poate suplimenta rersursele funcţie de necesitățile proiectului”, ceea ce trebuie interpretat în sensul că, daca va fi cazul suplimentarii forţei de muncă din diverse motive (apariţia de lucrări neprevăzute, condiţii meteo nefavorabile, etc), pentru a se respecta graficul propus, are posibilitatea suplimentării echipelor de lucru, și nu așa cum a interpretat autoritatea contractantă, respectiv că ... nu cunoaşte cerinţele necesare proiectului.

Motivul de respingere d)

- solicitarea de clarificări nr. 6 - transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 175/144/22.05.2017:

„ID 36 Task 1.2.29. Verificarea calității materialelor pentru strat de piatră spartă - 18.12.2017 ID 37 Task 1.2.30. Verificare strat de piatră spartă PVLA-PVFD-25.12.2017.

Conform documentaţiei tehnice de atribuire precum și a STAS-urilor și normativelor, execuţia lucrărilor pentru fundaţia de piatră spartă poate începe după certificarea catității materialelor ce vor fi utilizate (în situaţia de față piatră spartă/macadam, apă).

Cum verificarea materialelor utilizate pentru fiindația din macadam a drumului se realizează în data de 18.12.2017 (conf. Task 1.2.29) rezultă că lucrările de realizare a fundaţiei din macadam încep cu data de 16.12.2017 și se finalizează în data de 24.12.2017 (conform Task 1.2.30), adică lucrările vor dura 5 zile lucrătoare.

La pagina 003 din propunerea tehnică faceţi următoarea precizare: «Materialele minerale granulare cât și mixturile asfaltice utilizate în procesul tehnologic vor fi puse direct în operă fără a fi necesare spații pentru depozitare intermediară».

Față de cele arătate mai sus vă rugăm să clarificaţi următoarele:

Cum veți executa cantitățile de lucrări din proiect aferente fundaţiei din piatră spartă/macadam în termen de 5 zile lucrătoare ţinând cont că resursele alocate în propunerea tehnică (personal, auto, utilaje) sunt insuficiente pentru a realiza lucrările în 5 zile."

- răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6, transmis de ..., prin adresa nr. 3550/26.05.2017:

„Lucrările pentru stratul din piatră spartă la care faceţi referire, sunt parte componentă a categoriei de lucrări Infrastructura (ID32 - Task 1.2.25).

Resursele alocate sunt cele prezentate în propunerea tehnică cu posibilitatea suplimentării în orice moment, funcţie de cerinţele proiectului."

- decizia comisiei de evaluare în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6:

„Referitor la ID 36 Task 1.2.29. Verificarea calității materialelor pentru strat de piatră spartă-18. 12. 2017 ID 37 Task 1. 2. 30. Verificare strat de piatră spartă PVLA-PVFD -25. 12.2017.

Conform documentaţiei tehnice de atribuire precum și a STAS-urilor și normativelor, execuţia lucrărilor pentru fundaţia de piatră spartă poate începe după certificarea calității materialelor ce vor fi utilizate (în situaţia de față piatră spartă/macadam, apă).

Cum verificarea materialelor utilizate pentru fundaţia din macadam a drumului se realizează în data de 18.12.2017 (cont. Task 1.2.29), rezultă că lucrările de realizare a fundaţiei din macadam încep cu data de 16.12.2017 și se finalizează în data de 24.12.2017 (conform Task 1.2. 30), adică lucrările vor dura 5 zile lucrătoare. La pagina 003 din propunerea tehnică faceţi următoarea precizare: «Materialele minerale granulare cât și mixturile asfaltice utilizate în procesul tehnologic vor fi puse direct în operă fără a fi necesare spații pentru depozitare intermediară»".

Răspunsul dumneavoastră: «Lucrările pentru stratul de piatră la care faceţi referire sunt parte componentă a categoriei de lucrări Infrastructura. Resursele alocate sunt cele prezentate în propunerea tehnică cu posibilitatea suplimentării în orice moment, funcţie de cerinţele proiectului». Am reverificat în propunerea tehnică și am constatat următoarele:

La paginile 35-39 din propunerea tehnică se regăseşte Registrul salariaţi ai ... la data de 12.01.2017. Deşi nu se menţionează înțelegem că persoanele din Revisal vor fi disponibilizate toate pentru execuţia lucrărilor în cadrul acestui proiect. Coroborând cu formularul C7 din cadrul ofertei unde se regăseşte tot necesarul de ore manoperă pe categorii de meserii/muncitori, constatăm că din Revisal (personalul propus) lipsesc unele categorii de meserii importante în derularea si execuţia lucrărilor cum ar fi: betonist, finisor terasamente, pavator, peisagist, pietrar, vopsitor industrial, forjor, electrician linii electrice aeriene, izolator hidrofug, miner de suprafaţă, montator prefabricate din beton, muncitor deservire construcţii montaj, muncitor deservire

gospodărie comunală. La paginile 40 din propunerea tehnică se regăseşte «Lista cuprinzând principalele utilaje și echipamente pentru lucrarea - Execuţie lucrări de modernizare a reţelei de drumuri de interes local în ...».

Coroborând cu formularul C8 din cadrul ofertei unde se regăseşte tot necesarul de ore pentru fiecare tip de utilaj și echipament în parte necesar realizării lucrărilor, se poate observa că din lista cu utilaje și echipamente propusă pentru realizarea lucrărilor lipsesc utilaje și echipamente imortante în executarea lucrărilor cum sunt: autogudrunator, betonieră, ciocan pneumatic, malaxor mecanic, perie mecanică pentru curățarea fundaţiei drumurilor, motocompresor. Faptul că:

- nu specificaţi: resursele umane, utilajele și echiamentele așa cum au fost ele cerute prin solicitarea de clarificări (respectiv resursele alocate pt. execuţia lucrării de piatră spartă în termen de 5 zile - perioadă în care aceste lucrări nu pot fi executate);

- indicaţi autorității contractante o listă din care lipsesc categorii importante de muncitori (inclusiv pentru realizarea lucrărilor de piatră sparta);

-coroborat cu afirmaţia că aveţi «posibilitatea suplimentării în orice moment în funcţie de cerinţele proiectului» demonstrează faptul că nu ați înțeles cerinţele documentaţiei de atribuire dacă propuneţi să mai alocaţi resurse «în funcţie de necesităţi»”.

Referitor la motivul de respingere d), ... susține că răspunsul său la solicitarea de clarificări, transmis cu adresa nr. 3550/26.05.2017 a fost cât se poate de complet și concludent, răspunzându-se punctual cerinţei autorității contractante, formulate prin adresa nr. 175/144/22.05.2017, iar dacă autoritatea contractantă nu a fost pe deplin lămurită trebuia să solicite clarificări.

Referitor la „ID 36 Task 1.2.29. Verificarea cailității materialelor pentru strat de piatră spartă - ID 37 Task 1.2.30. Verificare strat de piatră spartă PVLA-PVFD”, ... precizează că autoritatea contractantă nu s-a raportat la graficul Gantt prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 3550/26.05.2017, grafic pe care, de fapt, l-a ignorat.

Contestatorul învederează că în graficul transmis pot fi identificate următoarele date: ID 36 Task 1. 2. 29. Verificarea cailității materialelor pentru strat de piatră spartă, ID 37 Task 1.2.30. Verificare strat de piatră spartă PVLA-PVFD, lucrările de realizare a stratului de piatră spartă vor începe în data de 08.01.2017 și se vor finaliza în data de 23.02.2017, astfel că afirmaţia potrivit căreia activitățile aferente se vor efectua în 5 zile este eronată, neavând corespondență cu graficul Gantt prezentat.

În contestație se subliniază că ... a încercat prin notificarea prealabilă să atragă atenția autorității contractante că se raportează la un formular greşit.

Referitor la susținerile autorității contractante, referitoare la lipsa unor utilaje importante din lista „principalelor utilaje și echipamente”, precum și cu privire la resursele umane alocate, contestatorul reiterează susținerile sale de la motivele de respingere b și c).

... susține că autoritatea contractantă, a adoptat un comportament tendenţios în etapa de evaluare tehnică a ofertei sale, prin transmiterea unor solicitări de clarificări/completări informale ce nu își găsesc corespondent în cerinţele documentaţiei de atribuire, prin încercarea de a determina apariţia unui avantaj evident în favoarea unui alt ofertant/candidat, pentru a crea astfel în mod artificial premisele respingerii unei oferte, încălcându-se astfel dispoziţiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, se subliniază că autoritatea contractantă a imaginat motive derizorii de respingere a unei oferte, în condiţiile în care acea ofertă este sustenabilă, încălcând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și deturnând astfel scopul procedurii de la cel legal stabilit.

Contestatorul subliniază că decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa în etapa de evaluare tehnică este nelegală cu consecinţa vătămării interesului său legitim.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr.247/221/14.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38819/15.09.2017, ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de către ..., în care arată că, în urma evaluării propunerii tehnice a contestatorului, comisia de evaluare a hotărât să transmită solicitarea de clarificări nr. 175/144/22.05.2017, la care ... a răspuns prin adresa postată în SEAP cu nr. 3550/26.05.2017.

Autoritatea contractantă învederează că cerinţele de la capitolul IV „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fişa de date a achiziţiei reprezintă cerinţe de natură tehnică, iar respectarea acestora conduce în mod necesar la respectarea cerinţelor din caietul de sarcini.

... precizează că în urma analizei propunerii tehnice a contestatorului și a răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la propunerea tehnică, comisia de evaluare a decis în unanimitate respingerea propunerii tehnice, potrivit art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 pentru 4 considerente.

a) Autoritatea contractantă susține că ... nu a răspuns la întrebarea cu privire la modul cum va reuşi să execute hidroizolația la calea podeţului la 3 zile de la turnarea betonului, iar prin prezentarea tehnologiei de execuţie a hidroizolației la cele două elemente a demonstrat că nu cunoaşte documentaţia tehnică și economică de atribuire. Faptul că a precizat că la calea podeţului va executa hidroizolația cu bitum filerizat și nu hidroizolația cu membrane bituminoase, asa cum prevede documentaţia de atribuire,

demonstrează, în opinia autorității contractante, că nu va putea executa în cele trei zile hidroizolația, argumente care au la bază Normativul NE-012, conbform căruia după turnarea betonului, în funcţie de temperatura mediului ambiant trebuie să treacă un anumit număr 3-18 de zile, perioadă în care timp în care suprafaţa betonului se va trata împotriva evporarii forțate a apei din beton. Având în vedere că lipirea membranei nu se poate face decât în momentul în care suportul este perfect uscat, iar umiditatea betonului permite acest aspect, corborat cu prevederile STAS 1355/3 cu privire la condiţiile de realizare a hidroizolațiilor, de punere în operă a membranelor, autoritatea contractantă susține că ofertantul suprafaţa betonului nu va putea realiza hidroizolația podeţului la termenele propuse cu respectarea cerinţelor de calitate impuse de normative și STAS-urile în vigoare.

b) Autoritatea contractantă învederează că ... a prevăzut că ID 33 Task 1.2.26. Verificare pat drum se va executa în data de 30.10.2017, adică la 6 zile lucrătoare de la inceperea lucrărilor de terasamente, situație în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări, astfel:

„a) Ce tehnologie de execuţie se va folosi la realizarea lucrărilor astfel încât să se poată realiza lucrările în 6 zile lucratoare;

b) Ce resurse umane, utilaje și echipamente se vor folosi astfel încât să se execute și să se finalizeze lucrările în cele 6 zile;

c) În grafic nu este evidențiat în ce perioadă se va realiza stratul de formă din balast 15 cm grosime”.

Autoritatea contractantă menționează că ... a răspuns, astfel:

„Lucrările de terasamente la care faceţi referire sunt parte componentă a categoriei de lucrări de infrastructură ID32-Task 1.2.25.). Metodologia de execuţie, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire/Fișa date se regasește în propunerea tehnică pag. 05-17. La paginile indicate (05-17) se regăsesc urmatoarele:

- Descrierea generală a lucrărilor conform memoriu tehnic
- Descrierea etapelor de realizare a podeţelor
- Inventarierea podeţelor și şanţurilor
- Iventarierea drumurilor, acostamentelor, drumurilor laterale

Pagina 11. Lucrări de Infrastructură-Terasamente: înainte de începerea lucrărilor de terasamente se restabileşte axa drumului și reperele care determină elementele drumului. Aceasta frază reprezintă tehnologia de execuţie a lucrărilor de terasamente care cuprind lucrări de pământ rambleu/debleu și strat de formă din balast 15 cm grosime.”

Autoritatea contractantă învederează că în acest răspuns nu se regăsește tehnologia de lucru solicitată pentru a demonstra execuţia lucrărilor în cele 6 zile prevăzute în grafic.

Autoritatea contractantă menționează că la punctul b) din solicitarea de clarificări, ... a răspuns că resursele sunt cele prezentate în propunerea tehnică, cu posibilitatea suplimentării în orice moment, în funcţie de cerinţele proiectului, iar la paginile 35-39 indicate din propunerea tehnica se găsește Registrul salariaţi ai ... la data de 12. 01.2017. Autoritatea contractantă consideră că, deși contestatorul nu a

menționat explicit, toate persoanele din Revisal vor fi disponibiizate pentru execuţia lucrărilor în cadrul acestui proiect, fapt care, colaborat cu formularul C7 din cadrul ofertei unde se găsește tot necesarul de ore manoperă pe categorii de meserii/ muncitori, înseamnă că din Revisal (personalul propus) lipsesc unele categorii de meserii importante în derularea și execuţia lucrărilor cum ar fi: betonist, finisor terasamente, pavator, peisagist, pietrar, vopsitor industrial, forjor, electrician linii electrice aeriene, izolator hidrofug, miner de suprafaţă, montator prefabricate din beton, muncitor deservire construcții montaj, muncitor deservire gospodărie comunală.

Autoritatea contractantă arată că, în urma comparației între „Lista cuprinzând principalele utilaje și echipamente pentru lucrarea - Execuţie lucrări de modernizare a reţelei de drumuri de interes local în ...” aflată la paginile 40 din propunerea tehnică, și formularul C8 din cadrul ofertei, unde se regăsește tot necesarul de ore pentru fiecare tip de utilaj și echipament în parte necesar realizării lucrărilor, a constat că din lista cu utilaje și echipamente propusă pentru realizarea lucrărilor lipsesc utilaje și echipamente importante în executarea lucrărilor cum sunt: autogudrunator, betonieră, ciocan pneumatic, malaxor mecanic, perie mecanică de curățat fundaţia drumurilor, motocompresor.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul formulat, ... nu a clarificat cu ce resurse va executa lucrările în cele 6 zile prevăzute în grafic, ba, mai mult, din listele cu resurse umane, utilaje și echipamente lipsec categorii de muncitori/utilaje și echipamente fără de care nu se vor putea executa aceste lucrări.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul de la punctul c), ... recunoaşte că execuţia stratului de formă din balast 15 cm grosime face parte din categoria lucrărilor de terasamente și se realizează tot în perioada 20.10-30.10.2017, adica în cele 6 zile lucrătoare. Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ... pentru a vedea dacă, raportat la volumele mari de lucrări: săpătură, umplutură, transport compactare/pământ, transport, așternere, nivelare, transport, compactare strat de formă de balast, acesta a alocat suficiente resurse.

Faptul că ...:

- nu specifică: resursele umane, utilajele și echiamentele așa cum au fost cerute prin solicitarea de clarificari (respectiv resursele alocate pentru execuţia lucrării de terasamente în termen de 6 zile - perioadă în care aceste lucrări nu pot fi executate);

- indică autorității contractante o listă din care lipsesc categorii importante de muncitori (inclusiv pentru realizarea lucrărilor de terasamente: finisor terasamente, muncitor deservire construcții montaj, pavator);

- coroborat cu faptul ca are „posibilitatea suplimentării în orice moment în funcţie de cerinţele proiectului”, demonstrează, în opinia autorității contractante că ... nu a înțeles cerinţele documentaţiei de atribuire dacă propune să mai aloce resurse „în funcţie de necesități”.

c) Autoritatea contractantă prezintă solicitarea de clarificări adresată contestatorului, respectiv:

„Referitor la ID34 Task 1.2.27 Verificarea calității materialelor pentru stratul de balast. PVRC 24. 11.2017ID 35 Taskl. 2. 28 -Verificare strat de balast PVLA-PVFD 14.12.2017. Conform documentaţiei tehnice de atribuire precum și a STAS-urilor și normativelor, execuţia lucrărilor pentru fundaţia de balast poate începe după certificarea calității materialelor ce vor fi utilizate (în situaţia de față balast, apă).

Cum verificarea materialelor utilizate pentru fundaţia de balast a drumului se realizează în data de 24.11.2017 (conf. Task 1.2.27) rezultă că lucrările de realizare a fundaţiei din balast încep cu data de 24.11.2017 și se finalizează în data de 14.12.2017 (conform Task 1.2. 28), adică lucrările vor dura 14 zile lucrătoare.

La pagina 003 din propunerea tehnică faceți următoarea precizare: «Materialele minerale granulare cât și mixturile asfaltice utilizate în procesul tehnologic vor fi puse direct în operă fără a fi necesare spații pentru depozitare intermediară».”

Autoritatea contractantă arată că în urma răspunsului contestatorului, conform căruia „Lucrările de terasamente la care faceţi referire sunt parte componentă a categoriei de lucrări de infrastructura ID32-Task 1.2.25.).Metodologia de execuţie, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire/Fișa date se regăseşte în propunerea tehnică pag. 05-17”, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- La paginile indicate (05-17) se regăsesc următoarele: descrierea generală a lucrărilor conform memoriu tehnic, descrierea etapelor de realizare a podeţelor, inventarierea podeţelor și şanţurilor, inventarierea drumurilor, acostamentelor, drumurilor laterale;

- Pagina 11. Lucrări de Infrastructură-Terasamente: înainte de începerea lucrărilor de terasamente se restabileşte axa drumului și reperele care determină elementele drumului. Această frază reprezintă tehnologia de execuţie a lucrărilor de terasamente care cuprind lucrări de pământ rambleu/debleu și strat de formă din balast 15 cm grosime.

- Nu se regăseşte tehnologia de lucru solicitată pentru a demonstra execuţia lucrărilor în cele 14 zile prevăzute în grafic.

Autoritatea contractantă arată că la pct. b din solicitarea de clarificări, contestatorul a răspuns că resursele sunt cele prezentate în propunerea tehnică cu posibilitatea suplimentării în orice moment în funcţie de cerinţele proiectului, răspuns în urma căruia comisia de evaluare a constatat următoarele:

- La paginile indicate 35-39 din propunerea tehnică se regăseşte Registrul salariaţi ai ... la data de 12.01.2017. Deşi nu se menţionează, autoritatea contractantă înţelege că toate persoanele din Revisal vor fi disponibilizate pentru execuţia lucrărilor în cadrul acestui proiect. Coroborând cu formularul C7 din cadrul ofertei unde se regăseşte tot necesarul de ore manoperă pe categorii de meserii/muncitori, autoritatea contractantă constată că din Revisal (personalul propus) lipsesc unele categorii de meserii importante în derularea și execuţia

lucrărilor cum ar betonist, finisor terasamente, pavator, peisagist, pietrar, vopsitor industrial, forjor, electrician linii electrice aeriene, izolator hidrofug, miner de suprafaţă, montator prefabricate din beton, muncitor deservire construcții montaj și muncitor desevire gospodărie comunală.

- La paginile 40 din propunerea tehnică se regăseşte «Lista cuprinzând principalele utilaje și echipamente pentru lucrarea -Execuţie lucrări de modernizare a reţelei de drumuri de interes local în ...". Coroborând cu formularul C8 din cadrul ofertei unde se regăseşte tot necesarul de ore pentru fiecare tip de utilaj și echipament în parte necesar realizării lucrărilor, autoritatea contractantă învederează că din lista cu utilaje și echipamente propusă pentru realizarea lucrărilor lipsesc utilaje și echipamente importante în executarea lucrărilor cum sunt: autogudrunator, betonieră, ciocan pneumatic, malaxor mecanic, perie mecanică de curățat fundaţia drumurilor, motocompresor; prin răspunsul formulat, contestatorul nu clarifică cu ce resurse va executa lucrările în cele 6 zile prevăzute în grafic, mai mult din listele cu resurse umane, utilaje și echipamente lipsesc categorii de muncitori/utilaje și echipamente fără de care nu se vor putea executa aceste lucrări.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul de la punctul c), ... recunoaşte că execuţia stratului de formă din balast 15 cm grosime face parte din categoria lucrărilor de terasamente și se realizează tot în perioada 20.10-30.10.2017, adica în cele 6 zile lucrătoare. Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări ... pentru a vedea dacă, raportat la volumele mari de lucrări: săpătură, umplutură, transport compactare/pământ, transport, așternere, nivelare, transport, compactare strat de formă de balast, acesta a alocat suficiente resurse.

Faptul că ...:

- nu specifică: resursele umane, utilajele și echiamentele așa cum au fost cerute prin solicitarea de clarificari (respectiv resursele alocate pentru execuţia lucrării de terasamente în termen de 6 zile - perioadă în care aceste lucrări nu pot fi executate);

- indică autorității contractante o listă din care lipsesc categorii importante de muncitori (inclusiv pentru realizarea lucrărilor de terasamente: finisor terasamente, muncitor deservire construcții montaj, pavator);

- coroborat cu faptul ca are „posibilitatea suplimentării în orice moment în funcţie de cerinţele proiectului", demonstrează, în opinia autorității contractante că ... nu a înțeles cerinţele documentaţiei de atribuire dacă propune să mai aloce resurse „în funcţie de necesități".

d) Autoritatea contractantă prezintă solicitarea de clarificări adresată contestatorului, respectiv:

„ID 36 Task 1.2.29. Verificarea calității materialelor pentru strat de piatră spartă - 18.12.2017 ID 37 Task 1.2.30. Verificare strat de piatră spartă PVLA-PVFD-25.12.2017.

Conform documentaţiei tehnice de atribuire precum și a STAS-urilor și normativelor, execuţia lucrărilor pentru fundaţia de piatră spartă poate începe după certificarea catității materialelor ce vor fi utilizate (în situaţia de față piatră spartă/macadam, apă).

Cum verificarea materialelor utilizate pentru fiindația din macadam a drumului se realizează în data de 18.12.2017 (conf. Task 1.2.29) rezultă că lucrările de realizare a fundaţiei din macadam încep cu data de 16.12.2017 și se finalizează în data de 24.12.2017 (conform Task 1.2.30), adică lucrările vor dura 5 zile lucrătoare.

La pagina 003 din propunerea tehnică faceţi următoarea precizare: «Materialele minerale granulare cât și mixturile asfaltice utilizate în procesul tehnologic vor fi puse direct în operă fără a fi necesare spații pentru depozitare intermediară».”

Autoritatea contractantă arată că în urma răspunsului contestatorului, respectiv:

„Lucrările pentru stratul din piatră spartă la care faceţi referire, sunt parte componentă a categoriei de lucrări Infrastructura (ID32 - Task 1.2.25).

Resursele alocate sunt cele prezentate în propunerea tehnică cu posibilitatea suplimentării în orice moment, funcţie de cerinţele proiectului.”, a constatat următoarele:

- La paginile indicate 35-39 din propunerea tehnică se regăseşte Registrul salariaţi ai ... la data de 12.01.2017. Deşi nu se menţionează, autoritatea contractantă înţelege că toate persoanele din Revisal vor fi disponibilizate pentru execuţia lucrărilor în cadrul acestui proiect. Coroborând cu formularul C7 din cadrul ofertei unde se regăseşte tot necesarul de ore manoperă pe categorii de meserii/muncitori, autoritatea contractantă constată că din Revisal (personalul propus) lipsesc unele categorii de meserii importante în derularea și execuţia lucrărilor cum ar betonist, finisor terasamente, pavator, peisagist, pietrar, vopsitor industrial, forjor, electrician linii electrice aeriene, izolator hidrofug, miner de suprafaţă, montator prefabricate din beton, muncitor deservire construcții montaj și muncitor deservire gospodărie comunală.

- La paginile 40 din propunerea tehnică se regăseşte «Lista cuprinzând principalele utilaje și echipamente pentru lucrarea -Execuţie lucrări de modernizare a reţelei de drumuri de interes local în ...”. Coroborând cu formularul C8 din cadrul ofertei unde se regăseşte tot necesarul de ore pentru fiecare tip de utilaj și echipament în parte necesar realizării lucrărilor, autoritatea contractantă învederează că din lista cu utilaje și echipamente propusă pentru realizarea lucrărilor lipsesc utilaje și echipamente importante în executarea lucrărilor cum sunt: autogudrunator, betonieră, ciocan pneumatic, malaxor mecanic, perie mecanică de curățat fundaţia drumurilor, motocompresor.

Faptul că ...:

- nu specifică: resursele umane, utilajele și echiamentele așa cum au fost cerute prin solicitarea de clarificari (respectiv resursele alocate

pentru execuţia lucrării de terasamente în termen de 6 zile - perioadă în care aceste lucrări nu pot fi executate);

- indică autorității contractante o listă din care lipsesc categorii importante de muncitori (inclusiv pentru realizarea lucrărilor de piatră spartă);

- coroborat cu faptul ca are „posibilitatea suplimentării în orice moment în funcţie de cerinţele proiectului”, demonstrează, în opinia autorității contractante, că ... nu a înțeles cerinţele documentaţiei de atribuire dacă propune să mai aloce resurse „în funcţie de necesități”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că ... nu a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire şi nu a oferit răspunsuri concludente de natură să explice şi să clarifice situaţia expusă de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, situaţie în care singura decizie pe care o putea adopta autoritatea contractantă era de a respinge oferta acestuia.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. (a), şi inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) teza a II-a din H.G. nr. 395/2016 este pe deplin întemeiată şi solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

IV. Prin contestaţia nr. 2469/22.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40044/25.09.2017, formulată de către ..., împotriva adresei nr. 226/200/30.08.2017, conform căreia oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă şi inacceptabilă, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, se solicită anularea adresei nr. 226/200/30.08.2017 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de ...

De asemenea, ... arată că autoritatea contractantă nu i-a răspuns la notificarea prealabilă.

În fapt, ... arată că la data de 18.08.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 203/117/18.08.2017, prin care l-a înștiințat că va prelungi perioada de evaluare a ofertelor până la data de 20.12.2017, iar la data de 30.08.2017, a publicat în SEAP comunicarea nr. 226/200/30.08.2017, prin care i-a comunicat că a fost descalificat, făcându-se referire la adresa nr. 212/186/18.08.2017, prin care, de fapt, i s-a solicitat prelungirea ofertei și a garanţiei de participare.

Contestatorul menționează că, ulterior descalificării, a constatat că în SEAP în loc de adresa nr. 203/117/18.08.2017 se găsea adresa nr. 212/186/18.08.2017, practic autoritată contractantă a înlocuit o adresă cu alta, aferent datei de 18.08.2017 existând o sigura poziţie în care nu puteau fi ataşate două sau mai multe adrese.

... susține că autoritatea contractantă face confuzie între „Descrierea lucrărilor” și „Procedurile de lucru în construcții”, descrierea lucrărilor fiind particularizată pentru fiecare lucrare în parte, iar

procedurile de lucru fac parte din manualul calității fiecărei societăți comerciale și sunt generale.

Mai susține contestatorul că autoritatea contractantă face confuzie în ceea ce priveşte răspunsul la clarificări, apreciind în mod greşit că prin raspusul la clarificări ... a corectat și completat propunerea tehnică.

În acest sens, ... invocă prevederile art. 134 alin. (6) și (8) și art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Față de susținerile autorității contractante, conform cărora nu a prezentat listele cu cantitățile de lucrări având și recapitulație, contestatorul învederează că în fișa de date a achiziţiei, se cerea prezentarea Formularelor F3 atât la Propunerea tehnică, cât și la Propunerea financiară, iar atâta timp cât la propunerea tehnică a prezentat Formularele F3 fără prețuri, era logic ca aici să nu apară nici recapitulația, care a fost prezentată în propunerea financiară unde a fost prezentată în cadrul Formularele F3.

Cu adresa nr. 256/230/27.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41438/03.10.2017, ... a formulat punctul său de vedere la contestația depusă de către ..., în care susține că acest contestator nu a respectat termenul legal, prevăzut la art.6/art.8 din Legea nr. 101/2016, având în vedere data la care i-a fost transmisă comunicarea privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice, respectiv 30.08.2017.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că ... nu a respectat cerinţele documentaţiei de atribuire şi nu a oferit răspunsuri concludente de natură să explice şi să clarifice situaţia expusă de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, situaţie în care singura decizie pe care o putea adopta autoritatea contractantă era de a respinge oferta acestuia.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 lit. (a), şi inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) teza a II-a din H.G. nr. 395/2016 este pe deplin întemeiată şi solicită respingerea contestaţiei ca inadmisibilă și nefondată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ...”», cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări de 8.318.039,03 lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ..., ..., ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de

achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor prezentate de acești ofertanți.

Având în vedere că în cuprinsul punctului de vedere nr. 256/230/27.09.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 41438/03.10.2017, 10320/25.08.2017, autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației depusă de ..., Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestei excepții, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocată de către autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a soliciat ... să transmită, până în data de 10.10.2017, punctul de vedere referitor la excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 255/229/27.09.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 41438/03.10.2017, raportat la nerespectarea termenului prevăzut la art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 și la data comunicării rezultatului evaluării propunerilor tehnice.

Deși din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că adresa Consiliului nr. 42123/3434/06.10.2017 a fost recepționată de către ..., prin fax, la data de 06.10.2017 ora 13:17, până la data prezentei contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Față de excepția tardivității formulării și depunerii notificării prealabile, respectiv a inadmisibilității contestației formulate de către ..., invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz*".

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. 398603/05.01.2017, de 8.318.039,03 lei, a tipului de contract (lucrări),

a datei comunicării actului atacat, respectiv adresa nr. 2126/200/30.08.2016, comunicată în data de 30.08.2017 și a datei comunicării către autoritatea contractantă a notificării prealabile nr. 2363/11.09.2017, respectiv **11.09.2017**, rezultă faptul că ... nu a respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, termen a cărui ultimă zi a fost data de **04.11.2017**.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis autorității contractante notificarea prealabilă în afara termenul legal, prevăzut la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată de către ... și respinge ca inadmisibilă contestația nr. nr. 2469/22.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40044/25.09.2017, formulată de ...

I. Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere că prin contestația formulată de ... sunt criticate motivele de respingere al ofertei prezentate de acest ofertant, așa cum au fost prezentate de autoritatea contractantă în adresa nr. 229/203 din 30.08.2017, motive care vizează conținutul propunerii tehnice prezentate de ofertantul în cauză.

1. Astfel, în ceea ce privește primul motiv de respingere, reprezentat de faptul că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ... se precizează că *„La efectuarea săpăturilor pe drumul 2 se va avea în vedere existența unui cablu de fibră optică situat pe partea stângă a drumului lângă șanțul existent, situat la 0,8 m adâncime și se va proceda la detectarea acestuia. Pe drumul 5 de asemenea constructorul va avea în vedere existența unui cablu de telecomunicaţii CFR amplasat sub drum la adâncimea de 1 m și se va proceda la detectarea și protecția acestuia*”, deși în cuprinsul documentației de atribuire nu se face vreo referire la existența vreunui cablu de fibră optică sau de telecomunicații, Consiliul are în vedere că prin răspunsul formulat la întrebarea de la punctul a) din adresa nr. 176/145 din 22.05.2017, ofertantul în cauză a precizat că este vorba despre o eroare materială, procedând la îndreptarea acesteia prin răspunsul formulat.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care în cuprinsul propunerii tehnice au fost inserate informații suplimentare celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, nu poate constitui modificare a propunerii tehnice faptul că prin răspunsul la clarificări au fost eliminate respectivele informații, respectiv cele privitoare la cablurile de fibră optică și de telecomunicații.

Se reține că autoritatea contractantă cunoștea faptul că pe drumul 2 și pe drumul 5 nu sunt prevăzute cabluri de fibră optică și de

telecomunicații, fiind evident că includerea acestora în propunerea tehnică a ofertantului în cauză reprezintă o eroare materială, a cărei îndreptare nu poate constitui motiv de respingere a respectivei oferte.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut acest motiv în decizia de respingere a ofertei prezentate de ..., întrucât, prin eliminarea paragrafului referitor la cablurile de fibră optică și de telecomunicații nu a fost creat vreun avantaj în favoarea acestui ofertant, în raport cu ceilalți participanți la procedură, nefiind încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de ..., reprezentat de faptul că în propunerea tehnică prezentată de acest ofertant se precizează că „Antreprenorul va executa lucrarea în soluţia în care este prevăzută în proiectul de execuţie «pereu din beton turnat pe loc». Peste terenul bine nivelat se toarnă direct pe pământ stratul de beton C25/30”, în timp ce în documentația de atribuire este prevăzut că „pereul de beton se toarnă pe un strat de nisip de 5 cm grosime bine pilonat, marca betonului care se toarnă la rigole este C30/37”, fiind informații contradictorii în ceea ce privește stratul de nisip de 5 cm și la tipul de beton utilizat, Consiliul reține că prin răspunsul formulat la întrebarea de la punctul b) din adresa nr. 176/145 din 22.05.2017 s-a clarificat acest aspect, ofertantul în cauză indicând faptul că la pagina 100 din propunerea tehnică s-a strecurat o eroare materială, informațiile corecte fiind susținute de cele consemnate la pag. 20 (tipul de beton), 213, 214 (listele de cantități), 366 (rigole carosabile la alte componrente ale lucrării), 368 (tip de beton) din propunerea tehnică, unde se face referire la strat de nisip de 5 cm și beton C30/37, chiar dacă aceste informații nu se regăsesc în același capitol (cum invocă autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 38818/15.09.2017).

Un argument în plus îl reprezintă faptul că în cadrul listelor de cantități de lucrări prezentate de ..., ce fac parte integrantă din propunerea tehnică, în cadrul devizului ofertă pentru rigole dalate și acostament (fila 2030 din dosarul achiziției), este prevăzut articolul 007 având următorul conținut: *”007 IFB09A1 Strat drenant grosime 5 cm din nisip” și ”beton de ciment clasa C30/37*”.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul în cauză a avut în vedere stratul de nisip de 5 cm și tipul de beton solicitat de autoritatea contractantă, C30/37, în cuprinsul propunerii tehnice fiind făcute trimiteri concrete la acestea, cu excepția filei 100 unde, din eroare, s-a precizat că stratul de beton este aplicat direct pe pământ, iar betonul este C25/30.

În această situație, Consiliul constată că, aspectul reținut de autoritatea contractantă a fost clarificat de ofertantul în cauză prin

răspunsul formulat prin adresa nr. 1800/26.05.2017, în care a arătat că a respectat solicitarea din documentația de atribuire, iar eroarea respectivă a fost îndreptată prin retrasmiterea filei nr. 100 din propunerea tehnică.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 38818/15.09.2017 prin care arată că ... a recunoscut că a prezentat eronat tehnologia de execuție a pereului betonat, întrucât, în fapt, ofertantul în cauză a prevăzut în listele de cantități pentru lucrarea respectivă atât stratul de nisip de 5 cm cât și betonul C30/37, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, astfel că admite criticile formulate de contestator cu privire la acest motiv de respingere.

3. În ceea ce privește al treilea motiv de respingere, respectiv faptul că în propunerea tehnică prezentată, ofertantul ... a prevăzut podețe casetate de tipul C2 și P2, deși în documentația de atribuire nu au fost prevăzute podețele tip C2, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului atât din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 1800/26.05.2017, cât și în cuprinsul contestației nr. 37711/07.09.2017, conform cărora referirile la tipul de podeț casetat de tipul C2 din cuprinsul propunerii tehnice se datorează unei erori de tehnoredactare, în fapt în cuprinsul documentelor prezentate de ofertantul în cauză se face trimitere doar la podețe casetate de tipul P2.

Astfel, Consiliul constată că la fila 352 din propunerea tehnică este prevăzut că ”lucrările permanente sunt toate lucrările necesare a fi executate, respectiv: terasamente, sistem rutier, rigole dalate și de acostament, podețe tubulare, <u>podeț din prefabricate de tip P2</u> (...)”, la pag. 358 se arată că ”Pe drumul 6, la km 4+643 se va construi un <u>podeț nou din prefabricate tip P2</u>” iar la fila 364 se precizează că ”<u>podeț din prefabricate tip P2</u> – se execută în luna aprilie”.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul ... a avut în vedere doar construirea de podețe de tip P2, acest aspect fiind clarificat prin răspunsul transmis prin adresa 1800/26.05.2017, eroarea materială fiind îndreptată prin retransmiterea paginii nr. 128 din propunerea tehnică în care se precizează că ”*<u>s-a prevăzut astfel podețe casetate noi de tipul P2</u>*”, astfel fiind formulat un răspuns concludent la solicitarea autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 176/145 din 22.05.2017 ”*vă rugăm să clarificați asupra justificării acestora (*nota Consiliului: podețe de tip C2*) și unde în cadrul proiectului de execuție se vor executa (pe ce stradă/poziție/km), deși acestea nu sunt solicitate în documentația de atribuire*”, motiv pentru care, se constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut acest motiv de respingere.

4. Cu privire la motivul al patrulea, invocat la punctul d) din adresa de comunicare nr. 229/203 din 30.08.2017, referitor la faptul că la pag. 352 din propunerea tehnică se face referire la obiectivul ”Modernizare drumuri comunale în satele ...” în timp ce

prezenta procedură de atribuire are ca obiect „*Modernizare drumuri de interes local în Asociaţia de Dezvoltare Intercomunitară ...*", în urma analizării propunerii tehnice prezentate de ..., Consiliul constată că, în tot cuprinsul acesteia, ofertantul în cauză a făcut referire la denumirea corectă a proiectului ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, cu excepția paginii invocate de autoritatea contractantă, fiind evident că este vorba despre o eroare materială, așa cum susține și contestatorul, atât prin răspunsul la întrebarea nr. 5 din solicitarea nr. 176/145 din 22.05.2017, cât și prin cotestația nr. 37711/07.09.2017.

Astfel, Consiliul constată că acest aspect a fost clarificat de către ofertantul ... prin retransmiterea paginii nr. 352 din propunerea tehnică în care se precizează denumirea corectă a obiectivului de investiții, situație care ar fi trebuit să fie considerată concludentă de către autoritatea contractantă, nicidecum să reprezinte un motiv de respingere a respectivei oferte, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator, sub acest aspect.

Mai mult, cu privire la motivele de respingere reținute la punctele a) – d) din adresa de comunicare, Consiliul apreciază că în speța de față sunt aplicabile prevederile art. 135 din H.G. nr. 395/2016, în fapt, prin clarificările prezentate, ofertantul în cauză a îndreptat viciile de formă cu privire la oferta acestuia, în condițiile în care erorile din cadrul propunerii tehnice sunt susținute de sensul și conținutul unor informații din cuprinsul documentelor prezentate de acest operator economic, așa cum este prevăzut la alin. (3) al aceluiași articol.

5. Raportat la motivul de respingere de la punctul e) din adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertei tehnice, reprezentat de faptul că succesiunea categoriilor de lucrări evidențiate în graficul de execuție nu corespunde ordinii tehnologice de executare a lucrărilor prevăzută în documentația de atribuire, autoritatea contractantă apreciind că lucrările nu pot fi executate în ordinea prevăzută în grafic și în termenele prevăzute, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului ... din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări potrivit cărora *"șanțurile de pământ au fost prevăzute pe o porțiune de 6.685 ml, iar lungimea totală a drumurilor ce se modernizează este de 10.110 ml. Șanțurile de pământ se execută pe drumurile 1, 2, 3, 5, 6. Din grafic (pagina 372) rezultă că până la data începerii execuției șanțurilor de pământ (01.09.2018 – 30.11.2018) se execută sistemul rutier pe drumurile 4, 7, 8 și parțial pe drumurile 1, 2, 3, 5, 6. Practic, în cadrul proiectului, sunt prevăzute lucrări de terasamente și de reprofilare a drumurilor astfel ca, prin aceste operațiuni se asigură îndepărtarea apelor de pe platforma drumului. Șanțurile de pământ se finalizează (adâncime finală, taluzări, profilări, curățări) după finalizarea îmbrăcămințiI*

rutiere făcându-se astfel adaptarea corectă a șanțurilor la teren".

Astfel, Consiliul constată că ofertantul în cauză a explicat că a avut în vedere că o parte din drumuri nu sunt prevăzute cu șanțuri de scurgere, astfel că îndepărtarea apelor pluviale de pe platforma acestor drumuri se face prin executarea unei săpături la marginea drumului, în vederea adaptării la teren, ceea ce nu înseamnă că șanțurile de pământ se execută după execuția sistemului rutier, cum în mod eronat, a apreciat autoritatea contractantă, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

6. Cu privire la motivul al șaselea de respingere a ofertei ..., referitor la faptul că nu au fost respectate prevederile documentației de atribuire care impuneau ca lucrările la rigolele carosabile să se execute înaintea începerii execuției sistemului rutier, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentului intitulat "Memoriu tehnic – caiete de sarcini", ce face parte integrantă din documentația de atribuire, postată în SEAP împreună cu anunțul de participare simplificat nr. ..., în cadrul secțiuniii "12. Procesul tehnologic de execuție", este prevăzut că rigolele carosabile se execută înaintea începerii execuției suprastructurii, respectiv a execuției sistemului rutier.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul reține că la solicitarea autorității contractante, prin întrebarea nr. 7 din adresa de solicitare de clarificări nr. 176/145 din 22.05.2017, prin care a solicitat prezentarea procesului tehnologic de realizare a rigolelor carosabile, explicarea tehnologiei utilizate astfel încât să se execute sistemul rutier înaintea rigolelor carosabile și cum este îndeplinită cerința din caietul de sarcini, anterior precizată, ... a răspuns făcând referire la fila 363 din propunerea tehnică unde se precizează că rigolele carosabile se execută în perioada august 2018 – septembrie 2018 și presupun următoarele lucrări: realizare cofraje în elevații din panouri cu placaj P; turnare beton simplu în elevații, culei, aripi, zid, timpan; confecționare și montare armături; montare elemente prefabricate din beton la rigole; transport rutier materiale, respectiv prezentând procesul tehnologic de execuție al rigolelor carosabile.

În legătură cu aprecierile autorității contractante că din cuprinsul graficului de execuție prezentat de ofertantul în cauză rezultă că rigolele carosabile vor fi executate înaintea sistemului rutier, Consiliul are în vedere că, așa cum este prevăzut la pag. 40 din "Memoriu tehnic – caiete de sarcini", rigolele carosabile însumează o distanță de 520 ml, în timp ce sistemul rutier însumează 10.110 ml (pag. 31-32 din același document), respectivele rigole urmând a fi executate doar pe drumurile 4, 5 și 6.

Consiliul reține că prezintă relevanță faptul că în răspunsul formulat la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări, ... a precizat, în mod clar, că "*până la data începerii rigolelor carosabile (01.08.2018) se execută sistemul rutier pe drumurile 1, 2, 3, 7 și 8 și parțial pe*

drumurile 4, 5 și 6, exceptând zona de execuție a rigolelor, se execută apoi rigolele carosabile și se finalizează sistemul rutier în zona rigolelor", în acest fel fiind clarificat și conținutul graficului de execuție prezentat de ofertantul în cauză, contrar celor susținute de autoritatea contractantă atât în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii cât și în cuprinsul punctului de vedere nr. 38818/15.09.2017.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin clarificarea 72/33/16.01.2017, autoritatea contrctantă a prevăzut în graficul de execuție faptul că terasamentele și sistemul rutier se vor executa în lunile 3-11 din perioada 01.03.2017-28.02.2018, perioadă în care nu sunt prevăzute lucrări de rigole carosabile, și în lunile 3-11 din perioada 01.03.2018-28.02.2019, iar rigolele carosabile se vor executa în lunile 3-5 din perioada 01.03.2018-28.02.2019, nefiind făcute precizări cu privire la execuția lucrărilor pe anumite drumuri, ci pe categorii de lucrări, astfel că nu vor fi reținute aprecierile autorității contractante referitoare la faptul că din graficul prezentat de ... nu rezultă explicațiile aduse de acest ofertant prin răspunsul la întrebarea nr. 7 din solicitarea de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul formulat cu privire la rigolele carosabile nu este concludent, întrucât prin acesta ... a prezentat procesul și a clarificat conținutul graficului de execuție referitor la aceste aspecte, nefiind prezentat un alt grafic (așa cum susține autoritatea contractantă), aspectele avute în vedere la respingerea, pentru acest motiv, a ofertei prezentate de acest ofertant nefiind întemeiate.

7. În ceea ce privește cel de-al șaptelea motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă, referitor la faptul că în cadrul listelor de cantități s-a utilizat norma DF17A1 în loc de DE09CX#, Consiliul are în vedere că la fila 442 din listele de cantități postate în SEAP este prevăzută norma DE09CX# - Marcaje rutiere transversale și diverse, exec. mecanic, cu vopsea pe suprafețe carosabile – 160 mp, în timp de în cuprinsul listelor de cantități prezentate de ... în cadrul propunerii tehnice, la pag. 242, poziția 35, este utilizată norma DF17A1 – marcaje rutiere transversale și diverse, executate mecanizat cu vopsea, pe suprafețe carosabile – 160mp, nefiind făcută vreo referire la marcaje longitudinale, așa cum eronat a reținut autoritatea contractantă în adresa de comunicare, astfel fiind respectată rețeta normei de deviz.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prin postarea în SEAP a adresei nr. 46/7 din 10.01.2017, sub denumirea de "clarificare 1", autoritatea contractantă a precizat că "*Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție justificat, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare*".

Astfel, Consiliul constată că prin utilizarea normei DF17A1, ... a ofertat marcaje transversale și diverse, așa cum s-a solicitat prin listele

de cantități postate în SEAP de către autoritatea contractantă, aceasta având obligația, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, rezultând că la stabilirea acestui motiv de respingere a ofertei respective, autoritatea contractantă nu s-a raportat la prevederile normei indicate în cuprinsul documentației de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

8. În ceea ce privește ce de-al optulea motiv de respingere, respectiv că în cadrul ofertei prezentate de ... nu se regăsesc materialele Email alb – 516,403 kg și Diluant D009-3 – 86,543 kg, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la întrebarea nr. 18 din adresa de solicitare de clarificări, ofertantul în cauză a precizat că "*În propunerea noastră tehnică, la pag. 270, poziția 131, regăsiți marcaje longitudinale - 10,24 km și la poziția 132 marcaje transversale – 175 mp. Aceste două poziții din propunerea noastră tehnică conțin atât materialul, manopera cât și utilajul de execuție a marcajelor*", rezultând că respectivele materiale au fost avute în vedere la întocmirea propunerii tehnice, contrar susținerilor autorității contractante.

În ceea ce privește faptul că în vederea demonstrării că materialele email și diluant au fost avute în vedere la întocmirea ofertei ... a prezentat oferta ..., Consiliul constată că în măsura în care autoritatea contractantă a avut nelămuriri, se impunea ca, înainte de a proceda la respingerea ofertei prezentate de ... pentru acest motiv, să procedeze la formularea unei clarificări suplimentare în vederea stabilirii cu exactitate a modului în care ofertantul în cauză va executa marcajele longitudinale și transversale.

Într-o atare situație, Consiliul constată că motivul de respingere reținut la punctul h) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nefondat, astfel că admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

9. Referitor la motivul de la punctul i) din adresa nr. 229/203 din 30.08.2017 potrivit căruia în Formularul C8 – Extrase de utilaje nu se regăsește Mașina de trasat benzi de circulație, Consiliul are în vedere că, prin întrebarea nr. 19 din adresa nr. 176/145 din 22.05.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să clarifice cu ce utilaje va efectua marcajele, iar acesta a precizat că deține un utilaj pentru marcaje rutiere, sens în care a anexat contractul de vânzare-cumpărare nr. PH01-SP9139183, încheiat între Unicredit Leasing Corporation IFN S.A. și ... ce se regăsește la pag. 62-68 din dosarul achiziției.

Mai mult, Consiliul reține că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a stabilit niciunde în cuprinsul documentației de atribuire un număr minim de utilaje sau ce utilaje trebuie să dețină operatorii economici, iar, pe de altă parte, *"Ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție justificat, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și în actele normative în vigoare*", așa cum s-a precizat în clarificarea nr. 1, postată în SEAP în data de 10.01.2017.

Prin urmare, Consiliul reține că ... a răspuns în mod concludent la întrebarea nr. 19, așa cum aceasta a fost formulată de către autoritatea contractantă, iar în măsura în care au existat neclarități cu privire la includerea sau nu a respectivului utilaj în cuprinsul Formularul C8, se impunea ca înainte de respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, comisia de evaluare să formuleze o solicitare de clarificări cu privire la acest aspect, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *"Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*", motiv pentru care admite criticile formulate de contestator cu privire la caracterul nefondat al acestui motiv de respingere.

10. În ceea ce privește motivul de respingere de la punctul j) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, reprezentat de faptul că deși autoritatea contractantă a impus prin formularul C7 – lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, din cadrul documentației de atribuire, ca executarea lucrărilor de montare a rigolelor carosabile să fie realizată de montatori prefabricate beton, ofertantul ... nu a prevăzut această meserie ci a declarat că va utiliza muncitori necalificați, Consiliul are în vedere că prin răspunsul formulat la întrebarea nr. 8, ofertantul în cauză a precizat că *"pentru montajul elementelor prefabricate vom folosi în fapt muncitori necalificați care <u>au fost calificaţi la locul de muncă</u> și au experienţă în execuţia acestui tip de lucrare*", astfel că se impunea ca, înainte de a respinge oferta prezentată de acest ofertant, să-i solicite acestuia clarificări suplimentare cu privire la acest aspect, respectiv era de interes pentru autoritatea contractantă ca ofertantul să probeze faptul că muncitorii necalificați ce vor executa lucrările de montare a elementelor prefabricate din beton au fost calificați la locul de muncă.

Nu trebuie neglijat nici faptul că, așa cum a fost anterior reținut, autoritatea contractantă a lăsat libertate deplină operatorilor economici sa-și prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și să solicite clarificări suplimentare cu privire la modul în care ofertantul în cauză respectă prevederile documentației de atribuire

referitoare la categoriile de meserii ce vor fi utilizate în derularea în bune condiții a contractului de lucrări, motiv pentru care admite criticile formulate de ... cu privire la acest aspect.

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că niciunul dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum au fost reținute în cuprinsul adresei nr. 229/203 din 30.08.2017, nu s-a dovedit a fi întemeiat şi, pe cale de consecinţă, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Astfel, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat cu nr. 199/173 din 27.07.2017 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ....

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea propunerii tehnice prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

II. Referitor la contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 225/199 din 30.08.2017, de comunicare a rezultatului evaluării propunerilor tehnice, în cuprinsul căreia a precizat că oferta prezentată de acesta a fost respinsă potrivit art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, fiind considerată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) teza a doua din același act normativ.

Analizând motivele reținute de autoritatea contractantă prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de acest ofertant, având în vedere următoarele aspecte:

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere, reprezentat de faptul că în propunerea tehnică prezentată de acest ofertant nu au fost descrise toate categoriile de lucrări ce se vor executa la realizarea podețelor dalate, respectiv execuție hidroizolație verticală, execuție hidroizolație orizontală, execuție cuneta din beton, execuție dren din piatră brută în spatele culeelor, montare aripi prefabricate, execuție radier din beton C30/37 sub pod, montare parapet metalic deformabil, Consiliul constată că aceste aspecte au făcut obiectul întrebării de la punctul 1. din solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 172/141 din 22.05.2017, la care ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 837/26.05.2017 în care a menționat că deși în cuprinsul documentației de atribuire nu

sunt descrise lucrările enumerate de autoritatea contractantă, acestea au fost detaliate în cuprinsul descrierii modului de realizare a podețelor dalate.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a a precizat, între altele, faptul că ”*Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini*” și că aceasta va conține ”*abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor*”, nefiind făcută trimitere la detalierea fiecărui articol de deviz, ci doar la categoriile de lucrări.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, și constată că, în măsura în care în cuprinsul documentației de atribuire nu a făcut trimitere la prezentarea de către ofertanți a descrierii lucrărilor la nivelul de detaliere la nivel de articole de deviz, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care nu a prezentat o asemenea detaliere.

Astfel, Consiliul constată că, în conformitate cu cele solicitate prin documentația de atribuire, asocierea ... a prezentat, la pag. 58-77 din propunerea tehnică, descrierea modului de execuție a podețelor dalate, cu evidențierea materialelor de construcție folosite la execuția acestora, a elementelor prefabricate și montarea acestora, iar în cadrul listelor de cantități (pag. 418-423 din propunerea tehnică) a detaliat toate lucrările ce se vor executa, prezentând toate articolele de deviz solicitate, respectiv: demolare podeț existent, fundații, elevații culei prefabricate și umplutura din spatele lor, suprastructura podeț dale D4, hidroizolații și cale, rampe de acces, radier sub podeț și aripi tip A1.

Prin urmare, Consiliul constată că cele invocate la punctul a) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu pot constitui motiv de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... motiv pentru care admit criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de asocierea ..., reprezentat de faptul că ofertantul în cauză a ofertat podețe casetate de tip C2 și P2 în timp ce prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertarea doar a podețelor de tip P2, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în soluționarea motivului de respingere de la punctul 3 din contestația formulată de ...

Astfel, în măsura în care în cuprinsul propunerii tehnice se face referire doar la podețe de tip P2, iar ofertantul în cauză a invocat o eroare de redactare cu privire la invocarea în propunerea tehnică a podețelor de tip C2, Consiliul reține că în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căror ”În

condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia", aceste sunt definite la alin. (3) al aceluiași articol ca fiind "*acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*".

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului în cauză corectarea viciului de formă constatat și doar în situația în care acesta nu ar fi fost de acord cu corectarea respectivului viciu, să procedeze la respingerea ofertei ca neconformă.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la al doilea motiv de respingere, motiv pe care Consiliul le admite.

3. Cu privire la al treilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că în propunerea tehnică prezentată de acest ofertant nu au fost identificate procesele tehnologice de realizare a rigolelor betonate de acostament, de realizare a rigolelor carosabile, de realizare a hidroizolațiilor verticale și a hidroizolațiilor orizontale, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului atât din cuprinsul răspunsului la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări a autorității contractante, respectiv că informații referitoare la procesele tehnologice se regăsesc detaliate, în cadrul propunerii tehnice prezentate,

Consiliul are în vedere considerațiile reținute în soluționarea primului motiv de respingere, respectiv că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat o detaliere la nivel de articole de deviz, astfel că nu poate fi respinsă o ofertă pentru acest motiv.

Astfel, se constată că, în ceea ce privește procesele tehnologice de realizare a rigolelor betonate de acostament și a celor de realizare a rigolelor carosabile, asocierea ... a prezentat o descriere succintă în cadrul propunerii tehnice.

Sub acest aspect, se reține că în propunerea tehnică, la pag. 346, este prevăzut că "*Săpăturile pentru şanţuri și rigole vor fi executate cu respectarea strictă a cotei, pantei şi a profilului din planşele cu detalii de execuție (lățimea fundului, înălțimea și înclinarea talazurilor), precum și a amplasamentului acestora față de axul drumului, începând din zona de evacuare spre amonte.*

Pământul rezultat din săpătură va fi evacuat şi pus în depozitele stabilite de dirigintele de şantier la o distanţă care nu va putea depăși distanța/locaţia impusă de beneficiar.

Şanţurile/rigolele se vor amenaja (pereu din beton turnat pe loc sau montare elemente prefabricate) conform PTh", iar la pag. 347 se precizează că "*Rigolele betonate se vor executa după finalizarea straturilor de mixturi asfaltice, concomitent cu acostamentele betonate,*

acestea având dimensiunile și caracteristicile prevăzute în proiectul tehnic de execuție".

Totodată, Consiliul reține în soluționare mențiunile contestatorului cu privire la faptul că în cuprinsul listelor de cantități a prevăzut toate articolele aferente categoriilor de lucrări descrise în cadrul propunerii tehnice, potrivit celor solicitate prin documentația de atribuire.

Din lecturarea modului de solicitare a prezentării propunerii tehnice se constată că autoritatea contractantă nu a elaborat o cerință expresă pentru prezentarea procedurilor tehnice de execuție cu menționarea în mod expres a categoriilor de lucrări pentru care ofertanții trebuiau să elaboreze procedurile tehnice de execuție.

Având în vedere că vis-a-vis de cerința adresată, autoritatea contractantă nu a stabilit limita până la care ofertanții trebuiau să detalieze procedurile tehnice de execuție, nu se poate susține că ofertantul în cauză nu a depus o propunere tehnică care să satisfacă cerințele autorității contractante.

În ceea ce privește lucrările de hidroizolație verticală și hidroizolație orizontală, Consiliul are în vedere că lucrările de hidroizolații au fost încadrate în categoria lucrărilor de execuție podețe, rigole etc., regăsindu-se ca articole de deviz, astfel că neindicarea unor tehnologii de execuție a acestora nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, astfel că admite criticile formulate de contestator.

4. Cu privire la motivul reținut la punctul d) din adresa de comunicare transmisă de autoritatea contractantă, reprezentat de faptul că în propunerea tehnică este prevăzut că șanțurile de pământ se vor realiza la finalizarea lucrărilor de infrastructură, în timp ce în documentația de atribuire este prevăzut că acestea se execută ulterior executării sistemului rutier, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile asocierii ... din cuprinsul răspunsului la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 172/141 din 22.05.2017 potrivit cărora ”din profilele transversale puse la dispoziție de proiectant în cadrul proiectului tehnic nu reiese imposibilitatea tehnologică de execuție a șanțurilor de pământ după realizarea lucrărilor de suprastructură deoarece șanțurile de pământ se execută în mai multe etape, conform precizărilor din proiectul tehnic și antemăsurătorilor, astfel: săpături manuale și mecanice și finisare manuală a taluzurilor conform profil tip.

Astfel, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză a prevăzut ca etapele de săpături manuale și mecanizate din activitatea ”Șanțuri de pământ” se execută concomitent cu lucrările de terasamente, urmând ca pe măsura finalizării lucrărilor de suprastructură să se execute finisarea manuală a taluzurilor prin sapături manuale și mecanice conform frofilului tip, pentru aducerea șanțurilor la forma finală, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire, respectiv în profilele tip din proiectul tehnic.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea ... a respectat prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește executarea

șanțurilor de pământ, astfel că, în mod eronat comisia de evaluare a apreciat că răspunsul formulat de acest ofertant, cu privire la aspectele în discuție, nu este concludent, prin răspunsul formulat acesta clarificând modul de înrtocmire a propunerii tehnice din acest punct de vedere.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ..., motiv pentru care le admite.

5. Cu privire la al cincilea motiv de respingere a ofertei prezentate de asocierea ..., reprezentat de faptul că în graficul de execuție prezentat inițial nu au fost evidențiate clar perioadele de timp (început/finalizare) ale activităților iar în urma solicitării de clarificări a fost prezentat un nou grafic s-au adus completări ofertei, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut că ”*Propunerea tehnică va conține:*

(…)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor”, iar în cuprinsul documentului intitulat ”Memoriu tehnic. caiete de sarcini” este indicată ordinea execuției operațiilor lucrărilor, execuția șanțurilor de pământ fiind prevăzută a fi realizată înainte de realizarea sistemului rutier.

Consiliul are în vedere prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora ”*În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*”, precum și cele ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora ”*Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (…)*” și constată că în măsura în care autoritatea contractantă a solicitat clartificări ofertantului ... cu privire la modul de prezentare a graficului de execuție prezentat în cadrul propunerii tehnice, acesta are posibilitatea de a prezenta completări ale documentelor prezentate initial, în măsura în care acest aspect nu crează vreun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, în situația în care completarea graficului de execuție este în concordanță cu cele precizate de ofertantul în cauză în cuprinsul propriei propuneri tehnice, aceasta nu poate reprezenta un avantaj, fiind o completare de confirmare, în condițiile în care în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de asocierea ... este prevăzut că etapele de săpături manuale și mecanizate din activitatea ”Șanțuri de pământ” se execută

concomitent cu lucrările de terasamente, urmând ca pe măsura finalizării lucrărilor de suprastructură să se execute finisarea manuală a taluzurilor prin sapături manuale și mecanice conform frofilului tip, pentru aducerea șanțurilor la forma finală.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a stabilit că se impune respingerea ofertei prezentate de acest ofertant pentru motivul reținut la punctul e) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect.

Acestea fiind, în măsura în care s-a dovedit că motivele de respingere avute în vedere de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 225/199 din 30.08.2017 s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat cu nr. 199/173 din 27.07.2017 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de asocierea ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea propunerii tehnice prezentate de asocierii ..., cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare.

III. În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 228/202 din 30.08.2017, de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, în cuprinsul căreia a precizat că oferta prezentată de ofertantul în cauză a fost respinsă, fiind considerată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) teza a II-a din același act normativ, ... reținând 4 motive care au condus la respingerea respectivei oferte.

Procedând la analiza, în mod aleatoriu, a motivelor de respingere, așa cum acestea au fost prezentate în cuprinsul adresei nr. 228/202 din 30.08.2017, Consiliul constată că motivele reținute la punctele b), c) și d) sunt întemeiate, pentru următoarele considerente:

Astfel, Consiliul are în vedere că raportat la motivele de respingere reținute la punctele b), c) și d) din adresa nr. 228/202 din 30.08.2017, autoritatea contractantă a transmis ofertantului în cauză adresa nr. 175/144 din 22.05.2017 prin care a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică prezentată de acesta, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *”Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel*

de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia", clarificări ce au vizat tehnologia de execuție a lucrărilor de terasamente, metodologia de realizare a lucrărilor pentru fundația de balast a drumurilor și execuția lucrărilor aferente fundației de piatră spartă/macadam și resursele umane, utilaje și echipamente folosite pentru execuția lucrărilor respectiv în 6 zile, 14 zile, respectiv în 5 zile.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. 3550/26.05.2017, în cuprinsul căreia, referitor la aspectele evidențiate, a precizat că lucrările de terasamente, cele pentru stratul de balast și cele pentru stratul de piatră spartă sunt parte componentă a categoriei de lucrări "Infrastructură", iar metodologiile de execuție pentru respectivele lucrări se regăsesc la pag. 5-17 din propunerea tehnică iar în ceea ce privește resursele alocate, acestea sunt cele prezentate în propunerea tehnică, cu posibilitatea suplimentării în orice moment, funcție de cerințele proiectului.

Procedând la analiza prevederilor propunerii tehnice prezentate de ofertantul ..., respectiv a paginilor indicate de acesta în răspunsul la solicitarea de clarificări anterior indicată, respectiv pag. 5-17, Consiliul constată că ofertantul în cauză a precizat că "*Principalele categorii de lucrări necesare a se executa:*

- lucrări de infrastructură – terasamente;

- lucrări de suprastructură – sistem rutier.

Lucrări de infrastructură – terasamente

Înainte de începerea lucrărilor de erasamente se restabilește axa drumului și reperele care determină elementele drumului.

Executarea straturilor de fundație pentru sistemul rutier presupun următoarele lucrări:

- *semnalizarea rutieră pentru asigurarea continuității traficului;*
- *execuție lucrări de scarificări și săpături, până la atingerea cotei de fundare;*
- *se nivelează și se compactează patul drumului*".

Astfel, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" este prevăzut, în mod clar, că "*Propunerea tehnică va conține:*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7), care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)" și constată că în cadrul secțiunii din propunerea tehnică, indicată de ... în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, nu se regăsesc detaliate tehnologiile de execuție a lucrărilor de terasamente, a lucrărilor pentru fundația de balast a drumurilor și a lucrărilor aferente fundației de piatră spartă/macadam, ci doar o descriere succintă a lucrărilor de infrastructură ce urmează a fi executate.

De asemenea, în ceea ce privește resursele ce vor fi folosite de ofertantul în cauză în derularea contractului, Consiliul are în vedere

prevederile Formularului nr. 8 – Resurse, parte integrantă din documentația de atribuire, potrivit cărora ”Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor” și constată că deși ofertantul în cauză a prezentat, la pag. 35-39 din propunerea tehnică, extrasul ReviSal cu registrul salariaților la 12.01.2017, în cuprinsul acestui document nu sunt incluse meseriile de betonist, finisor terasamente și montator prefabricate din beton, meserii prevăzute și în formularul C7 cuprinzând lista cu consumurile cu mâna de lucru (pag. 143 din propunerea tehnică), pentru care s-au prevăzut ore de manoperă, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Aceleași considerații vor fi reținute și în ceea ce privește lista cu echipamentele și utilajele ce vor fi utilizate la executarea lucrărilor, prezentată de ofetantul în cauză la pag. 40-45 din propunerea tehnică, în cuprinsul acesteia nefiind prevăzute utilajele betonieră, ciocan pneumatic, motocompresor sau perie mecanică de curățat fundația drumurilor, deși pentru aceste echipamente au fost prevăzute ore de funcționare în Formularul C8cp – lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulate pe proiect (pag. 144 din propunerea tehnică), așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că, în măsura în care ... nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice metodologia de execuție a lucrărilor de infrastructură, cu detalierea lucrărilor de terasamente, a celor pentru fundația de balast și a celor aferente fundației de piatră spartă, și nu a prevăzut tot personalul, echipamentele și utilajele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, comisia de evaluare a procedat în mod corect când a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respingând oferta prezentată de acest ofertant, întrucât nu a respectat prevederile documentației de atribuire cu privire la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor și prevederile formularului nr. 8 – resurse, în condițuiile în care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ofertantul ... nu a făcut dovada că este în măsură să execute lucrările de terasamente, cele pentru fundația de balast a drumurilor și lucrările aferente fundației de piatră spartă/macadam în termenele prevăzute în graficul de execuție, respectiv în 6 zile - lucrările de terasamente, 14 zile - pentru fundația de balast a drumurilor și în 5 zile – lucrările aferente fundației de piatră spartă/macadam, așa cum a solicitat autoritatea prin solicitările de clarificări, motiv pentru care, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat că răspunsurile la întrebările de la punctele b), c) și d) din adresa nr. 228/202 din 30.08.2017 nu sunt concludente, astfel că, în mod corect, a stabilit incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G.

nr. 395/2016 și a respins, ca inacceptabilă, oferta prezentată de acest ofertant.

În acest context, Consiliul are în vedere că datorită faptului că unele dintre motivele de respingere ale ofertei prezentate de ..., așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul adresei nr. 228/202 din 30.08.2017, s-au dovedit a fi întemeiate, celelalte motive de respingere nu vor mai fi analizate, întrucât, indiferent de rezultatul unui asemenea demers, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi îndepărtat.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contracdictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de ..., invocată de ....

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Admite contestaţia formulată de către ..., cu sediul juridic în ..., în contradictoriu cu ....

Admite contestaţia formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ...

Anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat cu nr. 199/173 din 27.07.2017 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește mențiunile referitoare la ofertele prezentate de ... și de asocierea ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea propunerilor tehnice prezentate de ... și de către asocierea ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**