CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SA, cu sediul social în ....., sat ....., comuna ....., județul ....., și punct de lucru și corespondență în ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin director general ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru sectorial de furnizare având ca obiect ”.....” – loturile 1 și 2, cod CPV 31210000-1, organizată de .., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului de atribuire a acordului cadru având ca obiect furnizarea de ".....", având nr. ...../.....;
- anularea comunicării rezultatului evaluării procedurii nr. ...../....., prin care oferta sa a fost declarată admisă dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea a operatorului economic ...;
- declararea de către entitatea contractantă a ofertei operatorului economic ..., ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a), lit. c) și lit. d) din HG nr. 394/2016, actualizată;
- excluderea, de către entitatea contractantă, din procedură a operatorului economic ... în temeiul art. 180 alin. (1) lit. c) și lit. h) din Legea nr. 99/2016, actualizată;
- reluarea procedurii de atribuire privind evaluarea tehnică și financiară a ofertelor și stabilirea ofertantului câștigător.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SA reclamă decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ..., pentru loturile 1 și 2, comunicată prin adresa nr. ...../.....

În fapt, contestatorul menționează că a participat cu ofertă la procedura în cauză, depunând ofertă pentru toate cele 3 loturi ale acesteia.

În data de ....., contestatorul arată că entitatea contractantă a publicat raportul de atribuire nr. ...../..... și a transmis comunicarea nr. ...../....., privind rezultatul evaluării procedurii pentru toate cele trei loturi supuse achiziției. Din aceste două documente, contestatorul a constatat următoarele:

Pentru lotul 1 și lotul 2 au depus oferte cinci operatori economici iar, în urma evaluării tehnice, patru oferte au fost declarate admise și una respinsă. Astfel, evaluarea financiară a fost realizată prin compararea ofertelor celor patru operatori economici care au avut ofertele tehnice admise. Clasamentul ofertelor pentru lotul 1 este menționat la pagina 15 din raportul de atribuire, iar cel pentru lotul 2 la pagina 20 din raportul de atribuire.

Contestatorul precizează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții trebuiau, conform instrucțiunilor din documentația de atribuire, să completeze tabelul cu detalii producător.

Conform celor precizate în raportul de atribuire, toți cei patru ofertanți au menționat că producătorul reperelor ofertate este societatea ....

Contestatorul menționează că, din analiza centralizatoarele de prețuri și valoarea totală a ofertelor, pentru loturile 1 și 2, se remarcă trei aspecte:

1. Valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei operatorului economic ... raportată la valoarea celorlalte oferte, pe care, având în vedere numărul acestora, o poate considera valoarea de piață a reperelor ofertate.

Astfel, pentru lotul 1, valoarea ofertelor operatorilor economici ... și a societății sale se află într-o plajă de 2.6%, iar diferența dintre cea mai mică ofertă din acest grup și oferta operatorului economic ... depășește 10%.

Pentru lotul 2, valoarea ofertelor operatorilor economici ... și a societății sale se află într-o plajă de 10%, iar diferența dintre cea mai mică ofertă din acest grup și oferta operatorului economic ... depășește 20%.

2. Valoarea ofertei operatorului economic ... pentru lotul 1 este aproximativ egală cu oferta lansată pentru această procedură de către producătorul declarat ..., iar valoarea ofertei pentru lotul 2 se află sub valoarea ofertei ....

3. În centralizatoarele de prețuri ale operatorului economic ... se pot observa neconcordanțe între produsele ofertate și produsele producătorului declarat ..., între produsele solicitate și produsele ofertate,

precum și între produsele ofertate și prețurile asociate. Contestatorul exemplifică cele menționate astfel:

Lotul 1

a) La poziția 12 din centralizator, operatorul economic ... declară că oferă un contactor de 85A, însă producătorul ... nu are în nomenclator acest produs. Acest lucru se poate verifica și în ofertele celorlalți operatori economici.

b) La poziția 8 din centralizator este solicitat contactor 43A și operatorul economic ... ofertează contactor 40A, inferior celui solicitat, lucru întărit și de prețul acestei poziții, identic cu al poziției anterioare. Acest lucru influențează și valoarea totală a ofertei.

c) La pozițiile 1 și 2 operatorul economic ... înaintează același preț cu toate că produsele au amperaje diferite și implicit prețuri diferite, iar diferența de preț între pozițiile 11 și 12 este infimă având în vedere diferența tehnică de capacitate între contactorii ofertați.

Lotul 2

a) la poziția 12 operatorul economic ... declară contactor 420 A, în urma solicitării de clarificări adresată de entitatea contractantă în data de 06.09....., însă producătorul ... nu are în nomenclator acest produs. Acest lucru se poate verifica și în ofertele celorlalți operatori economici.

b) Tot la poziția 12 se poate observa prețul identic al unui contactor de amperaj mai mare 420A, care nu există în nomenclatorul producătorului declarat, cu cel al unui contactor de amperaj mai mic 400A, fapt care influențează și valoarea ofertei.

Contestatorul arată că, în urma celor constatate și consemnate anterior, cunoscând politica unitară de ofertare pentru procedurile de achiziție practicată de către ..., s-a adresat acestuia, pentru a se lămuri cum este posibil ca un operator economic care îl declară ca producător al reperelor ofertate să ofere produse care nu fac parte din nomenclatorul ...și să practice prețuri sub prețurile de ofertare la această procedură de achiziție. În acest sens, contestatorul arată că a întocmit adresa nr. 704/..... către ..., care i-a transmis răspuns prin adresa nr. 964/27.09.....

Din adresa primită de la ...a constatat că operatorul economic ... nu este client al ...și mai mult decât atât nu a solicitat și nici nu a primit ofertă pentru participarea la această procedură.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul concluzionează că entitatea contractantă nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile prevăzute de legislația aplicabilă, și anume de a analiza corespunzător oferta operatorului economic ... conform art. 139 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 394/2016 și respectiv art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, de a respecta principiul tratamentului egal menționat la art. 2 alin. (b) din Legea nr. 99/2016, aflându-se în situația de a declara conformă și câștigătoare o ofertă care nu respectă cerințele caietului de sarcini (lotul 1), are declarat un producător ...cu care operatorul economic ... nu are nici o legătură economică directă, prezintă produse care nu fac parte din nomenclatorul producătorului declarat, ceea ce conduce la incertitudinea proveniență produselor, prezintă o valoare cu un preț neobișnuit de

scăzut sub valoarea de ofertă înaintată de furnizorul ...ofertanților care și-au exprimat intenția de a participa la această procedură de achiziție.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 23912/05.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 41011/08.10....., ..., în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SA, considerând-o nefondată și solicitând respingerea acesteia și menținerea actelor întocmite de comisia de evaluare ca fiind temeinice și legale, având în vedere următoarele considerente:

Comisia de evaluare a procedat în ziua de 02.07....., ora 15.00, la descărcarea din SICAP a ofertelor depuse și consemnarea acestora în procesul verbal nr. 1, înregistrat cu nr. 5262/02.07.....

Pentru lotul 1 „..... tripolare 400V> 9A+85A" au depus oferte cinci operatori economici, respectiv:

- SC ... SRL;
- SC ..... SA;
- SC ...;
- SC ... SRL;
- SC ... SA.

Pentru lotul 2 „..... tripolare 400V, 105A+420A" au depus oferte cinci operatori economici, respectiv:

- SC ... SRL;
- SC ..... SA;
- SC ...;
- SC ... SRL;
- SC ... SA.

În urma analizării și verificării DUAE depuse de operatorii economici, comisia de evaluare a stabilit calificativul „admis” pentru toate ofertele, introducând în SICAP rezultatul fazei de verificare a acestora și întocmirea procesului verbal nr. 3 cu nr. 5343/05.07.....

După evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic și ca urmare a raportului tehnic nr. 6467/23.08....., comisia de evaluare a stabilit calificativul respins pentru o singură ofertă, respectiv oferta depusă de SC ... SRL. Comisia de evaluare a întocmit și consemnat toate aspectele legate de evaluarea tehnică în procesul verbal nr. 3, cu nr. 6684/30.08.....

Direcția ..., prin adresa nr. 9955/31.08....., a comunicat că a reanalizat oferta tehnică depusă de SC ..., pentru lotul 2, motiv pentru care au fost solicitate noi clarificări în SICAP. În urma reanalizării documentelor depuse și a răspunsului la clarificarea cerută a fost întocmit procesul verbal nr. 4, cu nr. 6918/11.07..... Comisia de evaluare a stabilit calificativul respins pentru o singură ofertă, respectiv cea depusă de SC ...SRL.

În data de 12.09....., cu ocazia ședinței de evaluare a ofertelor financiare depuse de cei 4 operatorii economici calificați, a fost întocmit procesul verbal nr. 5, cu nr. 6971/12.09....., prin care s-au consemnat următoarele calificări:

Pentru lotul 1:

- locul 1 SC ...;
- locul 2 SC ..... SA;
- locul 3 SC ... SRL;
- locul4 SC ...SA.

Pentru lotul 2:

- locul 1 SC ...;
- locul 2 SC ..... SA;
- locul 3 SC ... SA;
- locul 4 SC ... SRL.

Conform celor arătate mai sus, entitatea contractantă precizează că nu au existat motive ce ar fi putut duce la excluderea din procedură a operatorul economic SC ..., așa cum invocă contestatorul. Societatea contestatoare nu anexează niciun fel de document care ar trebui să facă dovada celor invocate.

Referitor la primul motiv invocat de contestator, potrivit căruia SC ... ar fi depus o ofertă al cărei preț este „neobișnuit de scăzut" (art. 143 alin. (3) lit. c și lit. h din HG nr. 394/2016), entitatea contractantă menționează că valoarea totală ofertată de câștigătoare reprezintă 78,30% din valoarea estimată pentru lotul 1 (50.985,09 lei, fără TVA), iar pentru lotul 2 valoarea totală ofertată de câștigătoare reprezintă 72,39% din valoarea estimată (353.208,54 lei fără TVA). Totodată, entitatea contractantă arată că potrivit dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 - *„Oferta este considerată neconformă dacă ... a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută*". Entitatea contractantă precizează că ofertele depuse de câștigătoarea SC ... au fost considerate ca având un preț corect.

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat de contestator, potrivit căruia SC ... ar fi încălcat dispozițiile prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. c) și lit. h) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă menționează faptul că la contestația depusă nu a fost anexată vreo decizie a unei instanțe judecătorești, a unei autorități administrative, sau a unei organizații internaționale, pentru a susține cele invocate. Comisia de evaluare verificând actele depuse și evaluarea nu a observat aspectele invocate și nu a dat calificativul de respins operatorului economic ce a fost desemnat câștigător.

În concluzie, față de cele invocate anterior, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu respectare dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului nu sunt întemeiate, nefiind susținute de probe și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SC ..... SA ca nefondată și să dispună menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii ca temeinice și legale.

Prin adresa nr. 817/09.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 41459/10.10....., în urma analizării punctului de vedere nr. 23912/05.10..... și a documentelor conexe înaintate de entitate contractantă, contestatorul formulează întâmpinare, arătând următoarele:

1. În raportul tehnic nr. 6467/23.08..... sunt consemnate trei oferte tehnice calificate pentru lotul 1 și 2 și anume ...SRL și ..... SA, nu și ....

2. În procesul verbal nr. 3 (6684/30.08.....) este consemnat faptul că operatorului economic ... i-au fost solicitate clarificări privind codurile contactelor auxiliare cu care vor fi echipați contactorii ofertați. În propunerea tehnică prezentată de către operatorul economic ... nu au fost prevăzute contacte auxiliare, ceea ce nu respectă caietul de sarcini. Urmare a răspunsului primit, comisia de evaluare a considerat oferta operatorului economic ... admisă din punct de vedere tehnic.

3. În punctul de vedere nr. 9955/31.08..... se menționează că s-a reanalizat oferta operatorului economic ... pentru lotul 2 și s-a constatat că pentru poziția "Contactor tripolar 400V, 420A" acesta a ofertat "Contactor tripolar 400V, 400A";

4. În procesul verbal nr. 4 (6918/11.09.....) se menționează faptul că în baza punctului de vedere nr. 6779/04.09..... (care nu știe ce conține, nefiind anexat), operatorului economic ... i s-au solicitat clarificări referitoare la caracteristicile poziției "Contactor tripolar 400V, 420A", acesta răspunzând în data de 06.09..... în sensul corecției denumirii poziției ofertate. Astfel, conform procesului verbal nr. 4 a fost declarată admisă, alături de ofertele celorlalți trei operatori economici și oferta operatorului economic ....

5. În solicitarea de clarificări nr. 6925/11.09....., transmisă către operatorul economic ..., se poate observa că și în centralizatorul aferent propunerii financiare acesta a specificat "Contactor tripolar 400V, 400A" și nu de 420A, entitatea contractanta solicitându-i acestuia să rectifice eroarea de redactare.

Conform celor anterior menționate, contestatorul precizează că, din documentele prezentate de entitatea contractantă, reiese că prin răspunsurile transmise la cele două solicitări de clarificări referitoare la oferta tehnică, consemnate în procesele verbale nr. 3 și nr. 4, operatorul economic ... și-a modificat oferta tehnică prezentata inițial, în sensul că a adăugat și contactele auxiliare, care nu au fost ofertate inițial și respectiv a ofertat un contactor de amperaj mai mare (420A) față de cel menționat inițial (400A). Acest lucru, în mod normal, ar conduce și la modificarea propunerii financiare, entitatea contractantă încălcând astfel art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În plus, așa cum a menționat și în contestație, contestatorul precizează că furnizorul ..., declarat ca producător de către operatorul economic ..., nu are în fabricație "Contactor tripolar 400V, 420A", ci numai "Contactor tripolar 400V, 500A cod DILM500-S/22". Acest lucru poate fi verificat foarte ușor în ofertele celorlalți competitori. Totodată, aceeași situație se regăsește și la lotul 1, poziția 12, unde operatorul economic ... ofertează contactor de 85 A, în condițiile în care producătorul ... (declarat ca producător al produselor ofertate) are în fabricație doar contactor de 95A cod DILM 95.

De asemenea, contestatorul arată că în raportul procedurii la lotul 1 este consemnat faptul că operatorul economic ... ofertează contactor de 40 A, în condițiile în care se solicită de 43A. Astfel, contestatorul întreabă cum poate un operator economic oferta un produs care nu există în nomenclatorul producătorului declarat (...). În sprijinul celor menționate, contestatorul anexează adresa ....

Din punct de vedere al prețurilor ofertate, contestatorul menționează că potrivit art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016 "*În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței*", entitatea contractantă putea solicita explicații operatorului economic ..., având în vedere că avea elementele necesare și anume prețul pieței, care era dat de către ofertele celorlalți trei competitori. În spiritul legii, contestatorul consideră că nu procentele din valoarea estimată ar trebui să conducă către o solicitare de fundamentare a prețurilor aparent scăzute, ci raportarea lor la prețurile pieței, iar în acest caz existau toate elementele și premisele necesare acestui demers.

În ceea ce privește susținerea entității contractante potrivit căreia ofertele depuse de operatorul economic ... au fost considerate corecte, contestatorul întreabă cum poate fi corect un preț sub prețul de ofertă al producătorului declarat în propunerea tehnică.

Concluzionând, având în vedere cele menționate, contestatorul solicită Consiliului să analizeze și să se pronunțe în sensul celor solicitate în contestația nr. ...../.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru sectorial de furnizare având ca obiect ”.....”, cod CPV 31210000-1, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 1 al ședinței de consemnare (descărcare din SICAP) a documentelor încărcate de operatorii economici care au depus oferte, înregistrat sub nr. 5262/02.07....., s-a consemnat, pentru loturile 1 și 2, depunerea a 5 oferte pentru fiecare lot în parte.

În raportul de atribuire nr. ...../....., pentru loturile 1 și 2, s-a consemnat respingerea ofertei depusă de ..., admisibilitatea celorlalte 4 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 39.923,00 lei fără TVA pentru lotul 1 și o propunere financiară de 255.700, 00 lei fără TVA pentru lotul 2.

Împotriva deciziei entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ..., pentru loturile 1 și 2, comunicată prin adresa nr. ...../....., SC ..... SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ..... SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul critică admisibilitatea ofertelor depuse de ... pentru loturile 1 și 2 în prezenta procedură, susținând că produsele ar fi fost ofertate la prețuri mult mai mici decât cele din pe piața de specialitate și că unele produse nu ar respecta cerințele caietului de sarcini.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, atât contestatorul SC ..... SA cât și ofertantul declarat câștigător

SC ..., au declarat că vor furniza produsele aceluiași producător, respectiv ....

Totodată, Consiliul reține că ofertantul contestator a solicitat producătorului informații prin adresa nr. 704/..... „pentru a se lămuri cum este posibil ca un operator economic care îl declară ca producător al reperelor ofertate să ofere produse care nu fac parte din nomenclatorul ...și să practice prețuri sub prețurile de ofertare la această procedură de achiziție".

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa înregistrată sub nr.964/27.09....., ... a transmis următorul răspuns:

„Referitor la adresa dumneavoastră cu privire la procedura de achiziție mai sus menționată pentru furnizarea de ..... (3 loturi) vă facem următoarele precizări:

- *Societatea comercială ... nu este client direct al ... și nu a făcut cerere de ofertă pentru a participa la licitația menționată, drept pentru care nu a primit oferta directă de la ....*
- *Conform legislației din România și în acord cu politica internă a companiei ... vă menționăm că ofertele pentru licitații sau alte proceduri de achiziție publică pregătite de ... sunt identice pentru toți clienții ... care solicită oferte".*

Având în vedere înscrisul anterior menționat, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului apar ca fiind întemeiate. Din moment ce ofertantul declarat câștigător pentru loturile 1 și 2 nu a solicitat și nici nu a primit o ofertă directă de la producătorul ..., din moment ce producătorul declară că ofertele sale pentru licitații sunt identice pentru toți clienții care solicită oferte, este imposibil ca ofertantul SC ... să poată oferta produse ... la prețuri mai mici decât cele ale producătorului, eventualele oferte de la intermediari conținând, logic, prețuri mai mari. De altminteri, din verificările efectuate, Consiliul mai reține și faptul că ofertantul SC ... nu a depus în cadrul ofertelor sale pentru loturile 1 și 2 niciun document care să susțină prețul ofertat.

În ceea ce privește solicitările de clarificări adresate de entitatea contractantă ofertantului SC ..., Consiliul apreciază că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art.221 alin.(2) din Legea nr.99/2016, potrivit cărora *„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*.

Este adevărat că rolul clarificărilor într-o procedură de achiziție publică este acela de a conduce la o evaluare completă și corectă a fiecărei oferte depuse la procedură. Însă aceste clarificări/completări ale documentelor depuse nu trebuie să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Ori, în speță, seria de clarificări, în special a celor privind lipsa unor componente din oferta tehnică, precum și corectarea denumirii unor produse ofertate (în fapt, în aprecierea Consiliului, o modificare a produselor ofertate), a creat un avantaj evident ofertantului SC ..., în sensul că ofertele sale pentru loturile 1 și 2 au fost stabilite ca fiind admisibile și câștigătoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SA și va dispune anularea raportului de atribuire nr. ...../..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia pentru loturile 1 și 2, precum și continuarea procedurii pentru loturile 1 și 2 prin stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase în competiție potrivit motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) şi b) şi alin. (5) din Legea nr. 101/2016 admite contestația formulată de către SC ..... SA în contradictoriu cu ....

Dispune anularea raportului de atribuire nr. ...../..... şi a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea referitoare la loturile 1 și 2.

Dispune continuarea procedurii pentru loturile 1 și 2 prin stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase în competiție potrivit motivării.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...