CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, lider al Asocierii SC .... cu sediul social în localitatea ...., stânga, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată prin reprezentant legal, formulată împotriva comunicării intermediară nr. ....., emis de către ....., cu sediul în localitatea ....., b-dul 21 decembrie, nr. 79, jud. ..... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....", cod CPV ....., s-a solicitat:

- anularea comunicării intermediară nr. ..... și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC ..... SRL - ....., respectiv a propunerii tehnice cu respectarea prevederilor art. 139 alin. (1), art. 140 alin. (2), alin. (3), alin. (6) lit. b) și alin. (7) din HG nr. 394/2016 și desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire și anunțul de participare.
- studierea dosarului achiziției.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că în calitate de ofertant la procedura de furnizare *„....."*, oferta sa a fost declarată neconformă și, raportat la dispozițiile art. 2, art. 3 alin. (10) lit. a) și lit. f), precum și alin. (3) din Legea nr. 101/201 are un interes în legătură cu prezenta procedură și suferă un prejudiciu, dat fiind faptul că entitatea contractantă constând în evaluarea excesiv de formală a declarat oferta

sa ca neconformă, în mod netemeinic și nelegal, cu încălcarea art. 140 alin. (3), alin. 6 lit. b) și alin. (7) din HG nr. 394/2016, coroborate cu art. 143 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016.

Practic, susține acesta, entitatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ...../..... pentru procedura de achiziție publică „.....".

Prin comunicarea intermediară nr. ....., entitatea contractantă îl înștiințează că în urma evaluării propunerii tehnice, oferta depusă a fost declarată „neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare și inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din același act normativ".

Contestatorul consideră că evaluarea s-a realizat pe baza unei analize arbitrare și formale a propunerii tehnice, încălcându-se astfel prevederile art. 140 alin. (3), alin. (4), și alin. (7), coroborate cu art. 143 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, concluzionând greșit că oferta depusă de el nu respecta prevederile caietului de sarcini fiind nefondată.

Contestatorul susține că prin clarificarea transmisă în SICAP, cu nr. A363/07.09....., a confirmat explicit și clar entității contractante faptul că „Integrarea stațiilor de clorinare în ..... central ..... se va face folosind ....., conform specificațiilor din caietul de sarcini «.....»".

Totodată contestatorul precizează că explicarea în detaliu a modului de implementare ar consta în transmiterea de informații care au la bază experiența acumulată de el în calitate de ofertant, cât și de către furnizorul său pentru servicii de integrare în ..... Dispecerat CA Someș SA, compania ....-Napoca - Partener ....., în utilizarea echipamentelor hardware și a instrumentelor software de realizare a acestor cerințe, demonstrată entității contractante prin referințele documentate, intră sub incidența legilor de proiecție a proprietății intelectuale.

Pentru susținerea celor afirmate anterior, contestatorul precizează că dat fiind confirmarea scrisă a companiei SC ..... Romania prin care se menționează faptul că aplicațiile de integrare a sistemului de automatizare cu platforma .....SC, „o platformă de telecontrol depășită" și pentru care ..... nu mai acordă suport tehnic, aceste aplicații au fost preluate și dezvoltate de- a lungul timpului de parteneri ai ..... și ele pot fi accesibile ofertantului SC ..... SRL de la parteneri dezvoltatori/integratori ai ..... (ex.: ....., SC ..... s.a.), achiziția dreptului de utilizare făcând obiectul unor tranzacții comerciale, sau prin dezvoltarea lor prin mijloace proprii ale ofertantului SC ..... SRL.

Necesitatea abordării unei astfel de soluții de integrare are la origine faptul că echipamentul hardware corespunzător cerințelor din caietul de sarcini, fișa tehnică 2, specificații tehnice minimale pentru echipamentul PLC, este în faza de discontinuitate a producției de serie,

data până la care ar fi putut fi accesibil, ca „piese de schimb”, conform comunicării SC ....., este 30.09.....

Contestatorul precizează că prin cererea, din 19.06....., de ofertă de colaborare la integrarea în Dispeceratul ..... al .....a celor 15 „stații de clorinare” a căror furnizare face obiectul procedurii de achiziție publică nr. ...../ ..... transmisă furnizorului .....SRL, Partener ....., acesta însușindu-și condițiile preliminare exprimate prin cererea sa de oferta, a transmis oferta cu nr..... din 21.06....., confirmând prin acest fapt posibilitatea realizării integrării sistemului de automatizare propus de contestator în calitate de ofertant cu platforma .....SC a entității contractante, conform cerințelor caietului de sarcini.

Contestatorul mai susține că propunerea tehnică depusă dovedește fără echivoc experiența în execuția de lucrări similare, atestat prin contractele prezentate ca experiență similară în cadrul DUAE:

- Compania ..... SA - contractul nr. ..... (contract de lucrări nr.17-1), având ca obiect *„.....au Mare”* - proiectare și execuție, inclusiv .....
- Compania ..... - contractual nr. ..... (contract de lucrări nr. 17-2), având ca obiect *„.....”* - proiectare și execuție, inclusiv .....
- Compania ..... - contractul nr. ..... (contract de lucrări nr.17-3), având ca obiect *„.....”*- proiectare și execuție, inclusiv .....
- Primăria Recaș - contractul execuție *„.....”* - proiectare și execuție, inclusiv .....
- SC ..... SRL - contract nr. .....” și a acordului de subcontractare lucrări nr. C0I3/2015
- SC ..... - contract nr. 1545/MS-L&I-YB-06/12.09.2012 – *„.....”* - proiectare și execuție, inclusiv ..... (antreprenor general)
- SC ..... - contract nr. 1640/MS-TA-YB-05/28.02.2013 – *„.....”*, inclusiv ..... (ofertant asociat).

Contestatorul precizează că aceste contracte invocate ca experiență similară au fost executate și finalizate de executantul Asocierea .... cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a cerințelor beneficiarilor, obiectivele realizate aflându-se în prezent în exploatare și demonstrând performante notabile, confirmate atât de către beneficiari cât și de echipa de consultanți care au supervizat realizarea proiectelor.

Prin urmare susține că declararea ofertei depuse ca neconformă este o măsură discreționară și excesiv formală, entitatea contractantă considerând neconcludent răspunsul său clar, concis și angajant la clarificarea solicitată, în condițiile în care contestatorul a precizat experiență similară acumulată prin DUAE, neacordându-i șanse în competiție printr-o solicitare de clarificare suplimentară, conform

prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, preferând să declare oferta depusă ca neconformă.

Ca urmare a celor prezentate contestatorul solicită anularea adresei nr. ...../31.08....., obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse, respectiv a propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor art. 139 alin. (1), art. 140 alin. (3), alin. (4) și alin. (7) din HG nr. 394/2016 și desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire și anunțul de participare în aplicarea art. 143 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016.

În urma adresei Consiliului nr. 37166/.....-...../12.09....., prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ....., contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204896165/1, tranzacția nr. ....., din data de 17.09....., emisă de CEC Bank, Sucursala Timișoara, în valoare de 79.355,00, pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37588/14.09....., entitatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la prezenta contestație.

Entitatea contractantă precizează că ofertantul contestator a ofertat echipamente care nu corespund cerințelor din caietul de sarcini, caiet ce a fost elaborat pe baza necesității entității contractante și avându-se în vedere un sistem de comunicație a datelor în funcțiune din dotarea companiei. Din aceste motive oferta contestatorului a fost declarată neconformă, cu respectarea prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, și inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4), din același act normativ.

..... susține că, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „.....”.

Procedura de achiziție s-a organizat în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Anunțul de participare a fost publicat în SEAP sub nr. ..... din ....., data limită de depunere a ofertelor fiind 25.06....., ora 15:00, iar criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Entitatea contractantă precizează că a transmis ofertanților în data de 31.08....., comunicările intermediare, la finalizarea fazei I, de evaluare a DUAE și a propunerilor tehnice depuse în SEAP de către aceștia. Astfel, prin adresa nr. ...../31.08....., a comunicat Asocierii SC .... că oferta sa a fost respinsă, precum și motivele respingerii acesteia.

Pentru a facilita evaluarea conformității propunerii tehnice cu cerințele entității contractante, prin caietul de sarcini s-au pus la dispoziția ofertanților fișele tehnice nr. 1 - 6, în care au fost descrise în mod obiectiv cerințele tehnice minimale ale echipamentelor, astfel încât acestea să corespundă necesităților entității contractante.

În cadrul documentației de atribuire publicată în SICAP, entitatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici formularele nr. 5.1 - 5.6, pentru ca aceștia să completeze caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate, fată de cerințele din caietul de sarcini.

În fișa de date, la secțiunea IV.4.1. modul de prezentare a propunerii tehnice, entitatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice:

„- descrierea echipamentelor ofertate, față de specificațiile caietului de sarcini - Formularele nr. 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6;

- documentația tehnică de la producător pentru toate echipamentele ofertate (fișe tehnice, prospecte tehnice, etc.), din care să reiasă corespondența dintre caracteristicile ofertate și cele solicitate prin fișele tehnice nr. 1,2,3,4,5,6 anexate caietului de sarcini;

- termenul de garanție acordat pentru echipamentele furnizate, respectiv pentru lucrările efectuate;

- descrierea metodologiei de elaborare a proiectelor, descrierea soluțiilor constructive și funcționale;

- declarație privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social, relații muncă - formularul nr. 6;

- organigrama privind personalul implicat în derularea contractului. Documente prin care ofertantul să demonstreze că deține personal de specialitate sau colaborează cu personal de specialitate pentru activitățile de proiectare, de punere în operă a proiectului și de mentenanță a stațiilor de clorinare."

În cadrul fișei tehnice nr. 1 - Sistem RTU (..... - Stații de clorinare:

- la punctul 4 din fișă, respectiv *„Specificații tehnice pentru sistemul de comunicații modem GSM și antenă"* subcapitolul *„Tipul conexiunii la dispecerat"* entitatea contractantă a solicitat ca echipamentul ofertat să îndeplinească următoarea cerință:

„Conexiune GPRS compatibilă cu platforma OPC ..... SC prezentă la nivelul serverului ....

Conectarea tagurilor de comunicație la aplicația de dispecerizare se face prin interfața software OPC existentă .....SC.

Asigurarea unei conexiuni remote teleservice (diagnoza hardware, monitorizare, upload, download software) care să permită efectuarea procedurilor de mentenanță fără a întrerupe conexiunea de date cu dispeceratul".

- la punctul 5.6 din fișă, respectiv *„Interfațare cu dispeceratul"* cerința entității contractante a fost:

„Sistemul de comunicații GPRS trebuie să poată fi integrat cu software-ul ..... existent la Dispecer prin intermediul interfeței software OPC existente, ...SC.

De asemenea sistemul de comunicații va permite implementarea funcțiunilor de teleservice, astfel încât personalul de întreținere să poată

accesa stația RTU de la distanta prin intermediul unui pachet software dedicat".

• la punctul 5.7 din fișa, respectiv *„Integrarea în aplicația ..... de la dispeceratul regional"* cerința entității contractante a fost:

„Integrarea stațiilor în sistemul ..... prin intermediul platformei software existente ..... SC și a sistemului de comunicații GPRS prin cele doua servere de comunicații existente".

În continuare, entitatea contractantă, face următoarele precizări:

- în cadrul proiectului prioritar strategic privind Programul Operațional Sectorial pentru infrastructura de mediu (POS Mediu) „Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată din județele ...../Sălaj - îmbunătățirea sistemelor de alimentare cu apă, canalizare și epurare în zona .....-....., a fost implementat contractul nr. 29905/05.12.2011 cu firma SC ....., având ca obiect „....." pentru tot arealul deservit de .....;

- sistemul ..... implementat în cadrul .....e .....SA este un sistem regional, construit în jurul a două dispecerate regionale (..... și Zalău), cu rol de centralizare a datelor pentru cele 6 dispecerate locale (Gherla, Dej, Huedin, Cehu Silvaniei, Jibou, Șimleul Silvani ei), cele 5 puncte fixe locale (Stația de epurare Urișor, Stația de epurare ....., Stația de tratare Vârșolț, sediul .....e apă SOMEȘ) și a peste 350 de puncte de monitorizare RTU (stații de pompare, rezervoare, stații de clorinare, stații de epurare, etc.). Toate aceste dispecerate, puncte fixe și puncte de monitorizare RTU sunt strâns interconectate între ele asigurând funcționalitatea întregului ansamblu;

- sistemul ..... implementat de către firma SC ..... are la bază sistemul de comunicație GPRS prin protocol .....SC, caracteristic echipamentelor ..... S7-200, care a fost instalat în cadrul proiectului în 250 de locații;

- la data întocmirii documentației de atribuire a contractului având ca obiect „.....", numărul de locații în care sunt instalate echipamente ..... S7-200 care utilizează protocolul .....SC a depășit cifra de 350;

- sistemul de comunicație utilizat în prezent de către ..... pe tot arealul deservit este prin protocol ....SC.

Prin urmare, entitatea contractantă precizează că acesta este motivul pentru care prin fișele tehnice ale echipamentelor din cadrul caietului de sarcini s-a solicitat acest protocol.

Totodată, aceasta susține că documentația de atribuire postată pe SEAP nu a fost contestată.

Prin urmare, la prezenta procedură de achiziție publică au fost depuse două oferte, printre care și cea a contestatorului.

În urma analizei propunerii tehnice a contestatorului, entitatea contractantă a constatat că ofertantul a completat în formularul nr. 5.1. caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate pentru sistemul RTU (REMOTE TERMINAL UNIT), a precizat tipul și codurile de produs ale

echipamentelor ofertate, indicând corespondența cu documentația tehnică de la producător și a anexat documentația tehnică de la producător, pentru următoarele echipamente:

- Simatic S7-1200, analog output SM1232, producător .....;
- Simatic S7-1200, analog input SM1231, producător .....;
- Simatic S7-1200, digital input SM1221, producător .....;
- .....MD720-3 GSM/GPRS modem, producător .....;
- Antenă Quad-Band GSM .....794-4MR, producător .....;
- UPS-Bat VRLA24Vdc/7.2Ah, producător Phoenix Contact;
- Modul comunicație CM 1241, producător .....;
- Simatic S7-1200, CPU1214C, producător .....;
- Procesor comunicație CP 1242-7 v2, producător ..... - conexiune cu .....prin Telecontrol server basic;
- Simatic HMI TP700 confort, producător .....
- Modul sursă ups Quint-UPS 24DC/10, producător Phoenix Contact;
- Compact switch module CSM1277, producător .....

Prin urmare, a constatat că sistemul propus de către contestator utilizează conexiunea la .....prin Telecontrol server basic și nu prin .....SC, așa cum a declarat ofertantul în formularul nr. 5.1 și așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Ca urmare a celor constatate, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 21675/06.08..... cu următorul conținut:

„Referitor la formularul nr. 5.1 - RTU Stații clorinare: explicați modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini ca sistemul ofertat să aibă conexiune GPRS compatibilă cu platforma OPC ..... SC prezentă la nivelul serverului ....., având în vedere că din documentația tehnică de la producător pentru procesorul de comunicație CP1242-7 v2 reiese că acesta are conexiune cu .....prin Telecontrol Server Basic și nu prin ..... SC”.

Contestatorul, prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 22166, a precizat *„Integrarea stațiilor de clorinare în ..... central ..... se va face folosind platforma .....SC, conform specificațiilor din caietul de sarcini*”.

Entitatea contractantă susține că din documentația tehnică a producătorului ..... pentru produsele ofertate de către contestator reiese că acestea utilizează conexiunea la .....prin Telecontrol server basic și nu prin .....SC prezentă la nivelul serverului ..... (așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini).

Cu toate acestea, contestatorul a răspuns neconcludent, fără a aduce vreun argument tehnic în sprijinul celor afirmate și fără a explica modul în care se va face integrarea respectivă cu echipamentele ofertate în propunerea tehnică. Ca atare, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, oferta a fost considerată inacceptabilă, întrucât prin răspunsul său nu a adus explicațiile/clarificările solicitate, răspunsul transmis fiind considerat neconcludent.

Referitor la afirmațiile privind legile de protecție a Proprietății intelectuale, invocate de contestator în contestație, entitatea contractantă susține că au fost invocate pentru a justifica lipsa oricărei explicații date în răspunsul la solicitarea de clarificări, însă Legea nr. 99/2016 reglementează foarte clar modul de operare în cazul documentelor confidențiale transmise de ofertanți, respectiv art. 70, alin. (1) și art. 129. alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Cu privire la afirmațiile referitoare la *„măsura discreționară și excesiv formală a entității contractante”*, entitatea contractantă reiterează faptul că ofertanții aveau obligația să prezinte în cadrul propunerii tehnice atât descrierea echipamentelor ofertate - formularele nr. 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, cât și documentația tehnică de la producător pentru toate echipamentele ofertate (fișe tehnice, prospecte tehnice, etc.), din care să reiasă corespondența dintre caracteristicile ofertate și cele solicitate prin fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 anexate caietului de sarcini.

Entitatea contractantă precizează că din oferta prezentată de către contestator nu reiese faptul că ansamblul de echipamente ofertate poate fi integrat în sistemul ..... prin platforma .....SC existentă. Mai mult, contestatorul nu a adus completări/clarificări de la integrator, care să susțină o soluție adecvată de integrare a gamei S7-1200 în .....SC.

Având în vedere că din documentația tehnică a producătorului, prezentată în cadrul propunerii tehnice, nu reiese conformitatea cu cele declarate de ofertant și nici cu cerințele din caietul de sarcini, iar ofertantul nu a adus lămuriri, nu a justificat soluția tehnică aleasă, nu a completat documentație tehnică de la producător cu alte documente care să clarifice neconcordanțele și neconformitățile constatate inițial în ofertă, nici nu și-a modificat propunerea tehnică în condițiile acceptate de lege, comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind neconformă.

Din documentația tehnică a producătorului prezentată în cadrul propunerii tehnice reiese fără echivoc că procesorul de comunicație CP1242-7 v2 ofertat are conexiune cu .....prin Telecontrol Server Basic și nu prin .....SC. Pentru susținerea afirmației, entitatea contractantă anexează prezentei documentație tehnică a producătorului ....., pe care contestatorul a prezentat-o în cadrul ofertei și care nu a suferit nicio modificare în urma solicitării de clarificări.

În același timp, în cadrul contestației (nu și în cadrul ofertei), contestatorul prezintă o corespondență cu furnizorul/integratorul ....., referitoare la integrarea celor 15 stații de clorinare în sistemul ..... al entității contractante, însă este imposibil de făcut o legătură între cerințele contestatorului și oferta furnizorului.

În oferta ..... nu apare nicio denumire sau cod de echipament/produs și nu reiese dacă soluția de integrare se realizează prin .....SC (procesoare din gama S7-200) sau prin Telecontrol Server Basic (procesoare din gama S7-1200).

În această corespondență apare întrebarea contestatorului către furnizor/integrator *„dacă integrarea se poate face în condițiile în care vom utiliza PLC S7-1200 programate cu.....MicroSC (nec. Telecontrol Basic)”,* dar nu se regăsește răspunsul concret al furnizorului la această întrebare.

Mai mult, din întrebarea contestatorului reiese clar că acesta cunoștea faptul că echipamentele ofertate utilizează protocolul Telecontrol Server Basic și nu .....SC

Referitor la experiența similară invocată de contestator, din cuprinsul contestației, entitatea contractantă precizează că aceasta nu poate suplini propunerea tehnică sau răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare.

Prin urmare entitatea contractantă susține că operatorul contestator a participat și în trecut la proceduri care au avut acest obiect astfel că este familiarizat cu desfășurarea acestor tipuri de proceduri atât la această entitate contractantă cât și la altele.

Având în vedere că din documentație tehnică a producătorului prezentată în cadrul propunerii tehnice nu reiese conformitatea cu cele declarate de contestator și nici cu cerințele din caietul de sarcini, iar contestatorul nu a adus lămuriri, nu a justificat soluția tehnică aleasă, nu a completat documentația tehnică de la producător cu alte documente care să clarifice neconcordanțele și neconformitățile constatate inițial în ofertă, nici nu și-a modificat propunerea tehnică în condițiile acceptate de lege entitatea contractantă a considerat oferta ca fiind neconformă.

Entitatea contractantă reiterează faptul că sistemul de comunicație utilizat în prezent pe tot arealul deservit este prin protocol ....SC.

Acceptarea altor protocoale de comunicație decât cel solicitat prin caietul de sarcini ar determina dificultăți tehnice grave în operarea întregului sistem ..... în funcțiune, care cuprinde peste 350 de locații.

Prin urmare solicită Consiliului, să constate nefondată contestația prezentă și menținerea actului de comunicare intermediară nr. 24326/ DG/SA/31.08..... ca fiind legal.

Prin adresa nr. A421/17.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 38166/19.09....., contestatorul formulează notă scrisă cu privire la punctul de vedere al entității contractante.

Contestatorul reiterează cele susține în prezenta contestație, cu privire la faptul că măsura descalificării ofertei sale de către entitatea contractantă este o măsură excesiv formală și discreționară.

Referitor la faptul că entitatea contractantă amintește în punctul de vedere că operatorul contestator a participat în anul 2007 la licitația având ca obiect 6 Stații de clorinare, acesta prezintă în susținere anexate documente relevante privind colaborarea anterioară cu entitatea contractantă pentru execuția de Stații de dezinfecție a apei, documente care confirmă capabilitatea sa de a executa, livra și pune în funcțiune Stații de dezinfecție a apei, atât cu clor gazos cat și cu soluție hipoclorit

de sodiu similare celor solicitate prin procedura de achiziție prezenta, cu anunțul nr. ...../.....:

- Contract de furnizare nr. 11343/22.06.2007 pentru 6 Stații de clorinare (anexa 1) «Procesele verbale de recepție finală pentru cele 5 Stații executate în baza contractului, în termenul contractual (anexa 2): PV 1691/1 - 4 din 16.08.2011; PV nr. 140 din 17.01.2012; Recomandări cu calificativul *„Foarte bun"* primite din partea entității contractante (anexa 3) în urma finalizării contractului de furnizare „Stații de clorinare" nr. 11343/22.06.2007.

Acesta susține că documentele menționate confirmă faptul că a depus toate eforturile necesare furnizării echipamentelor *„Stații de clorinare*" la nivelul exigentelor impuse de entitatea contractantă, inclusiv cele referitoare la echipamentele hardware pentru automatizare și comunicație date precum și la aplicațiile software de automatizare integrate.

Prin urmare acesta consideră că, conform punctului de vedere formulat, entitatea contractantă confirmă implementarea unui dispecerat ..... central în jurul a 2 dispecerate ..... regionale care colectează datele de la 6 dispecerate locale, proiect derulat prin Programul Operațional Regional - contract nr. 29905/05.12.2011.

În cazul procedurii de achiziție prezente, contestatorul afirmă că a colaborat cu compania ..... în scopul integrării în dispeceratul ..... CAS SA a Stațiilor de clorinare.

În perioada derulării contractului de furnizare a stațiilor de clorinare nr. 11343/22.06.2007, beneficiar ....., contestatorul a semnat cu compania ....., contractul de colaborare nr. LE-151009-01 din 07.12.2009 (anexa 4) pentru integrarea celor 6 stații de clorinare în dispeceratul local al ....., dezvoltat pe platforma ..... WinCC, punând la dispoziția ..... mărimile de proces specifice funcționarii stațiilor de clorinare precum și informații privind tehnologia de funcționare a acestora, necesare dezvoltării aplicației de monitorizare ..... și telecontrol a acestora.

Contestatorul susține că colaborarea anterioară cu ..... pentru achiziția de semnale via GPRS, integrarea și monitorizarea lor la nivelul ....., al .....E .....SA, ... a fost un element important în abordarea unui partener ..... pentru realizarea proiectului prezent. Expertiza companiei în integrarea de puncte de măsură la nivelul dispeceratului ..... al .....E .....SA este susținută prin referințele prezentate pe site-ul http://www.axtJo/ referinte%20cassa.html.

Pentru susținerea afirmațiilor anterioare prezintă contractul nr. LE-151009-01 din 07.12.2009 încheiat între el și ....., ca dovadă a capabilității de a integra în Sistemul de monitorizare ..... al .....E .....SA a *„....."* precum și a capabilității ambilor parteneri de a pune la punct soluții viabile la problemele tehnice întâmpinate pe parcursul implementării aplicației, sub toate aspectele, în condițiile în

care sistemul de automatizare din cadrul Stațiilor de clorinare nu este de producție ....., ci 07KT96 - producție ABB.

Confirmarea utilizării licenței .....în integrarea celor 6 stații de clorinare, obiect al contractului dintre ..... și contestator în Dispeceratul ..... al entității contractante se regăsește în procesul verbal de recepție și ..... din data de 01.03.2010.

În anul 2017, entitatea contractantă atribuie ofertantului ..... prin procedura de achiziție cu anunțul de participare simplificat nr. 390315/10.08.2016 un contract de furnizare echipamente de debitmetrie cu integrarea valorilor achiziționate din punctele de măsurare în dispeceratul ..... central, confirmând încrederea în capabilitatea .....e a rezolva aspectele tehnice legate de implementarea proiectului.

Referitor la afirmația entității contractante din punctul de vedere conform căruia „este imposibil de făcut o legătură între cerințele contestatorului și oferta furnizorului (...) în oferta ..... nu apare nicio denumire sau cod de echipament/produs și nu reiese dacă soluția de integrare se realizeaza prin .....SC” contestatorul precizează că omisiunea echipamentelor care vor fi integrate (S7-1200) în documentul Ofertă AXT2000 nr. 00521062018 din 21.06..... pentru integrare 15 Statii de clorinare în ....:

- nu infirmă capabilitatea ..... de a înțelege și prelua condițiile preliminare menționate expres în cererea de oferta înaintată de contestator și de a răspunde cu oferta în cunoștință de cauză și în conformitate cu aceste cerințe,
- nu exclude interpretarea .....E .....SA a omisiunii echipamentelor care vor fi integrate (S7-1200) din oferta ..... către contestator.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă a ignorat în evaluarea efectuată capabilitatea sa de rezolvare a cerinței și asumarea explicită și angajantă privind respectarea cerinței privind integrarea cu platforma .....SC a stațiilor de clorinare din răspunsul la clarificarea nr. 5.1., înregistrat la entitatea contractanta cu nr. 22166.

Excluderea posibilității de integrare a ..... cu platforma .....SC pe baza legăturii făcute de entitatea contractantă între procesorul de comunicație propus în fișa tehnică nr. 5.1-GPRS și modalitatea de integrare cu Telecontrol Server Basic nu poate constitui motiv de descalificare din moment ce facilitatea acestuia de integrare cu platforma Telecontrol Server Basic nu este limitativă și nu este valorificată de soluția tehnică avută în vedere pentru realizarea proiectului.

Contestatorul precizează că a devenit partener ..... în anul 2012, contract nr. 470/2012, fiind integrator și dezvoltator de sisteme de automatizare care înglobează echipamente hardware și software, și până în prezent, a dus la îndeplinire contracte în care a realizat sisteme de automatizare complexe construite cu automate programabile .....,

integrate în aplicații de monitorizare ..... a proceselor tehnologice dezvoltate pe platforma WinCC ....., implementate pe servere IT cu configurații redundante, cu cerințe privind sisteme de comunicații cu data buffering și a realizat extinderea unor aplicații ..... existente în vederea integrării de puncte de măsură amplasate pe rețelele de distribuție apă în jud. Mureș, ale căror mărimi de interes au fost achiziționate prin comunicație GSM/GPRS.

Referitor la afirmațiile făcute privind legile de protecție a proprietații intelectuale, entitatea contractanta restrânge cadrul legal la Legea nr. 99/2016 privind contractele sectoriale, art. 70 alin. (1), respectiv la obligația acesteia de a păstra confidențialitatea conținutului documentelor depuse/înregistrate, fără însă a lua în considerare faptul că operatorul contestator nu avea disponibilitatea de a divulga informații specifice și/sau detaliate legate de soluția tehnică abordată pentru realizarea integrării cu .....SC a stațiilor de clorinare ofertate în această etapă a procesului de achiziție.

Totodată contestatorul precizează că la data ofertării nu avea semnat un contract de furnizare în baza căruia să acționeze sau nu i-au fost divulgate în mod voit informații pentru ca furnizorul să își păstreze renumele dobândit în executarea unor soluții tehnice acumulate și/sau acestea puteau aparține unor terți al căror acord de divulgare nu și l-au exprimat intenționat.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că atâta timp cât și-a manifestat în mod expres atât prin completarea formularului 5.1 cât și prin răspunsul la solicitările de clarificări, disponibilitatea și certitudinea că va realiza implementarea prin platforma .....SC, a făcut-o în sensul că această cerință se va putea realiza cu echipamentele ofertate, iar dacă situația o impune, este dispusă la luarea în considerare de instrumente hardware și software, fără modificarea ofertei financiare, astfel încă să asigure implementarea corectă și totală, în concordanță cu cerințele entității contractante.

Prin urmare contestatorul precizează că își menține prezenta contestație.

Prin adresa nr. 26279/DG/SA/20.09....., înregistrat la Consiliul sub nr. 38441/20.09....., entitatea contractantă formulează răspuns cu privire la nota scrisă nr. A421/17.09..... depusă de contestator.

Entitatea contractantă invocă art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Referitor la colaborarea anterioară a contestatorului cu entitatea contractantă, entitatea contractantă reiterează ceea ce a subliniat în punctul de vedere nr. 25682/14.09..... și anume că experiența similară a ofertantului nu poate suplini propunerea tehnică sau răspunsurile la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare. Comisia

de evaluare are obligația de a analiza propunerile tehnice fată de cerințele din documentația de atribuire și nu față de experiența similară a fiecărui ofertant. Indiferent de experiența lor profesională, de colaborările anterioare, ofertanții au obligația de a întocmi propunerea tehnică în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire stipulate în caietul de sarcini și secțiunea IV.4.1, modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, nicidecum în conformitate cu specificațiile tehnice ale echipamentelor livrate în cadrul contractelor derulate anterior.

Totodată entitatea contractantă precizează faptul că contractul la care face referire contestatorul a fost încheiat și derulat înainte de anul 2011, când a fost implementat contractul nr. ..... cu firma SC ....., având ca obiect *„.....”* pentru tot arealul deservit de ....., deci specificațiile tehnice ale echipamentelor livrate în cadrul contractului din 2007 nu mai sunt de actualitate. Același lucru este valabil pentru contractul nr. LE-151009-01 din 07.12.2009 încheiat între contestator și ....., invocat și prezentat de asemenea, de către contestator.

Referitor la faptul că descalificarea ofertei este considerată de către contestator excesiv formală și discreționară, entitatea contractantă precizează că evaluarea ofertei contestatorului a fost temeinică, obiectivă, sub toate aspectele acesteia și mai cu seamă în baza unor probe concludente și nu pe elemente insuficiente și neclare. Pe parcursul evaluării s-a urmărit respectarea întru totul a principiilor stipulate de Legea nr. 99/2016.

Practic, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, simpla declarație a unui ofertant că va îndeplini cerințele din caietul de sarcini așa cum au fost solicitate, fără a aduce dovezi/justificări/argumente tehnice de la producător (prin prezentarea documentației tehnice de la producător pentru toate echipamentele ofertate fișe tehnice, prospecte tehnice, etc.), din care să reiasă corespondența dintre caracteristicile ofertate și cele solicitate prin fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 anexate caietului de sarcini, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, este insuficientă pentru declararea ofertei ca fiind conformă.

Entitatea contractantă reiterează modul în care a fost formulată întrebarea comisiei de evaluare din solicitarea de clarificări nr. 21675/ 06.08..... și răspunsul contestatorului la această întrebare:

„Referitor la Formularul nr. 5.1 - RTU Stații clorinare: explicați modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini ca sistemul ofertat să aibă conexiune GPRS compatibilă cu platforma OPC ..... SC prezentă la nivelul serverului ....., având în vedere că din documentația tehnică de la producător pentru procesorul de comunicație CP1242-7 v2 reiese că acesta are conexiune cu .....prin Telecontrol Server Basic și nu prin ..... SC”.

Contestatorul a răspuns afirmând că *„Integrarea stațiilor de clorinare în ..... central ..... se va face folosind platforma .....SC, conform specificațiilor din caietul de sarcini”.*

Prin urmare, entitatea contractantă susține că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a fost lipsit de argumente tehnice, de probe concludente, nu a inclus niciun element care să clarifice neconcordanțele constatate în propunerea tehnică și nu a adus nicio informație nouă față de propunerea tehnică inițială.

În nota scrisă, contestatorul precizează că *„dacă situația o impune, este dispusă la luarea în considerare de instrumente hardware și software, fără modificarea ofertei financiare, astfel încât să asigure implementarea corectă și totală, în concordanță cu cerințele entității contractante”.*

Din afirmația contestatorului reiese că în acest moment admite că ar fi necesare alte *„instrumente hardware și software”* pentru implementarea echipamentelor ofertate, care nu au fost cuprinse nici în oferta sa, nici în răspunsul la solicitarea de clarificări, atunci când avea obligația legală de a le include pentru a dovedi că oferta sa corespunde cerințelor din Documentația de atribuire.

Prin urmare, entitatea contractantă reiterează solicitarea privind respingerea contestației ca nefondată și menținerea în tot a actelor entității contractante așa cum au fost formulate în Punctul de vedere nr. 25682/14.09.....

Având în vede că, în prezenta contestație, contestatorul a solicitat studierea dosarului achiziției, Consiliul prin adresa n. 39099/.....-...../25.09....., i-a comunicat acestuia termenul privind studierea dosarului, contestatorul prezentându-se în data de 25.09.....

Prin adresa nr. A440/27.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 39547/28.09....., contestatorul depune concluzii scrise.

Contestatorul susține că în oferta tehnica depusă în prezenta procedură, așa cum se menționează și în procesul verbal nr. 1 al comisiei de evaluare, document înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 1083/SA/30.08....., referitor la fișa tehnică nr. 5.1. - RTU Stații de clorinare, echipamentele ofertate sunt:

- automat programabil (PLC).....S7-1200 CPU 1214C, Producător ..... (pag. 31 din oferta tehnică);
- procesor de comunicație CM1242-7 V2, producător ..... (pag. 40 din oferta tehnică).

În motivația contestației depuse, contestatorul reiterează că a explicat faptul că „Necesitatea abordării unei astfel de soluții de integrare are la origine faptul ca echipamentul hardware corespunzător cerințelor din caietul de sarcini - fișa tehnică 2 - specificații tehnice minimale pentru echipamentul PLC, este în faza de discontinuitate a producției, data până la care ar fi putut fi accesibil, strict în condiția de «piese de schimb» și nu de componente destinate unui proiect de anvergura celui

lansat în achiziție publică ca anunțul nr. ...../..... de către entitatea contractanta ....., este 30.09.....".

Totodată menționează că a anexat contestației - anexa nr. 4, respectiv notificarea din partea producătorului ..... cu privire la ieșirea din fabricație începând cu data de 01 Octombrie 2014 (deci cu mai bine de 10 ani în urmă) a echipamentului identificat pe baza cerințelor din caietul de sarcini FT2 - Specificații tehnice minimale pentru echipamentul PLC: S7-200 CPU 224XP din clasa SIPLUS (pentru condiții extreme de funcționare, cu temperaturi de funcționare extinse la -25 gr. C ... + 50 gr. C), cod 6AG1214-2BD23-XB0 precum și cu recomandarea producătorului de a aborda echipamentele înlocuitoare din gama S7-1200, aflate în producție curentă, cu tehnologie de ultimă generație și cu performanțe sporite (înscris reluat ca anexa 2).

Procesorul de comunicație tip CM1242-7 v2 a fost ales respectând cerințele din fișa tehnică nr. 4, specificații tehnice pentru sistemul de comunicații modem GSM și antena: *„Tipul conexiunii modemului GPRS la unitatea centrală - conectare directă la magistrala de date a unității centrale RTU".*

Prin cererea de clarificări nr. ...../06.08..... entitatea contractantă i-a solicitat „Referitor la Formularul nr. 5.1 - RTU Stații de clorinare: explicații privind modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini ca sistemul ofertat să aibă conexiune GPRS compatibilă cu platforma OPC ..... SC prezentă la nivelul serverului ....., având în vedere că din documentația tehnică de la producător pentru procesorul de comunicație CM1242-7 v2 reiese că acesta are conexiune cu .....prin Telecontrol Server Basic și nu prin ..... SC".

Prin răspunsul formulat, documentul A363/07.08....., transmis entității contractante prin sistemul de achiziții publice SICAP, contestatorul a precizat că „Integrarea stațiilor de clorinare în ..... central ..... se va face folosind platforma .....SC, conform specificațiilor din caietul de sarcini «.....»".

Contestatorul reiterează susținerile din contestație cu privire „Explicarea în detaliu a modului de implementare ar consta în transmiterea de informații care au la baza experiența acumulată atât de către de subscrisa în calitate de ofertant, cât și de către furnizorul nostru pentru servicii de integrare în ..... CA Someș, compania ....-Napoca - Partener ....., în utilizarea echipamentelor hardware și a instrumentelor software de realizare a acestor cerințe – demonstrată entității contractante prin referințele documentate - și care intră sub incidența legilor de protecție a proprietății intelectuale".

Totodată acesta menționează că furnizorul ..... - partener ....., răspunzând solicitării contestatorului de colaborare la integrarea în dispeceratul ..... al ..... a celor 15 „.....", însușindu-și condițiile preliminare exprimate din solicitarea contestatorului a precizat că „integrarea se poate face utilizând PLC S7-

1200 și Sianut Micro SC (nu Telecontrol Server Basic)” și a transmis oferta cu nr. 00521062018 din 21.06....., confirmând prin acest fapt posibilitatea realizării integrării sistemului de automatizare propus de contestator în calitate de ofertant cu platforma .....SC a entității contractante, conform cerințelor caietului de Sarcini.

Prin urmare, contestatorul consideră că entitatea contractantă a ignorat asumarea sa explicită și angajantă la respectarea cerinței privind integrarea cu platforma .....SC a Statiilor de clorinare din răspunsul A363 la clarificarea nr. 5.1, înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 22166, declarând oferta depusă ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Prin analogie, în procesul verbal nr. 1083/SA/30.08..... al comisiei de analiză a ofertelor, document aflat la dosarul nr. ...../..... entitatea contractantă specifică, la pag. 649 faptul că ofertantul concurent subscrisei „precizează tipul echipamentelor utilizate (..... gama S7-200)” (...) iar ofertantul anexează documentația tehnică de la producător pentru următoarele echipamente: „.....”.

Contestatorul precizează faptul că echipamentele din oferta tehnică a ofertantului concurent, tip S7-200, CPU224XP, corespunzătoare cerințelor caietului de sarcini din punct de vedere al condițiilor de exploatare, sunt chiar cele identificate de reprezentantul producătorului, SC ....., și care apar în notificarea primită de el din partea SC ..... în data de 10.09....., prin care acesta menționează:

„Acest echipament este în faza de „product cancellation PM410 (conform graficului PLM de mai jos) începând cu data de 01.10.2014, și va intra în faza de product discontinuation PM490” începând cu data de 30.09.....”

Din explicitarea celor două termene:

- PM 410 - începând cu 01 Oct. 2014, încetarea producției de serie. Numai obligația de reparare și livrare de piese de schimb

- PM490 - începând cu 30 Septembrie ..... - livrarea de piese de schimb și execuția de reparații va fi oprită.

Contestatorul precizează că informația privind ieșirea din fabricație a echipamentelor ..... tip S7-200 este publică pe site-ul producătorului în diverse locații:

ex. 1: https://support.industry.sieroens.com/cs/doamproducts-?dti=0&lc=en-US (Anexa 3)

ex. 2: https://support.industrv.....com/cs/document/109750731/siplus-extreme-%E2%80%93-phase-out-of-siplus-s7-2Q0-?dti=0&lc-en-US (Anexa 4)

Contestatorul susține că această informație a fost adusă la cunoștință entității contractante prin clarificarea solicitată de el nr. A261/24.05.2017 în cadrul unei proceduri anterioare de achiziție, nr. 175251/09.05.2017, anunțată de ..... pentru Proiectarea, furnizarea și punerea în funcțiune a 19 stații de clorinare: „..... - 19 buc.”, procedură anulată ulterior și reluată în ..... cu anunțul nr. ...../..... (anunțul prezentei proceduri). Solicitarea de clarificare

și răspunsul entității contractante nr. 14173/30.05.2017 fiind anexate prezentei (anexa nr 5 și nr 6).

Cu toate aceste informații cunoscute, entitatea contractantă a evaluat oferta tehnică a concurentului nostru concluzionând: „cerință îndeplinită”- conform PV nr. 1083/SA/30.08..... din dosarul nr...../.....

Prin urmare contestatorul își menține prezenta contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV ....., elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SICAP anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este .....lei fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității notelor scrise nr. 421/17.09..... formulate de contestator, invocată de către entitatea contractantă în cuprinsul înscrisului „răspuns” nr. .....20.09..... înregistrat la CNSC sub nr. 38441/20.09.....

În opinia entității contractante, excepția invocată este justificată prin incidența prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*” motivat de faptul că *„aceste precizări nu au fost cuprinse în cadrul contestației*”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin contestația depusă, SC ..... SRL critică modalitatea în care a fost evaluată și respinsă oferta sa, de către entitatea contractantă, solicitând reevaluarea ofertei sale.

Ulterior, prin concluziile scrise nr. 421/17.09..... înregistrate la CNSC sub nr. ....., SC ..... SRL a reiterat solicitarea de reevaluare a ofertei sale și a indicat aspecte din care rezultă, în opinia sa, că entitatea contractantă nu a luat în considerare soluțiile tehnice puse în practică de contestator în relațiile contractuale derulate anterior cu entitatea contractantă și care, în opinia sa, ar dovedi capacitatea de a duce la îndeplinire și acest contract.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, prin notele scrise nr. ..... SC ..... SRL nu a prezentat noi motive de contestare și nu a formulat noi capete de cerere, ci doar a argumentat aspectele precizate în contestația sa inițială.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată de entitatea contractantă.

Pe de altă parte, referitor la criticile contestatorului din concluziile scrise nr. A440/27.09....., formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, privind modalitatea în care a evaluat comisia de evaluare oferta contracandidatului său ....., Consiliul va reține următoarele:

La data de 27.09....., la distanță de cca. 27 zile de la primirea adresei de comunicare a rezultatului parțial al procedurii de atribuire nr. ...../31.08..... și 22 zile de la formularea contestației, contestatorul formulează noi critici, privind oferta depusă de SC ..... SRL, sesizând Consiliului alte motive față de cele din contestația inițială.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, persoana vătămată sesizează Consiliul **într-un termen anume dat**, respectiv de 10 zile, cu privire la pretinsa încălcare a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, termen care începe să curgă de la momentul luării la cunoștință a actului atacat, în speță comunicarea rezultatului parțial al procedurii.

Așadar, formularea de noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva rezultatului parțial al procedurii, în afara termenului legal de contestare a aceluiași act vătămător, rezultatul parțial al procedurii, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la entitatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire - care se pot formula cerere de intervenție - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că atât Legea privind remediile, în art. 19 și art. 21 alin. (2) cât și Legea nr. 98/2016 în art. 217 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a studia raportul procedurii de atribuire, documentele de calificare, propunerile tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală la entitatea contractantă sau documentele dosarului constituit la Consiliu și de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă, **potrivit art. 21 alin. (3) din același act normativ**, legiuitorul a stabilit că **este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare** și/sau formularea unor noi capete de cerere **pe calea concluziilor scrise** sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „*studiere a dosarului cauzei*”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa entității contractante.

Așadar, maniera în care a procedat contestatorul nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin concluziile scrise ulterioare studierii dosarului cauzei neputând fi învestit Consiliu cu noi motive de contestare împotriva aceluiași act, nemaivorbind că depunerea acestora a avut loc la cca. 1 lună de la aflarea rezultatului parțial al procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în

procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: *50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va reține că operatorii economici contestatori nu pot utiliza acest mijloc procedural al completării contestației, în scopul de a se eluda termenele legale de formulare a contestației și condițiile acesteia de admisibilitate. Cu alte cuvinte, nu se poate utiliza acest mijloc procedural pentru a se masca, în fapt, 2 contestații cu obiect diferit (una referitoare la respingerea propriei oferte și alta referitoare la produsul ofertat de contracandidatul său), astfel cum încearcă contestatorul să facă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile contestatorului, din cuprinsul concluziilor scrise nr. 440/27.09....., privind oferta depusă de SC ..... SRL.

Procedând la analiza pe fond a contestației depusă de SC ..... SRL și având în vedere criticile contestatorului privind modalitatea în care i-a evaluat și ulterior respins entitatea contractantă oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a stabilit că „Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică următoarele documente:

- Descrierea echipamentelor ofertate, față de specificațiile caietului de sarcini – Formularele nr. 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6;

- Documentația tehnică de la producător pentru toate echipamentele ofertate (fișe tehnice, prospecte tehnice, etc.), din care ***să reiasă corespondența*** *dintre caracteristicile ofertate și cele solicitate prin* ***Fișele tehnice nr. 1****,2,3,4,5,6 anexate Caietului de sarcini;*

(...)

- Descrierea metodologiei de elaborare a proiectelor, descrierea soluțiilor constructive și funcționale;

(...)

Propunerea tehnica (cuprinzând toate documentele solicitate de entitatea contractantă) va fi încărcată în SEAP împreună cu DUAE în secțiunea dedicată, până la data și ora limită de depunere a ofertelor".

La punctul 4 din fișa tehnică nr. 1, (pag. 23 din caietul de sarcini publicat în ....., în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul [...../00002] Caiet de sarcini cu Anexa 1 si Fise tehnice.pdf.p7s – înscrisul se regăsește la pag. 30 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), entitatea contractantă a solicitat ca echipamentul ofertat să îndeplinească următoarea cerință:

„Tipul conexiunii la dispecerat: Conexiune GPRS ***compatibilă cu platforma OPC ……. SC*** *prezenta nivelul serverului ..... Conexiune GSM data calls (CSD 9600 bps) MTC - pentru funcțiile de teleservice. Conectarea tagurilor de comunicație la aplicația de dispecerizare se face prin* ***interfața software OPC existentă …….SC****. Asigurarea unei conexiuni remote teleservice (diagnoza hardware, monitorizare, upload, download software) care să permită efectuarea procedurilor de mentenanță fără a întrerupe conexiunea de date cu dispeceratul*."

La punctul 5.6 din fișa tehnică nr. 1 (pag. 24 din fișierul conținând caietul de sarcini mai sus indicat, respectiv 32 din dosarul achiziției), entitatea contractantă a solicitat referitor *„interfațarea cu dispeceratul*" să se facă astfel: *„Sistemul de comunicații GPRS trebuie să poată fi integrat cu software-ul ..... existent la Dispecer* ***prin intermediul interfeței software OPC existente, …….SC****. De asemenea sistemul de comunicații va permite implementarea funcțiunilor de teleservice, astfel încât personalul de întreținere să poată accesa stația RTU de la distanță prin intermediul unui pachet software dedicat*" iar la punctul 5.7 (pag. 25 din fișierul conținând caietul de sarcini mai sus indicat, respectiv 33 din dosarul achiziției) a cerut ca integrarea în aplicația ..... de la dispeceratul regional să se facă astfel: *„Integrarea stațiilor de pompare în sistemul .....* ***prin intermediul platformei software existente ……. SC*** *și a sistemului de comunicații GPRS prin cele două servere de comunicații existente*".

Analizând modalitatea în care entitatea contractantă a structurat specificațiile tehnice ale stațiilor de clorinare, se poate desprinde concluzia că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unor stații de clorinare echipate cu sistem de comunicații GSM compatibil cu platforma OPC ..... SC prezentă la nivelul serverului ..... din dotarea entității contractante, care să fie integrate în această structură existentă și care să poată fi utilizate prin interfața software OPC existentă .....SC.

Potrivit prevederilor art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 165 din Legea nr. 99/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului care urmează a fi furnizat să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților entității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole

nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor stații de clorinare echipate cu sistem de comunicații GSM care să aibă anumite caracteristici respectiv să fie compatibil cu platforma OPC ..... SC sunt stabilite de fiecare entitate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul entității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că entitatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror stații de clorinare deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să aibă anumite caracteristici tehnice care trebuie descrise/ confirmate/indicate/identificate în cadrul propunerii tehnice și care să stea la baza desemnării ofertei câștigătoare.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini/documentației nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține entității contractante.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a ofertat stații de clorinare echipate cu modem GPRS de tipul CP 1242-7 V1, pentru care a prezentat următoarele înscrisuri:

- Formularul 5.1 *„propunere tehnică – Sistem RTU – Stații de clorinare*” (pag. 52-60 din dosarul achiziției), sub forma unei matrici de corespondență în care completată la punctul 4 *„tipul conexiunii la dispecerat*” sintagma *„CP 1242-7 V2*” și este indicat drept document de la producător din care să reiasă caracteristicile ofertate *„FT5.1-GPRS pag. 3*”;
- Înscrisul *„Data sheet 6GK7242-7KX31-0XE0*” (pag. 62-70 din dosarul achiziției) reprezentând pliantul/fișa tehnică a procesorului de comunicație CP 1242-7 V2, pe care se regăsește scris olograf textul *„anexa fișa tehnică 5.1 – modem GPRS*”;

Verificând, la rândul său, specificațiile tehnice ale procesorului de comunicație CP 1242-7 V2 ofertat de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, astfel cum se regăsesc acestea în pliantul/fișa tehnică aflată la dosarul cauzei, raportat la necesitatea entității contractante ca sistemul de comunicații GSM ofertat să fie compatibil cu platforma OPC ..... SC (astfel cum a fost detaliată în caietul de sarcini), Consiliul va reține că în cuprinsul fișei tehnice 6GK7242-7KX31-0XE0 nu se regăsește nicio referire la compatibilitatea cu platforma OPC ..... SC ci, doar, la pag. 3 din fișa tehnică (pag. 66 din dosarul achiziției) se regăsește textul „Control center connection: Telecontrol Server Basic”.

Potrivit prevederile art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care

operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsele ofertate de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu respectă cerințele minime stabilite în cuprinsul caietului de sarcini, deoarece nu sunt compatibile cu platforma OPC ..... SC ci au conexiune .....printr-un alt software denumit „Telecontrol Server Basic".

Prin depunerea ofertei, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini astfel că, potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, din analiza ofertei depusă de către Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a livra stații de clorinare echipate cu sistem de comunicații GSM compatibil cu platforma OPC ..... SC, astfel cum a stabilit entitatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Sesizând discrepanța dintre prevederile caietului de sarcini în care s-a solicitat sistem de comunicații GSM compatibil cu platforma OPC ..... SC și oferta Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL în care se regăsesc sisteme de comunicații prin software-ul .....Basic, entitatea contractantă a decis să solicite contestatorului clarificări, prin adresa nr. ...../06.08..... (pag. 70 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) astfel: „referitor la formularul nr. 5.1 – RTU Stații clorinare: explicați modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini ca sistemul ofertat să aibă conexiune GPRS compatibilă cu platforma OPC ..... SC prezentată la nivelul serverului ....., având în vedere că din documentația tehnică de la producător pentru procesorul de comunicație CP1242-7 V2 reiese că acesta are conexiune cu .....prin Telecontrol Server Basic și nu prin ..... SC".

La această solicitare de clarificare prin care entitatea contractantă a cerut expres explicarea modului de funcționare a echipamentelor ofertate, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. A363/07.08..... înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 22166/09.08..... (pag. 72 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) „integrarea stațiilor de clorinare în ..... central .....se va face folosind platforma .....SC, conform specificațiilor din caietul de sarcini" fără să explice concret modul de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privind compatibilitatea echipamentelor ofertate cu sistemul ..... existent.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Consiliul va reține că riscul întocmirii riscul răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către entitatea contractată potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt produsele care îi sunt necesare, modul în care acestea trebuie interconectate cu sistemul ..... existent și ce informații trebuie incluse în propunerea tehnică iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire sau solicitarea de clarificări nr. ...../06.08..... erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta, potrivit prevederilor legale.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca ..... depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să reitereze solicitarea de clarificări privind compatibilitatea produselor existente cu platforma OPC ..... SC și/sau accepte depunerea altor înscrisuri ale altor produse, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru entitate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertelor, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă pentru Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

În cadrul ofertei contestatorul a ales să furnizeze stații de clorinare echipate cu procesorul de comunicație .....compatibil cu software-ul .....Basic și nu cu platforma OPC ..... SC așa cum s-a menționat în cadrul caietului de sarcini. Față de această situație, rezultă că produsul ofertat de contestator nu este conform cu cerințele/ necesitățile autorității contractante.

Mai mult, Consiliul va reține că, în speță, prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertei depuse iar contestatorul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a ales să nu transmită nicio explicație a modului de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini ca sistemul ofertat să aibă conexiune GPRS compatibilă cu platforma OPC ..... SC.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că entitatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului atât incidența prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 deoarece oferta Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL nu satisface cerințele caietului de sarcini cât și cele ale art. 140 alin. (4) din același act normativ, motivat de răspunsul neconcludent privind compatibilitatea cu platforma OPC ..... SC.

În soluționare, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile repetate ale contestatorului din cuprinsul contestației, potrivit cărora motivul pentru care nu a explicat în detaliu modul de implementare este faptul că acestea ar fi confidențiale deoarece potrivit art. 129 din HG nr. 394/2016, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL în calitatea sa de ofertant avea obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (inclusiv descrierea soluțiilor constructive și funcționale solicitată expres la secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției”) și doar să indice în cuprinsul acesteia care informații sunt confidențiale, membrii comisiei de

evaluare având obligația prevăzută la art. 135 alin. (1) din HG nr. 394/2016 să păstreze confidențialitatea asupra conținutului ofertei sale precum și asupra oricăror altor informații prezentate în procedura de atribuire, cum ar fi fost detaliile soluțiilor constructive/ funcționale și răspunsul la solicitarea de clarificări în cauză.

Faptul că SC ..... SRL a mai pus în funcțiune stații de dezinfecție a apei în cadrul altor contracte derulate anterior cu entitatea contractantă și susținerile acestuia din cuprinsul notelor scrise nr. 421/17.09..... potrivit cărora integrarea echipamentelor din oferta sa cu platforma Telecontrol Server Basic nu ar fi limitativă și la cele potrivit cărora contestatorul ar avea capacitatea și competența să dezvolte „prin forțe proprii" o soluție similară celei solicitată prin caietul de sarcini nu sunt de natură să demonstreze conformitatea produselor ofertate în prezenta procedură de atribuire cu prevederile caietului de sarcini. Astfel, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016 respectiv „verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini", comisia de evaluare din cadrul entității contractante a procedat la evaluarea înscrisurilor depuse în SICAP de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, constatând, în mod corect, față de aceasta, incidența prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din același act normativ, potrivit cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind faptul că entitatea contractantă ar fi solicitat prin caietul de sarcini echipamente care ar fi ieșit din fabricație, Consiliul nu le va lua în considerare având în vedere că astfel de critici privind conținutul documentației de atribuire sunt tardiv formulate la data depunerii contestației ce face obiectul prezentei și a concluziilor scrise depuse ulterior de contestator.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și pe cale de consecință critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității notelor scrise nr. ..... invocată de entitatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișișase) pagini.