



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de servicii și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..., formulată de..., cu sediul în mun..., bulevardul... nr..., bl....., et..., apt..., județul..., înregistrată la... Comerțului sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator și convențional prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în..., strada... nr..., et..., sector..., împotriva raportului procedurii nr... și a procesului verbal nr..., emise în cadrul procedurii simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «...», organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în mun....., sector..., anunț de participare simplificat nr... din data de..., s-a solicitat:

1. Recalcularea punctajului tehnic total al..., cu menținerea poziției de ofertant câștigător, respectiv:

i. Reevaluarea componentei tehnice P2 (P... și P...) - Metodologia de implementare a contractului, cu acordarea punctajului maxim de 15 puncte la ambii subfactori, prin raportare la conținutul real al propunerii tehnice și al răspunsurilor la clarificări ale ..., apreciate chiar de autoritate ca fiind concludente;

ii. Reevaluarea componentei tehnice P... 2..., prin luarea în considerare a tuturor celor 6 proiecte prezentate ca experiență relevantă și acordarea punctajului maxim de 15 puncte;

2. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016;

3. În conformitate cu prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu și realizarea de copii ale acestor documente.

În luarea deciziei CONSILIUL, a avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr...., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

..., în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a transmis punct de vedere prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată și menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire.

În probațiune, prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr....., pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

..., în temeiul art. 26 alin (8) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 406 și 407 din Codul de procedură civilă, formulează cerere de renunțare la soluționarea contestației, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect «...», publicând în *SEAP anunțul de participare simplificat* nr...., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, cu 5 factori de evaluare și valoarea estimată, fără TVA, de....

Împotriva raportului procedurii nr.... și a procesului verbal nr..... a formulat contestația care formează obiectul Dosarului nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016..., a transmis punct de vedere solicitând respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată și menținerea ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., în temeiul art. 26 alin (8) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 406 și 407 din Codul de procedură civilă... a formulat cerere de renunțare la soluționarea contestației.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu întâietate, asupra excepției inadmisibilității contestației.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal învestiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile - de procedură și de fond - care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antementionate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În speță, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul a solicitat Consiliului *"să ia act de renunțarea de către... la contestația formulată împotriva raportului procedurii nr.... și a procesului verbal nr....", fără a da curs solicitării CNSC nr.....*

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că... a transmis contestația, prin e-mail, la data de..., aceasta fiind înregistrată la Consiliu la data de... și nu a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză, conform la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul constată că autorul contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens, reținându-se culpa contestatorului constând în formularea contestației sale fără a constitui în termenul legal de 5 zile de la sesizarea CNSC și a depune cauțiunea prescrisă de lege în dosarul CNSC nr.....

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele: prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020; principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legi și principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit

căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., fără a mai proceda la analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

Redactat practicaua deciziei...