

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1103/C1/971, 1031

Data: 15.05.2023

Prin contestația nr. 8840/10.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 19495/11.04.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în, jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal de, împotriva documentației de atribuire, întocmită de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate având ca obiect încheierea acordului cadru: „Servicii de pază” Cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

1. eliminarea cerinței privind prezentarea de către ofertanți la data limită a depunerii de oferte a unei autorizații procurare, deținere și utilizare arme neletale pentru cel puțin 8 arme și muniția aferentă;

2. reducerea cerinței de deținere de arme neletale de la 8 arme la 5 arme, corespundente posturilor armate;

3. eliminarea cerinței privind existența unui agent dotat cu armament pe mașinile de intervenție.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 20435/18.04.2023, formulată de SC SRL cu sediul în, jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO reprezentată legal prin, împotriva răspunsului la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. obligarea autorității contractante la reformularea răspunsurilor de clarificare: Clarificare nr. 2697/13.04.2023, Clarificare nr. 2698/13.04.2023, Clarificare nr. 2706/13.04.2023, Clarificare nr. 2707/13.04.2023, ținând cont de solicitările de clarificare transmise, în concordanță cu prevederile legislației în domeniul paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor: Legea nr. 333/2003, Legea nr. 295/2004, HG nr. 11/2018, HG nr. 301/2012, Instrucțiunea M.A.I. nr. 9/2013;

2. obligarea autorității contractante la reformularea răspunsurilor de clarificare: Clarificare nr. 2697/13.04.2023, Clarificare nr. 2698/13.04.2023, Clarificare nr. 2706/13.04.2023, Clarificare nr. 2707/13.04.2023, ținând cont de prevederile planurilor de pază al obiectivelor care fac obiectul achiziției și a analizelor de risc care stabilesc măsurile de securitate a obiectivelor, bunurilor și valorilor;

3. obligarea autorității contractante la reformularea respectiv eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor considerate restrictive în opinia sa, și care mai fac obiectul unei contestații formulate de către un alt operator economic și care fac obiectul clarificărilor publicate de către autoritatea contractantă în data de 13.04.2023:

- reformularea cerinței solicitată la punctul c) din caietul de sarcini - Cerințe minimale obligatorii, autorizație pentru cel puțin 8 arme care trebuie să fie corelată cu numărul de posturi armate respectiv 5 posturi, măsuri stabilite prin analizele de risc și avizate prin planurile de pază de către Serviciul de Ordine Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean pe raza cărora sunt amplasate obiectivele care fac obiectul achiziției

- eliminare cerință solicitată la litera c) din caietul de sarcini
- Cerințe minimale obligatorii, respectiv prezentarea la data depunerii ofertei a autorizației de procurare, deținere și utilizare arme neletale cerință restrictivă deoarece la acest moment se pune problema unei achiziții și nu a existenței unui contract de prestări de servicii atribuit, condiția solicitată în caietul de sarcini neputând fi îndeplinită de nici un potențial ofertant deoarece una din condițiile obținerii autorizației este ca operatorul economic să aibă un contract de prestare de servicii (conf. lit. e) alin. 2) art. 96 din HG nr. 11/2018);

- eliminare cerință din caietul de sarcini privind echipele de intervenție formate din minim 2 persoane (mașinile de intervenție alocate să dispună la momentul intervenției de un agent dotat cu armament), așa cum a fost formulată în caietul de sarcini reprezintă o cerință restrictivă ținând cont de faptul că aceeași cerință este solicitată în fișa de date ca și factor de evaluare dar fără a fi impus numărul de persoane. Astfel aceeași cerință și anume existența echipajelor de intervenție este solicitată de două ori atât ca cerință minimă obligatorie și în caietul de sarcini la cerințe minime obligatorii ca fiecare echipaj să fie format din minim 2 persoane cât și ca factor de evaluare ca număr de echipaje.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 971/2023 și nr. 1031/2023 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, analizând documentația de atribuire aferentă procedurii contestate, respectiv caietul de sarcini/ Specificații tehnice, având numărul de înregistrare nr. 2271/30.03.2023, a constatat existența unor prevederi de natură a discrimina ofertanții și a restrânge libera concurență.

Astfel, arată că în cadrul caietului de sarcini al achiziției, la capitolul „Cerințe minimale obligatorii” se prevede la pct. c) faptul că „operatorii economici participanți vor prezenta la depunerea ofertei: [...]

c) Autorizație procurare, deținere și utilizare arme neletale pentru cel puțin 8 arme și muniția aferentă, în conformitate cu art. 67 alin. 3 din Legea nr. 295/2004 ...”.

Cu privire la acest aspect arată că, conform art. 96 alin. (1) din Normele metodologice din 16 ianuarie 2018 de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, republicată:

„(1) Persoanele juridice prevăzute la art. 67 alin. (3) și (4) din Lege, care doresc să dețină și, după caz, să folosească arme letale și arme neletale supuse autorizării, precum și munițiile corespunzătoare, dacă acest fapt se justifică în raport cu obiectul lor de activitate, trebuie să solicite organelor de poliție competente, potrivit Legii, autorizarea deținerii sau, după caz, a folosirii armelor letale, a armelor neletale supuse autorizării și a munițiilor corespunzătoare”.

De asemenea, arată că la alin. (2) lit. e) din Normele metodologice se precizează faptul că: „(2) În vederea autorizării corespunzătoare, persoana juridică interesată trebuie să depună la organul de poliție în a cărui rază de competență teritorială se află sediul sau, după caz, punctul

de lucru, o cerere pentru eliberarea autorizației de deținere sau, după caz, de folosire a armelor și munițiilor al cărei model este prevăzut în anexa nr. 25, împreună cu următoarele documente: [...].

e) în cazul unei societăți specializate de pază, contractul de prestări de servicii, în original și în copie, încheiat de aceasta potrivit Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte faptul că urmează să desfășoare una dintre activitățile prevăzute la art. 80 alin. (2) din Lege, care necesită folosirea de arme letale sau arme neletale supuse autorizării, respectiv a munițiilor corespunzătoare, precum și planul de pază, în original și în copie, aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent, anexat la fiecare contract de prestări de servicii pentru pază și protecție, în care este prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată”;

Contestatorul precizează că la data de 03.02.2021, prin adresa nr. 276081, Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase a comunicat societății sale faptul că autorizația de deținere/folosire de arme neletale se obține numai în baza contractului de prestări servicii și, mai mult, aceste arme neletale supuse

autorizării menționate în autorizație, pot fi folosite doar în desfășurarea activităților legale circumscrise contractului de prestări servicii care a justificat autorizarea, valabilitatea autorizației neputând depăși durata contractului.

Prin urmare consideră că autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, respectarea principiului egalității de tratament și, în consecință, egalitatea de șanse a tuturor ofertanților. Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Atâta timp cât instituția abilitată să emită autorizația în discuție nu eliberează acest act fără prezentarea unui contract de prestări servicii în vigoare care să justifice, conform planului de pază, necesitatea utilizării unui anumit număr de arme neletale, toți ofertanții participanți la procedură, se află în imposibilitatea de a avea autorizație anterior încheierii contractului de prestări servicii din prezenta procedură, în scopul valorificării în cadrul procedurii de achiziții. Autorizația nu poate să preceadă contractul de prestări servicii. Această cerință tehnică nu poate fi îndeplinită în mod legal, astfel că includerea în caietul de sarcini ca o cerință minimală obligatorie duce la crearea unei stări de inegalitate între participanți.

Supune atenției Consiliului situația creată cu ocazia procedurii organizată de aceeași autoritate contractantă, ..., în anul 2021 pentru servicii de pază cu posturi armate, în care au fost solicitate aceleași condiții minimale tehnice, respectiv prezentarea unei autorizații procurare, deținere și utilizare arme neletale. Cu toate că adjudecatarul a depus autorizație de deținere arme neletale, ulterior, la 30 de zile de la începerea executării contractului de prestări servicii de pază, IPJ a constatat că personalul de pază al adjudecatarului nu era înarmat, nefiind emise la acea dată autorizații de deținere arme neletale în vederea executării contractului cu

Având în vedere adresa nr. 276081/03.02.2021 emisă de Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția Arme, Explosivi și Substanțe Periculoase și adresele nr. 707716/ 20.04.2021 și nr. 707742/ 05.05.2021 emise de Inspectoratul de Poliție Județean - Serviciul Arme, Explosivi și Substanțe Periculoase și adresa nr. 6106/25.08.2021 emisă de, consideră că la momentul actual nicio persoană juridică nu poate obține autorizație de deținere arme neletale în vederea executării contractului de prestări servicii de pază, ce face obiectul procedurii a cărei documentație de atribuire o contestă.

Având în vedere cele arătate, solicită modificarea documentației de atribuire în sensul înlăturării cerinței privind prezentarea de către

oferanți a unei autorizații procurare, deținere și utilizare arme neletale pentru cel puțin 8 arme și muniția aferentă.

2. Contestatorul precizează că în momentul autorizării persoanei juridice privind necesitatea folosirii de arme neletale supuse autorizării, organul de poliție verifică contractul de prestări servicii, precum și planul de pază aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent în care este prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată (art. 96 alin. (2) lit. e) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004).

Ca urmare a acestor prevederi legale, susține că persoana juridică nu poate deține în desfășurarea contractului de prestări servicii mai multe arme decât numărul de posturi pentru care se solicită pază armată. Astfel, conform caietului de sarcini, prestatorul va asigura paza și protecția a 8 obiective, din care 5 posturi permanente armate și 3 posturi permanente nearmate.

Având în vedere aceste aspecte, și faptul că fiecărui post armat i se avizează folosirea unei singure arme, nu este posibilă autorizarea cu 8 arme în baza contractului de prestări servicii ce urmează a fi încheiat cu autoritatea contractantă.

Ca urmare a acestor aspecte, consideră imperios necesară rectificarea documentației de atribuire în sensul modificării necesarului de arme neletale ce urmează a fi folosite în desfășurarea contractului de prestări servicii, de la 8 arme la 5 arme.

3. De asemenea arată că în momentul autorizării persoanei juridice privind necesitatea folosirii de arme neletale supuse autorizării, organul de poliție verifică contractul de prestări servicii, precum și planul de pază aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent în care este prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată (art. 96 alin. (2) lit. e) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004).

Având în vedere aceste dispoziții legale, autorizarea deținerii de arme neletale se efectuează numai pentru posturile fixe pentru care se solicită paza înarmată, neputând fi autorizat cu armă neletală un agent dintr-o echipă mobilă de intervenții, în executarea contractului de prestări servicii. În aceste condiții, niciun prestator nu poate asigura autorității contractante prezența într-o mașină de intervenție a unui agent dotat cu armament neletal în baza contractului de prestări servicii. Prezența oricărei arme la angajații prestatorului este condiționată de existența unui plan de pază al beneficiarului în care să fie prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită paza înarmată, autorizările de deținere/folosire arme neletale urmând a fi obținute în baza planului de pază. Astfel că, cerința de a avea un agent dotat cu armament în mașinile de intervenție nu poate fi îndeplinită.

Ca urmare a acestor aspecte, solicită rectificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței privind existența unui agent dotat cu armament neletal pe mașinile de intervenție.

Motivat de toate aceste aspecte, solicită obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare, în sensul înlăturării cerinței din caietul de sarcini privind prezentarea de către ofertanți a unei autorizații procurare, deținere și utilizare arme neletale pentru cel puțin 8 arme și muniția aferentă.

În drept, își întemeiază prezenta în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia de atribuire a contractelor de achiziție publică, a Hotărârii de Guvern nr. 395/2016 și a Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 2739/18.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21139/20.04.2023 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că anunțul de participare simplificat a fost publicat în SEAP (www.e-licitatie.ro) cu nr. SCN1122878/ 04.04.2023, la care a fost atașată în SEAP caietul de sarcini, formulare, model de contract de prestări servicii, model acord cadru de prestări servicii și fișa de date aferente achiziției.

De asemenea arată că pe parcursul derulării procedurii au fost solicitate de către operatorii economici următoarele clarificări privind documentația de atribuire:

Cinci solicitări de clarificări încărcate direct în SEAP în datele de 05, 06, 10 și 11.04.2023 din partea a doi operatori interesați.

Răspunsurile la clarificările privind documentația de atribuire solicitate de operatorii economici au fost publicate în termen de autoritatea contractantă în SICAP atât în secțiunea vizibilă tuturor operatorilor economici interesați, din anunțul de participare simplificat cât și direct, către aceștia în secțiunea privată utilizând facilitățile SICAP privind asocierea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Pe fondul contestației, referitor la toate punctele din contestația SC SRL, unde acesta a constatat că în documentația de atribuire exista termene și cerințe în neconcordanță cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, solicitând remedierea/eliminarea unor cerințe din anunțul de participare simplificat, autoritatea comunică următoarele:

1. Referitor la aspectele sesizate în contestație privind „eliminarea cerinței privind prezentarea de către ofertanți la data limită a depunerii de oferte a unei autorizații de procurare, deținere și utilizare arme neletale pentru cel puțin 8 arme și muniția aferentă”, aducând ca argumente:

- nerespectarea tratamentului egal între ofertanți de către autoritatea contractantă prin solicitarea acestei autorizații,

- procedura organizată de, în anul 2021 pentru servicii de pază cu posturi armate, în care au fost solicitate aceleași condiții minime tehnice, respectiv prezentarea unei autorizații procurare, deținere și utilizare arme neletale și unde contestatorul a depus autorizația după 30 de zile,

- adresa nr. 276081/03.02.2021 emisă de Inspectoratul General al Poliției Române,

autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Complexul” a respectat principiul tratamentului egal ce presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli și cerințe identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale.

Autoritatea contractantă susține că nu s-a solicitat o anumită autorizație ce putea fi obținută doar de un anumit sau anumiți operatori economici ci doar s-au respectat prevederile Deciziei CNSC nr. 1351/C2/1462/06.08.2020, menținută prin Decizia nr. 685/09.09.2020 a Curții de Apel pronunțată în dosarul nr. 392/45/2020 unde s-a reținut că „nicăieri în caietul de sarcini nu se precizează că se dorește a fi utilizate arme letale, situație în care sunt aplicabile prevederile legale referitoare la acest tip de arme iar nu dispozițiile art. 81 din Legea nr. 295/2016.

Astfel, pentru obținerea autorizației de deținere/folosire arme neletale nu este necesară prezentarea contractului de servicii în baza căruia se vor presta serviciile. S-a mai consemnat că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea autorizației indicată de contestator, Consiliul apreciind că deținerea acesteia reprezenta o obligație legală. Aceste argumente sunt menținute și de Curtea de Apel

În lumina celor arătate anterior, în mod corect s-a reținut în noua hotărâre CNSC nerespectarea deciziilor anterioare întrucât verificarea ofertei tehnice trebuia să se raporteze la îndeplinirea cerințelor de la momentul depunerii ofertelor iar nu ulterior acestui moment”.

b) Contestatorul se prevalează de argumentele aduse ca motivare a contestației fără a avea un fundament legal, demonstrând doar faptul că această contestație este una pur șicanatorie, operatorul economic prezentând completului de judecată un fals argument, invocând o procedură similară anterioară, și anume că autorizația de deținere/folosire arme neletale a depus-o după 30 de zile omițând să amintească faptul că:

- în acea procedură se solicita inițial doar o declarație pe proprie răspundere prin care se asuma faptul că prezentarea autorizației de deținere arme neletale se va face de către câștigător în maxim 30 de zile de la data comunicării;

- SC SRL omite să declare faptul că oferta sa la acea procedură a fost declarată neconformă și descalificată respectând prevederile Deciziei CNSC nr. 1351/C2/1462/06.08.2020, menținută prin

Decizia nr. 685/09.09.2020 a Curții de Apel pronunțată în dosarul nr. 392/45/2020, prin care se preciza că deținerea acesteia reprezenta o obligație legală și că verificarea ofertei tehnice trebuia să se raporteze la „îndeplinirea cerințelor de la momentul depunerii ofertelor, iar nu ulterior acestui moment. Astfel, pentru obținerea autorizației de deținere/folosire arme neletale nu este necesară prezentarea contractului de servicii în baza căruia se vor presta serviciile. S-a mai consemnat că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea autorizației indicată de contestator, Consiliul apreciind că deținerea acesteia reprezenta o obligație legală. Aceste argumente sunt menținute și de Curtea de Apel”.

Așadar, autoritatea contractantă arată că chestiunea modalității de obținere a autorizației, a momentului la care trebuie îndeplinite condițiile a fost tranșată definitiv și nu mai poate fi invocată pentru a se dispune în alt sens.

c) Adresa nr. 276081/03.02.2021 emisă de Inspectoratul General al Poliției Române a mai fost invocată ca argument și în procedura anterioară derulată de către, în anul 2021 pentru servicii de pază cu posturi armate și în Deciziei CNSC nr.1351/C2/1 462/06.08.2020, menținută prin Decizia nr. 685/09.09.2020 a Curții de Apel pronunțată în dosar nr. 392/45/2020 unde a fost precizat că „nicăieri în caietul de sarcini nu se precizează că se dorește a fi utilizate arme letale, situație în care sunt aplicabile prevederile legale referitoare la acest tip de arme iar nu dispozițiile art. 81 din Legea nr. 295/2016”.

Solicită pe această cale respingerea la acest punct a contestației depuse de către SC SRL, invocând atât argumentele prevăzute mai sus literele a)-c) cât și excepția autorității de lucru judecat prevăzut de art. 431 alin. (2) din NCPC, care arată că oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Așa cum se poate observa, pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție, susține că Complexul a respectat principiile transparenței și al tratamentului egal prevăzute în legislația în domeniul achizițiilor publice și nu are nici o culpă în situația de față, întrucât argumentele prezentate de contestator pentru remedierea acestora nu constituie un motiv real de depunere a unei contestații.

2. Referitor la solicitarea de reducere a cerinței de deținere de arme neletale de la 8 arme la 5 arme, corespondente posturilor armate aducând ca argument:

- art. 96 alin. (2) lit. e) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004, prin care se prevede că persoana juridică nu poate deține în desfășurarea contractului de prestări servicii mai multe arme decât numărul de posturi pentru care se solicită paza armată menționând că prestatorul va asigura paza și protecția a 8 obiective, din care 5 posturi permanente armate și 3 posturi permanente nearmate.

- faptul că fiecărui post armat i se avizează folosirea unei singure arme, nefiind posibilă autorizarea cu 8 arme în baza contractului de prestări servicii ce urmează a fi încheiat cu autoritatea contractantă,

autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Art. 96 alin. (2) lit. e) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 prevede că „în vederea autorizării corespunzătoare, persoana juridică interesată trebuie să depună la organul de poliție în a cărui rază de competență teritorială se află sediul sau, după caz, punctul de lucru, o cerere pentru eliberarea autorizației de deținere sau, după caz, de folosire a armelor și munițiilor al cărei model este prevăzut în anexa nr. 25, împreună cu următoarele documente:

(...)

e) în cazul unei societăți specializate de pază, contractul de prestări de servicii, în original și în copie, încheiat de aceasta potrivit Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte faptul că urmează să desfășoare una dintre activitățile prevăzute la art. 80 alin. (2) din Lege, care necesită folosirea de arme letale sau arme neletale supuse autorizării, respectiv a munițiilor corespunzătoare, precum și planul de pază, în original și în copie, aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent, anexat la fiecare contract de prestări de servicii pentru pază și protecție, în care este prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată”.

Autoritatea contractantă consideră că argumentul adus de către SC SRL prin invocarea art. 96 alin. (2) lit. e) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 reprezintă o interpretare proprie și eronată a legislației privind paza. Menționând faptul că nu se poate respecta articolul 96 din normele la Legea nr. 295/2016 prin care precizează faptul că fiecărui post armat i se avizează folosirea unei singure arme, nefiind posibilă autorizarea cu 8 arme în baza contractului de prestări servicii ce urmează a fi încheiat cu autoritatea contractantă reprezintă o argumentare a contestatorului lipsită de obiect prin care solicită diminuarea numărului de arme neletale pentru care ar trebui obținută autorizație întrucât:

- legislația indicată menționează clar faptul că este necesar contract de servicii în condițiile art. 80 alin 2) din Legea nr. 295/2004, articol ce prevede că e vorba doar de arme letale;

- nu există nici o legătură între argumentul adus și solicitarea de reducere a numărului de arme neletale ce necesită a se prezenta autorizație la momentul depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că numărul de minim 8 arme neletale pentru care se cere autorizație a avut în vedere cerințele caietului de sarcini prin care se indica faptul că 3 posturi din cele 8 nu sunt armate:

„În municipiul:

- Depozitul Fabricii de Țigarete, ... - 1 post permanent nearmat.

În județul:

- Muzeul Sit arheologic Cucuteni - 1 post permanent nearmat;

- Muzeul Viei și Vinului Hârlău - 1 post permanent nearmat.

În cazul apariției unui incident de securitate în cazul celor 3 obiective autoritatea susține că s-a considerat că pentru a se asigura o intervenție eficientă, un membru al echipajului de intervenție trebuie să aibă posibilitatea utilizării unei arme neletale în vederea eliminării oricărui risc și rezolvării eficiente a unei potențiale alarme de securitate. Cum pentru fiecare punct nearmat din județul se va asigura minim o mașină de intervenție, iar pentru municipiul e necesar ca minim o persoană de pe mașina de intervenție să poată utiliza o armă neletală, a considerat că o autorizație pentru 8 arme neletale este minimul ce se poate solicita potențialilor ofertanți (5 posturi armate și 3 pentru mașinile de intervenție respectiv pentru cele 3 posturi nearmate).

Menționează că solicitarea autorizației pentru arme neletale nu se cere a fi prezentată pentru obiectivele menționate în caietul de sarcini, deținerea ei constituind o obligație legală pentru societățile ce asigura paza obiectivelor culturale.

Solicită pe această cale respingerea la acest punct a contestației depuse de către SC SRL, invocând atât argumentele aduse de autoritatea contractantă prevăzute mai sus cât și faptului că motivele aduse de contestator sunt lipsite de temei legal, partea contestatoare indicând eronat motivele de drept ale acțiunii sale, împiedicând astfel să se realizeze o calificare exactă a motivelor obiectului acțiunii de către completul CNSC.

3. Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței privind existența unui agent dotat cu armament pe mașinile de intervenție, autoritatea contractantă comunică următoarele:

a) Argumentul adus de contestatar prin care susține că „autorizarea deținerii de arme neletale se efectuează numai pentru posturile fixe pentru care se solicită paza înarmată, neputând fi autorizat cu armă neletală un agent dintr-o echipa mobilă de intervenții, în executarea contractului de prestări servicii, în aceste condiții, niciun prestator nu poate asigura autorității contractante prezența într-o mașină de intervenție a unui agent dotat cu armament neletal în baza contractului de prestări servicii. Prezența oricărei arme la angajații prestatorului este condiționată de existența unui plan de pază al beneficiarului în care să fie prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită paza înarmată, autorizările de deținere/folosire arme neletale urmând a fi obținute în baza planului de pază se bazează pe premise false. Astfel, având în vedere argumentele prezentate de autoritatea contractantă la punctul 1 din prezenta, precizează că:

- nu s-a solicitat o anumită autorizație ce putea fi obținută doar de un anumit sau anumiți operatori economici, ci doar s-au respectat prevederile Deciziei CNSC nr. 1351/C2/1462/06.08.2020, menținută prin Decizia nr. 685/09.09.2020 a Curții de Apel pronunțată în dosarul nr. 392/45/2020.

Arată că Consiliul a apreciat că deținerea unei autorizații pentru arme neletale reprezintă o obligație legală (argumentele sunt menținute și de Curtea de Apel) și trebuie prezentată la depunerea ofertei.

Prin urmare, consideră că nu există niciun fel de condiționare referitoare la solicitarea ca pentru minim 3 agenți din echipele mobile de intervenții să se dețină autorizații pentru arme neletale în condițiile aduse ca argument de contestator și anume că autorizațiile pentru echipajul de pe 3 mașini de intervenție trebuie să existe un plan de pază al beneficiarului în care să fie prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită paza înarmată.

Autoritatea contractantă precizează că cele minim 3 autorizări pentru armele neletale deținute reprezintă diferența între autorizațiile pentru cele 5 posturi armate și numărul minim obligatoriu de 8 solicitat în caietul de sarcini.

Neexistând obligativitatea prezentării unui contract de prestări servicii de pază pentru obținerea autorizației pentru arme neletale consideră cererea sa legală, în concordanță cu prevederile Deciziei CNSC nr.1351/C2/1462/06.08.2020, menținută prin Decizia nr. 685/09.09.2020 a Curții de Apel pronunțată în dosarul nr. 392/45/2020, putând fi îndeplinită de orice potențial ofertant.

În concluzie, luând în considerare toate argumentele de mai sus, Complexul ” solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL și continuarea desfășurării procedurii de achiziție publică în baza art. 26 alin. 6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr.8876/24.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 21913/25.04.2023, SC SRL transmite Precizări la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat invocată de către autoritatea contractantă pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă înțelege să invoce Decizia CNSC nr. 1351/C2/1462/06.08.2020 și cea a Curții de Apel nr. 685/09.09.2020 pronunțată în dosarul nr. 392/45/2020 prin care s-au interpretat prevederile legale incidente în speță, în sensul că pentru obținerea autorizației de deținere/folosire arme neletale nu este necesară prezentarea contractului de servicii în baza căruia se vor presta serviciile, condiție necesară doar în cazul armelor letale.

Consideră că deciziile indicate de către achizitoare nu pot fi invocate ca autoritate de lucru judecat în cauza pendinte și trebuie avut

în vedere că atât situația de fapt, dar mai ales probatoriul din prezenta cauză este cu totul altul. În acest sens, consideră esențial în aflarea adevărului din prezenta speță adresele comunicate de Inspectoratul General al Poliției Române prin care arată felul în care interpretează și aplică legea incidentă emiterii autorizației de deținere/folosire arme neletale, adrese care nu au existat în probatoriul din deciziile de care se folosește autoritatea contractantă. Susține că autoritatea se află în eroare susținând la punctul 1.1 .c) că s-a folosit în probatoriul cauzelor invocate de înscrisul emis de Inspectoratul General al Poliției Române, având în vedere că deciziile CNSC și sentințele judecătorești invocate ca autoritate de lucru judecat au data emiterii anterioară adresei de la poliție.

Mai mult, contestatorul înțelege să invoce art. 9 alin. (3) din Codul civil potrivit căruia „Interpretarea legii de către instanță se face numai în scopul aplicării ei în cazul dedus judecății”, sentințele judecătorești neavând caracter normativ, și art. 5 alin. (4) din Cod proc. civ. potrivit căruia „Este interzis judecătorului să stabilească dispoziții general obligatorii prin hotărârile pe care le pronunță în cauzele ce îi sunt supuse judecății”. Astfel, respectând principiul relativității stricte a sentințelor judecătorești în cazuri de ambiguitate patologică a textului juridic, consideră că Consiliul nu este ținut în cauza pendinte de interpretarea legii cuprinsă în alte sentințe judecătorești, privind alte cauze.

De asemenea, subliniază faptul că deciziile emise de către CNSC și sentințele judecătorești nu au un caracter normativ, ca urmare, acestea nu obligă organul emitent al autorizației de deținere/folosire arme să se ralieze interpretării legislative reținute în cuprinsul lor. Astfel că, arată că la data prezentei, Inspectoratul General al Poliției Române nu și-a modificat procedura de eliberare a autorizației pentru arme neletale, în continuare solicitând depunerea contractului de prestări servicii unde urmează a se utiliza armele ce trebuie autorizate.

În concluzie, raportat la modalitatea efectivă în care se eliberează o autorizație de deținere/folosire arme neletale pe teritoriul României, în opinia sa este fără putință de tăgadă existența reală a unui impediment pentru participarea în mod egal și nediscriminatoriu a oricărui operator economic interesat să participe la prezenta procedură de achiziție, prin aceea că Inspectoratul General al Poliției Române nu va elibera niciunui operator economic autorizația pentru 8 arme solicitată de achizitor, înainte de a face dovada existenței unui contract valabil încheiat în care urmează a se utiliza cele 8 arme neletale.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că, urmare a procedurii de eliberare a autorizației de deținere/folosire arme neletale pe care instituția abilitată în acest sens a confirmat-o prin adresele anexate la contestație, singurul operator economic care îndeplinește cerința prezentării unei autorizații pentru 8 arme neletale la data limită de depunere a ofertelor este societatea care în prezent prestează servicii

de pază armată la autoritatea contractantă, însă chiar și aceasta va trebui să reia procedura autorizării odată ce va fi desemnată adjudecatară, întrucât va încheia un nou contract de prestări servicii cu un nou plan de pază avizat de poliție.

Astfel că, în opinia sa includerea în caietul de sarcini a prezentării autorizației în discuție, ca o cerință minimală obligatorie, duce la creare unei stări de inegalitate între participanți și favorizarea vădită a operatorului economic ce prestează în prezent serviciile ce fac obiectul achiziției contestate, fiind singura societate care deține la data limită a depunerii ofertei o autorizație pentru 8 arme neletale folosite în posturile de pază ale achizitoarei.

Cu privire la argumentul invocat de autoritatea contractantă la punctul 1.1 lit. b) și c), respectiv „chestiunea modalității de obținere a autorizației a momentului la care trebuie îndeplinite condițiile a fost tranșată definitiv și nu mai poate fi invocată pentru a se dispune în alt sens.”) - consideră că autoritatea de lucru judecat nu poate fi primită întrucât nu sunt îndeplinite condițiile pentru reținerea acesteia, anume tripla identitate de părți, cauză și obiect.

Contestatorul reiterează adresa nr. 6106/25.08.2021 a autorității contractante care confirmă că adjudecatarul achiziției publice de servicii de pază armată din precedentă procedură, deși a îndeplinit cerința prezentării la data limită a depunerii ofertelor a autorizației de deținere/folosire 8 arme neletale, la 28 de zile de la începerea prestării de servicii a fost somat de către IPJ, prin procesul-verbal nr. 575075/28.07.2021, să doteze cu armament personalul de pază. Această situație a fost posibilă deoarece, orice armă autorizată a fi deținută/folosită de către o societate este aferentă unui contract de prestări servicii, iar arma în cauză nu poate fi folosită legal într-un alt contract de prestări servicii decât cel pentru care a fost autorizată. Astfel, adjudecatarul deși avea autorizație pentru 8 arme neletale, aceasta a fost inutilă în executarea contractului adjudecat în procedura de achiziție, motiv pentru care la 28 de zile de la începerea prestării serviciilor acesta nu avea încă pază armată.

Având în vedere susținerea contestatorului de la punctul 1.2. conform căreia „solicitarea autorizației pentru arme neletale nu se cere a fi prezentată pentru obiectivele menționate în caietul de sarcini” consideră că nu se justifică solicitarea prezentării unei astfel de autorizații, și pentru un anumit număr de arme, ca cerință minimă obligatorie de vreme ce este inefficientă în executarea contractului ce face obiectul procedurii de achiziție publică.

Motivat de cele prezentate în prezenta, consideră că este vădit lipsită de conținut și sens impunerea condiției tehnice minime obligatorii constând în prezentarea unei autorizații pentru 8 arme neletale, dacă:

a) pe de o parte, autoritatea contractantă nu cere ca autorizarea să fie pentru obiectivele menționate în caietul de sarcini,

b) iar pe de altă parte, așa cum s-a demonstrat în procedura precedentă invocată, adjudecatarul care prezintă autorizația solicitată oricum nu o va putea folosi în executarea contractului de achiziție publică, având nevoie să se autorizeze ulterior semnării contractului de achiziție adjudecat.

Astfel, reiese că la momentul începerii executării contractului de achiziție de servicii de pază armată adjudecat, operatorul economic ce a prezentat autorizația pentru arme neletale la data limită a depunerii ofertelor se regăsește în aceeași situație ca operatorul economic descalificat pentru lipsa acesteia la acel moment, anume trebuie să înceapă procedura de autorizare pentru deținerea armelor neletale ce urmează a fi folosite în contractul adjudecat.

Motivat de aceste aspecte, solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat, iar pe fond să constate întemeiată contestația formulată de SC SRL și să dispună cele solicitate prin acțiunea principală.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 20435/18.04.2023, SC SRL critică răspunsurile la clarificări asupra documentației de atribuire publicate în SEAP, respectiv: Clarificare nr. 2697/13.04.2023, Clarificare nr. 2698/13.04.2023, Clarificare nr. 2706/ 13.04.2023, Clarificare nr. 2707/13.04.2023 și în subsidiar documentația de atribuire publicată în SEAP prin anunțul de participare simplificat SCN1122878/04.04.2023.

Contestatorul precizează că în calitate de potențial ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire având în vedere răspunsurile la clarificările publicate de autoritatea contractantă se consideră parte vătămată de către autoritatea contractantă în sensul că îi este îngădit dreptul de a participa și de a depune oferta deoarece clarificările publicate de autoritatea contractantă nu respectă prevederile legislației în vigoare în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, nu respectă principiul proporționalității ținând cont de serviciile ce urmează a fi prestate și de asemenea se impun cerințe care pe de o parte favorizează un singur operator economic (operatorul economic care în prezenta asigură prestarea serviciilor pentru autoritatea contractantă) sau care nu pot fi îndeplinite de către nici un operator economic care prestează servicii de pază în baza avizului pentru dispecerat propriu și anexa 1b în Jud.

În motivarea contestației supune atenției Consiliului următoarele prevederi legale: art. 80 din Legea nr. 295/2004; articolul 96 din HG nr. 11/2018; art. 33 din Legea nr. 333/2003; art. 90 din Anexa HG nr. 301/2012; art. 91 din Anexa HG nr. 301/2012; art. 92 din Anexa HG nr. 301/2012; art. 98 din Anexa HG nr. 301/2012; art. 5 din Legea nr. 333/2003; articolul 5 din Anexa HG nr. 301/2012; articolul 8 din Anexa HG nr. 301/2012; art. 2 din Anexa HG nr. 301/2012; art. 1 din Instrucțiunile MAI nr. 9/2013.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să ia act de următoarele aspecte:

- toate obiectivele Complexului fac parte din categoria unităților de interes public care dețin cerințe minime de securitate prevăzute de art. 8 ind. 1 din Anexa 1 a HG nr. 301/2012 dar care nu are cerința ca intervenția să fie asigurată cu arme de foc;

- nu a comunicat niciunei autorități publice că face parte din categoria celor de interes strategic și obiectivele aparținând infrastructurilor critice (art. 8 din Anexa HG nr. 301/2012), pentru care măsurile procedurale să conțină complementar măsurilor de securitate dispuse prin analiza de risc și măsura ca intervenția să dețină arme de foc;

- nu a verificat dacă în județul echipajele de intervenții din cadrul societăților licențiate în domeniul pazei obiectivelor, dețin arme de foc (letale sau neletale), ca atare, cerința este exagerată și de neîndeplinit de către nici un operator economic autorizat să presteze servicii în jud.;

- solicitarea Complexului pentru disponibilitatea a 8 arme nu este justificată deoarece din cele 8 obiective doar la 5 sunt necesare arme de foc neletale;

- în analizele de risc la securitate fizică la cele 8 obiective sunt personalizate măsurile de securitate de tip uman din care rezultă necesitatea ca personalul de pază să dețină sau nu arme de foc, măsurile fiind dispuse în urma analizării vulnerabilităților evaluate de evaluator de risc împreună cu reprezentantul unității;

- mai mult, la cele 3 obiective (Obiectivul Depozitul Fabricii de Țigarete - 1 post permanent nearmat, Muzeul Sit arheologic Cucuteni - 1 post permanent nearmat, Muzeul Viei și Vinului Hârlău - 1 post permanent nearmat), la care paza umană nu este înarmată, nu a existat fundamentul asigurării pazei cu armă de foc deoarece în ultimii 3 ani nu au fost înregistrate evenimente de securitate care să necesite asemenea măsură iar bunurile nu sunt de valoare de patrimoniu (majoritatea fiind replici). În dovedirea faptului că nu au fost înregistrate evenimente de securitate la aceste obiective este faptul că de la procedura anterioară de achiziție (SCN1062445/04.02.2020) și până în prezent măsurile dispuse prin analizele de risc au dus la relaxarea acestora fiind eliminate cerințele de pază cu arma pentru aceste obiective (Obiectivul Depozitul Fabricii de Țigarete - 1 post permanent nearmat, Muzeul Sit arheologic Cucuteni - 1 post permanent nearmat, Muzeul Viei și Vinului Hârlău - 1 post permanent nearmat) aceste posturi fiind încadrate la posturi de pază umană neînarmată (aspect care rezultă în primul rând din compararea caietului de sarcini actual cu cel aferent SCN1062445/04.02.2020).

- nu justifică din ce cauză a apreciat că echipajele de intervenții trebuie să dețină arme de foc (letale sau neletale) astfel încât să

considere că a adoptat TOATE măsurile de securitate iar măsurile din analizele de risc de la 3 obiective au eliminat armele;

- omite prevederile HG nr. 301/2012 în sensul că echipajele de intervenții sunt autorizate de poliție și fac parte integrantă dintr-un dispecerat de monitorizare semnale de alarmare cuprinse în Anexa 1b), în care se specifică autovehiculele respective, dispunerea și numărul membrilor/echipaj;

- Echipajele de intervenții nu au șefi de echipaje ci sunt coordonate de dispecerii de serviciu din centrul de monitorizare semnale de alarmare; în situația în care echipajele de intervenții au în componență 2 agenți de intervenții, unul este și conducător auto iar dacă echipajul de intervenții este format dintr-un agent de intervenții, acesta este și conducător auto.

Astfel, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile alin. 1), 2), 3) ale art. 2 din HG nr. 301/2013, adoptarea măsurilor de securitate se realizează în conformitate cu analiza de risc și în forma prevăzută de lege, ori atâta timp cât analiza de risc și planul de pază a presupus ca măsură de securitate pentru obiectivele Obiectivul Depozitul Fabricii de Țigarete - 1 post permanent nearmat, Muzeul Sit arheologic Cucuteni - 1 post permanent nearmat, Muzeul Viei și Vinului Hârlău - 1 post permanent nearmat, este aceea de a fi asigurată paza permanentă nearmată, autoritatea contractantă nu poate să impună ca intervenția în aceste obiective pentru presupusa eficiență (așa cum sa exprimat autoritatea contractantă) să se facă cu echipaje din care un membru (agent) să aibă posibilitatea utilizării unei arme neletale deci armat, mai mult autorizarea unor astfel de echipaje de către Unitatea de poliție competentă teritorial este restricționată în primul rând conform articolului 96 din HG nr. 11/2018 de existența unui plan de pază, de analiza de risc care să prevadă ca măsură de securitate că paza și intervenția să se realizeze cu agenți înarmați.

Mai mult susține că intervenția și utilizarea armelor în spații pentru care nu au fost prevăzute astfel de măsuri (cu armament) este sancționată de legislația în domeniul armelor și munițiilor, utilizarea armelor neletale este conform articolul 80, alin 2), lit. b) din Legea nr. 295/2004, cu destinație utilitară - este permisă doar pentru activitățile de pază (strict pentru postul respectiv) nu și pentru activități de intervenție care presupun ca agenții de pe echipaje să se deplaseze dintr-un post în altul iar în situația unei intervenții ar fi puși în situația de a nu putea asigura arma.

Astfel, în opinia sa cerința autorității contractante ca intervenția să se realizeze cu echipaje din care un membru (agent) să aibă posibilitatea utilizării unei arme neletale, în primul rând că nu este o cerință legală fiind solicitată fără a fi respectată analiza de risc și planul de pază, în altă ordine de idei cerința nu va putea să fie asigurată de către nici un operator, deoarece echipajul respectiv nu va putea să fie autorizat să

facă astfel de intervenții deoarece contractul de prestări servicii este un contract de pază pentru posturi fixe și nu unul de intervenție (intervenția fiind o măsură de susținere care nu este plătită de către autoritatea contractantă ori de câte ori se realizează intervenția, această intervenție urmând a fi suportată din cheltuielile indirecte ale ofertanților - obiectul contractului fiind unul de pază și nu unul de intervenție) astfel încât să poată fi obținută autorizația de procurare, deținere și utilizare arme neletale cum este prevăzut la articolul 96, alin. 2) lit. e) din HG nr. 11/2018.

Mai mult față de cele precizate mai sus supune atenției Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu are competențele și nici calitatea prevăzută de prevederile art. 2 alin. 3) din HG nr. 301/2012 de a stabili măsuri de securitate deoarece nu are calitatea de evaluator de risc la securitate fizică ori, stabilirea acestor măsuri se poate face doar de către experți autorizați astfel că solicitarea de către autoritatea contractantă a unor cerințe ce țin de măsurile de securitate peste cele stabilite de către evaluatorul de risc în analiza de risc și fără a avea calitatea de evaluator de risc la securitate fizică cu încălcarea prevederilor legale de autorizare privind utilizarea armelor, este un abuz din partea autorității contractante cu scopul clar de a restricționa participarea operatorilor economici în cadrul acestei proceduri să depună oferte dacă nu dețin 8 arme în condițiile în care măsurile de securitate impuse de analiza de risc prevăd doar necesitatea a 5 arme pentru 5 posturi de pază armată:

1. Obiectivul Palatul Culturii - 2 posturi permanente armate;
2. Obiectivul Muzeul Unirii - 1 post permanent armat;
3. Obiectivul P. Poni-Radu Cernatescu și Obiectivul Muzeul Memorial Mihail Kogălniceanu - 1 post permanent armat;
5. Obiectivul Depozitul Fabricii de Țigarete - 1 post permanent nearmat.

În județul

6. Palatul Al I Cuza, Ruginoasa - 1 post permanent armat;
7. Muzeul Sit arheologic Cucuteni - 1 post permanent nearmat;
8. Muzeul Viei și Vinului Hârlău - 1 post permanent nearmat.

Astfel ținând cont de cele prezentate mai sus, consideră că cerința autorității contractante ca operatorii economici să dețină autorizații pentru 8 arme este restrictivă cu scopul de a îngreuna competitivitatea între ofertanți atâta timp cât posturile de pază pentru care este prevăzută măsura (prin analiza de risc și planul de pază) ca paza să fie permanentă și armată prevede necesitatea doar pentru 5 arme și totodată fără a fi respectat principiul proporționalității între cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă și cele stabilite de către experți prin analizele de risc și avizate de către poliție.

Contestatorul susține că se consideră parte vătămată căreia îi este restricționată posibilitatea de a participa la prezenta procedură de achiziție așa cum a formulat autoritatea răspunsul la clarificări, fiind

necesară reformularea cerinței solicitată la punctul c) din caietul de sarcini - Cerințe minimale obligatorii, autorizație pentru cel puțin 8 arme este nejustificată, cerință care trebuie să fie corelată cu numărul de posturi armate respectiv 5 posturi, măsuri stabilite prin analizele de risc și avizate prin planurile de pază de către Serviciul de Ordine Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean pe raza cărora sunt amplasate obiectivele care fac obiectul achiziției.

Ținând cont de aspectele prezentate anterior, solicită Consiliului să constate că prin răspunsurile la clarificări autoritatea contractantă nu numai că restricționează dreptul operatorilor de a participa dar induce în eroare atât ofertanții care au primit acest răspuns dar și Consiliul. Astfel arată că autoritatea contractantă face trimiteri la decizii anterioare ale Consiliului dar nu precizează (induce în eroare) faptul că la documentația anterioară de achiziție (SCN1062445/04.02.2020) cerința minimă solicitată de această dată și anume prezentarea la data depunerii ofertei a autorizației de procurare, deținere și utilizare arme neletale nu a fost solicitată.

Mai mult susține că cerința solicitată la litera c) din caietul de sarcini - Cerințe minimale obligatorii respectiv prezentarea la data depunerii ofertei a autorizației de procurare, deținere și utilizare arme neletale ce vor fi utilizate doar pentru asigurarea pazei sediilor imobilelor sau obiectivelor cărora le asigură protecție, este într-o totală contradicție cu răspunsul autorității contractante în primul rând că nu se poate pune problema de a putea prezenta o autorizație de procurare, deținere și utilizare arme neletale pentru paza sediilor imobilelor sau obiectivelor cărora le asigură protecție operatorii economici neavând cum să dețină această autorizație atâta timp cât la acest moment depun oferte pentru a participa în procedură și deci nu se poate pune în discuție că la acest moment asigură paza sediilor imobilelor sau obiectivelor care fac obiectul prezentei proceduri.

Consideră că autoritatea contractantă încearcă într-un mod tendențios să inducă în eroare atât ofertanții cât și Consiliul, cerința solicitată la litera c) din caietul de sarcini - Cerințe minimale obligatorii respectiv prezentarea la data depunerii ofertei a autorizației de procurare, deținere și utilizare arme neletale ce vor fi utilizate doar pentru asigurarea pazei sediilor imobilelor sau obiectivelor cărora le asigură protecție, respectiv deținerea autorizației de procurare, deținere și utilizare arme neletale, este reglementată de prevederile art. 96 din HG nr. 11/2018.

Astfel arată că în conformitate cu prevederile art. 96 alin 2) din HG nr. 11/2018, în vederea autorizării corespunzătoare, persoana juridică interesată trebuie să depună la organul de poliție în a cărui rază de competență teritorială se află sediul său, după caz, punctul de lucru, o cerere pentru eliberarea autorizației de deținere sau, după caz, de folosire a armelor și munițiilor, însoțită de mai multe documente. La

același art. 96, alin. 2) din HG nr. 11/2018 la litera e) unul dintre documente necesare obținerii acestei autorizații este contractul de prestări de servicii, în original și în copie, din care să rezulte faptul că urmează să desfășoare una dintre activitățile prevăzute la art. 80 alin. (2) din Lege, care necesită folosirea de arme letale sau arme neletale supuse autorizării, respectiv a munițiilor corespunzătoare. Astfel consideră că într-un mod fals autoritatea încearcă să inducă că pentru a deține această autorizație nu este nevoie de contractul de prestări servicii.

Mai mult arată că o astfel de autorizație tratează fiecare armă în parte și ea se emite doar pentru o armă care urmează să fie utilizată pentru activitățile de pază doar pentru un anumit post de pază fiind interzisă utilizarea acestor arme în alte scopuri față de cele pentru care au fost autorizate, în aceste condiții cerința autorității este absurdă și în contradicție cu legislația. Un operator care nu a prestat niciodată servicii în aceste posturi care fac obiectul prezentei proceduri nu are cum să dețină o astfel de autorizație în primul rând că niciodată nu a avut acest contract de prestări de servicii. De asemenea când un operator economic nu mai deține un contract de prestări servicii cu pază armată, are obligația de a preda arma armurierului și operatorul nu mai are dreptul de utilizare a acelei arme până când nu obține o nouă autorizație, în acest sens condițiile de obținere a acestei autorizații fiind cumulative.

De asemenea consideră că autoritatea încearcă încă o dată să inducă în eroare prin faptul că procedurile pentru arme letale și neletale ar fi diferite, în realitate procedura este una singură foarte clar prevăzută la art. 96, alin. 2) din HG nr. 11/2018 care tratează atât deținerea armelor cât și după caz, folosirea armelor și munițiilor.

Așa cum a formulat autoritatea contractantă cerința, singurul operator economic care deține o astfel de autorizație este operatorul economic care prestează în prezent serviciile de pază pentru autoritatea contractantă în obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri, autorizație pe care a obținut-o în baza contractului de prestări de servicii încheiat în urma atribuirii contractului care a făcut obiectul anunțului anterior respectiv SCN1062445/04.02.2020.

Mai mult, susține că articolul la care autoritatea contractă face trimitere în cadrul caietului de sarcini cu privire la această autorizație, respectiv art. 67 alin. 3) din Legea nr. 295/2004 nu se referă la modalitatea de autorizare, autoritatea contractantă fiind într-o totală contradicție, acest articol stabilind categoriile de persoane juridice care pot procura, deține și folosi arme și muniții și nicidecum modalitatea de autorizare care este reglementată de art. 96, alin. 2) din HG nr. 11/2018.

Astfel având în vedere cele prezentate mai sus, solicită Consiliului să constate că prin această cerință este restrâns dreptul operatorilor de a participa la prezenta procedură, la acest moment un singur operator

deținând această autorizație care este emisă pe baza contractului de prestări servicii aflat în derulare între el și autoritatea contractantă și care la încetarea contractului nu va mai avea valabilitate.

Astfel contestatorul susține că se consideră parte vătămată căreia îi este restricționată posibilitatea de a participa la prezenta procedură de achiziție așa cum a formulat autoritatea răspunsul la clarificări, fiind necesară eliminarea cerinței solicitată la litera c) din caietul de sarcini - Cerințe minimale obligatorii respectiv prezentarea la data depunerii ofertei a autorizației de procurare, deținere și utilizare arme neletale cerință restrictivă deoarece la acest moment se pune problema unei achiziții și nu a existenței unui contract de prestări de servicii atribuit, condiția solicitată în caietul de sarcini neputând fi îndeplinită de nici un potențial ofertant deoarece una din condițiile obținerii autorizației este ca operatorul economic să aibă un contract de prestare de servicii (conf. lit. e) alin 2) art. 96 din HG nr. 11/2018) din care să rezulte faptul că acesta urmează să desfășoare una dintre activitățile prevăzute la art. 80 alin. (2) din Lege, care necesită folosirea de arme letale sau arme neletale supuse autorizării, respectiv a munițiilor corespunzătoare.

Având în vedere cerința din caietul de sarcini privind echipele de intervenție formate din minim 2 persoane solicită Consiliului să constate că așa cum a fost formulată în caietul de sarcini reprezintă o cerință restrictivă ținând cont de faptul că aceeași cerință este solicitată în fișa de date ca și factor de evaluare dar fără a fi impus numărul de persoane.

Contestatorul susține că aceeași cerință și anume existența echipajelor de intervenție este solicitată de două ori atât ca cerință minimă obligatorie în caietul de sarcini la cerințe minime obligatorii ca fiecare echipaj să fie format din minim 2 persoane (din care un agent să fie dotat cu armă) cât și ca factor de evaluare ca număr de echipaje.

Aduce la cunoștință Consiliului că autorizarea echipajelor de intervenție nu este condiționată de legislația în vigoare de numărul de agenți/echipaj astfel că impunerea unui număr de agenți pe echipa de intervenție este restrictivă atât din punctul de vedere al legislației naționale în domeniul pazei și protecției, cât și ca cerință în documentația de atribuire, echipajul de intervenție fiind solicitat în două variante, punctat ca factor de evaluare în funcție de numărul de echipaje de intervenție de care dispune fiecare operator economic dar solicitat și ca cerință de calificare (în caietul de sarcini impunând un număr de agenți pe echipaj din care un agent să fie dotat cu armă).

În opinia sa atât timp cât în documentație s-a solicitat punctarea ca factor de evaluare a numărului de echipaje de intervenție autorizate de care dispune fiecare operator economic, devine restrictivă cerința ca fiecare echipaj să fie format din minim 2 agenți (din care un agent să fie dotat cu armă) atât timp cât și echipajul format dintr-un agent este autorizat.

Mai mult arată că această cerință nu este prevăzută în caietul de sarcini a fi decontată direct în funcție de numărul de intervenții ci urmând a fi prevăzută de ofertanți în costurile indirecte ducând la creșterea artificială a numărului de agenți alocat contractului nefiind prevăzută în documentația de atribuire ca o activitate curentă ci mai degrabă ca o măsură de siguranță care nu a fost justificată de evenimente anterioare care să fi condus la impunerea acestui aspect prin analiza de risc, în acest moment nefiind decât un element de restricție de participare pentru operatorii care cu toate că dețin astfel de echipaje, autorizate, să nu poată participa la procedură dacă echipajul este autorizat cu un singur agent.

În total dezacord cu răspunsul autorității contractante, arată că legislația națională și normele de autorizare a echipajelor de intervenție, autorizează echipaje de intervenție și cu un singur agent.

Conform HG nr. 301/2012, echipajele de intervenții sunt autorizate de poliție și fac parte integrantă dintr-un dispecerat de monitorizare semnale de alarmare cuprinse în Anexa 1b), în care se specifică autovehiculele respective, dispunerea și numărul membrilor/echipaj. Contrar afirmației autorității contractante din răspunsul la solicitările de clarificare, echipajele de intervenții nu au șefi de echipaje ci sunt coordonate de dispecerii de serviciu din centrul de monitorizare semnale de alarmare, în situația în care echipajele de intervenții au în componență 2 agenți de intervenții, unul este și conducător auto iar dacă echipajul de intervenții este format dintr-un agent de intervenții, acesta este și conducător auto.

Având în vedere cerința autorității și răspunsul acesteia contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea a formulat aceste cerințe fără a ține cont dacă în județul există astfel de echipaje de intervenție autorizate (intervenția nu poate fi realizată decât cu echipaje autorizate care sunt prevăzute pe Anexa 1 b - solicitată de autoritatea contractantă) echipaje formate din minim 2 agenți din care un agent să fie dotat cu armă.

Ținând cont de faptul că pentru a presta o astfel de activitate (intervenție) aceste echipaje trebuie să fie prevăzute în anexa 1b pentru desfășurarea activității de monitorizare și intervenție, aduce la cunoștința Consiliului că la acest moment în jud. nu există nici un astfel de echipaj care să îndeplinească cerințele autorității contractante (echipaje formate din minim 2 agenți din care un agent să fie dotat cu armă).

În susținerea celor afirmate precizează că a solicitat Inspectoratului de Poliție Județean să comunice Consiliului cât și societății sale dacă există în evidențele inspectoratului astfel de echipaje de intervenție care să îndeplinească cumulativ condițiile autorității contractante - echipaje formate din minim 2 agenți din care un agent să fie dotat cu armă.

Astfel contestatorul susține că se consideră parte vătămată căreia îi este restricționată posibilitatea de a participa la prezenta procedură de achiziție așa cum a formulat autoritatea răspunsul la clarificări, deoarece cerința autorității contractante este una exagerată care nu corespunde măsurilor de securitate dispuse prin analizele de risc, cerință care la acest moment nu poate fi îndeplinită de nici un operator economic autorizat să asigure astfel de servicii de monitorizare și intervenție dar mai ales pentru o condiție minimă de 4 echipaje pentru care se acordă punctajul minim.

Având în vedere cele menționate mai sus, solicită Consiliului să constate caracterul restrictiv al cerinței ca echipele de intervenție să fie condiționate și de numărul de agenți pe echipaj (respectiv minim 2 agenți pe echipaj din care un agent să fie dotat cu armă), acest aspect tehnic - echipajele de intervenție - urmând a fi punctat ulterior de comisia de evaluare prin numărul de echipaje de intervenție autorizate propuse de fiecare ofertant, mai mult legislația în vigoare nu impune la autorizarea echipajelor un număr minim de 2 agenți pe echipaj.

Astfel contestatorul se consideră parte vătămată căreia îi este restricționată posibilitatea de a participa la prezenta procedură de achiziție așa cum a formulat autoritatea răspunsul la clarificări, fiind necesară eliminarea cerinței solicitate de autoritatea contractantă care nu poate fi îndeplinită de niciun operator economic ținând cont că în jud. nu este autorizat niciun astfel de echipaj, respectiv eliminarea cerinței din caietul de sarcini privind echipele de intervenție formate din minim 2 persoane (mașinile de intervenție alocate să dispună la momentul intervenției de un agent dotat cu armament), așa cum a fost formulată în caietul de sarcini deoarece reprezintă o cerință restrictivă, ținând cont de faptul că aceeași cerință este solicitată și în fișa de date ca și factor de evaluare urmând a fi punctat fiecare ofertant în funcție de numărul de echipaje de intervenție autorizate de care dispune dar fără a fi impus numărul de persoane cât și ca cerință minimă obligatorie în caietul de sarcini la cerințe minime obligatorii ca fiecare echipaj să fie format din minim 2 persoane cât și ca factor de evaluare ca număr de echipaje, ținând cont și de faptul că autoritatea nu a prevăzut în documentația de atribuire decontarea serviciilor solicitate a fi asigurate de către aceste echipaje de intervenție proporțional cu cerința, aceste servicii urmând a fi asigurate de către operatori din cheltuielile indirecte.

Având în vedere motivele expuse, solicită Consiliului admiterea contestației și:

- obligarea autorității contractante la reformularea răspunsurilor de clarificare: Clarificare nr. 2697/13.04.2023, Clarificare nr. 2698/13.04.2023, Clarificare nr. 2706/13.04.2023, Clarificare nr. 2707/13.04.2023, ținând cont de solicitările de clarificare transmise, în concordanță cu prevederile legislației în domeniul paza obiectivelor,

bunurilor, valorilor și protecția persoanelor: Legea nr. 333/2003, Legea nr. 295/2004, HG nr. 11/2018, HG nr. 301/2012, Instrucțiunea M.A.I. nr. 9/2013;

- obligarea autorității contractante la reformularea răspunsurilor de clarificare: Clarificare nr. 2697/13.04.2023, Clarificare nr. 2698/13.04.2023, Clarificare nr. 2706/13.04.2023, Clarificare nr. 2707/13.04.2023, ținând cont de prevederile planurilor de pază al obiectivelor care fac obiectul achiziției și a analizelor de risc care stabilesc măsurile de securitate a obiectivelor, bunurilor și valorilor;

- obligarea autorității contractante la reformularea respectiv eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor considerate restrictive în opinia sa, și care mai fac obiectul unei contestații formulate de către un alt operator economic și care fac obiectul clarificărilor publicate de către autoritatea contractantă în data de 13.04.2023:

- reformularea cerinței solicitată la punctul c) din caietul de sarcini - Cerințe minimale obligatorii, autorizație pentru cel puțin 8 arme care trebuie să fie corelată cu numărul de posturi armate respectiv 5 posturi, măsuri stabilite prin analizele de risc și avizate prin planurile de pază de către Serviciul de Ordine Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean pe raza cărora sunt amplasate obiectivele care fac obiectul achiziției

- eliminare cerință solicitată la litera c) din caietul de sarcini

- Cerințe minimale obligatorii, respectiv prezentarea la data depunerii ofertei a autorizației de procurare, deținere și utilizare arme neletale cerință restrictivă deoarece la acest moment se pune problema unei achiziții și nu a existenței unui contract de prestări de servicii atribuit, condiția solicitată în caietul de sarcini neputând fi îndeplinită de nici un potențial ofertant deoarece una din condițiile obținerii autorizației este ca operatorul economic să aibă un contract de prestare de servicii (conf. lit. e) alin. 2) art. 96 din HG nr. 11/2018);

- eliminare cerință din caietul de sarcini privind echipele de intervenție formate din minim 2 persoane (mașinile de intervenție alocate să dispună la momentul intervenției de un agent dotat cu armament), așa cum a fost formulată în caietul de sarcini reprezintă o cerință restrictivă ținând cont de faptul că aceeași cerință este solicitată în fișa de date ca și factor de evaluare dar fără a fi impus numărul de persoane. Astfel aceeași cerință și anume existența echipajelor de intervenție este solicitată de două ori atât ca cerință minimă obligatorie și în caietul de sarcini la cerințe minime obligatorii ca fiecare echipaj să fie format din minim 2 persoane cât și ca factor de evaluare ca număr de echipaje.

Prin adresa nr. 2894/24.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 21708/24.04.2023 autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația SC SRL solicitând respingerea acesteia pe cale de excepție ca tardivă iar pe fond ca nefondată.

Autoritatea contractantă redă în partea introductivă conținutul contestației formulate de SC SRL.

Pe cale de excepție, Complexul”, invocă excepția tardivității contestației SC SRL, transmisă de aceasta la CNSC și la autoritatea contractantă în data de 18.04.2023, întrucât a fost depusă fără a se încadra în termenul legal de 7 zile de la publicarea pe SICAP a documentației de atribuire, respectiv 04.04.2023.

Fiind vorba despre o procedură simplificată on-line, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...).”.

De asemenea arată că conform HG nr. 395/2016, art. 20 alin. (1) lit. a,b,c și d, documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

„a) fișa de date a achiziției;

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) modelul de acord cadru și de contract subsecvent conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente”.

Autoritatea precizează că documentele menționate mai sus au fost publicate la data de 04.04.2023 în SICAP cu nr. SCN1122878. Prin urmare data și ora limită de transmitere a unei notificări de remediere privind documentația de atribuire în cazul acestei proceduri ar fi fost 12 aprilie 2023 ora 23:59.

De la data luării la cunoștință de către SC SRL, a anunțului de participare simplificat SCN1122878/04.04.2023, până la data de 18.04.2023 când s-a formulat contestația, au trecut 13 zile, fără a lua în calcul ziua publicării documentației. Cererea de remediere a SC SRL ar fi trebuit să fi fost formulată până pe data de 12 aprilie 2023 ora 23:59, când expira termenul legal de 7 zile menționat și în fișa de date a achiziției.

Faptul că SC SRL încearcă să mascheze depășirea termenului de formulare a unei contestații formulând contestația

împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări, în opinia sa denotă o cunoaștere superficială a legislației achizițiilor întrucât:

- Solicitățile de clarificări și răspunsurile date în termenul legal fac parte din documentația de atribuire

- Conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Având în vedere precizările din fișa de date de la punctual IV.4.3 Procedura de contestare, autoritatea susține că aceasta poate fi inițiată în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în condițiile prevăzute în art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cât și a art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare solicită respingerea contestației pe cale de excepție invocând tardivitatea acesteia, având ca motivare argumentele prezentate mai sus.

Pe fondul contestației, referitor la toate punctele din contestația SC SRL, unde aceasta consideră că documentația de atribuire există termene și cerințe în neconcordanță cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, solicitând eliminarea acestora, autoritatea contractantă comunică următoarele:

1. Referitor la aspectele sesizate în contestație privind „Obligarea autorității contractante la reformularea răspunsurilor de clarificare”, autoritatea contractantă precizează că își menține răspunsurile formulate și publicate în SICAP. Motivele ce au stat la formularea răspunsurilor date se regăsesc în punctul de vedere formulat la contestația anterioară.

2. Referitor la aspectele sesizate în contestație privind „Obligarea autorității contractante la reformularea răspunsurilor de clarificare: Clarificare 2697/13.04.2023, Clarificare 2698/13.04.2023, Clarificare 2706/13.04.2023, Clarificare 2707/13.04.2023, ținând cont de prevederile planurilor de pază al obiectivelor care fac obiectul achiziției și a analizelor de risc care stabilesc măsurile de securitate a obiectivelor, bunurilor și valorilor” autoritatea contractantă precizează că își menține răspunsurile formulate și publicate în SICAP. Consideră argumentele prezentate de SC SRL la acest punct cel puțin hazardate având în vedere că analiza de risc realizată la Complexul” are caracter confidențial, neputând fi făcută publică din rațiuni ce țin strict de paza și securitatea obiectivelor avute în vedere. Constatarea respectării legalității și conformării analizei de risc o pot face organele de drept abilitate, prin urmare invocarea respectării unui act strict confidențial, la care nu are acces, reprezintă un argument ce nu are suport legal.

3. Referitor la aspectele sesizate în contestație privind „Obligarea autorității contractante la reformularea respectiv eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor considerate restrictive în opinia

subscrisei, și care mai fac obiectul unei contestații formulată de către un alt operator economic și care fac obiectul clarificărilor publicate de către autoritatea contractantă în data de 13.04.2023”, autoritatea precizează că își menține răspunsurile formulate și publicate în SICAP. Motivele ce au stat la formularea răspunsurilor date se regăsesc în punctul de vedere formulat la contestația anterioară.

Autoritatea contractantă menționează că motivele invocate de contestator sunt neclare și par a face referire la altă procedură: DE exemplu:

- Se invocă respectarea legislației pentru arme neletale pentru cerința care trebuie să fie corelată cu numărul de 9 posturi armate respectiv 5 posturi. În realitate sunt doar 5 posturi armate și 8 obiective;

- Se face referire la 12 solicitări de clarificări și în realitate au fost 5;

- Se prezumă și se combate faptul că echipajele trebuie să fie autorizate, dar nicăieri în documentația de atribuire (așa cum s-a menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificare aferent) nu este menționată sintagma „echipaj autorizat”.

- Se aduce ca argument o altă contestație, dar acesta nu poate fi luat în considerare în baza principiilor prevăzute în Codul de procedură civilă;

- Contestatorul consideră că este prejudiciat fără a demonstra caracterul cert al prejudiciului sau modul în care i-au fost anulate șansele de participare. Afirmații de genul „nimeni din județul nu poate îndeplini condițiile cerute de autoritatea contractantă”, în opinia sa sunt hazardate și denotă din nou lipsa cunoștințelor în domeniul legislației achizițiilor publice privind subcontractarea sau asocierea. La momentul depunerii contestației erau deja înscrisi la procedură 5 potențiali ofertanți ceea ce contrazice în mod vădit afirmația de mai sus.

În concluzie, luând în considerare toate argumentele de mai sus, Complexul” solicită:

- respingerea pe cale de excepție invocând tardivitatea acesteia în baza art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 actualizată,

- pe fond, respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL și continuarea desfășurării procedurii de achiziție publică în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24395/08.05.2023 SC SRL transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Având în vedere studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, SC SRL solicită Consiliului să constate că în dosarul depus de către autoritatea contractantă la CNSC, cu toate că aceleași aspecte/ cerințe din documentația de atribuire, considerate restrictive în opinia sa, și care mai fac obiectul unei contestații formulate de către un alt operator economic și care fac obiectul clarificărilor publicate de către autoritatea

contractantă, aceasta nu depune nici un document din care să rezulte că cerințele solicitate în caietul de sarcini sunt justificate, cu respectarea principiului proporționalității. Mai mult arată că răspunsul transmis de către Inspectoratul de Poliție Județean cu nr. 139.742, 139.743 din 21.04.2023 (comunicat către CNSC de SC SRL în data de 24.04.2023 prin email la dosarul cauzei), întărește aspectele consemnate de el în contestația formulată, că cerințele formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini sunt restrictive și nejustificate iar cerința de prezentare la data depunerii ofertei a autorizației de procurare, deținere și utilizare arme neletale este restrictivă deoarece la acest moment se pune problema unei achiziții și nu a existenței unui contract de prestări de servicii atribuit, condiția solicitată în caietul de sarcini neputând fi îndeplinită de nici un potențial ofertant deoarece una din condițiile obținerii autorizației este ca operatorul economic să aibă un contract de prestare de servicii (conf. lit. e) alin. 2) art. 96 din HG nr. 11/2018).

În opinia sa documente în baza cărora autoritatea contractantă ar fi putut solicita cerințele care fac obiectul atât al contestației sale cât și a unui alt operator economic, sunt Planul de Pază avizat de Inspectoratul de Poliție Județean prin compartimentele suport și Analiza de risc la securitatea fizică.

Astfel, arată că în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 333/2003, paza obiectivelor se organizează și se efectuează potrivit planului de pază, întocmit de unitatea ale cărei bunuri sau valori se păzesc, cu avizul de specialitate al poliției. Conform acestui articol, acest aviz este obligatoriu pentru fiecare caz de modificare a planului de pază. Planurile de pază ale obiectivelor stabilesc atât numărul de posturi, tipul de post fix sau mobil, armat sau nearmat precum și modul de alarmare și intervenție (inclusiv necesitatea echipajelor de intervenție și structura acestora precum și gradul de echipare dacă necesitățile din analiza de risc impun așa ceva).

De asemenea arată că în vederea îndeplinirii obligațiilor prevăzute de Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, instituțiile indiferent de natura capitalului social, forma de organizare ori asociere, modul de deținere a bunurilor ori valorilor, trebuie să adopte măsuri de securitate în formele prevăzute de Lege, completate cu măsuri procedurale. Adoptarea măsurilor de securitate se realizează în conformitate cu analiza de risc efectuată de instituție, prin structuri de specialitate sau prin experți abilitați, care dețin competențe profesionale dobândite pentru ocupația de evaluator de risc la securitatea fizică.

Totodată susține că în conformitate cu prevederile art. 1 din Instrucțiunea nr. 9/2013 a M.A.I. analiza de risc la securitate fizică constituie fundamentul adoptării măsurilor de securitate a obiectivelor și

bunurilor, transpuse în planul de pază și proiectul sistemului de alarmare.

În condițiile în care atât analizele de risc cât și planurile de pază ale autorității contractante nu prevăd aceste măsuri (care fac obiectul contestației sale), consideră că autoritatea contractantă nu poate crește sau suplimenta măsurile de securitate fără a avea o nouă analiză de risc și un nou plan de pază și cel mai important doar cu avizul de specialitate al poliției. Consideră că în mod voit și intenționat autoritatea contractantă nu a făcut trimitere la aceste documente mai sus menționate deoarece s-ar dovedi că cerințele din caietul de sarcini sunt nejustificate și mai mult sunt solicitate cu încălcarea prevederilor prevăzute de Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Mai mult, arată că față de procedura de achiziție anterioară din 2021, la care tot face trimitere autoritatea contractantă, nivelul de risc la obiectivele care necesită pază și intervenție a fost scăzut atât de analiza de risc cât și de măsurile dispuse de organul de poliție care avizează planul de pază, motiv pentru care pentru 3 posturi din cele 8 a fost retras dreptul de pază armată.

Nu în ultimul rând solicită Consiliului să constate că nici măcar în caietul de sarcini nu se face trimitere la analizele de risc și planurile de pază care stabilesc numărul de posturi tipul acestora și modul de intervenție, tocmai pentru că autoritatea contractantă încearcă să introducă cerințe restrictive care încalcă prevederile prevăzute de Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu scopul de a favoriza în primul rând operatorul economic care are contract în prezent cu autoritatea contractantă, dar care și acesta la rândul lui nu poate îndeplini toate cerințele și nici anterior acestei proceduri nu a îndeplinit aceste cerințe făcând în trecut obiectul mai multor controale din partea Inspectoratului de Poliție a Județului

În altă ordine de idei solicită Consiliului să constate că nici în referatul de necesitate nu se face trimitere la cele două documente menționate mai sus și care ar fi trebuit să fie menționate la Cap. 4 Documente Anexa - Alte Documente.

De altfel solicită Consiliului să constate că nici în Strategia de Contractare, unde autoritatea contractantă ar fi trebuit să justifice fiecare cerință privind capacitatea de exercitare a activității (pag 3-4 - fila 000167 din dosar) nu se regăsește absolut nici o justificare a cerințelor autorității contractante și care fac obiectul contestației sale cât și a celui alt operator economic. Mai mult arată că tot în conținutul acestei strategii la capacitatea tehnică unde se solicită pentru factorul de evaluare 2 - Dotări cu mijloace de transport se vorbește de mașini de intervenție iar în caietul de sarcini autoritatea contractantă impune o nouă cerință pentru aceste echipaje a căror autorizare este reglementată așa cum se poate constata și din răspunsul Inspectoratul de Poliție

Județean În opinia sa autoritatea este într-o totală contradicție atâta timp cât punctează numărul de echipaje de intervenție (mașinile de intervenție autorizându-se cu echipaj cu tot și nu individual), iar ulterior constrânge acest factor de evaluare și la numărul de agenți de pe mașinile de intervenție.

Având în vedere motivele expuse, solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 3295/10.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 25083/10.05.2023 autoritatea contractantă transmite concluzii scrise față de contestația formulată de SC SRL și de concluziile scrise transmise de acesta.

a) Referitor la toate punctele din concluziile scrise la contestația formulată de SC SRL, unde aceasta consideră că în documentația de atribuire există termene și cerințe în neconcordanță cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, solicitând eliminarea acestora autoritatea contractantă precizează următoarele:

În conformitate cu art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, actualizată, nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației. Prin urmare solicită respingerea argumentelor aduse de contestator în concluziile scrise, întrucât se aduc ca susținere probe noi, astfel:

- planul de pază prevede includerea unor sisteme de alarmare ce asigura o protecție mecano-fizică a obiectivelor. În conformitate cu art. 29 din Legea nr. 333/2003, republicată, beneficiarii, conducătorii și personalul societăților specializate în domeniul sistemelor de alarmare și al mijloacelor de protecție mecano-fizice sunt obligați să păstreze confidențialitatea informațiilor referitoare la sistemele instalate sau avute în întreținere.

Prin urmare consideră că a aduce ca nou argument prevederile planului de pază și a analizei de risc întocmite pentru Complexul", pe lângă faptul că încalcă prevederile art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind probele noi, creează și suspiciunea că măsurile ce trebuie luate de către conducătorul CMNM privind paza obiectivelor avute în vedere conform acestui plan sunt cunoscute de persoane ce nu au nici calitatea și nici dreptul de a folosi planul de pază în cauză.

b) În ceea ce privește justificarea faptului că prin caietul de sarcini s-au solicitat un anumit număr de posturi care să fie armate și că acestea ar trebui justificate făcând referire la planul pe pază și la analiza de risc, consideră că acesta este un argument ce nu are „acoperire” legală în condițiile în care prevederile art. 20 alin (10) din HG nr. 395/2016 actualizată pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice menționează: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații

tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

De asemenea susține că năcăieri în legislația achizițiilor publice nu a regăsit vreo prevedere care să oblige autoritatea contractantă să justifice în caietul de sarcini de ce au fost prevăzute specificațiile tehnice dorite. Modul de întocmire a caietului de sarcini este prevăzut în legislația achizițiilor publice și a fost respectat de către autoritatea contractantă.

Referitor la alegațiile contestatorului privind referatul de necesitate și strategia de achiziție precizează că acestea sunt documente cu caracter intern și modul în care au fost întocmite (respectând normele legale aferente), poate fi analizat doar de organismele ce au atribuții în domeniul achizițiilor publice.

În concluzie, luând în considerare toate argumentele de mai sus cât și cele prezentate în punctele de vedere anterioare, Complexul precizează că își menține alegațiile și solicită CNSC următoarele:

- respingerea contestației pe cale de excepție invocând tardivitatea acesteia în baza art. 8 alin. lit. b) din Legea nr. 101/2016 actualizată;
- pe fond, respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL și continuarea desfășurării procedurii de achiziție publică în baza art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 8847/12.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 20258/13.04.2023 SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209059197/1 tranzacția nr. 1324089148/ 40977786 din 12.04.2023 în valoare de 6.424,00 lei emisă de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20768/19.04.2023 SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209072986/1 tranzacția nr. 1325883168/43580814 din 19.04.2023 în valoare de 6.450,00 lei emisă de CEC Bank – Unitatea Galvani Tei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1122878/ 04.04.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.504.000,00 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Procedând mai întâi la analiza contestației formulate de SC SRL se reține că acesta critică anumite prevederi ale documentației de atribuire despre care susține că ar restricționa în mod nejustificat accesul

la procedura de atribuire, solicitând remedierea acesteia de către autoritatea contractantă în sensul:

- eliminării cerinței privind prezentarea de către ofertanți la data limită a depunerii de oferte a unei autorizații procurare, deținere și utilizare arme neletale pentru cel puțin 8 arme și muniția aferentă;

- reducerii cerinței de deținere de arme neletale de la 8 arme la 5 arme, corespunzătoare posturilor armate;

- eliminării cerinței privind existența unui agent dotat cu armament pe mașinile de intervenție.

Analizând descrierea serviciilor de pază ce urmează a se presta, se reține că, potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă dorește ca ofertanții să poată asigura paza și protecția unui număr de 8 obiective, după cum urmează:

1. Obiectivul Palatul Culturii - 2 posturi permanente armate;

2. Obiectivul Muzeul Unirii - 1 post permanent armat;

3. Obiectivul P. Poni-Radu Cernătescu și Obiectivul Muzeul Memorial Mihail Kogălniceanu - 1 post permanent armat;

4. Obiectivul Depozitul Fabricii de Țigarete, ... - 1 post permanent nearmat.

5. Palatul Al. I. Cuza, Ruginoasa - 1 post permanent armat;

6. Muzeul Sit arheologic Cucuteni - 1 post permanent nearmat;

7. Muzeul Viei și Vinului Hârlău - 1 post permanent nearmat.

Toate cele **8 (opt) posturi**, vor fi: 5 posturi permanente armate; - 3 posturi permanente nearmate”.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă dorește ca ofertanții să asigure acoperirea întregii game de servicii pentru cele 8 posturi existente, cu:

- „**minim 42 agenți de pază**. Cerința va fi îndeplinită prin prezentarea CIM/extras REVISAL în maxim 30 zile de la semnarea acordului cadru de către potențialul câștigător;

- dispecerat propriu de monitorizare avizat în conformitate cu prevederile Legii 333/2003 cu modificările și completările ulterioare, cu acoperire în municipiul și județul

- **echipe de intervenție formate din minim 2 persoane (mașinile de intervenție alocate să dispună la momentul intervenției de un agent dotat cu armament)**”,

iar la dotări tehnice, a stipulat că:

„se va asigura un număr de minim 4 mașini de intervenție, care fac parte din dotarea societății, repartizate în municipiul și în locațiile unde există obiectivele beneficiarului care vor fi utilizate în relația contractuală cu autoritatea contractantă”.

Totodată se reține că la secțiunea „Cerințe minimale obligatorii”, aflată la pag. 3-4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat „operatorii economici participanți vor prezenta la depunerea ofertei: (...) c) Autorizație procurare, deținere și utilizare **arme neletale**

pentru cel puțin 8 arme și muniția aferentă în conformitate cu **art. 67 alin. (3)** din Legea nr. 295/2004, ce vor fi utilizate doar pentru asigurarea pazei sediilor, imobilelor sau obiectivelor cărora le asigură protecție”.

Consiliul reține că norma juridică invocată de autoritatea contractantă în formularea cerinței anterior reprodusă, respectiv art. 67 alin. (3) din Legea nr. 295/2004 prevede la lit. a) faptul că „Persoanele juridice de drept privat, care nu sunt subordonate sau aflate în coordonarea unor instituții publice, pot fi autorizate în condițiile prezentei legi, în funcție de obiectul lor de activitate, să procure, să dețină și să folosească arme letale și arme neletale, precum și muniția corespunzătoare, pentru: (...) a) înarmarea personalului abilitat să desfășoare activități de pază, dacă aceasta se justifică pentru asigurarea pazei sediilor, imobilelor sau obiectivelor care le aparțin sau cărora le asigură protecție, precum și a pazei persoanelor, bunurilor, valorilor sau transportului ori depozitării de valori importante, în cazul societăților al căror obiect de activitate îl constituie prestarea de servicii în domeniul pazei ori al celor care își pot asigura paza proprie, în condițiile legii”.

Totodată se rețin prevederile art. 80 intitulat „Autorizarea procurării armelor, componentelor esențiale și muniției de către societățile specializate de pază” din Legea nr. 295/2004 care prevede la alin. (2) lit. b) faptul că „În funcție de activitățile legale de pază pe care le desfășoară, societățile prevăzute la alin. (1) (n.n. societățile specializate de pază, constituite potrivit Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată) pot fi autorizate să procure arme, componente esențiale și muniție, după cum urmează:

(...)

b) în cazul activităților de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor: arme letale cu destinație utilitară - numai pentru paza sediilor băncilor, centrelor de procesare a valorilor monetare ori casieriilor colectoare, partidelor parlamentare, șantierelor arheologice, sediilor și punctelor de lucru ale societăților care desfășoară activități ce constituie monopol de stat, sediilor armurierilor și intermediarilor, depozitelor de arme, componente esențiale, muniții, materii explozive, substanțe toxice, substanțe stupefiante și medicamente care conțin substanțe stupefiante, metale prețioase și pietre prețioase, obiectivelor la care se asigură paza cu jandarmi în cooperare cu societățile specializate de pază, poligoanelor în care se desfășoară activități cu arme letale, precum și a altor locuri prevăzute de lege în acest sens, iar **arme neletale cu destinație utilitară - pentru activitățile de pază a celorlalte obiective, bunuri și valori, desfășurate potrivit legii**”.

Rezultă că cerința autorității contractante de asigurare a unor posturi armate este legală deoarece prevederile legale anterior reproduse permit utilizarea armelor neletale de către societățile

specializate de pază, constituite potrivit Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată.

Pe de altă parte, referitor la pretenția autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul ofertelor autorizația conform art. 67 alin. (3) din Legea nr. 295/2004, Consiliul va reține prevederile art. 75 alin. (3) din Legea nr. 295/2004 potrivit cărora „**Procedura de eliberare, vizare, preschimbare, retragere sau anulare a autorizației** pentru procurarea, deținerea și folosirea armelor, componentelor esențiale și muniției **se stabilește în normele metodologice de aplicare a prezentei legi**”.

Totodată, Consiliul reține prevederile art. 96 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 aprobate prin HG nr. 11/2018, care statuează faptul că „În vederea autorizării corespunzătoare, persoana juridică interesată trebuie să depună la organul de poliție în a cărei rază de competență teritorială se află sediul sau, după caz, punctul de lucru, o cerere pentru eliberarea autorizației de deținere sau, după caz, de folosire a armelor și munițiilor al cărei model este prevăzut în anexa nr. 25, împreună cu următoarele documente:

(...)

e) în cazul unei societăți specializate de pază, **contractul de prestări de servicii**, în original și în copie, încheiat de aceasta potrivit Legii nr. 333/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din care să rezulte faptul că urmează să desfășoare una dintre activitățile prevăzute la art. 80 alin. (2) din Lege, care necesită folosirea de arme letale sau **arme neletale** supuse autorizării, respectiv a munițiilor corespunzătoare, precum și planul de pază, în original și în copie, aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent, anexat la fiecare contract de prestări de servicii pentru pază și protecție, în care este prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată”.

Din analiza acestei din urmă norme juridice, Consiliul reține că pentru a putea obține autorizarea necesară procurării, deținerii și folosirii armelor neletale în cadrul obiectivelor descrise în caietul de sarcini, viitorul prestator trebuie să prezinte, la organul de poliție în a cărei rază de competență teritorială se află sediul sau punctul său de lucru, anumite înscrisuri printre care se regăsesc contractul de prestări servicii încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire și planul de pază aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent în care să fie prevăzut în mod obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază înarmată.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține drept pertinente și urmează să admită criticile contestatorului privind caracterul restrictiv al cerinței cu privire la prezentarea în cadrul ofertei a autorizației privind procurarea, deținerea și utilizarea armelor neletale deoarece acest înscris

poate fi obținut de un eventual prestator doar ulterior încheierii contractului de achiziție publică a serviciilor de pază și după ce a fost elaborat și aprobat planul de pază iar cerința ar putea fi îndeplinită în mod legal doar de către actualul prestator al serviciilor de pază.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să prevadă cerința cu privire la respectiva autorizație ca cerință de conformitate obligatorie pentru toți ofertanții pe perioada de ofertare ci ca cerință de derulare a contractului, obligatorie după atribuirea acestuia, pe perioada de derulare a contractului de pază, ordinea logică și cauzalitatea obținerii înscrisurilor anterior menționate astfel cum rezultă din prevederile legale reproduse mai sus fiind atribuire contractului urmată de elaborarea și aprobarea planului de pază iar, în final, solicitarea și obținerea autorizației pentru procurare, deținere și utilizare arme neletale.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante potrivit căroră art. 80 alin. (2) din Legea nr. 295/2004 ar conține doar reglementări cu privire la armele letale deoarece, astfel cum s-a reținut anterior, respectiva normă juridică dispune atât cu privire la armele letale cât și cu privire la cele neletale, sintagma relevantă fiind *„În funcție de activitățile legale de pază pe care le desfășoară, societățile prevăzute la alin. (1) pot fi autorizate să procure arme, componente esențiale și muniție, după cum urmează: (...) b) în cazul activităților de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor: (...) **arme neletale cu destinație utilitară - pentru activitățile de pază a celorlalte obiective, bunuri și valori, desfășurate potrivit legii**”*.

Consiliul nu va putea reține nici argumentele autorității contractante privind necesitatea prezentării autorizației în ofertă raportat la intervalul de timp de cca. 1 lună necesar pentru obținerea acesteia potrivit experienței dobândite în contractul anterior deoarece posibilitatea concretă de gestionare a eventualei situații de excepție datorată schimbării prestatorului serviciilor de pază se regăsește la art. 7 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 aprobată prin HG nr. 301/2012 potrivit căruia *„În cazul în care are loc schimbarea furnizorului serviciilor de pază sau al serviciilor de monitorizare și intervenție, fostul furnizor este obligat, la solicitarea scrisă a beneficiarului, să asigure prestarea serviciilor, contra cost, conform prevederilor contractuale, până ce noul furnizor va realiza instituirea serviciului de pază sau conectarea în întregime a sistemelor tehnice de alarmare ale unității, dar nu mai mult de 30 de zile de la data comunicării deciziei de reziliere a contractului”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului cu privire la caracterul restrictiv al solicitării autorizației pentru procurare, deținere și utilizare arme neletale în cadrul ofertei, urmând să oblige autoritatea contractantă la în sensul obținerii

autorizației ulterior semnării contractului, ca obligație de executare a acestuia, nu ca cerință de conformitate a ofertei.

În ceea ce privește criticile cu privire la numărul și utilizarea celor 3 arme neletale suplimentare posturilor cu pază armată, Consiliul va reitera faptul că obținerea autorizației pentru procurare, deținere și utilizare arme neletale este rezultatul unei suite de demersuri efectuate de către viitorul prestator al serviciilor de pază, constând în semnarea contractului de achiziție publică, elaborarea planului de pază împreună cu beneficiarul (conform art. 5 alin. (4) din Legea nr. 333/2003), depunerea cererii pentru emiterea autorizației pentru procurarea, deținerea și folosirea armelor, componentelor esențiale și muniției însoțită de înscrisurile prevăzute la art. 96 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 aprobate prin HG nr. 11/2018 etc., aspecte menționate și de Inspectoratul de Poliție Județean în finalul adresei nr. 75367/08.05.2023, depusă de contestator la dosarul cauzei în anexa corespondenței nr. 8902/09.05.2023 înregistrată la CNSC sub nr. 25006/10.05.2023.

Consiliul va reține în soluționarea contestației prevederile art. 5 alin. (3) din Legea nr. 333/2003 potrivit cărora *„Prin planul de pază se stabilesc în principal: caracteristicile obiectivului păzit, în zona respectivă, numărul de posturi și amplasarea acestora, necesarul de personal pentru pază, amenajările, instalațiile și mijloacele tehnice de pază și de alarmare, consemnul posturilor, legătura și cooperarea cu alte organe cu atribuții de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și persoanelor și modul de acțiune în diferite situații. De asemenea, vor fi prevăzute și regulile de acces, potrivit dispozițiilor conducătorului unității, precum și documentele specifice serviciului de pază”* și cele ale art. 33 din aceeași normă juridică care dispun astfel:

„(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii.

(3) Plata serviciilor de monitorizare prin dispecerat a sistemului de alarmare local se face pe baza contractelor încheiate cu beneficiarii acestora.

*(4) **Intervenția echipajelor mobile** în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați **se va realiza cu personal calificat** din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori **al societăților specializate de pază și protecție**”.*

Prin urmare, astfel cum rezultă și din răspunsul Inspectoratului de Poliție Județean, persoana juridică interesată de dotarea cu armament neletal a agenților de pază ce își desfășoară activitatea pe mașini de intervenție trebuie să respecte prevederile art. 96 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 aprobate prin HG nr. 11/2018, în sensul depunerii la organul de poliție în a cărui rază de competență teritorială se află sediul sau, după caz, punctul de lucru, o cerere pentru eliberarea autorizației de deținere sau, după caz, de folosire a armelor și munițiilor împreună cu planul de pază aprobat de structura de ordine publică din cadrul organului de poliție competent, anexat la fiecare contract de prestări servicii pentru pază și protecție, în care este prevăzut obligatoriu numărul de posturi pentru care se solicită pază armată, însă toate aceste demersuri țin de executarea contractului, nu de conformitatea ofertei, motiv pentru care cerințele referitoare la numărul și utilizarea în cadrul echipajelor mobile a celor 3 arme neletale suplimentare posturilor fixe cu pază armată nu pot fi considerate restrictive, obținerea autorizației fiind condiționată de îndeplinirea riguroasă a etapelor procedurale prevăzute de legislația specifică, cum sunt cele menționate anterior.

Consiliul va reține că, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu prestează sau comercializează serviciile / produsele solicitate.

Altfel spus, scopul organizării prezentei proceduri de atribuire este achiziționarea unor servicii de pază și protecție a unor obiective de interes general care, presupun ca agenții să fie dotați în mod corespunzător, printre mijloacele de apărare necesare (baston, lanternă, spray etc.) fiind enumerate și armele neletale și nu comercializarea unor servicii din portofoliul operatorului economic care a formulat contestația.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile serviciilor de pază pe care acesta le prestează; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Or, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a justificat necesitatea dotării echipajelor de intervenție cu arme neletale prin transformarea celor 3 posturi de pază din posturi armate în posturi fără

pază armată, urmând ca armele neletale să echipeze doar agenții de pază care își desfășoară activitatea pe mașini de intervenție.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate solicitările contestatorului SC SRL privind reducerea cerinței de deținere de arme neletale de la 8 arme la 5 arme și eliminarea cerinței privind existența unui agent dotat cu armament pe mașinile de intervenție.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește prezentarea autorizației pentru procurarea, deținerea și folosirea armelor, componentelor esențiale și muniției în cadrul ofertei iar, pe cale de consecință, va dispune remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Continuând analiza contestației formulate de SC SRL, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației SC SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În opinia autorității contractante, contestația aparținând SC SRL ar fi tardiv formulată deoarece ar fi fost înregistrată atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă după expirarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În analiza excepției, Consiliul reține că, prin contestația depusă, cerințele din caietul de sarcini criticate sunt similare cu cele criticate de SC SRL, susținând că prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă a ignorat solicitările de eliminare a acestor cerințe.

Având în vedere că obiectul procedurii în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei constă în furnizarea unor servicii iar valoarea estimată, de 3.504.000,00 RON conform precizărilor de la secțiunea II.1.5 „valoarea totală estimată” din anunțul de participare este inferioară pragului prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016 pentru acest tip de achiziție, Consiliul reține incidența în speță a prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) **b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității***

contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Valoarea estimată fiind de 3.504.000,00 RON, deci sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este de cel mult 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Având a stabili cert data la care a luat cunoștință SC SRL despre actul contestat al autorității contractante, Consiliul va reține că, prin contestația depusă acesta solicită eliminarea unor cerințe din cuprinsul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire. Prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, stipulează faptul că: „În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, sens în care se constată că SC SRL a luat cunoștință de prevederile caietului de sarcini criticate în data de 04.04.2023, când acesta a fost publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. SCN1122878/04.04.2023.

În urma solicitării eliminării unor cerințe ale caietului de sarcini, în data de 13.04.2023 autoritatea contractantă a formulat răspuns (vezi clarificare 2 și 3 pag. 127-133 din dosarul cauzei) prin care a respins solicitările de eliminare a prevederilor caietului de sarcini criticate precizând că menține cerințele din caietul de sarcini.

Ca urmare a acestui răspuns, SC SRL a investit Consiliul prin contestația înregistrată la acesta cu nr. 20435/18.04.2023, prin care solicită obligarea autorității la eliminarea din cadrul documentației de atribuire a cerințelor criticate.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre cerințele din cadrul caietului de sarcini în data de 04.04.2023, (data publicării acestuia în anexa anunțului de participare simplificat nr. SCN1122878/04.04.2023) iar în data 18.04.2023 a formulat contestație, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20435/18.04.2023, prin care critică cerințele caietului de sarcini.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de 04.04.2023 (data publicării anunțului de participare simplificat)

reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 7 zile de contestare a cerințelor criticate din caietul de sarcini, termen care s-a încheiat la data 12.04.2023 și era depășit la data transmiterii contestației, respectiv la data de **18.04.2023**.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din cadrul caietului de sarcini este 04.04.2023, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 18.04.2023, a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor cuprinse în caietul de sarcini postat în SEAP la 04.04.2023 de autoritate, pe calea contestației formulată la 18.04.2023 înregistrată la CNSC în 18.04.2023.

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (solicitarea de clarificări și răspunsul autorității din 14.04.2023), prin care s-a cerut autorității contractante eliminarea unor cerințe ale caietului de sarcini, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva acestor informații din documentația de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept principiul *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări cerute de acesta, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că formularea solicitărilor de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel solicitarea unor clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație.

Potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016 *„operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări”* astfel această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire sau la clarificările deja formulate, și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că, prin clarificările (2 și 3) din 14.04.2023, autoritatea contractantă menține cerința din caietul de sarcini, fără să aducă nicio modificare documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 160 din Legea nr. 98/2016, prin cererea de clarificare formulată cu privire la aspecte deja prevăzute din documentație de atribuire nu se poate argumenta sau *„masca”* o repunere în termen pentru formularea

unei contestații cu privire la unele cerințe din caietul de sarcini sau cu privire la anunțul de participare simplificat. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice nouă solicitare de clarificare duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea specificațiile tehnice impuse pentru prestarea serviciilor de pază și protecție din caietul de sarcini încă de la data publicării anunțului de participare simplificat din 04.04.2023 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție dacă dorea înlăturarea lor. Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din caietul de sarcini prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20435/18.04.2023.

Trecând peste aceste aspecte preliminare, în contextul în care contestatorul declară că atacă doar răspunsul autorității contractante din 14.04.2023, față de care contestația nu este tardivă, Consiliul va ține seama că, prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire din care face parte caietul de sarcini, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 160 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă (...) va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare”*.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica caietul de sarcini după voința operatorului economic care a formulat o solicitare de clarificări. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din caietul de sarcini. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul din 14.04.2023, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de contestator.

Astfel, prin răspunsul publicat în SEAP la 14.04.2023, autoritatea contractantă a precizat că cerințele din caietul de sarcini se mențin.

Desigur că, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de

atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din caietul de sarcini, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 26 alin. (1) Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, să admită excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, iar pe cale de consecință să respingă, ca tardivă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește prezentarea autorizației pentru procurarea, deținerea și folosirea armelor, componentelor esențiale și muniției în cadrul ofertei iar, pe cale de consecință, dispune remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, iar pe cale de consecință respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, fără a proceda la analiza pe fond a cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 39 (treizecișinouă) pagini.