



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul social în, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ...- ... și a secțiunilor relevante din Raportul procedurii de atribuire nr., în ceea ce privește respingerea ofertei sale, emise de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ...- ..., a secțiunilor relevante din Raportul procedurii de atribuire nr. în ceea ce privește respingerea ofertei sale, precum și a oricăror alte acte și/sau decizii incidente, anterioare, concomitente și/sau subsecvente emise în acest sens (inclusiv a oricăror procese-verbale și comunicări adresate celorlalți participanți în procedură);

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu reluarea evaluării ofertei sale și declararea acesteia admisibilă și câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ...- ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție mai sus menționată, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei sale, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., prin care SC ... SRL, reclamă conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ...-... și a secțiunilor relevante din Raportul procedurii de atribuire nr., în ceea ce privește respingerea ofertei sale, emise de ..., în calitate de autoritate contractante, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul SC ... SRL precizează că, în urma evaluării condițiilor de participare, a ofertei tehnice și financiare, oferta sa a fost declarată admisibilă, intrând, astfel, în etapa de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE. Context în care autoritatea i-a solicitat, prin adresa nr. ..., printre altele, și depunerea unui "certificat de atestare fiscală ANAF privind lipsa datoriilor restante pentru luna august. Respectând întocmai solicitarea, a comunicat în termenul prevăzut răspuns și a transmis documentele solicitate prin adresa nr. Prin intermediul Răspunsului de clarificare, a transmis și certificatul de atestare fiscală pentru luna august nr. Cu toate acestea, prin adresa nr. ...-..., a fost informat că, în urma evaluării, oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece *Răspunsul de clarificare* este considerat neconcludent.

Analizând Comunicarea rezultatului, precum și raportul procedurii nr., a constatat că motivul concret de respingere a

fost faptul că Certificatul Fiscal depus, deși valabil pentru luna august și deși atesta lipsa oricăror datorii restante, nu ar atesta lipsa datoriilor pentru luna august.

Față de acest aspect, învederează că, potrivit legislației fiscale, datoriile fiscale pentru luna august reies doar în urma depunerii declarațiilor fiscale de impunere pentru activitatea aferentă lunii august și care se depun până în data de 25 a lunii următoare (septembrie) și devin scadente în același termen de declarare. Deci nu au cum să fie reflectate ca restante într-un certificat fiscal care să fie obținut până în data pe 15 septembrie. Prin Solicitarea de clarificări nu s-a cerut un certificat fiscal care să ateste situația fiscală la data de ... - certificat care oricum nu ar fi reflectat lipsa datoriilor restante aferente lunii august (care nu au cum să fie scadente la ...). O interpretare diametral opusă a autorității asupra propriei solicitări inițiale - pretinzând că, de fapt, solicitarea impunea nu prezentarea unui certificat valabil pentru luna august, ci a unui certificat din care să reiasă lipsa datoriilor restante la data de

Mai mult decât atât, arată contestatorul, prezenta procedură este organizată chiar de ANAF care putea verifica în orice moment situația fiscală a sa prin accesarea propriilor evidențe și putea constata cu ușurință că nu a avut și nu are niciun fel de datorie fiscală restantă.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică din următoarele motive:

- prin solicitarea de clarificare, a cerut transmiterea documentelor justificative DUAE actualizate, solicitând în acest sens, printre altele, prezentarea unui "certificat de atestare fiscală ANAF privind lipsa datoriilor restante pentru luna august";

- solicitării de clarificare impunea prezentarea unui certificat fiscal actualizat, pentru luna august;

- nu era indicată vreo dată raportat la care să se demonstreze lipsa datoriilor restante, ci era menționată, în mod general, prezentarea unui certificat fiscal pentru luna august;

- în consecință, a depus certificatul de atestare fiscală valabil pentru luna august, considerând că acționează în acord cu formularea solicitării de clarificare și cu prevederile legale aplicabile;

- înțelegerea dată solicitării de clarificare este nu doar logică, dar este singura legal posibilă în condițiile în care la momentul solicitării (10.09.2020) nici nu putea fi depus un certificat care să ateste lipsa datoriilor restante pe luna august, întrucât potrivit art. 158 alin. (2) Cod de Procedură Fiscală, certificatul de atestare fiscală:

- > se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și

> cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia;

- obligațiile de plată pe luna august:

> sunt înregistrate abia în declarațiile fiscale care se depun până la data de 25 septembrie, în conformitate cu prevederile Codului Fiscal;

> urmează să fie scadente în același termen de declarare, în conformitate cu prevederile Codului Fiscal;

- la momentul solicitării de clarificare, datoriile pe luna august nici nu sunt încă cuprinse în evidențele fiscale și nu au cum să fie restante, având în vedere că termenul de declarare și de scadență al acestora este până la data de 25 a lunii următoare – septembrie;

- cerința autorității nu putea fi interpretată decât în sensul că se solicită prezentarea unui certificat fiscal valabil pentru luna august;

- chiar conform secțiunii III.1.i1a) a fișei de date, ca document justificativ în susținerea celor declarate în DUAE autoritatea contractantă solicită "certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul consolidat (buget local, buget de stat, etc) la momentul prezentării";

- or, în condițiile în care art. 158 alin. (5) din Codul de Procedură Fiscală prevede că certificatul de atestare fiscală "poate fi utilizat de persoana interesată, pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării" este incontestabilă valabilitatea la momentul prezentării (...) a certificatului eliberat la data de 26.08.2020;

- ca atare, a probat lipsa datoriilor fiscale restante transmițând autorității contractante un certificat fiscal perfect valabil la data depunerii sale.

De asemenea, contestatorul învederează că motivarea respingerii are la bază o neconcordanță între solicitarea de clarificări și interpretarea dată acesteia de către autoritate.

... avea la dispoziție toate informațiile și mecanismele de a verifica *ex propriis sensibus* situația fiscală a SC ... SRL și eventuala incidență a cazului de excludere.

Mai mult decât atât, susține autorul contestației, ANAF avea obligația legală de a proceda în acest sens, potrivit art. 69 alin. (4) Cod de Procedură Fiscală și art. 197 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: "Prin excepție de la dispozițiile art. 196, operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile relevante în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual

al societăților, un sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselectie".

Totodată, fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.1.a), punctul 1.2.2, prevede expres faptul că ANAF ar fi trebuit să solicite certificatul de atestare fiscală în numele SC ... SRL: "În temeiul prevederilor art. 1 alin. (1) lit. b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3654/ 2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală [...], în vederea verificării lipsei datoriilor restante cu privire la plata impozitelor taxelor sau a contribuțiilor la bugetul de stat, autoritatea contractantă va solicita Certificatul de atestare fiscală, în numele ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire, conform prevederilor art. 152 alin. (2) din Norme".

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază decizia de respingere a ofertei sale ca fiind abuzivă, disproporționată și excesiv de formalistă, fiind încălcate, în mod flagrant, principiile achizițiilor publice.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, acesta solicită acces la dosarul cauzei și, de asemenea, să i se permită să facă copii documentele relevante la sediul Consiliului.

Totodată, își rezervă dreptul de a completa argumentele formulate în susținerea prezentei contestații, prin depunerea unor concluzii/note scrise, ulterior studierii dosarului la CNSC, precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți și de a dezvolta orice alte motive de nelegalitate/nereguli cu privire la rezultatul procedurii identificate ulterior studierii dosarului achiziției publice, în termenul legal.

În drept, se invocă prevederile art. 4, art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile relevante din Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea contenciosului administrativ și Codul de Procedură Civilă, principiile de drept aplicabile materiei, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

De asemenea, Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze și contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., prin care SC ... reclamă conținutul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ...-..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., SC ... a solicitat Consiliului să ia act de renunțarea la contestația formulată împotriva procedurii de atribuire

organizată de ..., având ca obiect „...”, cod CPV ..., anunț de participare

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată din următoarele motive:

- dorește să încheie un acord - cadru cu mai mulți operatori economici, cu reluarea competiției între operatorii economici care sunt parte la acordul-cadru, în conformitate cu prevederile art. 118, alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

- în aceste condiții, în cadrul etapei de evaluare a documentelor depuse în susținerea DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat, în data de ..., printre altele, tuturor operatorilor calificați după evaluarea financiară și depunerea unui „certificat de atestare fiscală ANAF privind lipsa datoriilor restante pentru luna august”;

- solicitarea de clarificări, transmisă tuturor celor 6 ofertanți care au avut oferte admisibile, a fost adresată în baza prevederilor legale aplicabile legislației achizițiilor publice respectiv a legislației fiscale și a fost formulată în mod clar, astfel încât toți ofertanții să depună documente comparabile;

- solicitarea de clarificări a fost în concordanță cu prevederile: art. 158*), alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile căruia: „Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării”; art. 196, alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

- în urma evaluării răspunsurilor la solicitarea de clarificări s-a constatat că certificatul de atestare fiscală ANAF al SC ... SRL a fost emis ca urmare a cererii nr. ... și reflectă situația obligațiilor fiscale existente, în sold, până la ...nicidecum situația până la ..., conform solicitării de clarificări adresate de către comisia de evaluare în concordanță cu prevederile art. 158*) alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală;

- solicitarea comisiei este în concordanță cu prevederile legale și a fost suficient de clar formulată, având în vedere faptul că toți ceilalți 5 ofertanți cărora le-a fost adresată aceeași solicitare de clarificări au fost în măsură să răspundă cu documente concludente la aceasta;

- în vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 98/2016 privind

achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și luând în considerare răspunsul tuturor celor 6 ofertanți, membrii comisiei de evaluare au hotărât, în unanimitate, în temeiul art. 134. alin. (5) din HG nr. 395/2016 să declare oferta operatorului economic participant ca fiind inacceptabilă și în temeiul art.137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să respingă oferta contestatorului SC ... SRL.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă Decizia Consiliului nr.

Referitor la cererea de acordare a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, organizatoarea procedurii solicită, în conformitate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aplicarea art. 451 alin. (2) din Legea nr. 134/2010, republicată privind Codul de procedură civilă.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate în dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ...

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr., SC ... SRL a fost invitat la sediul Consiliului.

Până la data emiterii prezentei decizii contestatorul SC ... SRL nu a dat curs invitației de studiere a dosarului cauzei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ...-... și a secțiunilor relevante din Raportul procedurii de atribuire nr., în ceea ce privește respingerea ofertei sale, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația înregistrată cu nr. ... (constituind cautiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), prin depunerea recipisei de consemnare nr. lei, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge, ca inacceptabilă, oferta, *deoarece acesta a prezentat Certificat de atestare fiscală nr. din care reiese că operatorul economic nu figurează cu obligații fiscale restante la data de, ca răspuns la solicitarea de, "prezentare a Certificatului de atestare fiscală din care să reiasă lipsa datoriilor restante pentru luna august".*

Referitor la susținerea contestatorului privind nelegalitatea respingerii ofertei sale, din motivul susmenționat, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Astfel, potrivit secțiunii *III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, (...)* din fișa de date a achiziției, la punctul *1.2.2. Modalități de îndeplinire*, autoritatea contractantă a precizat printre altele:

"(...)

În temeiul prevederilor art. 1 alin. (1) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, (...), în vederea verificării lipsei datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul de stat, autoritatea contractantă va solicita Certificatul de atestare fiscală, în numele ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire, (...)".

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 astfel:

(...)

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la [alin. \(1\)](#) sau [\(2\)](#), cu referire la "documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ".

Or, din cuprinsul acestor prevederi rezultă că autoritatea contractantă, avea posibilitatea, înainte de a lua decizia respingerii ofertei depuse de SC ... SRL, de a invita ofertantul în cauză să clarifice, în mod explicit, situația *obligațiilor sale fiscale, existente în evidența organului fiscal central, restante la data de*

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. în partea vizând oferta depusă de SC ... SRL și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reevaluarea acestei oferte, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Referitor la cererea contestatorului SC ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.*

Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, dar având în vedere că autoarea contestației nu a depus niciun document în susținerea cererii sale, Consiliul va respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, ca nefondată.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, potrivit căroră „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația nr. ..., formulată de SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Admite contestația nr. ..., formulată de SC ... SRL și dispune anularea raportului procedurii nr. în partea vizând oferta depusă de SC ... SRL și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reevaluarea acestei oferte, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

Respinge cererea, SC ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

