În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ……../C5/2935
Data: …….09.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 54227/26.08.2024, formulată de ..... SA, cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., având CUI ..... și număr de înregistrare la Registrul Comerțului ....., reprezentată de ..... – președintele Consiliului de Administrație și convențional de avocat ....., cu domiciliul procedural ales în municipiul ....., B-dul 1 Decembrie 1918 nr. 34A, etaj III, ap. 3, județul ....., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ....., cu sediul în localitatea ....., strada Principală nr. 1, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Servicii elaborare documentații tehnico-economice și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții «Modernizare drumuri sătești în comuna ..... -Etapa 1»”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..... în data de 15.03.2024 s-a solicitat admiterea contestației și:

A. În principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire criticate in sensul indicat in cuprinsul contestației;

B. În subsidiar, anularea procedurii de atribuire în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire și

(1) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

(2) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a formulat contestația pentru următoarele considerente:

I. Preliminarii. Scurtă descriere a stării de fapt

În fapt, în data de 15.03.2024, autoritatea contractantă COMUNA ....., a inițiat procedura de atribuire mai sus menționată, sens în care a publicat anunțul de participare simplificat nr. ..... din 15.03.2024.

Analizând documentația de atribuire, contestatoarea a constatat că aceasta conține o serie cerințe imprecise, restrictive, disproporționate, nelegale sau care nu au legătură cu obiectul procedurii de achiziție. În acest context, în data de 21 martie 2024, aceasta a formulat o contestație împotrivă documentației de atribuire, contestația formulată fiind înregistrată pe rolul Consiliului sub număr dosar 881/C5/2024.

Ulterior înregistrării contestației, respectiv în data de 26.03.2024, autoritatea contractantă a emis trei clarificări din oficiu cu privire la documentația de atribuire, și anume:

- Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din 26.03.2024 (anunț tip erată);
- Clarificarea din oficiu nr. 2086/26.03.2024 emisă ca urmare a contestației formulată de ..... SA împotriva documentației de atribuire;
- Clarificarea din oficiu nr. 2087/26.03.2024 emisă ca urmare a solicitărilor de clarificări emise de diverși operatori economici.

Având în vedere aceste clarificări aduse de autoritatea contractantă, prin notele de ședință din 5 aprilie 2024 depuse în dosarul nr. 881/C5/2024, contestatoarea a înțeles să își precizeze argumentele expuse în contestație raportat la aceste masuri de remediere, arătând că, criticile sale care nu au făcut obiectul unor masuri de remediere concrete și legale și pe care a înțeles să le mențină în continuare sunt următoarele:

o Lipsa cofinanțării contractului pentru contribuția proprie a COMUNEI ..... (57,35%);

o Nelegalitatea cerinței tehnice vizând calificările educaționale ce trebuie deținute de Managerul de Contract;

- Nelegalitatea cerinței de calificare și de selecție vizând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pe care ofertanții le dețin sau au acces la ele;
- Nelegalitatea clauzelor 23.3.1. si 26.1 din modelul de Contract de execuție;
- Nelegalitatea factorilor de evaluare 3 – Combaterea șomajului și 4 – Impactul utilajelor, instalațiilor și echipamentelor folosite în execuția lucrărilor.

Raportat la aceste motive de contestație, așa cum au fost precizate prin notele de ședință din 05.04.2024 depuse în dosarul nr. 881/C5/2024, în data de 9 aprilie 2024, autoritatea contractantă a emis două clarificări cu privire la documentația de atribuire, și anume:

- Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din 09.04.2024 (anunț tip erată);
- Clarificarea din oficiu potrivit contestației la documentația de atribuire nr. 2478/08.04.2024.

Având în vedere că prin aceste două clarificări aduse documentației de atribuire nu s-au remediat aspectele sesizate de ..... SA prin contestație și prin notele de ședință din data de 05.04.2024, contestatoarea a formulat concluzii scrise în dosarul nr. 881/C5/2024 prin intermediul cărora a insistat în admiterea contestației.

Prin Decizia CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024, pronunțată în dosarul nr. 881/C5/2024, Consiliul a admis contestația formulată de ..... SA și a dispus obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire conform celor precizate în motivarea deciziei.

Aceasta hotărâre a devenit definitivă ca urmare a neatacării acesteia cu plângere de către autoritatea contractantă.

Ulterior pronunțării de către Consiliu a Deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024, autoritatea contractantă a emis următoarele clarificări prin intermediul cărora se susține că ar fi dispus măsuri de remediere conform celor dispuse de CNSC și conform solicitărilor unor potențiali ofertanți, și anume:

- Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din 23.05.2024 (anunț tip erată);
- Clarificarea/erată generată automat ca urmare a extinderii termenelor din 23.05.2024;
- Clarificarea din oficiu potrivit contestației la documentația de atribuire nr. 3742/23.05.2024;
- Anexa 1 Criterii de atribuire – Factor de evaluare combaterea șomajului din 23.05.2024;
- Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din 29.05.2024 (anunț tip erată);

- Clarificarea/erată generată automat ca urmare a extinderii termenelor din 29.05.2024;
- Clarificarea din oficiu potrivit solicitării de clarificare la documentația de atribuire nr. 3891 din 29.05.2024;
- Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3890 din 29.05.2024.

Contestatoarea a considerat că, autoritatea contractantă nu a procedat la remedierea documentației de atribuire în sensul în care s-a pronunțat CNSC prin Decizia nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024 și a formulat
o nouă contestație, care a fost înregistrată pe rolul Consiliului sub număr dosar **1834/C5/2024**.

În esență, prin intermediul contestației formulate, contestatoarea a adus următoarele critici cu privire la documentația de atribuire așa cum a fost remediată de autoritatea contractantă:

- din măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024 nu rezultă că autoritatea contractantă, pe de o parte, ar fi asigurat sursa de cofinanțare a contractului pentru contribuția proprie a COMUNEI ..... (57,35%), iar pe de altă parte, ar fi corelat graficul de plăți cu graficul de execuție;
- nelegalitatea cerinței tehnice vizând calificările educaționale ce trebuiau deținute de Managerul de Contract, respectiv să se facă dovada absolvirii unor studii superioare în domeniul inginerie la nivel de calificare nr. 8 conform Ordinului MEN nr. 5039/2018;
- nelegalitatea cerinței de calificare și de selecție vizând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pe care ofertanții le dețin sau au acces la ele, respectiv deținerea unui număr de minim 3 excavatoare nu este necesară execuției lucrărilor întrucât stratul de bază se va realiza prin stabilizarea pietruirii existente cu un stabilizator de sol agrementat și nu un excavator.

Ulterior înregistrării contestației, respectiv în data de 07.06.2024, autoritatea contractantă a emis clarificarea din oficiu nr. 4137/07.06.2024 potrivit contestației la documentația de atribuire prin intermediul căreia a dispus ca și măsuri de remediere următoarele:

- modificarea cerinței privind pregătirea profesională a Managerului de Contract, în sensul că, Managerul de Contract trebuie să aibă pregătire profesională de nivel minim: studii superioare, domeniul inginerie, specialitatea CFDP, absolvite cu diploma de absolvire, diplomă licență sau echivalent;
- eliminarea cerinței de calificare și de selecție privind deținerea unui număr de 3 excavatoare.

Singura critica de nelegalitate a documentației de atribuire care nu a făcut obiectul unor masuri de remediere este cea vizând lipsa sursei de finanțare a contractului ce trebuia asigurată din contribuția proprie a COMUNEI ..... (57,35%) din valoarea lucrărilor și necorelarea graficului de execuție cu graficul de finanțare.

Prin Decizia CNSC nr. 2069/C5/1834 din 24.07.2024 pronunțată în dosarul nr. 1834/C5/2024, Consiliul a admis contestația formulată de ..... SA și a dispus obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire conform celor precizate în motivarea deciziei.

În esență, în ceea ce privește cerința privind pregătirea profesională a Managerului de Contract și cerința privind deținerea unui număr minim de trei excavatoare, Consiliul a apreciat că, criticile formulate de contestatoare cu privire la nelegalitatea acestora sunt întemeiate.

Totodată, în ceea ce privește critica privind lipsa cofinanțării obiectivului de investiții, Consiliul a reținut că, autoritatea contractantă a pus doar formal în aplicare Decizia CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024, aceasta neavând identificate sursele locale de finanțare, iar graficul de finanțare nu a fost corelat cu graficul de execuție.

În ceea ce privește masurile de remediere dispuse de autoritatea contractanta cu privire la documentația de atribuire ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 2069/C5/1834 din 24.07.2024, contestatoarea susține faptul că, ulterior pronunțării de către Consiliu a Deciziei CNSC nr. 2069/C5/1834 din 24.07.2024, autoritatea contractantă a emis următoarele clarificări prin intermediul cărora se susține ca ar fi dispus măsuri de remediere conform celor dispuse de CNSC prin această decizie, și anume:

- Clarificarea/erata generată automat ca urmare a extinderii termenelor din 19.08.2024;
- Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din 19.08.2024 (anunț tip erată);
- Clarificarea din oficiu potrivit Deciziei CNSC nr. 2069/C5/1834 nr. 6038/19.08.2024.

Astfel, după cum rezultă din Clarificarea din oficiu nr. 6038/19.08.2024, autoritatea contractantă a dispus ca și măsură de remediere următoarele:

- modificarea cerinței de calificare si de selecție vizând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice cu privire la care ofertanții trebuiau să facă dovada că le dețin sau au acces în sensul eliminării cerinței privind excavatoarele;
- eliminarea din cadrul caietului de sarcini a cerinței privind expertul-cheie Manager de contract în integralitate;

- modificarea secțiunii din fișa de date vizând modalitatea de prezentare a propunerii financiare în sensul că, operatorii economici ofertanți vor avea în vedere ca la elaborarea ofertei financiare tariful orar aferent manoperei se va oferta la valoarea orei de manoperă aferentă lunii mai 2024.

De asemenea, prin intermediul clarificării generate automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din 19.08.2024 (anunț tip erată), autoritatea contractantă a modificat fișa de date de achiziției:

- pe de o parte, menționând ca și sursă de finanțare a proiectului – *Programul National de Investiții „Anghel Saligny" derulat de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor și Administrației Publice, în baza Contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024 și fonduri de la bugetul local, actualizate conform HCL nr. 37/08.08.2024, după cum urmează: Anul 2022-2023 =575.960 lei; Anul 2024 = 116.062,56 lei; anul 2025 = 300.000 lei; anul 2026 = 400.000 lei; anul 2027 = 500.000 lei; anul 2028 = 15.014.560,50 lei*;
- iar pe de altă parte, înlocuind Factorul de evaluare Experiența Managerului de Contract cu un alt factor de evaluare, și anume Beneficiile unei abordări integrate a SSM care are doi subfactori de evaluare: Training și formare (1) și Asigurările Medicale (2).

Contestatoarea ..... SA este de părere că, autoritatea contractantă, nu a procedat la remedierea documentației de atribuire în sensul în care s-a pronunțat CNSC prin Decizia nr. 2069/C5/1834 din 24.07.2024.

În acest context, în cele ce urmează, contestatoarea va prezenta pe larg argumentele care demonstrează aceste aspecte și care justifică adoptarea măsurilor de remediere sau, dacă acestea nu pot fi dispuse, anularea procedurii de atribuire.

II. Argumente care justifică admiterea contestației

1) În ceea ce privește lipsa cofinanțării contractului pentru contribuția proprie a COMUNEI …… (57,35%) și necorelarea graficului de execuție cu graficul de finanțare al proiectului

Pentru a demonstra că autoritatea contractanta a încălcat în mod flagrant Decizia CNSC nr. 2069/C5/1834 din 24.07.2024 la momentul emiterii măsurilor de remediere cuprinse în clarificările aduse documentației de atribuire în data de 19.08.2022 (contestate prin prezenta contestație), contestatoarea va prezenta o scurtă cronologie a modificărilor succesive pe care autoritatea contractantă le-a operat la documentația de atribuire în ceea ce privește partea de cofinanțare proprie a obiectivului de investiții

A. **Cu privire la prima contestație formulată de …… SA și care a format obiectul dosarului nr. 881/C5/2024, fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024.**

i. **Referitor la prevederile inițiale ale documentației de atribuire și la masurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației ce a format obiectul dosarului nr. 881/C5/2024**

Inițial, potrivit Secțiunii II.1.5) din fișa de date, valoarea totală estimată a achiziție fără TVA a fost de 23.642.511,71 lei (28.134.588,92 lei cu TVA), iar conform Secțiunii II.2.7 din fișa de date, durata contractului era de 12 luni, din care o lună pentru activitatea de proiectare și 11 luni pentru perioada de execuție.

De asemenea, contractul de proiectare și execuție ce face obiectul achiziției va fi finanțat prin intermediul Programului National de Investiții „Anghel Saligny" derulat de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor și Administrației Publice în baza Contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024, conform Secțiunii II.2.14 Informații suplimentare din cadrul fișei de date.

În urma verificărilor efectuate de contestatoare pe site-ul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor și Administrației Publice, valoarea finanțării acordate în baza Programului Național de Investiții „Anghel Saligny" este de doar 12.000.000 lei inclusiv TVA, astfel că, sursa certă de finanțare pentru lucrările ce fac obiectul achiziției este de 42,65% din valoarea estimată a contractului.

Totodată, pe site-ul COMUNEI ....., sunt publicate hotărârile Consiliului Local, iar potrivit art. 3 din HCL nr. 70/22.12.2023 privind aprobarea Indicatorilor tehnico-economici actualizați ai Devizului General actualizat aferente obiectivului de „Modernizare drumuri sătești în COMUNA ..... – Etapa I", obiectiv finanțat prin Programul Național de Investiții „Anghel Saligny", se aproba suportarea, în perioada 2022-2028, de la bugetul propriu al COMUNEI ..... a categoriilor de cheltuieli ce nu se finanțează de la bugetul de stat prin Programul Național de Investiții „Anghel Saligny", în cuantum total de 16.906.583,06 lei.

Așadar, conform celor de mai sus, finanțarea obiectivului urmează a se suporta astfel:

- ✓ suma de 12.000.000 lei se va asigura din finanțarea obținută în cadrul Programului Național de Investiții „Anghel Saligny",
- ✓ iar suma de 16.906.583,06 lei se va asigura din bugetul propriu al COMUNEI .....

Prin intermediul contestației care a format obiectul dosarului nr. 881/C5/2024 contestatoarea a arătat că, din documentația de atribuire (fișa de date și contract) nu reiese ce parte din finanțare va fi suportată

de la bugetul local și mai mult decât atât, perioada impusă pentru execuția contractului (12 luni) nu este aceeași cu perioada specificată în Hotărârea de Consiliul Local pentru asigurarea finanțării (2022-2028).

Ulterior formulării contestației, autoritatea contractantă a emis anunțul tip erată denumit clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din 26.03.2024 prin intermediul căreia a extins durata contractuala de la 12 luni la 60 de luni și totodată, a inclus în fișa de date ambele surse de finanțare ale proiectului, respectiv buget general - Programul Național de Investiții Anghel Saligny și buget local - în funcție de alocările bugetare de la bugetul local, încercând pe această cale să își dovedească sursele de finanțare a proiectului și totodată, să își coreleze graficul de finanțare cu graficul de execuție.

Însă, după cum contestatoarea a arătat prin poziția procesuală exprimată în dosarul nr. 881/C5/2024, simpla modificare a documentației de atribuire în sensul că, cea mai mare parte a finanțării contractului, și anume suma de 16.906.583,06 lei, se va asigura din fonduri proprii (*în funcție de alocările bugetare de la bugetul local în perioada 2022 – 2028*), precum și modificarea duratei contractuale de la 12 la 60 de luni nu înseamnă că autoritatea contractantă și-a asigurat sursa de finanțare a acestui contract.

ii. **Referitor la cele statuate de Consiliu prin Decizia CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024**

Critica privind lipsa cofinanțării contractului pentru contribuția proprie a COMUNEI ..... (57,35%) a fost admisă de Consiliul, reținându-se prin intermediul Deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024 că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 în sensul că nu a elaborat o documentație de atribuire care să conțină toate informațiile necesare pentru a se asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, și anume:

- *Modificarea duratei contractului în cadrul anunțului de participare și a fișei de date din 12 luni (1 an) în 60 de luni (5 ani) nu reprezintă o simplă modificare fără efecte juridice cu atât mai mult cu cât caietul de sarcini care reprezintă necesitatea să și conțină specificații tehnice nu a fost modificat. În această situație este evident că operatorii economici nu își pot putea elabora o ofertă conformă în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice trebuie să elaboreze un grafic GANTT cu detalii pe activități și subactivități;*
- *Introducerea de noi clauze contractuale, urmare a menționării în cadrul anunțului de participare a sursei de finanțare, în sensul că „ordinul de începere pentru execuția lucrărilor se va emite de beneficiar*

doar aferent sumelor alocate cu aceasta destinație în baza Contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024, încheiat cu Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor și Administrației Publice, reprezentând 42,65% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică", urmând ca pentru restul lucrărilor să se emită noi ordine de începere în funcție de alocările bugetare, este în totală contradicție cu prevederile caietului de sarcini și instrucțiunilor oferite operatorilor economici pentru elaborarea ofertelor;

- *Mai mult, nici sursa de finanțare nu este corect identificată de către autoritatea contractantă, având în vedere ca urmare a clarificărilor postate în SEAP, autoritatea contractantă menționează că diferența valorii estimate a procedurii (pe lângă contractul de finanțare nr. 3169/07.02.2024, încheiat cu Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor și Administrației Publice, reprezentând 42,65%) va fi suportată din alocările bugetare, de la bugetul local, cu aceasta destinație, în perioada 2022 – 2028 în condițiile în care procedura a fost inițiată în 2024 prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat.*
- *Astfel, în condițiile în care pentru această procedură, autoritatea contractantă a alocat sume de bani, din bugetele locale aferente anilor 2022, 2023 și 2024, ar fi trebuit să fie luate în considerare în cadrul remedierilor efectuate de către autoritatea contractantă și aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, ținând cont că, potrivit art. 9 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică trebuiau să se regăsească în strategia de contractare. Mai mult, dacă din bugetele anilor 2022-2024 au fost alocați bani pentru derularea acestui proiect, autoritatea contractantă nu își justifică rațiunea de modificare a duratei contractului din 12 luni în 60 de luni.*
- *De asemenea, trebuie reținut și faptul că operatorii economici interesați în elaborarea ofertelor și alocarea resurselor de personal trebuie să țină cont și de durata contractului, astfel că, unele sunt condițiile de ofertare, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, respectiv „Execuția lucrărilor va fi realizată în paralel/concomitent pe toate sectoarele cu aceeași durata de execuție. (...) Ofertantul (...), alocând suficiente resurse umane și materiale pentru execuția concomitentă și finalizarea în interiorul perioadei alocate" pentru un contract cu o durată de 1 an și altele sunt condițiile pentru un contract cu o durată de 5 ani.*

Pentru aceste considerente, Consiliul a apreciat că, critica contestatoarei vizând lipsa asigurării cofinanțării contractului pentru contribuția proprie a COMUNEI ..... (57,35%) și privind necorelarea graficului de plați cu graficul de execuție este întemeiată, obligând autoritatea contractantă la corelarea documentației de atribuire în raport

de necesitățile sale și oferirea informațiilor complete, clare și precise operatorilor economici interesați.

B. Cu privire la cea de-a doua contestație formulată de ..... SA și care a format obiectul dosarului nr. 1834/C5/2024, fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. 2069/C5/1834 din 24.07.2024

i. Referitor la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024 și la cea de-a doua contestație formulată de ..... SA

Ulterior pronunțării de către Consiliu a Deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024, autoritatea contractantă a emis două clarificări la documentația de atribuire prin intermediul cărora a încercat să remedieze prescripțiile acesteia conform celor dispuse de către Consiliu, masurile de remediere fiind următoarele:

- modificarea duratei contractului de la perioada de 60 de luni la perioada de 24 de luni;
- modificarea duratei de proiectare și cea de execuție a lucrărilor, și anume:
  - ✓ o durată de o lună pentru realizarea activităților de proiectare a fost majorată la maxim 6 luni;
  - ✓ durata de execuție a lucrărilor a fost diminuată la 18 luni;
- eliminarea mențiunii potrivit căreia cofinanțarea proiectului se va realiza prin fonduri de la bugetul local în perioada 2022-2028;
- eliminarea modificărilor aduse documentației de atribuire prin Clarificarea din oficiu nr. 2087 din 26.04.2024 și care vizau plățile aferente parții din contract care urma să se asigure din bugetul propriu al autorității contractante.

În acest context, contestatoarea a formulat o nouă contestație împotrivă documentației de atribuire așa cum a fost clarificată de autoritatea contractantă, contestație care a fost înregistrată pe rolul Consiliului sub număr dosar 1834/C5/2024.

În esență, prin intermediul contestației, ... SA a arătat că, efectuarea unor simple modificări ale documentației de atribuire, în sensul că durata contractului va fi de 24 de luni în loc de 60 de luni (din care 6 luni proiectare și 18 luni pentru execuție), precum și cea potrivit căreia cea mai mare parte a finanțării contractului, și anume suma de 16.906.583,06 lei, se va asigura din fonduri proprii, nu înseamnă că autoritatea contractanta și-a asigurat integral sursa de finanțare a acestui contract și că, graficul de finanțare al contractului a fost corelat cu graficul de execuție.

ii. Referitor la cele statuate de Consiliu prin Decizia CNSC nr. 2069/C5/1834 din 24.07.2024

Critica privind lipsa cofinanțării contractului pentru contribuția proprie a COMUNEI ..... (57,35%) și privind necorelarea graficului de finanțare cu graficul de execuție a fost admisă de Consiliul, reținându-se prin intermediul Deciziei CNSC nr. 2069/C5/1834 din 24.07.2024 că, autoritatea contractantă nu a pus în aplicarea decizia CNSC, ci doar a modificat durata de executare a contractului de la 12 luni la 24 de luni, iar eliminarea din cadrul fișei de date a informațiilor cu privire la sursa de finanțare de la bugetul local și modificarea duratei contractului de la 12 luni, la 60 de luni și ulterior la 24 de luni nu înseamnă că autoritatea contractantă a dovedit că a asigurat în totalitate sursa de finanțare a proiectului ce face obiectul achiziției, în condițiile în care Consiliul a obligat-o pe aceasta la corelarea documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri în raport de necesitățile sale și oferirea de informații complete, clare și precise operatorilor economici.

Totodată, după cum rezultă din cuprinsul Deciziei CNSC nr. 2069/C5/1834 din 24.07.2024, faptul că autoritatea contractantă nu a demonstrat sursa de finanțare rezultă și din următoarele aspecte, parte din ele reținute de către CNSC în cadrul Deciziei nr. 1206/C5/881 din data de 07.05.2024, parte din ele rezultând clarificările documentației de atribuire emise ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC, și anume:

- Contractul de finanțare nr. 3169/07.02.2024, încheiat cu Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor și Administrației Publice în valoare de 12.000.000 lei inclusiv TVA, reprezintă doar 42,65% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică;
- Valoarea estimată a procedurii este de 23.642.511,71 lei, de unde rezultă că, suma de 16.906.583,06 lei trebuie suportată de la bugetul local în perioada 2022-2028 potrivit HCL nr. 70/22.12.2023; astfel, în bugetele locale aferente anilor 2022, 2023 si 2024 ar fi trebuit să se regăsească aceste sume, informații care ar fi trebuit puse la dispoziția operatorilor economici dacă ar fi fost reale;
- Astfel, rezultă că HCL nr. 70/22.12.2023 prin care suma de 16.906.583,06 lei va fi suportată de la bugetul local în perioada 2022-2028 nu reprezintă o dovadă certă că respectivul contract derulat în 24 de luni, (deci până în anul 2026) va avea sursa de finanțare;
- Mai mult, modificarea prevederilor documentației de atribuire prin modificarea perioadei de derulare a contractului de la 12 luni, la 60 de luni și ulterior la 24 de luni, coroborat cu eliminarea din cadrul fișei de date a achiziției a informațiilor cu privire la sursa de finanțare de la bugetul local și cu HCL nr. 70/22.12.2023 prin care suma de 16.906.583,06 lei va fi suportată de la bugetul local în perioada 2022-2028 rezultă în mod evident că autoritatea contractantă a pus doar în mod formal în aplicare Decizia CNSC, aceasta neavând identificate

sursele bugetare locale, graficul de finanțare nefiind corelat cu graficul de execuție;

- Faptul că autoritatea contractantă nu a identificat sursa de finanțare locală rezultă și din punctul de vedere depus la dosar prin care aceasta menționează că *„are de înregistrat la finele anului 2023, un excedentar bugetar, în cuantum de 3.943.578,04 lei, suma care va fi redirecționată către aceasta investiție la momentul rectificării listei de investiții și implicit a bugetului ce va avea loc după 01.07.2024. De asemenea, pentru diferența rămasă până la concurentă sumei ce trebuie alocată de la bugetul local, autoritatea contractantă poate efectua demersurile necesare în vederea contractării unui credit pentru investiții”*. Rezultă astfel că, această suma nu a fost prevăzută la linie bugetară în bugetul local, ci reprezintă o economie la buget;
- Faptul că autoritatea contractantă, la momentul inițierii procedurii, nu a cunoscut sursa de finanțare rezulta și din răspunsul consolidat nr. 3890/29.05.2024, întrebarea nr. 4. (...) În cadrul clarificărilor 3890 și 3891 din 29.05.2024 și al punctului de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că valoarea a fost estimată în luna martie 2023, de unde rezultă în mod evident faptul că, la data inițierii procedurii, respectiv 15.03.2024, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016;
- Având în vedere că, de la data calculării valorii estimate și până la data inițierii procedurii (15 martie 2024) legislația în materia salarizării s-a modificat, respectiv salariul minim brut pe economie s-a majorat, rezultă în mod evident că, la momentul inițierii procedurii, valoarea estimată de 23.642.511,71 lei nu reprezintă valoarea reală și corectă a investiției, iar diferența ce urmează să fie suportată de la bugetul local nu este de doar 16.906.583,06 lei. Cu atât mai mult cu cât, la momentul stabilirii valorii estimate și care trebuia sa fie valabilă la inițierea procedurii prin publicarea anunțului de participare simplificat, a ținut cont și de indicele de cost în construcții care la momentul lunii martie 2023 era de 126,1, iar la momentul lunii martie 2024, era de doar 140,4;
- Valoarea estimată publicată în SEAP este de 23.642.511,71 lei și reprezintă 86,49% din valoarea estimată pentru care este obligatorie inițierea unei proceduri de licitație deschisă care implică publicarea acesteia în JOUE potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste considerente, Consiliul a apreciat că, criticile vizând lipsa asigurării cofinanțării contractului pentru contribuția proprie a COMUNEI ..... (57,35%) și privind necorelarea graficului de plăți cu graficul de execuție sunt întemeiate, obligând autoritatea contractantă la remedierea acestor neconformități ale documentației de atribuire.

C. Din măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă ulterior pronunțării Deciziei CNSC nr. 2069/C5/1834 din 24.07.2024 nu rezultă că autoritatea contractantă, pe de o parte, ar fi asigurat sursa de cofinanțare a contractului pentru contribuția proprie a COMUNEI …… (57,35%), iar pe de altă parte, ar fi corelat graficul de plăți cu graficul de execuție

Ulterior pronunțării de către Consiliu a Deciziei CNSC nr. 2069/C5/1834 din 24.07.2024, autoritatea contractantă a emis următoarele clarificări cu privire la documentația de atribuire prin intermediul cărora a încercat să remedieze prescripțiile acesteia conform celor dispuse de către Consiliu, și anume:

- Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din 19.08.2024 (anunț tip erată) prin care s-au modificat următoarele prevederi ale documentației de atribuire care vizează tipul, sursa de finanțare a contractului și durata de execuție a contractului:
  - Secțiunea II.2.14.) Informații suplimentare:
  - ✓ În loc de: Programul National de Investiții „Anghel Saligny" derulat de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor și Administrației Publice, în baza Contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024 și fonduri de la bugetul local;
  - ✓ Se va citi: Programul Național de Investiții „Anghel Saligny" derulat de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor și Administrației Publice, în baza Contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024 și fonduri de la bugetul local, actualizate conform HCL nr. 37/08.08.2024, după cum urmează: Anul 2022-2023 = 575.960 lei; Anul 2024 = 116.062,56 lei; Anul 2025 = 300.000 lei; Anul 2026 = 400.000 lei; Anul 2027 = 500.000 lei; anul 2028 = 15.014.560,50 lei.
  - Secțiunea II.2.7.) Durata în luni = în loc de 24 de luni se va citi 48 de luni.
- Clarificarea din oficiu potrivit Deciziei CNSC nr. 2069/C5/1834 nr. 6038/19.08.2024 prin care s-au modificat prevederile Secțiunii IV. Procedura, Subsecțiunea IV.4 Prezentarea ofertei – IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv s-a menționat că operatorii economici ofertanți vor avea în vedere ca la elaborarea ofertei financiare, tariful orar aferente manoperei se va oferta la valoarea orei de manoperă aferentă lunii 05/2024.

În esență, din cele expuse în cele două clarificări emise de autoritatea contractantă cu privire la documentația de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a modificat din nou durata contractului, de această dată, de la o perioadă de 24 de luni la o perioadă de 48 luni, a

menționat faptul că cea mai mare parte a finanțării, respectiv suma de 16.906.583,06 lei se va suporta de la bugetul local în perioada 2022-2028 conform unei noi Hotărâri de Consiliu Local (HCL nr. 37/08.08.2024) și totodată, a specificat că, la propunerile financiare vor fi elaborate având în vedere un tarif al manoperei ce se va raporta la luna mai 2024.

După cum contestatoarea va arata în continuare, efectuarea unor simple modificări ale documentației de atribuire, în sensul că durata contractului va fi 48 de luni în loc de 24 de luni, precum și cea potrivit căreia cea mai mare parte a finanțării contractului, și anume suma de 16.906.583,06 lei, se va asigura din fonduri proprii în baza unei noi Hotărâri de consiliu local (emisă în aceleași condiții că și cea precedentă), nu echivalează cu actualizarea valorii estimate a achiziției, cu asigurarea în integralitate a sursei de finanțare pentru acest contract și cu corelarea graficului de finanțare cu graficul de execuție:

Nu numai că autoritatea contractanta nu a asigurat integral sursa de finanțare a proiectului, dar valoarea estimată publicată în fișa de date și în anunțul de participare nu este corectă, nefiind actualizată: estimarea valorii achiziției s-a realizat la nivelul lunii martie 2023, în condițiile în care inițierea procedurii de atribuire a avut loc în data de 15 martie 2024.

Astfel, în cadrul Deciziei CNSC nr. 2069/C5/1834 din 24.07.2024, Consiliul a reținut cu putere de lucru judecat că, prin intermediul Clarificărilor 3890 și 3891 din 29.05.2024, autoritatea contractantă a recunoscut că valoarea procedurii de atribuire a fost estimată în luna martie 2023, de unde rezultă faptul că, la data inițierii procedurii, respectiv 15.03.2024, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora: *„valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire”.*

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a procedat la actualizarea valorii estimate a procedurii de atribuire decât în mod formal, respectiv prin emiterea unei noi hotărâri de consiliu local, și anume HCL COMUNA ..... nr. 37/08.08.2024 care are ca obiect „aprobarea indicatorilor economici actualizați aferente obiectivului.....” și prin care s-a stabilit că valoarea estimată actualizată a achiziției este identică cu cea elaborată la nivelul anului 2023.

Or, în condițiile în care, pe de o parte, tariful orar minim pentru lucrările de construcții aferent lunii martie 2023 a fost de 23,80 lei/ora corespunzător unui salariu minim pentru ramura construcții de 4.000 lei, iar traficul orar minim pentru lucrările de construcții aferent lunii martie 2024 a fost de 27,71 lei/ora corespunzător unui salariu minim pentru ramura construcții de 4.582 lei, iar pe de altă parte, de la

momentul stabilirii valorii estimate și până la momentul inițierii procedurii de atribuire, indicele de cost în ramura construcții s-a majorat de la 126,1 la 140,4, în mod evident valoarea estimată a achiziției stabilită de autoritatea contractantă nu a fost valabilă la data inițierii procedurii, fiind inferioară prețurilor și costurilor din piață lucrărilor de construcții.

După cum se poate observa, evoluția preturilor pe piață a lucrărilor de construcții a cunoscut o evoluție constantă de la data la care autoritatea contractantă a estimat valoarea achiziției (martie 2023) și până la momentul inițierii procedurii de atribuire, respectiv martie 2024 sau până la finele lunii august când este fixată data limită de depunere a ofertelor.

Mai mult decât atât, având în vedere că valoarea achiziției a fost estimată cu un an înainte de data inițierii procedurii, respectiv în martie 2023, ridică serioase semne de întrebare privind stabilirea corectă a procedurii de atribuire întrucât, în cazul în care estimarea valorii procedurii s-ar fi realizat în luna martie 2024, exista posibilitatea reală că valoarea estimată a achiziției să nu mai permită inițierea unei proceduri simplificate, ci a unei proceduri de atribuire care ar fi presupus publicarea unui anunț în cadrul Jurnalului Oficial al Uniunii Europene.

Contestatoarea susține acest lucru deoarece, valoarea estimată a procedurii de atribuire, în martie 2023, este de 28.134.588,93 lei inclusiv TVA, respectiv 23.642.511,71 lei fără TVA, iar conform prevederilor art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pragul valoric în raport de care autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare în cadrul Jurnalului Oficial al Uniunii Europene și care interzice aplicarea unei proceduri simplificate este de 27.334.460 lei.

După cum a reținut și Consiliul prin Decizia nr. 2069/C5/1834 din 24.07.2024, diferență dintre cele două valori nu este foarte mare, astfel că, era imperios necesar că valoarea estimată a contractului să fie valabilă la data inițierii procedurii, întrucât, este foarte probabil ca majorarea salariului minim pe ramura construcții de la 4000 la 4582 lei/luna să fi determinat depășirea pragului legal pentru care este obligatoriu inițierea unei proceduri de licitație deschisă care implică publicarea acesteia în JOUE potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât majorarea salariului minim pe ramura construcții a determinat majorări atât pentru manopera cât și ale tarifelor unitare pentru utilajele de construcții, a tarifelor de transport și nu în ultimul rând majorări ale prețului principalelor materiale de construcții (balast, piatră spartă, mixturi asfaltice, filler, ciment, etc) .

Pe de altă parte, cu toate că, potrivit Deciziei CNSC nr. 2069/C5/1834 din 24.07.2024, autoritatea contractantă avea obligația de a actualiza valoarea estimată a achiziție pentru a acoperi majorarea preturilor și costurilor din domeniul construcțiilor, aceasta, prin intermediul Clarificării din oficiu nr. 6038/19.08.2024 a modificat prevederile Secțiunii IV. Procedura, Subsecțiunea IV.4 Prezentarea ofertei – IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, menționând că operatorii economici ofertanți vor avea în vedere ca la elaborarea ofertei financiare, tariful orar aferente manoperei se va oferta la valoarea orei de manoperă aferentă lunii 05/2024.

Or, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru data de 27.08.2024, este evident că ofertanții trebuie să aibă în vedere la elaborarea propunerii financiare preturile de piață valabile la data limită de depunere a ofertelor, și nu prețurile care vor exista în piață, la un moment ulterior depunerii ofertelor, și anume în luna mai 2024.

În al doilea rând, potrivit prevederilor art. 101 alin. (4) lit. d) si f) din HG nr. 395/2016, anunțul de participare simplificat conține următoarele informații: „d*) valoarea estimată; (...) f) sursa de finanțare*”.

După cum am arătat mai sus, în cadrul Secțiunii ÎI.2.14 din Fisa de Date așa cum a fost modificata prin Clarificarea generata automat că urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din 23.05.2024 (Anunț tip Erata) se menționează că, sursa de finanțare este Programul National de Investiții „Anghel Saligny” derulat de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor și Administrației Publice, în baza Contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024 și fonduri de bugetul local, actualizate conform HCL nr. 37/08.08.2024, însă, valoarea contractului de finanțare semnat cu ministerul este de doar 12.000.000 lei inclusiv TVA, ceea ce reprezintă doar 42,65% din valoarea estimata a contractului.

Totodată, în ceea ce privește suma de 16.906.583,06 lei pe care autoritatea contractanta urmează să o suporte din bugetul propriu în perioada 2022-2028 conform HCL nr. 37/08.08.2024, contestatoarea consideră că aceasta nu reprezintă o sursă certă de finanțare din trei motive:

a. HCL nr. 37/08.08.2024 privind aprobarea Indicatorilor tehnico-economici actualizați a Devizului General actualizat aferente obiectivului „Modernizare drumuri sătești în COMUNA …… – Etapa I”, obiectiv finanțat prin Programul National de Investiții „Anghel Saligny” a fost emisa în aceleași condiții și cuprinde aceleași mențiuni în ceea ce privește „suportarea” în perioada 2022-2028 a sumei de 16.906.583,06 lei de la bugetul local că și HCL nr. 70/22.12.2023, act

administrativ cu privire la care Consiliul a statuat atât prin Decizia CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024, cât și prin Decizia CNSC nr. 2069/C5/1834 din 24.07.2024 că nu reprezintă o sursă certă de finanțare a contractului.

Așadar, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decât formal Decizia CNSC nr. 2069/C5/1834 din 24.07.2024, emițând o noua hotărâre de consiliu local prin intermediul căreia, la fel că și prin cea precedentă, se afirmă că suma de 16.906.583,06 lei, ce reprezintă contribuția proprie a COMUNEI ..... în cadrul proiectului, se vă suporta din fonduri proprii, etapizat, în perioada 2022-2028.

b. Contractul de achiziție publică este prin definiție un contract cu titlu oneros, prin care autoritatea contractantă își asumă obligația de a plăti prețul pentru bunurile, lucrările sau serviciile pe care le dobândește prin contractul respectiv, existenta și disponibilitatea fondurilor necesare pentru plata prețului reprezentând un element esențial al contractului.

În conformitate cu prevederile în materia finanțelor publice locale, contractul, care este un angajament legal în termenii art. 4 alin. (3) , art. 14 alin. (4) și art. 42 din Legea finanțelor publice nr. 273/2006 și nu poate fi încheiat în absenta creditelor de angajament și a creditelor bugetare aferente, incluse în bugetul autorității contractante.

Prevederile legislației în domeniul finanțelor publice care condiționează încheierea contractelor, ca angajamente legale, de existența fondurilor disponibile, deci a creditelor de angajament și a creditelor bugetare incluse în bugetul entității publice care își asumă obligația de plată este o reflectare a art. 138 alin. (5) din Constituția României, potrivit căruia *„Nicio cheltuială nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”.*

În ceea ce privește textul art. 138 alin. (5) din Constituția României, prin Decizia CCR nr. 22/2016, paragraful 58 s-au reținut următoarele: *„textul constituțional se referă la caracterul obiectiv și efectiv al sursei de finanțare și operează cu elemente de certitudine și previzibilitate bugetară, pentru că, în caz contrar, și-ar pierde rațiunea existenței sale normative și, în mod evident, ar exprima un truism, anume că orice cheltuiala se suportă din bugetul de stat. De aceea, atribuirea unui atare înțeles textului constituțional analizat ar echivala cu lipsirea acestuia de valoarea normativă inerentă oricărei prevederi constituționale; or, actul interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat (legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei, și nu în sensul neaplicării ei). Așadar, art. 138 alin. (5) din Constituție nu se referă la existența in concreto a unor surse financiare suficiente la momentul adoptării legii, ci la faptul că acea cheltuială să fie*

previzionată în deplină cunoștință de cauză în bugetul de stat pentru a putea fi acoperită în mod cert în cursul anului bugetar".

În speță, HCL nr. 37/08.08.2024, la fel ca și HCL nr. 70/22.12.2023, nu reprezintă o dovadă certă a existenței unei surse de finanțare.

Potrivit prevederilor Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale invocate mai sus și redate ca text în notele de subsol de pe pagina anterioară, pentru acțiunile multianuale se înscriu în buget distinct, creditele de angajament și creditele bugetare, iar ordonatorii de credite încheie angajamente legale, în limita creditelor de angajament aprobate prin buget pentru anul bugetar respectiv, iar în programul de investiții publice pot fi cuprinse numai acele investiții pentru care sunt asigurate surse de finanțare prin proiectul de buget multianual.

Din moment ce, în cadrul fișei de date s-a menționat ca finanțarea contractului de achiziție publică se va face de la bugetul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor și Administrației Publice, iar această finanțare acoperă doar 42,65% din valoarea estimată a contractului, contestatoarea este de părere că, în ceea ce privește suma de 16.906.583,06 lei pe care autoritatea contractantă ar urma să o suporte conform HCL nr. 37/08.08.2024 de la bugetul local (propriu) în perioada 2022-2028, nu este asigurată prin credite de angajament aprobate prin bugetul local.

c. Aspectele evidențiate mai sus au fost reținute de către Consiliu prin Decizia CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024 și prin Decizia CNSC nr. 2069/C5/1834 din 24.07.2024, hotărâri prin care s-a statuat că sursa de cofinanțare a proiectului nu a fost identificată de către autoritatea contractantă, având în vedere că, autoritatea contractantă a menționat că diferența valorii estimate a procedurii (pe lângă Contractul de finanțare nr. 3169/07.02.2024 încheiat cu Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor și Administrației Publice, reprezentând 42,65%) va fi suportată din alocările bugetare, de la bugetul local, cu aceasta destinație, în perioada 2022-2028 în condițiile în care procedura a fost inițiată în anul 2024 prin publicarea în SEAP a anunțului de participare.

Practic, în contextul în care, potrivit HCL COMUNA ..... nr. 37/08.08.2024, autoritatea contractantă a alocat sume de bani din bugetele locale aferente anilor 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027 și 2028 pentru această investiție, aceste sume de bani ar fi trebuit să se regăsească în bugetul său propriu și să fie evidențiate ca atare în cadrul documentației de atribuire.

În schimb, în speța ..... SA, chiar dacă în cadrul HCL nr. 37/08.08.2024 se menționează că diferența în valoare de 16.906.583,06 lei se va suporta de autoritatea contractantă din bugetul propriu în perioada 2022-2028, atât timp cât aceste afirmații nu sunt susținute de

credite de angajament aprobate prin bugetul local, nu se poate susține că autoritatea contractantă și-a asigurat în integralitate sursa de finanțare a contractului.

Nu numai că prin HCL COMUNA ..... nr. 37/08.08.2024, se aprobă suportarea de la bugetul local, doar a valorii de 16.906.583,06 lei, deși prin Decizia CNSC nr. 2069/C5/1834/24.07.2024 s-a reținut că „diferența ce urmează a fi suportată din bugetul local nu este doar în valoare de 16.906.583,06 lei", dar, susține contestatoarea că a constatat că pentru perioada 2022-2023 este înscrisă doar suma de 575.960 lei, deși, în punctul de vedere depus la dosarul 1834/C5/2024, autoritatea contractantă a susținut că „are înregistrat la finele anului 2023, un excedent bugetar, în cuantum de 3.943.578,04 lei, suma care va fi redirecționată către această investiție".

Prin urmare, contestatoarea consideră că este cât se poate de evidentă lipsa finanțării pentru mai mult de jumătate din valoarea estimată a obiectivului.

În al treilea rând, cu toate că prin intermediul celor doua decizii pronunțate de către Consiliu, autoritatea contractantă a fost obligată, atât să actualizeze valoarea estimată a procedurii de atribuire, cât și să facă dovada asigurării unei surse certe de finanțare și să coreleze graficul de finanțare cu cel de execuție, contestatoarea observă că, aceasta refuză în mod nejustificat să se supusă dispozițiilor Consiliului.

Din punctul de vedere al contestatoarei, aceasta conduită nelegală și totodată abuziva a autorității contractante, demonstrează fără echivoc că aceasta, pe de o parte, nu deține sursele de finanțare necesare atât pentru actualizarea valorii estimate a procedurii, cât și pentru asigurarea contribuției proprii în cadrul proiectului, iar pe de altă parte, în lipsa deținerii acestor surse de finanțare nu poate să întreprindă masurile de remediere dispuse de către Consiliu prin cele doua decizii pronunțate.

În acest context, și având în vedere că, autoritatea nu poate să emită masuri de remediere conform celor dispuse de către Consiliu prin cele doua decizii pronunțate, respectiv în sensul actualizării valorii estimate a achiziției și a asigurării în mod cert a surselor de finanțare pentru partea ce vizează contribuția proprie a autorității contractante, contestatoarea consideră că se impune anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 raportat la faptul că, în speță, nu pot mai fi dispuse masuri de remediere care să permită continuarea în mod legal a procedurii de atribuire.

Pentru aceste considerente, contestatoarea solicită să se admită această critică formulată.

2) În ceea ce privește Factorul de evaluare – Beneficiile unei abordări integrate a SSM

După cum contestatoarea a arătat mai sus, în cadrul Secțiunii Preliminarii, prin intermediul Clarificării generate automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire din 19.08.2024 (anunț tip erată), autoritatea contractantă a modificat fișa de date de achiziției, înlocuind Factorul de evaluare Experiență Managerului de Contract cu un alt factor de evaluare, și anume Beneficiile unei abordări integrate a SSM, care are doi subfactori de evaluare: Training și formare (1) și Asigurările Medicale (2).

Astfel, Factorul de evaluare – Beneficiile unei abordări integrate a SSM presupune demonstrarea unei metodologii privind managementul securității și sănătății în munca, că și criteriu social, fără a se limita la deținerea de asigurări de sănătate suplimentare fata de sistemul de asigurări obligatoriu și beneficiile aduse de acestea, având în vedere următorii subfactori de evaluare:

- Subfactor 1 – Training și formare 5 puncte:

✓ Numărul de ore de training SSM oferite angajaților;

✓ Numărul angajaților care au finalizat traningul SSM.

- Subfactor 2 – Asigurările Medicale private 5 puncte:

✓ Numărul angajaților care beneficiază de asigurări de sănătate suplimentare față de cele obligatorii;

Totodată, în ceea ce privește algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare, în cadrul clarificării emise de autoritatea contractantă se menționează următoarele:

- a) pentru cel mai mare număr de persoane angajate declarate se va acorda punctajul maxim;
- b) pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se acorda astfel: număr de persoane angajate declarate/cel mai mare număr de persoane angajate declarate x punctaj maxim alocat;
- Notă:

✓ pentru aplicarea algoritmului de calcul în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare, ofertanții vor prezenta pentru subfactorul 1 proces-verbal sau orice al document din care să reiasă numărul de ore de training SSM oferite angajaților și numărul de angajați care au finalizat trainingul SSM;

✓ pentru aplicarea algoritmului de calcul în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare, ofertanții vor prezenta pentru subfactorul 2 numărul angajaților din cadrul organizației care beneficiază de asigurări suplimentare/private, cu indicarea datelor de identificare ale polițelor de asigurare.

Analizând acest factor de evaluare, precum și cei 2 subfactori de evaluare, contestatoarea consideră că aceștia nu au legătură cu obiectul

contractului de achiziție publică ce face obiectul achiziției și totodată, nu asigură o concurență reală între operatorii economici, aspect confirmat de următoarele elemente:

(1) În primul rând, potrivit dispozițiilor art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, criteriile de atribuire cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru .

De asemenea, conform prevederilor art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a. calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesabilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b. organizarea, calificarea și experiență personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c. serviciile post vânzare, asistență tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

Mai departe, din dispozițiile art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 rezulta că, factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4), adică cei vizând criteriile de atribuire cel mai bun raport calitate-preț și cel mai bun raport calitate-cost, au legătură directă cu obiectul contractului atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publica/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar daca acești factori nu fac parte din substanță materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

În acest sens, conform art. 188 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a. procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b. un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

Mai mult decât atât, din prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 rezultă că, factorii de evaluare a ofertelor în cazul criteriului de atribuire *„cel mai raport calitate-preț”*, precum și algoritmul de punctare al acestora se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a

avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poate fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

În fine, potrivit prevederilor art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, atunci când stabilește factori de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

- nu au legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(2) În al doilea rând, având în vedere prevederile legale mai sus evocate, contestatoarea este de părere că Factorul de evaluare – Beneficiile unei abordări integrate a SSM nu are legătură cu obiectul contractului de achiziție publică ce face obiectul achiziției, nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestui factori de evaluare, și totodată, nu asigură o concurență reală între operatorii economici.

Cu privire la aceasta afirmație contestatoarea arătă următoarele:

După cum contestatoarea a arătat mai sus și după cum rezultă din prevederile art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, factorii de evaluare vizând criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț au legătură cu obiectul contractului atunci când se referă în orice mod la lucrările ce urmează a fi executate în temeiul contractului de achiziție publică și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanță materială a lucrărilor respective.

Or, este evident că, numărul de ore de training SSM oferite angajaților, numărul angajaților care au finalizat trainingul SSM și numărul angajaților care beneficiază de asigurări de sănătate suplimentare față de cele obligatorii nu au legătură directă cu obiectul sau natura contractului de achiziție publică întrucât nu se referă la lucrările de modernizare drumuri sătești ce urmează să fie executate sau la ciclul de viață al acestor lucrări.

De asemenea, plecând de la obiectul contractului de achiziție publică, și anume prestarea unor servicii de proiectare și execuția unor lucrări de modernizare drumuri sătești, numărul de ore de training SSM oferite angajaților, numărul angajaților care au finalizat trainingul SSM și numărul angajaților care beneficiază de asigurări de sănătate suplimentare față de cele obligatorii nu au cum să reflecte un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține când serviciile de proiectare și/sau lucrările de execuție sunt prestate/executate de astfel de categorii de persoane.

Așadar, numărul de ore de training SSM oferite angajaților, numărul angajaților care au finalizat trainingul SSM și numărul angajaților care beneficiază de asigurări de sănătate suplimentare față de cele obligatorii nu au cum să reflecte un avantaj real de calitate, tehnic, estetic, funcțional, de accesibilitate sau social, de mediu și inovator pe care autoritatea contractantă îl poate obține cu privire la această lucrare.

Practic, în speța aceasta, obiectul achiziției îl constituie modernizarea unor drumuri comunale, astfel că, deținerea unor angajați care au urmat cursuri de training SSM sau care beneficiază de asigurări de sănătate suplimentare față de cele obligatorii nu are cum să reprezinte un avantaj în ceea ce privește calitatea lucrărilor de modernizare ce vor fi executate.

(3) În al treilea rând, având în vedere că obiectul principal al contractului de achiziție publică îl constituie *„execuția de lucrări de modernizare drumuri sătești*”, contestatoarea arătă că Agenția Națională de Achiziții Publice a publicat pe site-ul său un Catalog de factori de evaluare pentru contractele de lucrări potrivit căruia, pentru componenta tehnică se recomandă utilizarea unor factori de evaluare care au legătură cu obiectul acestui tip de contract de achiziție publică și reflectă avantajele pe care autoritatea contractantă le poate obține, și anume:

- ✓ Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata succesiunilor activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor;
- ✓ Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate).

Spre deosebire de factorul de evaluare și de cei doi subfactori de evaluare contestați prin prezenta, factorii de evaluare prevăzuți în Catalogul publicat de ANAP au legătură cu lucrările de modernizare a unor drumuri și totodată, sunt în măsură să reflecte un avantaj real de calitate, tehnic, estetic, funcțional, de accesibilitate sau social, de mediu și inovator pe care autoritatea contractantă îl poate obține cu privire la această lucrare.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea consideră că Factorul de evaluare – Beneficiile unei abordări integrate a SSM și implicit cei doi subfactori de evaluare ai acestuia ar trebui eliminați din documentația de atribuire.

III. Argumente care justifică suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației

În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la data primirii cererii, măsură suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractanta, până la soluționarea contestației.

În speță, termenul limită de depunere a ofertelor a fost modificat pentru data de 27 august 2024, ora 15.00, iar prezenta contestație este puțin probabil să fie soluționată până la aceasta dată.

În aceste condiții, suspendarea procedurii de atribuire se justifică din prisma următoarelor motive:

- pe de o parte, de existența cazului temeinic justificat, care este reprezentat de obiectul contestației, respectiv, însăși documentația de atribuire a cărei legalitate contestatoarea ..... SA o contestă prin prezenta acțiune;

În jurisprudența să constantă, Secția de Contencios Administrativ a Înaltei Curți a reținut că pentru conturarea cazului temeinic justificat care să impună suspendarea unui act administrativ, instanța nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care se întemeiază însăși cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să-și limiteze verificarea doar asupra acelor împrejurări vădite de fapt și/sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act administrativ.

Astfel de împrejurări vădite, de fapt sau/și de drept care sunt de natură să producă o îndoială serioasă cu privire la legalitatea unui act administrativ au fost reținute de Înalta Curte ca fiind cazul temeinic justificat.

În speță, după cum rezultă din analiza sumară a motivelor de nelegalitate invocate de ..... SA rezultă fără putință de tăgadă o aparenta de nelegalitate a documentației de atribuire, fapt suficient pentru a se considera îndeplinită cerință cazului temeinic justificat.

- pe de altă parte, de existența pagubei iminente susceptibilă de a se produce prin continuarea procedurii de atribuire și prin depunerea ofertelor de către diferiți operatori economici prin raportare la o documentație de atribuire vădit nelegală și care este supusă cenzurii Consiliului;

Practic, potențialii ofertanți vor fi descurajați să participe la această procedură având în vedere multitudinea cerințelor restrictive și nelegale.

De asemenea, dacă procedura de atribuire va avansa mai mult și autoritatea contractantă va începe evaluarea ofertelor, iar ulterior contestația s-ar admite, în speță, vor deveni aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, care impun anularea procedurii de atribuire în situația în care Consiliul dispune modificarea

unor cerințe, iar autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără că acestea să afecteze principiile reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea apreciază că se impune admiterea cererii și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse mai sus, contestatoarea ..... SA solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale invocate în cadrul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 6467/29.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 55303/30.08.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere" cu privire la suspendarea procedurii de achiziție publică, măsură care se impune până la solutionarea contestațiilor înaintate către CNSC, precizând următoarele: *„Autoritatea contractantă a luat măsura suspendării procedurii în data de 28.08.2024, orele 08:57, așa cum reiese din print screen-ul anexat prezentei.*

În conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016 cu modificările completările ulterioare, atașăm la prezentul Punct de vedere print screen-ul cu dovada suspendării procedurii (...)".

Prin adresa nr. 6906/13.09.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 58536/16.09.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere" referitor la contestația formulată de ..... SA, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată pentru următoarele considerente:

Referitor la punctul 1, criticat de către contestatoare, în legătură cu nerespectarea deciziei CNSC nr.2069/24.07.2024, cu privire la corelarea documentației de atribuire:

Autoritatea contractantă a luat măsura corelării specificațiilor/cerințelor documentației de atribuire cu remedierile efectuate în urma deciziei CNSC NR.2069/24.07.2024.

Astfel autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca lipsită de obiect si solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul 2 , criticat de către contestatoare, în legătură cu lipsa cofinanțării contractului:

Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere prezentat în cadrul celor două contestații anterioare, cu privire la identificarea sursei de finanțare/cofinanțare a proiectului de investiții.

Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora sumele aprobate, alocate din bugetul local cu această destinație, aferente anilor

2022-2024, ar fi trebuit să se regăsească în aceste sume, nu are nicio justificare legală.

Astfel după cum achizitoarea a menționat și în punctele de vedere anterioare prevederile statuate de art. 10 alin.(1) lit. a) și b), alin.(2) din Ordinul 4633/29.12.2022 sunt edificatoare în această speță, coroborat cu prevederile statuate de art. 13, alin. (1), alin. (2) și ale art. 14, alin. (7) subcapitolul II.2 Rezervarea creditelor de angajament și creditelor bugetare din Ordinul 4633/29.12.2022.

Din cele expuse mai sus și prin prisma faptului că până la data de 15.03.2024, pentru obiectivul de investiții care face obiectul procedurii de achiziție publică contestată, nu au fost încheiate angajamente legale de plată, putem reține că devin incidente prevederile legale menționate, astfel susținerile contestatoarei cu privire la obligația autorității contractante de a menționa în documentația de atribuire sumele rezervate pentru acest proiect, de la bugetul aferent anilor 2022-2023, este nefundamentată legal și nejustificată, fiind susținută și de principiul anualității bugetare, prevăzut de art. 11 din Legea nr. 500/2002 și art. 11 din Legea 273/2006, cu modificările și actualizările ulterioare.

În același sens, fiecare autoritatea contractantă are obligația legală de a aproba prin Hotărâre de Consiliu Local, lista de investiții pe anul bugetar în curs și de a elabora Programul Anual al Achizițiilor Publice (PAAP), care să cuprindă toate proiectele pe care dorește sa le implementeze în cursul anului respectiv. Astfel atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, autoritatea are obligația de a ține cont de: a) necesitățile obiective de produse, servicii şi lucrări; b) gradul de prioritate a necesităților prevăzute la lit. a); c) anticipările cu privire la sursele de finanțare ce urmează a fi identificate.

Anunțul de participare/participare simplificat trebuie să conțină următoarele informații: datele de identificare/contact ale autorității contractante; tipul de contract şi, când este cazul, dacă urmează să fie încheiat un acord-cadru; denumirea produselor, serviciilor sau lucrărilor care urmează să fie furnizate, prestate sau executate şi codul/codurile CPV; valoarea estimată; cantitatea de produse care trebuie furnizată, dacă este cazul; sursa de finanțare; termenul-limită de primire a ofertelor; adresa la care se transmit ofertele; limba sau limbile în care trebuie redactate ofertele; perioada de timp în care ofertantul trebuie să își mențină oferta valabilă; criteriile de selecție, calificare și de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Din parcurgerea documentației de atribuire publicată în SEAP, se poate observa că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale cu privire la conținutul anunțului de participare, neexistând nicio prevedere legală care să oblige o autoritate contractantă să ofere informații mai mult decât identificarea sursei de finanțare, după cum se

poate observa și în secțiunea din cadrul fișei de date , pusă la dispoziție de către ANAP, pe care achizitoarea a expus-o și în contestația anterioară.

Autoritatea contractantă consideră că, în accepțiunea contestatoarei există o confuzie între conceptul de lansare a unei proceduri de atribuire, pe de o parte și conceptul de angajament legal în accepțiunea legislației privind finanțele publice, pe de altă parte, după cum reiese din însăși susținerile acesteia potrivit cărora consideră că suma prevăzută a fi suportată din bugetul local de către autoritatea contractantă nu reprezintă o sursă certă de finanțare, respectiv *„În conformitate cu prevederile în materia finanțelor publice locale, contractul, care este un angajament legal în termenii art. 4 alin(3)³, art. 14 alin. (4)⁴ și art. 42⁵ din Legea finanțelor publice nr. 273/2006 și nu poate fi încheiat în absența creditelor de angajament și a creditelor bugetare aferente, incluse în bugetul autorității contractante”.*

În susținerea celor menționate, achizitoarea face trimitere la prevederile legale relevante, cum ar fi cele statuate de art. 54 din Legea nr. 273/2006 care stabilește principiile, cadrul general și procedurile privind formarea, administrarea, angajarea și utilizarea fondurilor publice locale.

În completare, COMUNA ..... menționează că angajarea cheltuielilor, respectiv sumele aprobate, la partea de cheltuieli, prin bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 500/2002, în cadrul cărora se angajează, se ordonanțează şi se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite. Creditul bugetar este suma aprobată prin buget, reprezentând limita maximă până la care se pot ordonanța şi efectua plăți în cursul anului bugetar pentru angajamentele contractate în cursul exercițiului bugetar şi/sau din exerciții anterioare pentru acțiuni multianuale, respectiv se pot angaja, ordonanța şi efectua plăți din buget pentru celelalte acțiuni, sume aprobate de către autoritatea contractanta aferent perioadei 2022-2028, prin hotărâre de consiliu local.

Totodată angajarea oricărei cheltuieli din fonduri publice îmbracă două forme de angajamente:

a) angajament egal - fază în procesul execuției bugetare reprezentând orice act juridic din care rezultă sau ar putea rezulta o obligație pe seama fondurilor publice.

b) angajamentul bugetar - orice act prin care o autoritate competentă, potrivit legii, afectează fonduri publice unor anumite destinații, în limita creditelor bugetare aprobate.

Angajamentul bugetar prin care au fost rezervate fonduri publice unei anumite destinații, în limita creditelor bugetare aprobate, precedă angajamentul legal.

Referitor la punctul criticat de către contestatoare, în legătură cu actualizarea devizului general

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului și al contestatoarei prevederile statuate de art. 10, alin. (4) din HG nr. 907/2016 și punctul de vedere ANAP, de pe platforma HELPDESK, cu nr. 28359/04.09.2024, care se regăsesc la pag. 6-8 din punctul de vedere.

În același sens, autoritatea contractantă aduce în atenția Consiliului, mai multe puncte de vedere, din Biblioteca de spețe, ce poate fi accesată în cadrul Ghidului Achizițiilor Publice, la adresa de internet https://www.achizitiipublice.gov.ro/questions/view, aplicabile speței de față: Speța 298, Speța 287 și Speța 896.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia sumele din bugetele aferente anilor 2022,2023 ar fi trebuit să fie menționate în documentația de atribuire și luate în considerare în remedierile aduse de autoritatea contractantă, nu au nicio justificare, mai mult nici o bază legală.

Autoritatea contractantă susține aceste mențiuni prin invocarea prevederilor statuate de art. 10 alin.(1) lit. a) și b), alin.(2) din Ordinul 4633/29.12.2022, coroborat cu prevederile statuate de art. 13, alin. (1), alin. (2) și ale art. 14, (7) subcapitolul II.2 Rezervarea creditelor de angajament și creditelor bugetare din Ordinul 4633/29.12.2022.

Din cele expuse mai sus și prin prisma faptului că până la data de 15.03.2024, pentru obiectivul de investiții care face obiectul procedurii de achiziție publică contestată, nu au fost încheiate angajamente legale de plată, autoritatea contractantă susține că se poate reține că devin incidente prevederile legale menționate, astfel susținerile contestatoarei cu privire la obligația autorității contractante de a menționa în documentația de atribuire sumele rezervate ptr. acest proiect, de la bugetul aferent anilor 2022-2023, este nefundamentată legal și nejustificată, fiind susținută și de principiul anualității bugetare, prevăzut de art.11 din Legea 500/2002 și art. 11 din Legea 273/2006, cu modificările și actualizările ulterioare.

În același sens, potrivit legii, nu este sancționabilă cuprinderea în documentația de atribuire doar a unor informații care vizează modul în care autoritatea contractantă își va asigura fondurile, respectiv finanțare prin fonduri externe sau naționale, buget local, cofinanțare, alte fonduri (împrumuturi externe, rectificări bugetare, etc), pentru implementarea proiectului, atât timp cât aceasta a depus toate diligențele în vederea asigurării acestora. În același sens motivarea contestatoarei în susținerea celor afirmate, potrivit cărora autoritatea contractantă avea obligația de a justifica la nivelul strategiei de contractare a sumelor alocate de la bugetul de stat pentru implementarea proiectului nu este fundamentată, având în vedere ca la nivelul strategiei de contractare

„Autoritatea/entitatea contractantă va avea în vedere (drept, nu obligativitate) să precizeze orice alte elemente relevante pentru realizarea achiziției, cum ar fi, fără a se limita la: precizarea fondurilor bugetare disponibile” (la momentul finalizării achiziției publice fonduri de la MDLAP, în baza contractului de finanțare nr.1147/14.02.2024), informații privind posibilitatea disponibilizării de fonduri pentru îndeplinirea necesității autorității/entității contractante (cofinanțare – fonduri de la bugetul local). Potrivit art. 5 alin.(3) din Legea 273/2006 *„(3) Fundamentarea, dimensionarea și repartizarea cheltuielilor bugetelor locale pe ordonatori de credite, pe destinații, respectiv pe acțiuni, activități, programe, proiecte, obiective, se efectuează în concordanță cu atribuțiile ce revin autorităților administrației publice locale, cu prioritățile stabilite de acestea, în vederea funcționării lor și în interesul colectivităților locale respective”.*

Date fiind cele evocate, raportat la informațiile prezentate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, autoritatea consideră că în speţa de față nu se identifică vreo încălcare a normelor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice.

În secundar, potrivit modificărilor aduse documentației de atribuire, în urma deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din data de 07.05.2024, autoritatea contractantă a actualizat informațiile cu privire la asigurarea fondurilor pentru implementarea proiectului, menționând în fișa de date a achiziției că fondurile vor fi asigurate prin cofinanțare, respectiv din sume transferate de către Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Administrației, în baza contractului de finanțare nr. 1447/14.02.2024 și sume de la bugetul local, identificând, în acest sens sursa de finanțare, așa cum este ea prevăzută de legislația în materie de achiziții publice. Referitor la sumele care vor fi alocate de la bugetul local, aferent anului 2024, an în care procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost reluată, nu au fost prevăzute în lista de investiții, având în vedere că în ultimul trimestru al anului 2023, autoritatea contractantă nu avea semnat contractul de finanțare cu MDLAP, neexistând astfel o sumă certă care va fi decontată și implicit nici un cuantum valoric care va trebuie alocat din bani de la bugetul local.

În primul rând prin existența unui contract de finanțare semnat, autoritatea contractantă are asigurate fonduri în vederea demarării proiectului.

Autoritatea contractantă dorește să sublinieze încă o dată confuzia contestatoarei cu privire la sensul cuvântului identificare, în ceea ce privește sursa de finanțare și să solicite Consiliului să țină cont în emiterea deciziei și de expunerile autorității contractante, susținute de prevederi legale incidente, în vigoare.

Totodată autoritatea contractantă nu înțelege de ce Consiliul nu a luat în considerare HCL-ul nr.37/08.08.2024 prin care autoritatea contractantă a aprobat categoriile de cheltuieli ce se vor asigura de la bugetul local pentru obiectivul de investiții ce face obiectul prezentei contestații, defalcat pe perioada 2022-2028, având în vedere ca documentul prin care se aprobă indicatorii economici ai unui obiectiv de investiții și orice alocare financiară în cadrul autorității locale, îl reprezintă hotărârea de consiliu local.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei nejustificată și nefondată si solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul 2, criticat de către contestatoare, în legătură cu noul factor de evaluare:

Autoritatea contractantă a luat măsura remedierii documentației de atribuire prin înlocuirea factorului de evaluare „Experiența personalului cheie – manager de contract" cu un nou factor de evaluare, respectiv „Beneficiile unei abordări integrate a SSM", achizitoarea aduce la cunoștința Consiliului și a contestatoarei, că acest factor de evaluare se aliniază recomandărilor Uniunii Europene instituite prin Comunicarea Comisiei *„Achiziții responsabile social – un ghid al aspectelor sociale care trebuie luate în considerare în procedurile de achiziții publice (ediția a doua)",* potrivit căreia achizițiile publice responsabile social (APRS) vizează obținerea de rezultate sociale pozitive din contractele de achiziții publice.

Prin introducerea acestui factor de evaluare autoritatea contractantă a urmărit asigurarea de către operatorii economici ofertanți a reducerii accidentelor și a îmbolnăvirilor profesionale, o abordare pro activă în gestionarea riscurilor, din partea acestora, conducând la scăderea numărului de accidente și îmbolnăviri și reducând astfel costurile asociate acestora, conformitatea cu Legislația și Reglementările Comisiei, în vigoare și alinierea la achiziții verzi și/sau responsabile social.

Asigurările medicale private completează serviciile publice, asigurând o îngrijire mai rapidă și de calitate superioară, reducând astfel absenteismul și promovând o recuperare mai rapidă a angajaților.

Managementul securității și sănătății în muncă, integrat cu beneficii precum asigurările medicale private, reprezintă o componentă esențială a responsabilității sociale a unei organizații. O astfel de abordare nu doar că îmbunătățește condițiile de muncă și sănătatea angajaților, dar aduce și beneficii economice și sociale semnificative, precum creșterea productivității, reducerea absenteismului.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul ca noul factor de evaluare nu are legătură cu obiectul achiziției, menționăm ca pentru o mai clară și precisă informare, autoritatea contractantă a luat măsura

remedierii documentației de atribuire, conform clarificării din oficiu automate , anexă la prezentul punct de vedere. În același timp, achizitoarea dorește să menționeze că noul factor de evaluare, așa cum acesta a fost modificat are legătură cu obiectul contractului, contract care nu poate fi îndeplinit, fără un personal aferent, personal pentru care operatorii economici angajatori trebuie să asigure un sistem de securitate și protecție a muncii, care să se alinieze la cerințele europene.

După cum reiese din însăși mențiunile contestatoarei, legea în domeniul achiziției, prin art. 187 alin. (4), lit. a), instituie dreptul autorităților contractante de a folosi ca factori de evaluare caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare *„(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: a)calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice şi funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu şi inovatoare şi comercializarea şi condiţiile acesteia;”,* astfel interpretarea subiectivă a prevederilor legale, nu reprezintă o motivare în fapt a contestației.

Astfel autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca nefondată si solicită respingerea acesteia.

În temeiul celor expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..... SA, a transmis recipisa de consemnare nr. 210508190/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ..... la data de 26.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2935/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Servicii elaborare documentații tehnico-economice și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții «Modernizare drumuri sătești în comuna ..... -Etapa 1»”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..... în data de 15.03.2024.

Valoarea estimată a achiziției este de 23.642.511,71 lei, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”.*

Anterior, împotriva acestei proceduri de atribuire a fost formulată contestația datată 21.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17404/21.03.2024, formulată de ..... SA prin care se critica documentația de atribuire. Prin Decizia nr. 1206/C5/881 din data de 07.05.2024 Consiliul a „admis, contestația

formulată de ..... SA, în contradictoriu cu COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă și dispune remedierea documentației de atribuire, potrivit prevederilor legale și a celor reținute în motivare. A obligat autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată".

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 1206/C5/881 din data de 07.05.2024, a formulat contestația înregistrată la CNSC cu nr. 33807/30.05.2024. Prin Decizia nr. 2069/C5/1834/24.07.2024 Consiliul a „admis, contestația formulată de ..... SA, în contradictoriu cu COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă și dispune remedierea documentației de atribuire, potrivit prevederilor legale, a celor reținute în cadrul Deciziei CNSC nr. 1206/C5/881 din 07.05.2024 și a prezentei. Referitor la solicitarea cheltuielilor de judecată formulată de ..... SA Consiliul urmează să le respingă ca nedovedite."

Urmare a punerii în aplicare a celor două decizii, contestatorul formulează prezenta contestație susținând că măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă nu corespund celor reținute de CNSC în cele două decizii și nici prevederilor legale.

Procedând la modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare deciziile anterioară, Consiliul reține că prin Decizia nr. 1206/C5/881 din data de 07.05.2024 au fost reținute următoarele considerente:

„Referitor la criticile cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a asigurat în totalitate sursa de finanțare a proiectului ce face obiectul achiziției, Consiliul reține următoarele:

Inițial în cadrul anunțului de participare și a fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- În cadrul fișei de date a achiziției: „Cap. II.1.5) Valoarea totală estimată: Valoarea estimată fără TVA: 23642511,71; Moneda: RON (...) cap. II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții - Durata în luni: 12; (...) Contractul se reînnoiește: Nu (...) cap. II.2.14 Informații suplimentare: Programul Național de Investiții "Anghel Saligny" derulat de Ministerul Dezvoltării Lucrărilor și Administrației Publice, în baza contractului de finanțare nr. 3169/ 07.02.2024."

- în cadrul anunțului de participare simplificat: „II.1.5) Valoarea totală estimată: Valoarea totală estimată: 23642511,71 Moneda: RON (...).

Ulterior, urmare a depunerii contestație, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere sens în care a publicat în SEAP la data de 26.03.2024 orele 13:19 clarificări sub identificatorul „[...../00020] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1207276.pdf" astfel:

„Secțiunea II - Obiect / II.2) Descriere obiect / II.2.13) Informații despre fondurile Uniunii - Tip de finanțare: în loc de: Fonduri bugetare se va citi: Cofinanțare.

Secțiunea II - Obiect / II.2) Descriere obiect - II.2.14) Informații suplimentare: în loc de: Programul Național de Investiții "Anghel Saligny" derulat de Ministerul Dezvoltării Lucrărilor și Administrației Publice, în baza contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024, se va citi: Programul Național de Investiții "Anghel Saligny" derulat

de Ministerul Dezvoltării Lucrărilor și Administrației Publice, în baza contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024 și fonduri de la bugetul local în perioada 2022-2028
Secțiunea II - Obiect / II.2) Descriere obiect / II.2.7) Durata contractului, concesiunii, a acordului cadru sau a sistemului dinamic de achiziții - Durata în luni: în loc de: 12 se va citi: 60".

La aceeași dată, autoritatea contractantă a postat și clarificările nr. 2087/26.03.2024 postate în SEAP sub identificatorul „[...../00018] Clarificare din oficiu potrivit solicitări de clarificare.pdf" prin care a introdus în draft-ul de contract la clauza 15 Durata de execuție, după clauza 15.2.2 a introdus o nouă clauză având următorul conținut: „15.2.2.3. ***Ordinul de începere pentru execuția lucrărilor se va emite de beneficiar doar aferent sumelor alocate cu această destinație în baza contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024, încheiat cu Ministerul Dezvoltării Lucrărilor și Administrației Publice, reprezentând 42,65% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică****, urmând ca ordinul de* ***începere pentru restul rămas de executat să fie emis în funcție de alocările bugetare, de la bugetul local, cu această destinație, în perioada 2022-2028****"*

În soluționare, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care dispun că „Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: a) relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și ***resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică, pe de altă parte****".*

De asemenea în cadrul:

- *caietului de sarcini postat în SEAP sub identificatorul „[...../00007] caiet de sarcini semnat.pdf" la pag. 33-34, autoritatea contractantă a menționat:*

*„****Durata contractului este corelată cu duratele din calendarul estimativ al Proiectului*** *și va fi de la emiterea ordinului de începere a serviciilor/ lucrărilor și până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor ce derivă din acest contract.*
Durata totală a contractului este de 12 luni*.*
Antreprenorul are obligația de a începe executarea lucrărilor cât mai curând posibil după data de începere și va continua executarea lucrărilor cu promptitudine și fără întârzieri, cu încadrarea în termenul contractat*.* ***Îndeplinirea execuției lucrărilor*** *și a punerii în funcțiune a obiectivului de investiție, care fac obiectul prezentului contract* ***se face în conformitate cu graficul fizic și valoric de îndeplinire a contractului, anexă și parte integrantă la contractul*** *ce se va încheia între Antreprenor și Autoritatea contractantă. Lucrarea se consideră finalizată doar după semnarea procesului - verbal de către comisia de recepție la terminarea lucrărilor, cu admiterea recepției, precum și aprobarea acestuia de către Autoritatea contractantă.*
a) Proiectare "
Durata prestării serviciilor *pentru elaborarea documentației tehnice este de* ***1 lună*** *de la data menționată în Ordinul de începere a serviciilor (...)*
b) Execuție
Termenul impus pentru execuția lucrărilor este de <u>maxim</u> 11 luni *de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor și predarea amplasamentului negrevat de sarcini.*
Execuția lucrărilor va fi realizată în paralel/concomitent pe toate sectoarele cu aceeași durată de execuție*.* ***Aceste sectoare sunt independente și funcționale separat. Ofertantul va structura execuția lucrărilor pe toate***

***sectoarele care vor fi executate concomitent**, **alocând suficiente resurse umane și materiale pentru execuția concomitentă și finalizarea în interiorul perioadei alocate**.*
Momentul în derularea Contractului în care serviciile și lucrările se consideră finalizate este momentul în care toate cerințele Beneficiarului sunt îndeplinite, prin încheierea proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor și proceselor verbale de recepție la finalizarea lucrărilor."

- *În cadrul formularului de propunere tehnică postat în SEAP sub identificatorul „[...../00004] 02.2 Formular - Propunere tehnica semnat.pdf", autoritatea contractantă a detaliat informațiile necesare ofertanților necesare pentru elaborarea ofertelor și pentru evaluarea acestora prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini pentru achiziția de astfel la cap. 3. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) a menționat:*

*„[În acest capitol, **Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice** (fizic). **Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract**.]*
Ofertantul va prezenta:
*• **Graficul de prestare a serviciilor si execuție a lucrărilor centralizat pe întreaga investiție, proiectare și execuție**– anexat Propunerii Tehnice - care va fi realizat în format Gantt sau poate avea un alt format specific. Graficul va include toate informațiile solicitate în cele ce urmează.*
Notă:
✓ Se acceptă și prezentarea mai multor grafice și/ sau formate diferite (unul care prezintă activitățile contractului, respectiv unul care prezintă resursele) cu condiția ca acestea să conțină elemente comune astfel încât să poată fi analizate simultan.
✓ În partea narativă a Propunerii Tehnice Ofertantul va prezenta informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, etc.
✓ La întocmirea graficului se vor respecta prevederile din Anexa 2 la H.G 1/2018, cu privire la graficul de eșalonare calendaristică Gantt.
*✓ **Graficul prezentat trebuie să aibă corespondență cu toate activitățile prezentate în cadrul propuneri tehnice inițiale, și cu informațiile caietului de sarcini cu privire la activitățile contractului**, punctul VII. OBIECTUL CONTRACTULUI, pag.4*
Graficul general propus de realizare a investiției publice, va conține minim următoarelor documente /informații:
1) Structura WBS (Work Breakdown Structure) – Structura De Dezvoltare Ierarhica privind activitățile contractului.
2) Graficul Gantt al contractului, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului.
***Pe activitățile proiectului, din Graficul Gantt se vor evidenția principalele activități ale contractului cu subactivitățile aferente, echipamente/utilajele care se vor folosi în vederea îndeplinirii activității respective precum si manopera alocata pe fiecare activitate. Graficul va mai conține denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în derularea contractului. Graficul Gantt al lucrării va fi realizat la nivel de categorie principală de activitate și subactivitate aferentă**.*

3) Prezentarea drumului critic al activităților contractului, in baza graficului Gantt.
Drumul critic se va prezenta ca o diagrama separată in concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al contractului. *Se solicita separat analiza drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților si secțiunilor critice, după caz.*
4) Prezentarea diagramei PERT a proiectului, in baza graficului Gantt.
Diagrama Pert va trebui sa prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității si marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3 ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima in zile (calendaristice sau lucrătoare) curba S de progres lunar si cumulativ.
Notă
✓ Toate diagramele solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legenda a diagramei, iar in opisul care v-a însoți oferta tehnica se va menționa în clar pagina/paginile la care se regăsește fiecare diagrama solicitata.
✓ Se va prezenta un tabel in care trebuie incluse următoarele „resursa aprovizionata", „distanta de transport", pentru principalele categorii de materiale care vor fi puse în operă.
De asemenea, cel puțin următoarele informații mai trebuie prezentate în mod adecvat în Graficul general de realizare a investiției publice:
a. Denumirea lucrărilor
b. Activitățile principale și subactivitățile acestora
c. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;
d. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
e. Secvențierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
f. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);
g. Drumul critic și activitățile incluse în acesta;
h. Resursele alocate tuturor activităților contractului, incluzând necesarul de personal, precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei activități a contractului,
i. Rezervele de timp pentru situații neprevăzute,
j. Perioadele cu restricții în execuția unor activități;
k. Orice alte informații considerate relevante în acest scop.
Graficul general de realizare a investiției publice propus trebuie
a) să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:
b) să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul
pieselor desenate
c) să demonstreze:
➢ înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;
➢ abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic corelat cu cel valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

d) să fie realizat utilizând un software de planificare a timpului (inclusiv Excel) compatibil cu infrastructura TIC existentă la nivel de Autoritate Contractantă;
e) să fi elaborat pe zile calendaristice, cu cuprinderea/ evidențierea tuturor activităților de proiectare si execuție raportat la informațiile care sunt descrise in D.A.L.I.
***Durata maxima de finalizare a serviciilor contractului, este de maxim 1 lună** de la data ordinului de începere a serviciilor în cadrul contractului, **iar durata maxima pentru execuția lucrărilor este de maxim 11 luni** de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor de către autoritatea contractanta, **rezultând o durata maxima a contractului de 12 luni.**"*
- în cadrul DALI, elaborat de proiectant și postat în SEAP sub identificatului „[...../00009] DALI semnat.pdf" la pag. 26, se menționează că „durata de realizare a investiției este de 12 luni conform graficului de realizare a investiției de mai jos (...)"

Analizând aceste specificații tehnice din cadrul caietului de sarcini coroborat cu modificările făcute de autoritatea contractantă urmare a clarificărilor postate, rezultă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 în sensul că nu a elaborat o documentație de atribuire care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, astfel:

- *Modificarea duratei contractului în cadrul anunțului de participare și a fișei de date din 12 luni (1 an) în 60 de luni (5 ani) nu reprezintă o simplă modificare fără efecte juridice cu atât mai mult cu cât caietul de sarcini care reprezintă necesitatea sa și conține specificațiile tehnice nu a fost modificat. În această situația este evident că operatorii economici nu își vor putea elabora o ofertă conformă în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice trebuie să elaboreze un grafic GANTT cu detalii pe activități și subactivități.*
- *Introducerea de noi clauze contractuale, urmare a menționării în cadrul anunțului de participare a sursei de finanțare, în sensul că „ordinul de începere pentru execuția lucrărilor se va emite de beneficiar doar aferent sumelor alocate cu această destinație în baza contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024, încheiat cu Ministerul Dezvoltării Lucrărilor și Administrației Publice, reprezentând 42,65% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică" urmând ca pentru restul lucrărilor să se emită noi ordine de începere în funcție de alocările bugetare, este în totală contradicție cu prevederile caietului de sarcini și instrucțiilor oferite operatorilor economici pentru elaborarea ofertelor.*
- *Mai mult, nici sursa financiară nu este corect identificată de către autoritatea contractantă, având în vedere că urmare a clarificărilor postate în SEAP autoritatea contractantă menționează că diferența valorii estimate a procedurii (pe lângă contractul de finanțare nr. 3169/07.02.2024, încheiat cu Ministerul Dezvoltării Lucrărilor și Administrației Publice, reprezentând 42,65%) va fi suportată din alocările bugetare, de la bugetul local, cu această destinație, în **perioada 2022-2028** în condițiile în care **procedura a fost inițiată în anul 2024** prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat. Astfel, în condițiile în care pentru această procedură autoritatea contractantă a alocat sume de bani, din bugetele locale aferente anilor 2022, 2023 și 2024, ar fi trebuit să fie luate în considerare în cadrul remedierilor efectuare de către autoritatea contractantă și aduse la cunoștința operatorilor economici interesați ținând cont că potrivit art. 9 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 resursele*

disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică trebuiau să se regăsească în strategia de contractare. Mai mult, dacă din bugetele anilor 2022-2024 au fost alocați bani pentru derularea acestui proiect, autoritatea contractantă nu își justifică rațiunea de modificare a duratei contractului din 12 luni în 60 de luni. De asemenea trebuie reținut și faptul că operatorii economici interesați în elaborarea ofertelor și alocarea resurselor de personal trebuie să țină cont și de durata contractului, astfel unele sunt condițiile de ofertare astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini respectiv „Execuția lucrărilor va fi realizată în paralel/concomitent pe toate sectoarele cu aceeași durată de execuție. (...) Ofertantul (...), alocând suficiente resurse umane și materiale pentru execuția concomitentă și finalizarea în interiorul perioadei alocate" pentru un contract cu o durată de 1 ani și altele sunt condițiile pentru un contract cu o durată de 5 ani.

Față de aceste, aspecte, critica este întemeiată urmând a fi admisă, Consiliul obligând autoritatea contractantă la corelarea documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri în raport de necesitățile sale și oferirea informațiilor complete, clare și precise operatorilor economici interesați.

Referitor la criticile cu privire la cerința tehnică vizând calificările educaționale deținute de Managerul de contract, Consiliul reține următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat la „Cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț – Factorul de evaluare nr. 2 - EXPERIENȚA DEȚINUTĂ DE MANAGERUL DE CONTRACT - Experiența deținută în poziția de manager de contract/șef de proiect și/ sau Director Proiect și/ sau Coordonator Proiect în contracte/programe/ proiecte de execuție lucrări sau proiectare și execuție lucrări pentru construcție nouă și/ sau modernizare și/sau reabilitare infrastructură de transport - 10% - Punctaj maxim factor: 10. Algoritm de calcul:

a) Pentru experiența constând în implicarea în 15 și peste 15 proiecte, în poziția de manager de contract se acordă punctajul maxim alocat, 10 puncte.

b) Pentru experiența constând în implicarea în 10-14 proiecte, în poziția de manager de contract se acordă 7 puncte.

c) Pentru experiența constând în implicarea în 6-9 proiecte, în poziția de manager de contract se acordă 5 puncte;

d) Pentru experiența constând în implicarea în 2-5 proiecte, în poziția de manager de contract se acordă 2 puncte."

*- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat la pag. 19-20: „Personal cheie – Manager de contract – **Pregătire profesională și aptitudini (la nivel minim)***

***Studii universitare finalizate cu diplomă - nivel de calificare 8 conform Ordin MEN nr. 5039/2018** din 05 septembrie 2018, specializarea **Inginerie și managementul proiectelor de construcții**, absolvite cu diplomă de absolvire sau echivalent.*

Experiență minimă specifică:

Participarea pe parcursul profesional în cel puțin un contract/proiect de execuție și/sau proiectare și execuție construcție nouă și/sau modernizarea și/sau reabilitarea și /sau lărgire pentru transport rutier, în cadrul căruia să fi deținut poziția de manager de contract.(...) Notă (...) iv) Nu este obligatoriu ca expertul propus să fie angajatul ofertantului, fiind permisă orice modalitate de asigurare a expertului, ofertanții având obligația de a prezenta angajamentele contractuale"

Autoritatea contractantă la data de 09.04.2024 orele 10:08 a postat clarificarea din oficiu sub identificatorul „[...../00021]

Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1207276.pdf" modificând factorul de evaluare nr. 2 astfel:
În locul factorului „EXPERIENȚA DEȚINUTĂ DE MANAGERUL DE CONTRACT" se va citi „NIVELUL DE INSTRUIRE AL EXPERTULUI MANAGER DE CONTRACT"
Descriere factor evaluare la „NIVELUL DE INSTRUIRE AL EXPERTULUI MANAGER DE CONTRACT": În loc de „Experiența deținută în poziția de manager de contract/șef de proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Coordonator Proiect în contracte/programe/proiecte de execuție lucrări sau proiectare și execuție lucrări pentru construcție nouă și/ sau modernizare și/sau reabilitare infrastructură de transport" se va citi „Nivelul de instruire manager de contract, în conformitate cu Anexa la ORDIN nr. 5.039/2.126/2018 privind aprobarea corespondenței dintre nivelurile Cadrului național al calificărilor, actele de studii/calificare ce se eliberează, tipul de programe de educație și formare profesională din România prin care pot fi dobândite nivelurile de calificare, nivelurile de referință ale Cadrului european al calificărilor, precum și condițiile de acces corespunzătoare fiecărui nivel de calificare"
Algoritm de calcul la „NIVELUL DE INSTRUIRE AL EXPERTULUI MANAGER DE CONTRACT" în loc de „a) Pentru experiența constând în implicarea în 15 și peste 15 proiecte, în pozitia de manager de contract se acordă punctajul maxim alocat, 10 puncte. b) Pentru experienta constând în implicarea în 10-14 proiecte, în pozitia de manager de contract se acordă 7 puncte. c) Pentru experienta constand în implicarea în 6-9 proiecte, în pozitia de manager de contract se acordă 5 puncte; d) Pentru experienta constand în implicarea în 2-5 proiecte, în pozitia de manager de contract se acordă 2 puncte" se va citi „a) pentru un nivel de instruire 8 al persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului. b) pentru un nivel de instruire 7 al persoanei propuse se acordă 5 puncte. Dovedirea unui nivel de instruire 6 al persoanei propuse reprezintă cerință minimă de conformitate a ofertei, nefiindu-i alocat nici un punctaj aferent."

La data de 09.04.2024 orele 10:23, autoritatea contractantă a postat alte clarificări sub identificatului „[...../00022] Clarificare din oficiu semnata.pdf" prin care a modificat caietul de sarcini, cap. X Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate – secțiunea A. Experți cheie, pag. 19 astfel „studii superioare, domeniul inginerie, specializare CFDP, absolvite cu diplomă de absolvire, diplomă de licență sau echivalent"

În soluționare Consiliul reține următoarele:

- *Art. 32 alin. (3) HG nr. 395/2016 „În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care **calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea /calificarea și/sau experiența respectivului personal**"*
- *Art. 10 din Instrucțiunea 1/2017 ANAP alin. (1) „În conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (6) se identifică două situații în care calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a/ale personalului-cheie, după caz, vor fi utilizate ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire preț-calitate/cost-calitate: a) În cazul contractelor ce au ca obiect realizarea unor prestații intelectuale care presupun o complexitate ridicată, respectiv care includ activități cu caracter intelectual ce au ca rezultat identificarea, elaborarea și dezvoltarea soluției tehnice ce stă la baza implementării respectivelor contracte (...) b) Situația contractelor prevăzute de art. 32 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv contractele de servicii de natura/tipul celor de consultanță/*

*asistență tehnică, elaborare studii, proiectare, supervizare și altele asemenea **aferente unor proiecte/obiective de investiții de complexitate ridicată**"*

- *În speță obiectul contractului este potrivit anunțului de participare simplificat **proiectare și execuție lucrări de modernizare drumuri sătești**.*

Prin clarificarea antemenționată, autoritatea contractantă modifică acest factor de evaluare raportat la experiența managerului de contract prin raportare la nivelul de studii al acestui expert.

Astfel autoritatea contractantă a ales urmare a clarificărilor postate în SEAP să puncteze nivelul de studii alt managerului de contract prin raportare la clasele de studii definite în cadrul Ordinului nr. 5039/2018 astfel:

- *Acordă punctaj maxim de 10 puncte dacă managerul de contract a absolvit programe de studii universitare de doctorat sau programe de studii universitare postdoctorale*
- *Acordă punctaj intermediar de 5 puncte dacă managerul de contract a absolvit programe de studii universitare de master.*

În raport de prevederile legale antemenționate cu obiectul procedurii și de complexitatea contractului, rezultă că nici factorul de evaluare inițial și nici cel modificat urmare a clarificărilor postate nu respectă prevederile legale respectiv art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016 „Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv".

*De asemenea potrivit art. 13 din Instrucțiunea 1/2017 „(2) Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor calitativi urmărește relevanța informațiilor prezentate de ofertanți, în legătură cu aspecte cum ar fi: metodologiile, metodele și/sau instrumentele propuse pentru activitățile contractului; resursele umane și materiale identificate; interacțiunea între membrii echipei și responsabilitățile referitoare la managementul contractului. (3) În situația utilizării unor factori de tipul celor exemplificați la alin. (2), **autoritatea contractantă are obligația de a prezenta potențialilor ofertanți prin intermediul formularului de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, modul în care trebuie structurată informația în cadrul ofertelor, astfel încât să conducă la posibilitatea comparării acestora, facilitând astfel și activitatea de evaluare de o manieră care să asigure analiza și acordarea punctajelor, în mod obiectiv, conform metodologiei precizate în fișa de date a achiziției.** (4) Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor cantitativi are la bază elemente cuantificabile, ce pot include, fără a se limita la: **numărul de proiecte** similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract; **experiența similară în domeniul specific aferent activităților** din cadrul viitorului contract, cuantificată în ani; **experiența generală în ceea ce privește domeniul studiilor**, cuantificată în ani, prevederile art. 6-9 aplicându-se în mod corespunzător".*

Mai mult, cerința de calificare minimă cu privire la managerul de proiect, care urmează a fi punctată ca și factor de evaluare, este și nelegală și restrictivă, având în vedere interdicția autorității contractante expres menționată în cadrul caietului de sarcini pag. 29 „activitate de management a contractului nu se va subcontracta" în condițiile în care subcontractarea este reglementată de lege ca posibilitate de depunere a ofertelor/de participare la procedura de atribuire potrivit art. 47 din Legea nr. 98/2016.

În speță, în stabilirea acestui factor de evaluare autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că obiectul contractului este un simplu contract de modernizare drumuri sătești, iar calitatea personalului ce urmează a fi punctat ca factor de evaluare trebuie să aibă are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia.
Față de aceste aspecte, criticile urmează a fi admise.
Referitor la cerințele:
- privind expertul non-cheie Inginer Geodez,
- privind expertul non-cheie Responsabil DNSH
- privind rapoartele de inspecție ale utilajelor
- privind agregatele de balastieră și de carieră necesare preparării betoanelor, agregate de carieră pentru prepararea asfaltului, precum și materiale necesare pentru celelalte staturi rutiere contestatorul în cadrul notelor scrise înregistrate la CNSC sub nr. 21135/05.04.2024 susține că prin clarificarea din oficiul nr. 2086/26.03.2024, cerințele au rămas fără obiect.

Referitor la criticile privind cerința de calificare și selecție vizând utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice cu privire la care ofertanții trebuiau să facă dovada că le dețin sau au acces, Consiliul urmează o admită având în vedere existența informațiilor contradictorii oferite operatorilor economici din cadrul clarificării din oficiu nr. 2086/26.03.2024 și nr. 2087/26.03.2024 cu privire la numărul de bucăți autogredere și cilindru compactor lis sau picior de oaie și pe cale de consecință să oblige autoritatea contractantă să remedieze aceste neconcordanțe.

Referitor la criticile cu privire la nelegalitatea unor clauze din modelul de contract, Consiliul reține următoarele:
- în cadrul draft-ului de contract autoritatea contractantă a stabilit următoarele clauze:
„23.3.1 În funcție de stadiile de execuție a lucrărilor (gradul de îndeplinire a lucrărilor determinat în valori relative) așa cum sunt ele stabilite conform Anexei, Executantul va fi îndreptățit la plata următoarelor:
- Plăți părți conform situațiilor de plăți întocmite de executant, în maxim 30 zile de la transferul de către MDLAP a sumelor ce se vor angaja din bugetul cu această destinație, în baza situațiilor de plăți depuse și aprobate. (...)
26.1 Plata facturii finale se va face după verificarea/acceptarea Situației de plată definitive de către Achizitor, în termenul stipulat la clauza 23.3.3 din contract, prin dirigintele de șantier, în termen de maxim 30 zile de la transferul de către finanțator a sumelor ce se vor angaja din bugetul cu această destinație, în baza situațiilor de plăți depuse și aprobate.”
- prin clarificarea nr. 2087/26.03.2024 autoritatea contractantă a modificat draft-ul de contract astfel:

În cadrul clauzei 15 Durata de execuție a fost introdusă subclauza „15.2.2.3 Ordinul de începere pentru execuția lucrărilor se va emite de beneficiar doar Aferent sumelor alocate cu această destinație în baza contractului de finanțarenr.3169/07.02.2024, încheiat cu Ministerul Dezvoltării Lucrărilor și Administrației Publice, reprezentând 42,65% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, urmând ca ordinul de începere pentru restul rămas de executat să fie emis în funcție de alocările bugetare, de la bugetul local, cu această destinație, în perioada 2022-2028.”

Subclauza 23.3.1 a fost modificată „În funcție de stadiile de execuție a lucrărilor (gradul de îndeplinire a lucrărilor determinat în valori relative) și clauzei 15.2.2.3 și 15.2.2.4 așa cum sunt ele stabilite conform prezentului contract, Executantul va fi îndreptățit la plata următoarelor sume: - Plăți părți conform situațiilor de plăți

întocmite de executant, în maxim 30 zile de la transferul de către MDLAP a sumelor ce se vor angaja din bugetul cu această destinație, în baza situațiilor de plăți depuse și aprobate."

În cadrul clauzei 23 – Prețul contractului a fost introdusă subclauza „După emiterea ordinului de începere al lucrărilor pentru restul rămas de executat, asigurat din sume de la bugetul local, termenul de plată de 30 de zile va curge de la data înregistrării la sediul autorității contractante a situațiilor de plată, ce au fost confirmate și verificate de dirigentele de șantier."

Față de aceste aspecte coroborat cu cele reținute de CNSC anterior, se poate desprinde concluzia că clauzele modificate de autoritatea contractantă prin clarificări sunt neconcordante cu necesitatea acesteia expres detaliată în cadrul caietului de sarcini și cu informațiile pe care le oferă aceasta operatorilor economici pentru elaborarea propunerii tehnice. Astfel aceștia sunt în imposibilitatea de a elabora o propunere tehnică conformă în condițiile în care nu se poate stabili cu exactitate durata contractului de 12 luni sau de 60 de luni și evident nici o propunere financiară nu va putea fi elaborară fără informații clare și corecte.

Remedierea autorității contractante în fapt reprezintă o încercare de a acoperi erorile din cadrul documentație de atribuire, astfel corectarea unora conduc la apariția de neconcordanțe cu alte cerințe din cadrul documentației de atribuire.

De asemenea în soluționare Consiliul reține prevederile art. 7 din Legea 72/2013 „Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). ***În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă****, în sensul art. 12.*

(2) Dispozițiile art. 5 alin. (2), privitoare la plățile eșalonate, se aplică în mod corespunzător", de unde rezultă că în cadrul draft-ului de contract, autoritatea contractantă trebuie să menționeze un termen clar și nu unul aleatoriu raportat la elemente necunoscute nici de către autoritatea contractantă și nici de către viitorul cocontractant „în ***maxim 30 zile de la transferul de către MDLAP a sumelor ce se vor angaja din bugetul cu această destinație****, în baza situațiilor de plăți depuse și aprobate" (momentul transferului de către MDLAP neputând fi stabilit în mod concret), având în vedere că în speță contractul de achiziție publică este un contract comutativ, astfel, potrivit art. 1173 din codul civil, la momentul încheierii acestui contract, existența drepturilor și obligațiilor părților este certă, iar întinderea acestora este determinată sau determinabilă și nu unul aletoriu care depinde de un eveniment incert.*

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită critica și să dispună autorității contractante să remedieze aceste aspecte prin oferirea de informații clare și corecte astfel încât operatorii economici să își poată elabora ofertele.

Referitor la criticile cu privire la factorii de evaluare 3 – Combaterea șomajului și 4 – Impactul utilajelor instalațiilor și echipamentelor folosite în execuția lucrărilor Consiliul reține următoarele:

- *În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:*

„COMBATEREA ȘOMAJULUI Conform Anexa 1 - criterii atribuire - 10% punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: a) Pentru cel mai mare număr de persoane angajate declarate se va acorda punctajul maxim

b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel:
Nr. de persoane angajate declarate / Cel mai mare nr. de persoane angajate declarate x punctaj maxim alocat.
IMPACTUL UTILAJELOR, INSTALAȚIILOR ȘI ECHIPAMENTELOR FOLOSITE ÎN EXECUȚIA LUCRĂRILOR - Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile dedicate, vor face referire la: Subfactor Pt.2.1 - Numărul de utilaje și mașini și autovehicule care vor fi implicate efectiv în
execuția contractului pe care operatorul economic ofertant le deține/are acces la; Subfactor Pt.2.2 – Indicele de poluare 30% - Punctaj maxim factor: 30
Algoritm de calcul: Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin însumarea punctajelor obținute de oferta respectivă la fiecare din subfactorii stabiliți, respectiv maxim 15 puncte ptr. fiecare subfactor.
Subfactor Pt.2.1 - Pentru cel mai mare număr de utilaje și mașini și autovehicule prezentate se acordă punctajul maxim alocat;
b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: Cel mai mic nr. de utilaje și mașini și autovehicule/ Cel mai mare nr. de utilaje și mașini și autovehicule x punctaj maxim alocat.
Subfactor Pt.2.2 - Fiecărui ofertant îi va fi alocat un indice de poluare, ce va fi calculat prin însumarea indicelui aferent tuturor utilajelor, mașinilor, autovehiculelor declarate și calculate la subfactorul Pt.2.1. Indicele fiecărui utilaj este calculat astfel:
Fiecare utilaj din oferta tehnică x emisii x număr de km/distanță parcursă declarată.
a) Pentru indicele de poluare cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat
b)Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: Cel mai mic indice de poluare / Indicele de poluare al ofertei analizate x punctaj maxim alocat
Pentru calcularea și acordarea punctajului aferent subfactorului Pt.2.2 , ofertantii trebuie sa demonstreze în mod elocvent distanța parcursă până la amplasamentul lucrării, documentele doveditoare fiind prezentate în cadrul propunerii tehnice ca anexă la graficul Gantt".

În cadrul Anexei 1 - criterii atribuire postată în SEAP sub identificatorul „[...../00006] Anexa 1 Criterii de atribuire semnat.pdf" autoritatea contractantă a stabilit următoarele:
„Factor evaluare combaterea șomajului
Descriere:
Numărul minim de personal provenit din grupurile defavorizate/ vulnerabile, care au beneficiat de măsuri specifice, persoane care au legătură cu obiectul contractului și pe care ofertantul le-a angajat în ultimul an.
Se consideră că fac parte din grupurile defavorizate/vulnerabile, conform Dreptului Muncii și pot avea legătură cu obiectul contractului, următoarele persoane:
- persoane cu handicap
- refugiați din Ucraina
- persoană care se deplasează în Uniunea Europeana cu scopul de a-și găsi un loc de munca;
- persoane care nu au împlinit vârsta de 25 de ani sau a terminat de maxim 2 ani studiile si nu a fost încă angajata într-o activitate remunerata regulat;
- persoane care aparțin unei minorități etnice dintr-un stat membru al Uniunii Europene și are nevoie să-și dezvolte cunoștințele lingvistice, formarea profesionala sau experiența profesionala pentru a-i creste șansele de a obține un loc de munca stabil;
- persoane care doresc să intre pe piața muncii și nu a lucrat sau nu a frecventat nici o forma de învățământ pe o perioada de cel puțin 2 ani, in special o persoana care a încetat lucrul din motive familiale;

- un adult care creste singur unul sau mai mulți copii;
- persoane care nu au frecventat o forma de învățământ secundar ori echivalentul acesteia si nu are un loc de munca sau care este pe punctul de a-si pierde locul de munca;
- persoane care au o vârsta de peste 50 de ani, nu are un loc de muncă sau este pe punctul de a-si pierde locul de munca;
- persoane care nu a fost angajate pe o perioada îndelungata, respectiv nu a avut un loc de munca timp de 12 luni din ultimele 16 luni sau de 6 luni din ultimele 8 luni, în cazul persoanelor sub 25 de ani;
- persoane care îndeplinesc condițiile prevăzute de legea națională pentru a se considera ca a fost sau ca este toxicomana;
- persoane care nu au obținut un loc de munca permanent de la începerea executării unei pedepse privative de libertate sau a altei masuri penale;"

În soluționare, pe lângă aspectele relevante reținute de către CNSC în cadrul prezentei anterior cu privire la factorul de evaluare „Experiența deținută de managerul de contract" Consiliul reține în mod suplimentar următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor art. 187 alin. (10) din Legea nr. 98/2016 „(10) În cazul în care două sau mai multe oferte sunt echivalente, autoritățile contractante pot aplica un criteriu suplimentar, de exemplu: combaterea șomajului, ce se va menționa explicit în anunțul de participare" de unde rezultă fără putință de tăgadă că scopul acestor prevederi astfel cum sunt formulate sunt exemplificative, și nu obligatorii sau limitative.

Mai mult, factorul de atribuire „Combaterea șomajului" este legal din perspectiva art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 care statuează în sensul „În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru" deoarece, pe de o parte, factorul se referă la aspecte sociale astfel cum impune textul legal anterior reprodus (respectiv este favorizată/punctată angajarea de personal provenit din grupurile defavorizate/vulnerabile, respectiv absolvenți după anul 2020 și/sau persoană cu handicap și/sau persoană defavorizată și/sau refugiat Ucraina) și, pe de altă parte, este evidentă legătura cu contractul care urmează a fi atribuit, în sensul că personalul anterior menționat trebuie să aibă legătură cu contractul pentru care se depune ofertă.

*Teoretic, nu s-ar putea reține susținerile contestatorului privind caracterul pretins restrictiv al factorului de atribuire, având în vedere că algoritmul de calcul permite participarea la procedură indiferent dacă ofertantul deține sau nu personal angajat în ultimul an provenit din grupurile defavorizate/vulnerabile, acesta având posibilitatea să compenseze lipsa punctajului la factorul de evaluare social prin punctaj obținut la alți factori de evaluare. Însă, în speța de față, autoritatea contractantă a ales să puncteze „**Nr. de persoane angajate declarate**" și nu numărul de persoane provenite din grupuri defavorizate implicate în cadrul contractului de urmează a fi încheiat, fiind astfel încălcate prevederile art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016.*

*În soluționare Consiliul reține considerentul 99 din cadrul Directivei 2014/24/UE „Măsurile care vizează protecția sănătății **personalului implicat în procesul de producție, favorizarea integrării sociale a persoanelor defavorizate sau a membrilor grupurilor vulnerabile în rândul persoanelor desemnate să execute contractul** sau să se instruiască în vederea dobândirii aptitudinilor necesare pentru contractul în cauză pot, de asemenea, să facă obiectul **criteriilor de atribuire sau a condițiilor de executare a contractului, cu condiția ca acestea să se***

refere la lucrările, produsele sau serviciile care urmează să fie furnizate în temeiul contractului*. De exemplu, astfel de criterii sau condiții s-ar putea referi, printre altele,* ***la angajarea de persoane în căutarea unui loc de muncă pe termen lung,*** *la punerea în aplicare a măsurilor de formare profesională pentru șomeri sau pentru persoanele tinere în cursul executării contractului care urmează să fie atribuit. În cadrul specificațiilor tehnice* ***autoritățile contractante pot prevedea astfel de cerințe sociale care caracterizează direct produsul sau serviciul în cauză, cum ar fi accesibilitatea pentru persoanele cu handicap sau proiectarea pentru toate categoriile de utilizatorii****", aspecte de care autoritatea contractantă nu a ținut cont în alegerea factorului de evaluare criticat.*

Referitor la factorul de evaluare IMPACTUL UTILAJELOR, INSTALAȚIILOR ȘI ECHIPAMENTELOR FOLOSITE ÎN EXECUȚIA LUCRĂRILOR pentru care autoritatea contractantă a ales să acorde 30 de puncte pentru cei doi subfactori Subfactor Pt.2.1 - Numărul de utilaje și mașini și autovehicule care vor fi implicate efectiv în execuția contractului pe care operatorul economic ofertant le deține/are acces și Subfactor Pt.2.2 - Fiecărui ofertant îi va fi alocat un indice de poluare, Consiliul reține următoarele:

- *Pentru primul subfactor, autoritatea contractantă nu a stabilit în mod clar metodologia de punctare, încălcând astfel prevederile art. 32 alin. (1) din HG nr. 395/2016*
- *Pentru al doilea subfactor, autoritatea contractantă a stabilit că „Pentru calcularea și acordarea punctajului aferent subfactorului Pt.2.2, ofertanții* ***trebuie să demonstreze în mod elocvent distanța parcursă până la amplasamentul lucrării****, documentele doveditoare fiind prezentate în cadrul propunerii tehnice ca anexă la graficul Gantt" nu și perioada de funcționare a respectivelor utilaje, perioadă care se desfășura chiar în zona/aria teritorială a autorității contractante și astfel, poate, s-ar justifica un astfel de factor de evaluare având scopul protejării de poluare a locuitorilor din zona respectivă.*
- *Cei doi factori urmare a aplicării lor se anihilează unul pe altul în sensul că pe de o parte autoritatea contractantă punctează cele mai multe utilaje implicate în derularea contractului (ceea ce implică în mod evident funcționarea acestora pe perioada de derulare a contractului în aria teritorială a autorității contractante și implicit creșterea nivelului de poluare în zonă – pentru a obține punctajul maxim, punctaj intermediar neexistând, autoritatea contractantă neindicând un algoritm de calcul) iar pe de altă parte punctează indicele de poluare ale acestor utilaje (ceea ce implică în mod evident fie utilaje puține în derularea contractului – pentru a obține punctaj maxim, fie utilaje multe și o parte din ele având o normă de poluare mai redusă pentru a obține un punctaj intermediar).*

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită și această critică.

Evident priviți singular acest factori sunt legali, sunt folosiți în diverse proceduri de atribuire de către diferite autorității contractante însă, aceștia nu pot fi copiați de către autorității contractante din cadrul altor proceduri de atribuire postate în SEAP fără justificare clară criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați în cadrul Strategiei de contractare conform art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, fără justificarea ponderilor stabilite pentru fiecare factor de evaluare astfel încât să nu conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică având în vedere că pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

- importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

- cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv."

Ulterior punerii în aplicare a deciziei nr. 1206/C5/881/07.05.2024 și soluționării celei de a doua contestații, Consiliul, în cadrul deciziei nr. 2069/C5/1834/24.07.2024, a reținut următoarele:

„Pentru a pune în aplicare considerentele deciziei antemenționată, autoritatea contractantă a postat în SEAP următoarele clarificări:

Prin clarificarea postată în SEAP sub identificatului „[...../00026] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1207276.pdf" autoritatea contractantă a modificat Secțiunea II - Obiect / II.2) Descriere obiect astfel: „Programul Național de Investiții "Anghel Saligny" derulat de Ministerul Dezvoltării Lucrărilor și Administrației Publice, în baza contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024 și fonduri de la bugetul local" și Secțiunea II - Obiect / II.2) Descriere obiect / II.2.7) Durata contractului, concesiunii, a acordului cadru sau a sistemului dinamic de achiziții durata contractului astfel „24 de luni"

Prin clarificarea nr. 3742/23.05.2024 postată în SEAP sub identificatorul „[...../00024] Clarificare din oficiu.pdf" autoritatea contractantă modifică astfel:

Caietul de sarcini cap. XII Cerințe specifice de managementul contractului:

- durata totală a planului de execuție nu trebuie să depășească 18 luni, așa cum este prevăzut în contract;

- durata prestării serviciilor pentru elaborarea documentației de tehnice este de 6 luni de la data menționată în ordinul de începere a serviciilor și este stabilită de autoritatea contractantă ca incluzând toate etapele de elaborare a documentațiilor solicitate prin caietul de sarcini și verificarea acesteia din partea verificatorilor de proiecte atestați;

- termenul impus pentru execuția lucrărilor este de maxim 18 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor și predarea amplasamentului negrevat de sarcini

În formularul propunere tehnică, punctul graficul general a investiției publice (fizic) „durata maximă de finalizare a serviciilor contractului este de maxim 6 luni de la data ordinului de începere a serviciilor în cadrul contractului, iar durata maximă pentru execuția lucrărilor este de maxim 18 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor de către autoritatea contractantă, rezultând o durată maximă a contractului de 24 luni

În draft-ul de contract:

- *clauza 3. Durata Contractului, Subclauza 3.2. potrivit căreia: Durata prezentului contract este de ... luni/zile, începând cu emiterea Ordinului administrativ de începere din care:*
  - *... – pentru servicii de proiectare de la emiterea ordinului administrativ de începere conform grafic Gantt prezentat în propunerea tehnică, fișier ...../000 ... pag. ...*
  - *... – pentru execuția lucrărilor și asistenta tehnică din partea proiectantului, conform grafic Gantt prezentat în propunerea tehnică, fișier SCN 1142615/ 000 ..., la pag. ...*
- *Clauza 15 Durata de execuție, subclauza 15.2.3 a fost eliminată*
- *Clauza 23 Prețul contractului și plata, subclauza 23.3.1: „în funcție de stadiile de execuție a lucrărilor (gradul de îndeplinire a lucrărilor determinat în valori relative),*

așa cum sunt ele stabilite conform prezentului contract, Executantul va fi îndreptățit la plata următoarelor:

- *Plăți parți conform situațiilor de plăți întocmite de executant, în termen de 30 de zile de la data înregistrării la sediul autorității contractante a situațiilor de plată, ce au fost confirmate și verificate de dirigintele de șantier și a facturii aferente*

- *Clauza 23 Prețul contractului și plata, subclauza 23.3.1[1] a fost eliminată*

Procedând la analizarea măsurilor de remediere, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC, ci doar a modificat durata de executare a contractului de la 12 luni la 24 de luni.

Eliminarea din cadrul fișei de date a informațiilor cu privire la sursa de finanțare de la bugetul local și modificarea duratei contractului de la 12 luni, la 60 de luni și ulterior la 24 de luni nu implică în mod automat că autoritatea contractantă a dovedit că a asigurat în totalitate sursa de finanțare a proiectului ce face obiectul achiziției în condițiile în care Consiliul a obligat autoritatea contractantă la corelarea documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri în raport de necesitățile sale și oferirea informațiilor complete, clare și precise operatorilor economici interesați.

Faptul că autoritatea contractantă nu a demonstrat sursa de finanțare rezultă și din următoarele aspecte, parte din ele reținute de către CNSC în cadrul deciziei nr. 1206/C5/881 din data de 07.05.2024, parte din ele rezultând din răspunsurile la clarificări urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului astfel:

Contractului de finanțare nr. 3169/07.02.2024, încheiat cu Ministerul Dezvoltării Lucrărilor și Administrației Publice în valoare de 12.000.000 lei inclusiv TVA. reprezentă doar 42,65% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică;

Valoarea estimată a procedurii este de 23.642.511,71 lei, de unde rezultă că suma de 16.906.583,06 lei trebuie suportată de la bugetul local în perioada ***2022-2028,*** *potrivit HCL nr. 70/22.12.2023; astfel în bugetele locale aferente anilor 2022, 2023 și 2024 ar fi trebuit să se regăsească aceste sume, informații care ar fi trebuit puse la dispoziția operatorilor economici dacă ar fi fost reale.*

*Potrivit prevederilor art. 45 alin. (2) din Legea nr. 273/2006 „****Ordonatorii principali de credite stabilesc prioritățile în repartizarea sumelor pe fiecare obiectiv înscris în programul de investiții, în limita fondurilor cuprinse în proiectul de buget cu această destinație****, asigurând totodată realizarea obiectivelor de investiții în cadrul duratelor de execuție aprobate”*

Potrivit art. 42 alin. (1) – (3): „Ordonatorii principali de credite ai bugetelor locale întocmesc anual programul de investiții publice pe clasificația funcțională.

(2) Pentru fiecare obiectiv inclus în programul de investiții sunt prezentate informații financiare și nefinanciare.

(3) Informațiile financiare vor include:

a) valoarea totală a proiectului;

b) creditele de angajament;

c) creditele bugetare

d) ***graficul de finanțare, pe surse și ani, corelat cu graficul de execuție****;*

e) analiza cost-beneficiu, care va fi realizată și în cazul obiectivelor în derulare;

f) costurile de funcționare și de întreținere după punerea în funcțiune”;

Astfel rezultă că HCL nr. 70/22.12.2023 prin care suma de 16.906.583,06 lei va fi suportată de la bugetul local în perioada 2022-2028 nu reprezintă o dovadă certă că respectivul contract derulat în 24 de luni, (deci până în anul 2026) va avea sursa de finanțare.

Mai mult, modificarea prevederilor documentației de atribuire prin modificarea perioadei de derulare a contractului de la 12 luni, la 60 de luni și ulterior la 24 de luni, coroborat cu eliminarea din cadrul fișei de date a achizițiilor a informațiilor cu privire la sursa de finanțare de la bugetul local și cu HCL nr. 70/22.12.2023 prin care suma de 16.906.583,06 lei va fi suportată de la bugetul local în perioada 2022-2028 rezultă în mod evident că autoritatea contractantă a pus doar în mod formal decizia CNSC, aceasta neavând identificate sursele bugetare locale, graficul de finanțare nefiind corelat cu graficul de execuție.

Faptul că autoritatea contractantă nu a identificat sursa de finanțare locală rezultă și din punctul de vedere depus la dosar prin care aceasta menționează că „are înregistrat la finele anului 2023, un excedentar bugetar, în cuantum de 3.943.578,04 lei, sumă care va fi redirecționată către această investiție la momentul rectificării listei de investiții și implicit a bugetului ce va avea loc după 01.07.2024. De asemenea pentru diferența rămasă până la concurența sumei ce trebuie alocată de la bugetul local, autoritatea contractantă poate efectua demersurile necesare în vederea contractării unui credit pentru investiții". Rezultă astfel, că această sumă nu a fost prevăzută ca linie bugetară în bugetul local ci reprezintă o economie la buget.

Faptul că autoritatea contractantă la momentul inițierii procedurii nu a cunoscut sursa de finanțare rezultă și din răspunsul nr. 3890/29.05.2024 formulat de către aceasta și postat în SEAP sub identificatorul „[...../00030] Raspuns consolidat ..... 29.05.2024.pdf" la întrebarea nr. 4 „Având în vedere cele menționate la punctul 2. Vă rugăm sa ne comunicați daca tariful orar aferent Manoperei se va oferta la valoarea orei de manopera aferenta lunii 05/2024 sau a lunii 04/2023?" a răspuns astfel: „Autoritatea contractantă confirmă că oferta se va elabora conform tarifului orar aferent manoperei din luna a 4 a 2023".

Față de acest răspuns Consiliul reține următoarele:

- *Art. 12 prima teză din Legea nr. 98/2016 „**Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire**."*
- *Procedura simplificată a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat la data de 15.03.**2024**.*
- *În cadrul clarificărilor 3890 și 3891 din 29.05.2024 și al punctului de vedere autoritatea contractantă recunoaște că valoarea a fost estimată în luna martie **2023**, de unde rezultă în mod evident faptul că la data inițierea procedurii, respectiv 15.03.2024, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016.*

Având în vedere că de la data calculări valorii estimate și până data inițierii procedurii (15 martie 2024) legislația în domeniul salarizării s-a modificat de la 23,8 lei/oră la 27,714 lei / oră prin OUG nr. 93/2023 „art. 1 alin. (1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, pentru sectorul construcţii salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte în bani, fără a include indemnizaţiile, sporurile şi alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră" rezultă în mod evident că la momentul inițierii procedurii, respectiv data de 15.03.2024, valoarea estimată de 23.642.511,71 lei nu reprezintă valoarea reală și corectă a investiției iar diferența ce urmează a fi suportată din bugetul local nu este doar în valoare de 16.906.583,06 lei. Cu atât mai mult cu cât, din documentele depuse nu rezultă că autoritatea contractantă, la momentul stabilirii valorii estimate și care trebuia să fie valabilă la inițierea procedurii prin publicarea anunțului de participare simplificat, a ținut cont și de indicele de cost în construcții

care la momentul lunii martie 2023 era de 126,1 iar la momentul lunii martie 2024 era de 140.4.

Astfel încă de la momentul inițierii procedurii autoritatea contractantă a subevaluat investiția ce face obiectul prezentei proceduri încălcând prevederile art. 11 din Legea nr. 98/2016 ***„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza metode de calcul al valorii estimate a achiziţiei cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege****.*

(2) ***Autoritatea contractantă nu are dreptul*** *de a diviza contractul de achiziţie publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică şi* ***nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziţie publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege****".*

Valoarea estimată publicată în SEAP este de 23.642.511,71 lei și reprezintă 86,49% din valoarea estimată pentru care este obligatorie inițierea unei proceduri de licitație deschisă care implică publicarea acesteia în JOUE potrivit art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă are obligaţia publicării unui anunţ de participare şi/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achiziţiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: a) 27.334.460 lei (5.538.000 EUR), pentru contractele de achiziţie publică/ acordurile-cadru de lucrări"

Mai mult, legiuitorul reglementează și situații în care ar interveni modificări între momentul inițierii și depunerii ofertelor:

- Art. 153 din Legea nr. 98/2016 „(1) Autoritatea contractantă prelungeşte perioada stabilită în anunţul de participare sau în documentele achiziţiei pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:

a) în cazul în care, din orice motiv, informaţiile suplimentare sau răspunsul autorităţii contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deşi clarificările sau informaţiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunţul de participare/simplificat/de concurs;

b) ***în cazul în care se modifică semnificativ documentele achiziţiei****".*

- art. 55 din HG nr. 395/2016 „(1) ***În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare****.*

(2) În condiţiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligaţia de a prelungi termenul-limită de depunere a ***ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentaţiei de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacţia potenţialilor ofertanţi, cu excepţia modificărilor semnificative*** *care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:*

a) ***afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziţiei publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit****, fapt ce afectează nivelul de competiţie sau schimbă piaţa de profil la care se adresează;*

b) ***conduc la modificări substanţiale a criteriilor de calificare şi selecţie****, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiţiei sau favorizarea unor anumiţi operatori economici".*

În speță, aceste articole nefiind aplicabile deoarece modificările legislative au intervenit anterior inițierii procedurii însă autoritatea contractantă în mod tendențios nu a ținut cont de ele în elaborarea documentației de atribuire, mai mult prin răspunsul la solicitările de clarificări a subliniat, în mod nelegal, faptul că operatorii economici participanți trebuie să își elaboreze ofertele prin raportare la manopera aferentă anului 2023 și anului 2024.

Este evident, că în aceste condiții, ofertele financiare depuse în cadrul procedurii nu vor fi unele ferme și certe, care pot fi susținute ci unele derizorii, contractul urmând a fi modificat imediat după încheierea sa, având la bază modificări legislative cunoscute chiar anterior momentul inițierii procedurii, potrivit modificării nelegale a propriei clauze contractuale 24.1 de ajustare a prețului contractului, prin stabilirea ca dată de referință a lunii martie 2023.

Astfel, operatorii economici în elaborarea ofertelor, cu toate că trebuie să țină cont de toate modificările în vigoare la momentul depunerii ofertelor, deoarece aceștia trebuie să depune oferte ferme, aceștia sunt obligați la elaborarea unor oferte nelegale.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate, autoritatea contractantă punând în aplicare a decizia CNSC anterior pronunțată, doar în mod formal.

Referitor la criticile cu privire la pregătirea profesională și aptitudinile, la nivel minim – studii universitare finalizate cu diplomă, nivel de calificare 8 conform Ordinului MEN nr. 5039/2018, a managerului de contract, Consiliul urmează să o admită, având în vedere următoarele argumente:

- *Prin măsurile luate prin adresa nr. 3742/23.05.2024 de către autoritatea contractantă, aceasta a reintrodus cerința tehnică minimă în cadrul caietului de sarcini;*
- *Potrivit art. 31 alin. (1) HG nr. 395/2016 „**Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricţiona participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:***
  a) nu prezintă relevanţă în raport cu natura şi complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit;
  ***b) sunt disproporţionate în raport cu natura şi complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit**”.*

- potrivit art. 6 alin. (1)-(3) din Instrucțiunea nr. 1/2017 „(1) Autoritatea/Entitatea contractantă poate solicita personalului menţionat la art. 2 alin. (1) informaţii referitoare la studiile absolvite, ca expresie a unei cerinţe cu privire la calificarea educaţională.

*(2) **Atunci când analizează oportunitatea stabilirii unor criterii de calificare legate de studiile absolvite**, autoritatea/entitatea contractantă **are în vedere relevanţa acestora în raport cu activităţile pe care le va desfăşura persoana în cauză în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit**, ţinându-se cont de faptul că există situaţii în care sunt mai importante competenţele personalului menţionat la art. 2 alin. (1), şi nu domeniul studiilor absolvite.*

*(3) **Autoritatea/Entitatea contractantă trebuie să justifice de ce impune ca absolvirea studiilor să se realizeze într-un anumit domeniu, respectiv să argumenteze de ce numai o persoană care a absolvit studii într-un anumit domeniu este în măsură să reflecte potenţialul organizatoric al ofertantului/candidatului de a duce la îndeplinire contractul de achiziţie publică**”.*

- potrivit art. 7 din Instrucțiunea nr. 1/2017 „(1) Referinţa la durata studiilor se face prin solicitarea fie de studii absolvite cu diplomă de bacalaureat, fie de studii absolvite cu diplomă de licenţă, diplomă de absolvire sau echivalent, fapt ce presupune ca, ***în unele situaţii, să fie necesar ca persoana în cauză să fi urmat şi cursuri de master*** *(cum ar fi ciclul Bologna referitor la echivalarea studiilor, prevăzut de legislaţia incidentă în domeniul educaţiei).*
(2) Cerinţa privind nivelul studiilor nu poate fi formulată prin raportare exclusiv la studii postuniversitare şi/sau studii universitare de masterat.
(3) Dacă autoritatea/entitatea contractantă nu impune absolvirea studiilor, prevăzute la alin. (1), într-un anumit domeniu, dar consideră necesară existenţa unei specializări sau deţinerea unor competenţe specifice, aceasta poate fi dovedită fie prin studii absolvite cu diplomă de bacalaureat, diplomă de absolvire, diplomă de licenţă sau echivalent, fie prin studii postuniversitare şi/sau studii universitare de masterat/doctorat, fie prin cursuri ce s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel naţional/internaţional în specializarea respectivă sau prin experienţă profesională relevantă în raport cu competenţele specifice ce trebuie demonstrate”

Astfel, autoritatea contractantă prin introducerea acestei cerințe în raport cu complexitatea contractului respectiv „Servicii elaborare documentații tehnico-economice și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții «Modernizare drumuri sătești în comuna ..... -Etapa 1»” a încălcat prevederile art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cerința de calificare ca managerul de contract de a avea Studii universitare finalizate cu diplomă - nivel de calificare 8 conform Ordin MEN nr. 5039/2018 fiind nu doar restrictivă ci și disproporțională în raport de natura și complexitatea minimă a contractului de urmează a fi încheiat urmare a derulării procedurii.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise, autoritatea contractantă fiind obligată de a elimina această cerință evident restrictivă și disproporționată.

Referitor la criticile cu privire la cerința de calificare vizând introducerea unui nou utilaj – excavator 3 bucăți, Consiliul urmează să o admită având în vedere argumentele anterior reținute cu privire la stabilirea cerințelor de calificare în raport de natura și complexitatea contractului.

În mod suplimentar, față de cele reținute anterior, Consiliul constată că impunerea ca operatorii economici să dispună de 3 excavatoare este disproporționată prin raportare la soluțiile tehnico-constructive din cadrul documentației de avizare a lucrărilor de intervenție postate în SEAP.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise, autoritatea contractantă fiind obligată de a elimina numărul de excavatoare, această cerință evident restrictivă și disproporționată.

Este evident că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare, în mod legal, decizia pronunțată anterior de către Consiliul.

În situația în care autoritatea contractantă nu poate să remedieze procedura, fără încălcarea prevederilor legale, aceasta poate să își anuleze procedura.”

Pentru a pune în aplicare considerentele deciziei nr. 2069/C5/1834/24.07.2024, autoritatea contractantă a postat în SEAP următoarele clarificări:

- Clarificarea nr. 6038/19.08.2024 denumită „Clarificare din oficiu potrivit deciziei CNSC nr. 2069/C5/1834/2024” postată în SEAP sub identificatorul „[...../00037] Documente aferente

modificarilor aduse documentatiei de atribuire cf.decizie CNSC (1).pdf" prin care autoritatea contractantă stabilește:

- *„operatorii economici ofertanți vor avea în vedere că la elaborarea ofertei financiare tariful orar aferent manoperei se va oferta la valoarea orei de manoperă aferentă lunii **05/2024**"*
- elimină cerința din caietul de sarcini cap. X. Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate, secțiunea A. Experți cheie pag. 19

- Prin clarificarea generata automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire postată în SEAP sub identificatorul „[...../00038] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1207276.pdf" autoritatea contractantă menționează la:
  - „cap. II.2.14) Informații suplimentare" că se va citi *„Programul Național de Investiții „Anghel Saligny" derulat de Ministerul Dezvoltării Lucrarilor și Administrației Publice , în baza contractului de finanțare nr.3169/07.02.2024 și fonduri de la bugetul local, actualizate conform HCL nr. 37/08.08.2024, după cum urmează Anul 2022-2023 = 575.960 lei; Anul 2024 =116.062,56 lei; Anul 2025 = 300.000,00 lei; Anul 2026 = 400.000,00 lei; Anul 2027 = 500.000,00 lei; Anul 2028 =15.014.560,50 lei*"
  - factorul de evaluare „Experiența personalului cheie MANAGER DE CONTRACT" se va modifica astfel *„BENEFICIILE UNEI ABORDĂRI INTEGRATE A SSM. Demonstrarea în mod elocvent a unei metodologii privind managementul securității și sănătății în munca, ca și criteriu social, fără a se limita la deținerea de asigurări de sănătate suplimentare fata de sistemul de asigurări obligatoriu și beneficiile aduse de acestea Subfactor 1 Training și formare 5puncte. -Numărul de ore de training SSM oferite angajaților. - Numărul angajaților care au finalizat trainingul SSM. Subfactor 2 Asigurările Medicale Private 5 puncte. - Numărul angajaților care beneficiază de asigurări de sănătate suplimentare față de cele obligatorii. a) Pentru cel mai mare număr de persoane angajate declarate se va acorda punctajul maxim. b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: Nr. de persoane angajate declarate / Cel mai mare nr. de persoane angajate declarate x punctaj maxim alocat. Notă: Pentru aplicarea algoritmului de calcul în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare, ofertanții vor prezenta pentru subfactorul 1 proces-verbal sau orice alt document din care să reiasă numărul de ore de training SSM oferite angajaților și numarul de angajați care au finalizat*

trainingul SMM. Pentru aplicarea algoritmului de calcul în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare, ofertanții vor prezenta pentru subfactorul 2 numărul angajaților din cadrul organizației care beneficiază de asigurări de sănătate suplimentare/private, cu indicarea datelor de identificare ale polițelor de asigurare"

- durata contractului în luni în loc de 24 se va citi 48

Procedând la analizarea măsurilor de remediere, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare deciziile CNSC rămase definitive, ci doar a modificat:

- tariful orar aferent manoperei pe care operatorii economici trebuie să îl ia în calcul la elaborarea ofertei respectiv de la cel aferent lunii 04/2023 la aferent lunii 05/2024
- pentru a treia oară durata de executare a contractului de la 12 luni la 24 de luni iar ulterior la 48 de luni;
- a modificat factorul de evaluare „Experiența personalului cheie MANAGER DE CONTRACT” cu „BENEFICIILE UNEI ABORDĂRI INTEGRATE A SSM” și a indicat fondurile de la bugetul local, actualizate conform HCL nr. 37/08.08.2024, după cum urmează anul 2022-2023 = 575.960 lei; Anul 2024 =116.062,56 lei; Anul 2025 = 300.000,00 lei; Anul 2026 = 400.000,00 lei; Anul 2027 = 500.000,00 lei; Anul 2028 =15.014.560,50 lei.

Din modificările efectuate de către autoritatea contractantă rezultă că aceasta nu a remediat valoarea estimată a procedurii cu toate că în cadrul clarificărilor 3890 și 3891 din 29.05.2024 și al punctului de vedere formulat în vederea soluționări contestației ce a constituit obiectul dosarului nr. 1834/2024, autoritatea contractantă a recunoscut că valoarea a fost estimată a procedurii a fost stabilită în luna martie 2023, de unde rezultă în mod evident faptul că la data inițierea procedurii, respectiv 15.03.2024, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016.

CNSC în cadrul Deciziei nr. 2069/C5/1834/24.07.2024 a reținut că *„Valoarea estimată publicată în SEAP este de 23.642.511,71 lei și reprezintă 86,49% din valoarea estimată pentru care este obligatorie inițierea unei proceduri de licitație deschisă care implică publicarea acesteia în JOUE potrivit art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă are obligaţia publicării unui anunţ de participare şi/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achiziţiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: a) 27.334.460 lei (5.538.000 EUR), pentru contractele de achiziţie publică/ acordurile-cadru de lucrări”.* Astfel prin stabilirea unei valori estimate incorecte, nu se poate stabili și implicit verifica dacă autoritatea contractantă a inițiat corect

procedura simplificată, procedură a cărei inițiere este condiționată de un anumit prag valori și a cărei depășire implică inițierea altei proceduri de atribuire, încălcând astfel prevederile art. 17 din HG nr. 395/2016.

Mai mult, prin necalcularea în mod legal a valorii estimate a procedurii (aceasta fiind raportată la prețurile și tarifele aferente lunii martie 2023) nici ofertele nu pot fi calculate corect chiar dacă prin clarificarea nr. 6038/19.08.2024 autoritatea contractantă a stabilit că ofertele trebuie calculate cu tariful orar aferent manoperei la valoarea orei de manoperă aferentă lunii 05/2024, având în vedere că acestea trebuie să se încadreze nu doar în prevederile legale ci și în valoarea estimată a procedurii, în caz contrar ofertele vor fi respinse ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016 sau vor oferta prețuri nejustificate/nereale/nelegale.

Prin indicarea fondurile de la bugetul local, actualizate conform HCL nr. 37/**08.08.2024**, după cum urmează anul 2022-2023 = 575.960 lei; Anul 2024 =116.062,56 lei; Anul 2025 = 300.000,00 lei; Anul 2026 = 400.000,00 lei; Anul 2027 = 500.000,00 lei; Anul 2028 =15.014.560,50 lei rezultă în mod evident că la momentul inițierii procedurii, respectiv data de 15.03.2024 autoritatea contractantă nu avea identificată nici sursa de finanțare, nici valoarea estimată a procedurii corect calculată și nu avea justificată nici perioada de derulare a contractului aspecte care rezultă din numeroasele clarificări de modificare a acesteia de la 12 luni la 60 de luni, apoi la 24 de luni pentru ca în prezent autoritatea contractantă să menționeze 48 de luni. Rezultă în mod evident că acest HCL este un înscris elaborat „pro causa” în încercarea autorității contractante de a justifica inițierea acestei proceduri, deoarece în luna august a anului 2024 nu se pot identifica retroactiv, fonduri de la bugetul local aferente anului 2022-2024.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 6906/13.09.2024 înregistrat la CNSC sub nr. 58536/16.09.2024 cu privire la „punctul criticat de către contestatoare, în legătură cu actualizarea devizului general” având în vedere că societatea contestatoare nu a criticat și nici nu a solicitat actualizarea devizului general ci a criticat faptul că valoarea estimată a procedurii nu este corect calculată la momentul inițierii procedurii, aceasta fiind estimată în luna martie 2023 deci cu un an înainte de inițierea procedurii, de unde rezultă în mod evident că a încălcat prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016.

În soluționare, Consiliul reține reaua credință a autorității contractante prin formularea unor întrebări către helpdesk care nu au nicio legătură cu contestațiile depuse și soluționate de către CNSC.

Referitor la susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere depus cu privire la *„putem spune că se justifică introducerea*

unei astfel de clauze suspensive în cadrul unei documentații de atribuire, respectiv contract de asigurare publică, în cazul în care se aplică și în finalizarea procedurilor de atribuire a condițiilor pentru obținerea unei finanțări pentru contractul respectiv", Consiliul nu le va lua în considerare, având în vedere următoarele aspecte:

La momentul inițierii procedurii, autoritatea contractantă nu a prevăzut o astfel de clauză.

De asemenea, Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia *„autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare*".

De la această regulă, prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se situația neîndeplinirii condiției suspensivă.

Din interpretarea textelor legale mai sus indicate, Consiliul reține că autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire, pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege printre acestea neregăsindu-se opțiunea anulării urmare a neîndeplinirii unei clauze suspensive.

Faptul că art. 212 alin. (1) lit. c) teza a 2-a din Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire *„(..) dacă este imposibilă încheierea contractului*" trebuie interpretată în contextul anterior invocat, în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința autorității contractante, situație care nu este aplicabilă în speța dedusă soluționării.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără

încheierea contractului, și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea sa. În acest mod, ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Potrivit paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller, *„Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2004/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public*".

Condiționarea încheierii contractului de achiziție publică prin stabilirea unei condiții suspensive generice, cum este identificarea sau obținerea finanțării, este susceptibilă să implice un grad semnificativ de subiectivitate a autorității contractante, care poate avea, prin acțiunea sau inacțiunea sa, un rol decisiv în finalizarea cu succes a procedurii de obținere a finanțării, în condițiile în care o astfel de procedură implică de regulă un număr mare de pași și documente care trebuie realizați sau întocmite de autoritatea contractantă. Or, o autoritate contractantă nu poate include într-o procedură de atribuire elemente care i-ar conferi un drept de alegere de a încheia sau nu contractul respectiv.

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle, aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea unui contract de achiziții publice, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face încheierea contractului dependentă de acțiuni sau omisiuni ale autorității contractante. În aceste condiții, o condiție suspensivă pentru încheierea contractului, în speță nici măcar redactată în cadrul documentației de atribuire, prin raportare la o procedură, care include mai multe etape în care acțiunile sau omisiunile autorității contractante pot influența rezultatul și astfel îndeplinirea condiției suspensive, echivalează cu conferirea unei opțiuni autorității contractante de a încheia sau nu contractul. Or, în termenii Directivei, care stabilește contractul drept scop unic al procedurii, neîncheierea acestuia poate fi cel mult rezultatul unei împrejurări independente de voința autorității contractante.

Mai mult, întrucât contractul de achiziție publică este prin definiție un contract cu titlu oneros, prin care autoritatea contractantă își asumă obligația de a plăti prețul pentru bunurile, lucrările sau serviciile pe care le dobândește prin contractul respectiv, existența și disponibilitatea fondurilor necesare pentru plata prețului reprezintă un element esențial al contractului. În conformitate cu prevederile în materia finanțelor publice, contractul, care este un angajament legal în termenii art. 4 alin. (4) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și

completările ulterioare (respectiv, pentru bugetele locale, art. 4 alin. (4), art. 42, art. 14 alin. (4) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare) nu poate fi încheiat în absența creditelor de angajament și a creditelor bugetare aferente, incluse în bugetul autorității contractante.

Prevederile legislației din domeniul finanțelor publice care condiționează încheierea contractelor, ca angajamente legale, de existența fondurilor disponibile, deci a creditelor de angajament și a creditelor bugetare incluse în bugetul entității publice care își asumă obligația de plată (i.e. autoritatea contractantă), este o reflectare a art. 138 alin. (5) din Constituția României, potrivit căruia „*Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*".

Deși bogata jurisprudență a CCR cu privire la această prevedere constituțională este concentrată pe analiza constituționalității actelor normative prin care sunt reglementate cheltuieli ce vor fi efectuate din bugetele publice, reflectarea sa în textele de principiu ale legilor finanțelor publice care impun verificarea disponibilității fondurilor, conform bugetelor publice, înainte de asumarea unor cheltuieli din aceste bugete este evidentă.

Astfel, potrivit paragrafului 58 din decizia Curții Constituționale nr. 22/2016, „*textul constituțional se referă la caracterul obiectiv și efectiv al sursei de finanțare și operează cu elemente de certitudine și previzibilitate bugetară, pentru că, în caz contrar, și-ar pierde rațiunea existenței sale normative și, în mod evident, ar exprima un truism, anume că orice cheltuială bugetară se suportă din bugetul de stat. De aceea, atribuirea unui atare înțeles textului constituțional analizat ar echivala cu lipsirea acestuia de valoarea normativă inerentă oricărei prevederi constituționale; or, actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat (legea trebuie interpretată în sensul producerii efectelor ei, și nu în sensul neaplicării ei). Așadar, art. 138 alin. (5) din Constituție nu se referă la existența in concreto a unor resurse financiare suficiente la momentul adoptării legii, ci la faptul ca* ***acea cheltuială să fie previzionată în deplină cunoștință de cauză în bugetul de stat pentru a putea fi acoperită în mod cert*** *în cursul anului bugetar*".

În condițiile în care creditul de angajament stabilește o limită valorică a dreptului autorității contractante, respectiv de a-și asuma obligații de plată ce intră în sfera respectivului credit de angajament, rezultă că, contractul nu poate fi încheiat în absența acestuia. Mai mult, imperativele de organizare și monitorizare a administrării fondurilor publice nu sunt compatibile cu existența, pe lângă angajamentele legale „*certe*", subsumate unor credite de angajament preexistente, a unor angajamente legale „*condiționate*", a căror activare este incertă și dificil de monitorizat la nivel de ansamblu.

Potrivit prevederilor legale anterior menționate, finalitatea procedurii de atribuire constă în încheierea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă neavând dreptul să folosească în mod impropriu procedurile de atribuire doar în scopul consultării pieței, deoarece demersurile efectuate de către operatorii economici în vederea depunerii ofertelor implică costuri pe care aceștia se așteaptă să le recupereze din derularea contractului pe care autoritatea contractantă are obligația conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 să îl încheie cu ofertantul desemnat câștigător.

Organizarea procedurii de atribuire implică costuri nu doar pentru operatorii economici ci și pentru autoritatea contractantă, cum ar fi salariile personalului propriu care a elaborat documentația de atribuire, costuri pentru procurarea serviciilor de consultanță, plata experților cooptați etc., toate aceste costuri trebuind să aibă, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, finalitate concretă constând în achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, rigori care nu sunt respectate în cadrul prezentei proceduri de atribuire deoarece autoritatea contractantă nu și-a asumat ca finalitate a procedurii obligația încheierii contractului de achiziție publică, în deplină cunoștință a incertitudinii sursei de finanțare pe care după formularea a 3 contestații susține că o va înlocui în mod nelegal cu o eventuală clauză suspensivă care nu se regăsește în cadrul documentației de atribuire.

Mai mult, introducerea unei astfel de clauze de suspendare pentru obținerea unei finanțări ar fi fost posibilă pentru obținerea unor fonduri financiare nerambursabile alocate României din Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune şi Fondul de ajutor european destinat celor mai defavorizate persoane în perioada de programare 2014-2020, precum şi a prefinanţării şi cofinanţării aferente acestei asistenţe, în vederea asigurării unui management financiar eficient al acestor fonduri, și nu așa cum este cazul prezentei proceduri, autoritatea contractantă având obținute fondurile naționale prin Programului Național de Investiții „Anghel Saligny”, însă nu a identificat fondurile bugetare proprii făcând remedieri și clarificări prin luarea în considerare a unor finanțe anterioare inițierii procedurii (2022-2023).

Consiliul reține că inițierii unei proceduri nu reprezintă o „*negociere*” așa cum a procedat autoritatea contractantă prin numeroasele modificări ale documentației fără nicio justificare legală, făcute în speranța că poate de această dată ele vor fi corecte, ci reprezintă rezultatul unui proces ce se derulează în mai multe etape, pe care autoritatea contractantă este obligată a le documenta și a le parcurge, astfel cum, dispune art. 8 și următoarele din HG nr. 395/2016.

Faptul că autoritatea contractantă nu are capacitatea de a remedia procedură astfel încât să respecte prevederile legale rezultă și din aceea că aceasta a ales să modifice factorul de evaluare „MANAGER DE CONTRACT” cu „BENEFICIILE UNEI ABORDĂRI INTEGRATE A SSM”, factor care nu are nicio legătură cu obiectul contractului și evident, care urmare a aplicării lui, nu aduce niciun avantaj real autorității contractante, încălcând prevederile art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că deși autoritatea contractantă putea uza de prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 pentru a dispune anularea procedurii, autoritatea contractantă a ales să pună în aplicare doar în parte deciziile anterioare pronunțate de către CNSC și să modifice doar o parte din cerințele contestate.

Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 212 din Legea nr. 98/2016 *„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...)* (2*) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire,* ***s***
p
r
i
(2)*”* autoritatea alegând să inițieze o procedură a cărei sursă de finanțare nu a fost identificată corect, a cărei valoare estimată nu a fost justificată și calculată corect și legal, a cărei durată de derulare și implementare a contractului nu a fost stabilită corect, iar ulterior depunerii contestațiilor și pronunțării de către CNSC a deciziilor nr. 1206/C5/881/07.05.2024 și nr. 2069/C5/1834/24.07.2024 autoritatea contractantă a ales să remedieze doar o parte din cele dispuse prin deciziile rămase definitive.

Consiliul reține că remedierea valorii estimate prin calcularea acesteia în mod legal și corect ar putea implica alegerea și inițierea unui alt tip de procedură față de cea inițiată prin anunțul SCN 1142615/ 15.03.2024 și nu doar remedierea cerințelor de calificare și selecție și a garanției de participare, situație care nu s-ar putea corecta fără încălcarea principiilor prevăzute de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile urmând a fi admise și a dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de ..... SA, în contradictoriu cu COMUNA .....,

în calitate de autoritate contractantă și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea cheltuielilor de judecată formulată de ..... SA Consiliul urmează să le respingă având în vedere că la dosar nu au fost depuse înscrisuri probante.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, contestația formulată de ..... SA, în contradictoriu cu COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă și anulează procedura de atribuire.

Referitor la solicitarea cheltuielilor de judecată formulată de ..... SA Consiliul urmează să le respingă ca nedovedite.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată practicaua deciziei,
Consilier .....

Redactată în ..... exemplare originale, conține .....(.....) pagini.