



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., împotriva Raportului procedurii nr. ... și a oricărui act prin care a fost declarată admisibilă sau câștigătoare oferta SC ... SRL, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „...”, s-au solicitat Consiliului următoarele: anularea Raportului procedurii nr. ... și a oricărui act prin care a fost declarată admisibilă sau câștigătoare oferta SC ... SRL; constatarea ca neconformă a ofertei SC ... SRL; înlăturarea acestei oferte și declararea ofertei sale ca și câștigătoare; obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../ ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în, unde se vor comunica toate actele de procedură, s-au solicitat Consiliului următoarele:

(a) încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție;

(b) respingerea contestației formulate de către SC ... SA, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a (i) Raportului procedurii nr. ... și a (ii) tuturor actelor prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

(c) obligarea SC ... SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SA reclamă Raportului procedurii nr. ... și orice act prin care a fost declarată admisibilă sau câștigătoare oferta SC ... SRL, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, SC ... SA face un scurt istoric al procedurii și arată că, prin Decizia nr. ... din data de ..., Consiliul a respins ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL. Împotriva Deciziei nr. ..., pronunțate de către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, SC ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ..., prin care a solicitat modificare în tot a Deciziei CNSC, în sensul admiterii contestației promovate de către SC ... SRL. Curtea de Apel ... a admis plângerea și a dispus anularea raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., retrimițând spre analiza autorității contractante oferta SC ... SRL sub solicitarea de a analiza oferta în funcție de art. 167 lit. g) și art. 171.

Prin decizia pronunțată, instanța Curtea de Apel ..., a cărei decizie a fost aplicată de către autoritatea contractantă, analizează doar unul dintre aceste motive, respectiv cel prevăzut de lit. g) a art. 167 din Legea 98/2016, statuând că:

- *Este de necontestat că pârâta a înțeles să invoce încă de la început prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, încercând să demonstreze în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere - argumentație pentru lit. g);*

- *Atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul au apreciat că actul administrativ nu a fost anulat de o instanță de judecată și prin urmare nu au mai analizat aspectele invocate raportat la art. 171 - argumentație pentru lit. g);*

- *Mai mult, autoritatea a apreciat necesare anumite informații de la UAT ..., pe care le-a solicitat, însă deși nu i-au fost comunicate, nu a revenit cu o cerere nouă - argumentație pentru lit. g);*

- *De altfel, autoritatea ar fi avut posibilitatea legală, în temeiul rolului activ, să solicite petentei, în concret, orice informații pentru verificarea incidenței dispozițiilor privind credibilitatea, invocate de*

fiecare dată de acesta, și orice aspecte aprecia relevante pentru stabilirea în mod corect și complet a situației ofertantei, în raport de dispozițiile legale incidente - argumentație pentru lit. g);

- În consecință, Curtea constată că nu s-a făcut o verificare temeinică a incidenței dispozițiilor art. 171 respectiv să se examineze situația concretă a petentei - argumentație pentru lit. g);

- Mai mult, aprecierea CNSC privind neluarea în considerare a plății, apreciată ca fiind făcută pro causa, este contrară dispozițiilor anterior menținute, care prevăd expres efectuarea plății de către operatorul economic drept criteriu de stabilire a credibilității - argumentație pentru lit. g);

Așadar, susține contestatorul, instanța a analizat plângerea SC ... SRL numai prin raportare la situația de la lit. g) a art. 167 din Legea nr. 98/2016 în care se afla operatorul economic, neanalizând și motivul de la lit. h) *operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție* - motiv care nu a fost deci înlăturat nici de CNSC și nici de instanță și trebuia deci aplicat în speță. Oferta SC ... SRL trebuia deci respinsă din procedura de atribuire, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, deoarece DUAЕ depus în cadrul Procedurii de atribuire a fost completat prin „*omiterea*” situației reale, bifându-se opțiunea „*nu*” în cadrul Secțiunii C. cu toate că acesta nu îndeplinea condițiile legale pentru admisibilitatea ofertei.

Având în vedere existența „*Documentului constatator*”, care este suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că SC ... SRL se afla într-o situație de excludere, era imperios necesar ca SC ... SRL să informeze autoritatea contractantă despre existența acestuia. Așadar, prin raportare strictă la lit. h) a art. 167 din lege, coroborat cu art. 137, este evident că numai simpla necompletare conformă a DUAЕ este pasibilă de înlăturare de la procedură a SC ... SRL, aspect pe care Consiliul are obligația să îl aibă în vedere, după cum apreciază SC ... SA.

De asemenea, autorul contestației subliniază analiza incidenței art. 167 lit. g) coroborat cu art. 171 în conformitate cu cele dispuse de către Curtea de Apel ... (Decizia nr. ...) în sensul că exista obligația autorității contractante ca oferta SC ... SRL să fie reanalizată sub raport de încadrarea în prevederile art. 167 lit. g) coroborat cu art. 171, ambele articole din Legea nr. 98/2016. Astfel, Curtea de Apel a admis plângerea SC ... SRL și a pus în sarcina autorității contractante observarea cauzei și stabilirea admisibilității sau inadmisibilității acestei oferte, *după analiza sub raport de prevederile art. 171.*

Admiterea plângerii de către Curtea de Apel ... este deci strict cu referire la art. 171 indicat de către instanța de judecată în mod repetat:

- „declanșarea tuturor verificărilor prevăzute de art. 167 și 171"

- „autoritatea contractantă avea de analizat aspectele invocate în raport de art. 171"

- „Curtea constată că nu s-a făcut o verificare temeinică a incidenței dispozițiilor art. 171".

De altfel, arată contestatorul, niciunde Curtea de Apel nu susține că autoritatea trebuia să ceară alte dovezi, ci se susține că nu s-a luat în considerare aplicabilitatea dispozițiilor art. 171. Deși s-a reținut inaplicabilitatea art. 167 lit. g) în speță sub raport de prevederile art. 171, nu se indică, în mod concret, nici nu s-a făcut vreo dovadă și nici măcar nu s-a susținut că ar fi adoptat măcar una dintre măsurile impuse de art. 171.

În drept, se invocă temeiurile din cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. ..., conform art.171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dovezi care să arate că a luat măsuri pentru a demonstra în concret credibilitatea.

În urma analizării documentelor transmise de către SC ... SRL, cu adresa nr., conform art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- operatorul economic a efectuat plata penalităților de întârziere în sumă de 777,20 lei (adresa nr.);

- a solicitat emiterea facturii fiscale de către Primăria Municipiul ... pentru a putea efectua și plata măsurătorilor în sumă de 12.334,59 lei înscris în certificatul constatator cu nr.);

- a solicitat pentru plata chiriei calculul acesteia și emiterea facturii fiscale, dar nu a primit nici un răspuns până la această dată (adresa nr.);

- s-a angajat că vor efectua integral plata prejudiciilor stabilite de Primăria Municipiului ..., în orice moment în care aceasta va emite documente fiscale legale pentru pretinsul prejudiciu;

- a clarificat modul în care au fost emise documentele constatatoare;

- a depus documente din care se observă că în cei peste 16 ani de activitate au îndeplinit cu calificative foarte bune toate lucrările și nu s-a dispus niciodată rezilierea contractelor, respectiv nu au fost emise documente constatatoare negative sau cu calificativ nesatisfăcător;

- a reorganizat activitatea managerială la nivelul tuturor structurilor societății;

- a reorganizat activitatea de control intern de gestiune și a controlului ierarhic;
- a reorganizat activitatea de personal;
- a reorganizat compartimentul de comunicare și colaborare contractuală.

Referitor la declarațiile false ce pot conduce la excluderea unui operator economic dintr-o procedură de atribuire, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că acestea trebuie să se regăsească *„în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante, în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”*. În urma solicitării de clarificări transmise prin adresa nr.

Fată de cele prezentate, autoritatea precizează că a considerat dovezile prezentate de operatorul economic SC ... SRL ca fiind suficiente pentru demonstrarea credibilității.

Având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației SC ... SA, ca nefondată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin cererea de intervenție din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../ ..., formulată de SC ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

(a) încuviințarea în principiu și admiterea cererii de intervenție;

(b) respingerea contestației formulate de către SC ... SA, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a (i) Raportului procedurii nr. ... și a (ii) tuturor actelor prin care oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

(c) obligarea SC ... SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei.

În cuprinsul cererii de intervenție, SC ... SRL face un scurt istoric al procedurii arătând că justifică un interes legitim în a combate criticile invocate de către SC ... SA împotriva ofertei sale declarate de către autoritatea contractantă ca fiind admisibilă și câștigătoare, impunându-se, astfel, admiterea în principiu a prezentei cereri din următoarele motive:

Prima evaluare.

În data de prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare. Față de acest Raport, SC ... SA a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr., aflat pe rolul CNSC. Contestația a fost admisă în parte, iar Consiliul a dispus anularea Raportului procedurii

și reanalizarea ofertei SC ... SRL prin evaluarea faptelor ce au condus la emiterea Documentelor constatatoare și a măsurilor pe care le-a întreprins pentru a-și demonstra credibilitatea.

SC ... SRL nu a fost exclus definitiv din procedura de atribuire cu acest prilej. Se impune respingerea excepției lipsei de interes și excepția lipsei procesuale active a SC ... SRL invocate de către SC ... SA în cuprinsul contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Cea de a doua evaluare.

În data de, prin care a respins oferta SC ... SRL, în temeiul art. 169 coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, fără, însă, a respecta dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 și fără a lua în considerare documentele prin care s-a probat credibilitatea.

A formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr.; prin Decizia nr. CNSC nr. ... din data de 0..., contestația sa, cu majoritate, a fost respinsă.

SC ... SRL a formulat plângere față de Decizia CNSC prin care a arătat, pe de o parte, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru a se dispune măsura excluderii din procedura de atribuire și, pe de altă parte, că autoritatea contractantă are obligația de a analiza informațiile și documentele depuse pentru probarea credibilității sale față de motivele de excludere reținute, dându-se astfel eficiență dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016. Prin Decizia nr. ... pronunțată de către Curtea de Apel ..., în dosarul nr. plângerea formulată de către SC ... SRL a fost admisă, iar autoritatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ... SRL cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Cea de a treia evaluare.

În data de, autoritatea contractantă a informat SC ... SRL că oferta sa a fost (din nou) respinsă din procedura de atribuire, urmare a unei pretinse îndepliniri a condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) coroborat cu art. 169 din Legea nr. 98/2016, fără a se face, însă, vreo referire și/sau aplicare a dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016. A formulat contestație ce a format obiectul dosarului nr.; prin Decizia nr. CNSC nr. ... din data de, contestația SC ... SRL a fost admisă, motivul de excludere a fost invalidat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL cu respectarea Deciziei Curții de Apel Decizia CNSC a rămas definitivă prin neatacare.

Cea de a patra evaluare.

Oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, autoritatea aplicând dispozițiile art. 171 și constatând caracterul complet și corect al măsurilor de probare a credibilității efectiv întreprinse de către SC ... SRL. Acesta este rezultatul contestat în prezent (în cel de-al patrulea demers de contestare).

Oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire urmare a punerii în aplicare a Deciziei Curții de Apel ... și a Deciziei CNSC; și (ii) evaluării atât a răspunsului la solicitarea de clarificare, cât și a documentelor prin care SC ... SRL a înțeles să își probeze credibilitatea, documente apreciate de către autoritatea contractantă drept elocvente și convingătoare. În ceea ce privește decizia autorității contractante, intervenientul apreciază că este legală și temeinică, iar contestația SC ... SA ce adresează subiecte definitiv tranșate în demersurile procesuale anterioare se impune a fi respinsă.

În acest sens, învederează că, prin dispozitivul Deciziei Curții de Apel ... care indică, în mod clar, anularea Raportului procedurii în integralitate, instanța a clarificat faptul că plângerea a fost admisă în parte fiind arătate „actele care se anulează (n.n. Raportul procedurii) și specificând în cuprinsul motivării că s-a dispus doar anularea actelor individualizate concret în petitul cererii de chemare în judecată. Prin urmare, cererea de chemare în judecată a fost respinsă în rest, respectiv în partea privind actele neindividualizate a căror anulare s-a solicitat. Este inadmisibilă reluarea unor critici ce au fost anterior tranșate, cu putere de lucru judecat.

Referitor la cererea de revizuire formulată de către SC ... SA față de Decizia Curții de Apel ..., intervenientul precizează că prin cererea de revizuire, contestatorul a criticat modalitatea în care instanța a pronunțat Decizia Curții de Apel ... în raport de pct. h) al art. 167. La o simplă analiză comparativă a cererii de revizuire și a prezentei contestații se poate constata că, în realitate, SC ... SA a reinvestit Consiliul cu exact aceleași critici formulate prin cererea de revizuire (deja respinsă). Cu alte cuvinte, prin contestație, SC ... SA procedează, de fapt, la criticarea Deciziei Curții de Apel ..., deși aspectele au fost statuate în mod definitiv și cu putere de lucru judecat; prin Decizia nr., cererea de revizuire SC ... SA a fost respinsă. Atât timp cât criticile formulate prin contestație au fost reiterate prin documentele procesuale depuse anterior de către SC ... SA, fiind analizate atât de către Consiliu, cât și de către instanța ce a pronunțat Decizia Curții de Apel ..., acestea nu mai sunt admisibile și pe calea formulării prezentei contestații.

Criticile formulate de către SC ... SA sunt, oricum, neîntemeiate, apreciază SC ... SRL, întrucât temeiurile de drept au fost indicate de către instanță; în cuprinsul Deciziei atacate se

regăsesc, în mod expres, citate dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, respectiv <<..... ..: "în vederea demonstrării în concret a credibilității prin raportare la motivele de excludere prevăzută la art. 271 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (...)" . Pag. 39 din Decizia atacată: Art. 171 din Legea nr. 98/2016 „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere">>.

La data completării DUAЕ, SC ... SRL transmisese deja plângerea prealabilă către Primăria Or, atât timp cât legalitatea Documentelor constatatoare urma a fi analizată de către instanța competentă nu se poate considera, în mod legitim, că SC ... SRL are obligația de a informa autoritatea contractantă despre un înscris a cărui legalitate este incertă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva Raportului procedurii nr. ... și a oricărui act prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta SC ... SRL, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), prin depunerea Recipisei de consemnare nr.

Preliminar, Consiliul constată că în procedura de atribuire în cauză, SC ... SA a înaintat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...și a oricărui act prin care a fost declarată admisibilă sau câștigătoare oferta SC ... SRL, emise de ..., soluționată prin Decizia nr.

De asemenea, în cadrul prezentei proceduri a mai fost înaintată și contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., soluționată prin Decizia nr. ... din 0..., prin care, cu majoritate de voturi, Consiliul a decis:

Respinge, ca neîntemeiate, excepțiile invocate de intervenientul SC ... SA vizând aparenta lipsă a calității procesuale active și de interes a contestatorului, precum și posibila inadmisibilitate a contestației SC ... SRL.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție aparținând SC ... SA.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Această Decizie nr. ... din 0..., a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... – Secția contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr. instanța dispunând:

Admite în parte plângerea formulată.

Modifică Decizia CNSC nr. .../0....

Anulează, Raportul procedurii nr. și Comunicarea Rezultatului procedurii nr.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, în raport de dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Admite în parte cererea de obligare la plata cheltuielilor de judecată. Obligă intimatul să plătească petentei 10.050 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Definitivă.

.....

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune anularea raportului procedurii nr. și actele subsecvente, în partea vizând oferta depusă de SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL cu punerea în aplicare și respectarea Deciziei nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ..., și a considerentelor avute în vedere de instanță de judecată, precum și cu respectarea motivării aferente prezentei, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Respinge cererea contestatorului SC ... SRL, de desemnare câștigătoare a ofertei sale "în aplicarea situației de excepție prevăzută de dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016", ca inadmisibilă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de SC ... SA și o respinge, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 5.500 lei reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ... SRL a formulat o cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr./..., în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție este interesată să participe la procedura de atribuire în dispută, ea fiind chiar câștigătoarea procedurii. În consecință, cererea de intervenție

înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, adică a unei intervenții voluntare.

În prezenta cauză, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, deși, susține contestatorul, SC ... SA, DUAE depus de acest ofertant în cadrul procedurii *”a fost completat prin «omiterea» situației reale, bifându-se opțiunea «nu» în cadrul Secțiunii C, cu toate că acesta nu îndeplinea condițiile de admisibilitate a ofertei”*.

Deși, contestatorul susține că actul atacat este Raportul procedurii nr. ..., din conținutul contestației sale rezultă că acesta critică faptul că *”instanța (nn. Curtea de Apel ...) a analizat plângerea ... SRL, numai prin raportare la situația de la lit. g) a art. 167 din Legea nr. 98/2016 în care se afla operatorul economic, neanalizând și motivul de la lit. h), (...) – motiv care nu a fost deci înlăturat nici de CNSC și nici de instanță și trebuia deci aplicat în speță”*.

Or, din documentele aflate la dosarul cauzei, se reține că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să pună în aplicare Decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ..., așa cum a fost impusă și de către Consiliu prin Decizia nr.

Astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect, a solicitat ofertantului SC ... SRL, clarificări referitoare la măsurile luate de acesta *”pentru a demonstra în concret credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere conform art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: «Dovezile se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite»”*.

Din conținutul documentelor depuse de către ofertantul SC ... SRL, odată cu adresa nr. ..., așa cum au fost menționate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere și prezentate în dosarul cauzei, Consiliul constată că, acesta a răspuns în mod edificator solicitărilor de clarificare, furnizând autorității contractante *dovezi care arată că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru*

a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, așa cum este prevăzut la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Referitor la documentele anterior menționate, de către autoritatea contractantă, Consiliul nu le va mai reda în cuprinsul motivării pentru a nu încărca conținutul acesteia. Considerentul final fiind acela că prin răspunsul său, inclusiv documentele depuse ofertantul SC ... SRL, a enumerat măsurile adoptate ca fiind cele necesare demonstrării credibilității sale strict prin raportare la motivele anterioare de excludere.

Cât privește motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 (*„operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”*), se observă că neînscrierea în DUAЕ a mențiunilor privind documentele constatatoare nu reprezintă în mod necesar o informație falsă, ci doar aprecierea operatorului respectiv că nu se află în situația de excludere menționată, aspect confirmat și prin analiza realizată de către autoritatea contractantă și verificată prin prezenta decizie.

Mai mult, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, SC ... SRL a răspuns punctual, astfel încât s-a putut verifica credibilitatea acestuia. Referirile contestatorului la *”declarațiile false”* din conținutul DUAЕ, nu sunt relevante în speță, având în vedere că acestea se raportează, potrivit prevederilor legale anterior citate, la momentul răspunsului la solicitările autorității contractante și nu la acela a completării/ depunerii DUAЕ.

Referitor la cererile contestatorului SC ... SA vizând: *constatarea ca neconformă a ofertei SC ... SRL; înlăturarea acestei oferte și declararea ofertei sale ca și câștigătoare*”, Consiliul constată inadmisibilitatea acestora, în condițiile în care acestea fac parte, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dintre atribuțiile comisiei de evaluare, astfel:

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare,

Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

În contextul aspectelor mai sus analizate, Consiliul apreciază că, în mod corect, ..., a decis declararea admisibilă a ofertei depuse de SC ... SRL, în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) și (9) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, contestația depusă de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, cererile privind: *anularea Raportului procedurii nr. ... și a oricărui act prin care a fost declarată admisibilă sau câștigătoare oferta SC ... SRL; obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată;*

- ca inadmisibile, cererile privind: *constatarea ca neconformă a ofertei SC ... SRL; înlăturarea acestei oferte și declararea ofertei sale ca și câștigătoare; de desemnare câștigătoare a ofertei sale”.*

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul apreciază că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt întemeiate, astfel încât va admite, cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Referitor la cererea SC ... SRL de obligare a SC ... SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative depuse la dosarul cauzei, respectiv copii ale facturii fiscale seria OG nr.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientului SC ... SRL, referitor la cuantumul cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, solicitate, reprezentând „*onorariu avocațial*”, Consiliul apreciază că se impune reducerea acestuia, care, conform facturii seria OG nr.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

În acest stadiu procesual, apărarea a constatat în formularea unei cereri de intervenție pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, precum și depunerea unor documente, prezentate în copie, în susținerea acestei cereri, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea cheltuielilor de judecată, să nu se aibă

În vedere și complexitatea cauzei și a documentelor întocmite pentru susținerea poziției procesuale. Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată de la

Pentru aceste motive,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, contestația depusă de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, cererile privind: *anularea Raportului procedurii nr. ... și a oricărui act prin care a fost declarată admisibilă sau câștigătoare oferta SC ... SRL; obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată;*

- ca inadmisibile, cererile privind: *constatarea ca neconformă a ofertei SC ... SRL; înlăturarea acestei oferte și declararea ofertei sale ca și câștigătoare; de desemnare câștigătoare a ofertei sale*".

Respinge cererile contestatorului SC ... SA, vizând: *constatarea ca neconformă a ofertei SC ... SRL; înlăturarea acestei oferte și declararea ofertei sale ca și câștigătoare; de desemnare câștigătoare a ofertei sale*", ca inadmisibile.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de SC ... SRL și o admite, ca fondată.

Obligă contestatorul SC ... SA la plata către SC ... SRL a sumei de 5.500 lei reprezentând cheltuieli efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.