CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată de ....., cu sediul în ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru ce are ca obiect ....., cod CPV 90524400-0 - Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. A 8257/29.12.2016, precum și a actelor subsecvente, între care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A 8288/ 30.12.2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, conform deciziei CNSC nr. ...../...../...../....., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de respingere din punct de vedere financiar a

ofertei sale, deoarece nu s-a clasat pe locul I în clasament, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

În referire la rezultatul procedurii, societatea contestatoare precizează că, potrivit art. 2 din Legea nr. 101/2016, se consideră vătămată într-un interes legitim de răspunsul la notificarea de remediere nr. 201/06.01....., raportul procedurii nr. A 8257/ 29.12.2016, încheiat de comisia de evaluare cu ocazia reevaluării ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, precum și de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A 8288/30.12.2016 prin care a fost informată că în urma reevaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire de această asociere, oferta sa în valoare totală de 549.600,00 lei fără TVA a fost respinsă, deoarece nu s-a clasat pe locul I în clasamentul întocmit de comisia de evaluare, oferta financiară a asocierii respective, în valoarea de 322.200 lei, fără TVA, fiind declarată câștigătoare și clasată pe locul I.

În urma primei evaluări, a formulat notificare prealabilă și ulterior contestația nr. 3748/07.11.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 33953/07.11.2016, prin care a solicitat anularea raportului procedurii nr. A 6853/25.10.2016, precum și a actelor subsecvente, între care adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. A 6883/26.10.2016, reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin Decizia nr. ...../...../...../....., Consiliul a analizat temeinicia motivelor invocate prin contestație și a admis, în parte, criticile sale, astfel că, pentru unele dintre motive, a dispus autorității contractante să solicite clarificări asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL și ulterior să facă reevaluarea ofertei depuse.

Consideră că modalitatea în care a avut loc reevaluarea ofertei prezentate de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL s-a făcut cu nesocotirea celor menționate în Decizia CNSC nr. ...../...../...../....., motiv pentru care a formulat prezenta contestație și solicită obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii din data de 29.12.2016 și a actelor subsecvente, pentru următoarele motive:

1. Deși în fișa de date a achizitiei, cap. III 1.3), se prevede forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul, la dosar a fost depus un acord de asociere la data de 07.11.2016 având nr. 2336/07.09.2016, întocmit în temeiul art. 44 din OUG nr. 34/2006 abrogat, iar la data de 23.12.2016, ca urmare a solicitării de clarificări, se prezintă tot acordul de asociere nr. 2336/07.09.2016, dar cu un conținut diferit.

Prin acest nou acord a fost modificat temeiul legal în baza căruia a fost redactat, astfel cum a constatat Consiliul prin Decizia nr. ...../...../...../....., ceea ce creează dubii serioase cu privire la corectitudinea întocmirii acestui document în acord cu prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016.

2. Ofertantul declarat câștigător nu a depus la dosar Autorizația de mediu pentru activitatea de transport deșeuri periculoase la nivel național. Operatorul economic trebuia să solicite revizuirea autorizației de mediu pentru extinderea acestei activități la nivel național în cazul în care își desfășoară activitatea de transport pe raza a două sau mai multe județe, cum este cazul de față.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la respectarea principiului proximității, potrivit HG nr. 1061/2008, raportat la faptul că autorizația depusă privește amplasamentul din Târgu-Mureș, iar generatorul de deșeuri se află în județul ..... și că instalația de incinerare deșeuri periculoase se află, de asemenea, în județul ....., în caz contrar fiind încălcate dispozițiile Deciziei CNSC nr. ...../...../...../.....

3. Conform Deciziei CNSC nr. ...../...../...../....., autoritatea contractantă trebuia să solicite asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL certificate de absolvire a cursurilor privind cunoașterea normelor de igienă privind transportul deșeurilor medicale pentru șoferi, consilierul de siguranță/persoana desemnată să conducă activitatea de transport, ca o condiție obligatorie și suficientă, astfel cum se menționează și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1008/31.08.2016.

Prin acceptarea a două diplome datate 31.10.2016, prin urmare ulterior datei de 07.09.2016, când a avut loc depunerea ofertelor, contestatoarea consideră că acestea nu pot fi luate în considerare la reevaluarea ofertei respective, iar ofertantul nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și oferta acestuia trebuia declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin acceptarea prezentării unor documente ulterioare datei de depunere a ofertelor se creează un avantaj evident acestui operator economic așa cum se arată la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și totodată se încalcă principiul prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal.

4. Ca urmare a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ...../...../...../ ....., în urma reevaluării ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, petenta a constatat că a fost depus la dosar un singur contract privind demonstrarea experienței similare în ultimii 3 ani de către asociatul SC ..... SRL și nu câte un contract pentru fiecare asociat, așa cum a dispus CNSC prin Decizia mai sus enunțată.

În DUAE depus de cei doi membri ai asocierii se menționează de fiecare dintre aceștia că au încheiat câte un contract privind dovada experienței similare deținute, cu menționarea beneficiarului, a valorii contractului și a datei acestuia.

Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a considerat suficiente aceste informații, deși prin fișa de date a achiziției a stabilit necesitatea prezentării de documente care să ateste cele susținute în

DUAE, aspect care s-a menținut și cu ocazia reevaluării ofertei asocierii mai sus menționate.

Mai mult decât atât, contractul depus de asociatul SC ..... SRL este semnat cu Spitalul Municipal Târnăveni pentru perioada 07.07.2016-31.12.2016, contract care nu era finalizat și pentru care nu există emis niciun Certificat constatator care să confirme prestarea serviciilor.

Contestatoarea consideră că prin reevaluarea efectuată nu au fost depuse la dosar documente pentru fiecare dintre cei doi asociați care să ateste principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani, cerința obligatorie prevăzută de fișa de date, cap III.2.3.a), pentru a demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului.

Autoritatea contractantă prin intermediul Comisiei de Evaluare avea obligația de a declara inacceptabilă oferta asocierii pentru neîndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire cu consecința respingerii ofertei acesteia, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

5. Consiliul, prin Decizia nr. ...../...../...../....., a dispus ca autoritatea contractantă să solicite documente în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, astfel cum se prevede la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin prezentarea unui tabel cu elementele principale ale formării prețului, fără niciun alt document justificativ anexat în susținerea fundamentării prețului ofertat, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat pe deplin dispozițiile Deciziei CNSC și în urma reevaluării nu a solicitat ofertantului, respectiv asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, clarificări cu privire la prețul sau costul propus, astfel cum se prevede la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit această obligație și a dat dovadă de superficialitate când a luat în considerare un simplu tabel nesusținut prin acte, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut față de valoarea estimată a acordului cadru, respectiv de 58% din valoarea estimată a acordului cadru de 549.600,00 lei, fără TVA.

Consiliul, în decizia amintită mai sus, a apreciat că, raportat la valoarea estimată a acordului-cadru, o ofertă de preț la aproape jumătate din această prezintă un temei suficient pentru a aprecia că respectiva ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut pentru a declanșa mecanismul de verificare prevăzut de dispozițiile legale amintite.

Prin urmare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat în mod greșit atunci când a declarat câștigătoare oferta depusă de către asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, unde SC ..... SRL este lider al asocierii, deoarece această ofertă nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, așa cum acestea au fost redactate de către autoritatea contractantă.

Petenta consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016.

Din punctul său de vedere, SC ..... SRL susține că a depus o ofertă tehnică și financiară care corespunde din toate punctele de vedere prevederilor din documentația de atribuire, fiind singura ofertă admisibilă.

În concluzie, pentru toate aceste motive, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante și contestatoarei, prin adresele nr. 1453/...../...../ 13.01..... și 1451/...../...../13.01....., în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere față de incidența dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă privind suspendarea soluţionării contestaţiei aflate pe rolul Consiliului până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunţată de Curtea de Apel ....., Secţia Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 1058/45/2016, având ca obiect plângerea formulată împotriva deciziei nr. ...../...../...../ ....., dat fiind că soluţionarea contestaţiei este în strânsă legătură cu soluţionarea plângerii.

Prin adresa nr. 3832/13.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 1599/13.01....., contestatoarea a precizat că este de acord cu suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul CNSC până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. 1058/45/2016.

Prin adresa nr. 574/17.01....., înregistrată la Consiliu sub nr. 1987/17.01....., ... a transmis punctul său de vedere, în cuprinsul căruia a precizat că nu este de acord cu suspendarea soluționării contestației înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., deoarece „nu depinde de modul în care va fi soluționată plângerea, astfel nu se impune aplicarea dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. 1) din CPC”.

Ca urmare, Consiliul, prin Încheierea nr. 28/...../...../18.01....., a suspendat soluționarea contestației formulată de ..... SRL, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel ....., Secția Contecios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 1058/45/2016.

Totodată, în cuprinsul punctului de vedere nr. 574/17.01....., autoritatea contractantă prezintă argumente cu privire la aspectele de fond criticate de contestatoare.

Referitor la primul motiv invocat în notificarea nr. „A91/04.01.2016”, consideră că documentele depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL sunt conforme cu cerințele deciziei CNSC nr. 39098/...../...../13.12.2016.

De asemenea, în ceea ce privește al doilea motiv invocat în notificare apreciază că documentele depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL sunt conforme cu cerințele deciziei CNSC nr.

39098/...../...../13.12.2016 și că asocierea, prin adresa nr. 8924/23.12.2016, a făcut dovada faptului că SC ..... SRL poate să desfășoare, la nivel național, activitatea de transport deșeuri medicale menționate în procedură.

Față de al treilea motiv invocat în notificare susține că a aplicat întocmai decizia Consiliului, documentele depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL pentru dovedirea îndeplinirii condițiilor exprimate în decizia Consiliului fiind în termen de valabilitate la data reevaluării.

Referitor la al patrulea motiv invocat în notificare precizează că au fost îndeplinite condițiile decizie Consiliului, asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL făcând dovada experienței similare anterioare.

Cu privire la al cincilea motiv din notificare consideră că au fost îndeplinite condițiile deciziei Consiliului, fiind arătat prin răspunsul nr. A8132/23.12.2016, modul în care este calculat prețul propus în oferta financiară aferentă depusă în cadrul procedurii de către asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de SC ..... SRL.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 2503/20.01.....

În data de 20.02....., Curtea de Apel ..... s-a pronunțat asupra dosarului nr. 1058/45/2016, hotărând respingerea plângerii formulate de SC ..... SRL și menținerea decizie Consiliului nr. ...../...../...../.....

Prin adresa nr. 3780/24.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 6640/24.02....., SC ..... SRL a depus concluzii scrise urmare studierii dosarului cauzei, prin care reiterează solicitările și aspectele prezentate în cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru ce are ca obiect ....., cod CPV 90524400-0 - Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, desfășurată online. Conform invitației de participare nr. ...../ ....., publicată în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.09.2016, ora 15:00. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 45.800 lei și 549.600 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

În cadrul aceleiaşi proceduri, ... SRL a formulat contestaţie, soluţionată prin decizia nr. ...../...../...../..... Contestaţia depusă de ..... SRL a fost admisă şi s-a dispus anularea raportului procedurii nr. A6853/25.10.2016, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, și a

actelor subsecvente acestuia, cu obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertei acestei asocieri.

Totodată, este de reţinut că decizia nr. ...../...../...../..... a fost atacată cu plângere de ..... SRL ce a făcut obiectul dosarului nr. 1058/45/2016 aflat pe rolul Curții de Apel ....., Secţia Contencios Administrativ și Fiscal, ce a hotărât respingerea plângerii formulate de SC ..... SRL și menținerea deciziei Consiliului nr. ...../...../...../.....

La analiza criticilor contestatoarei împotriva declarării câștigătoare a ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere pe lângă modul de formulare a contestației, respectiv criticile aduse, conținutul documentației de atribuire, oferta asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL și evaluarea făcută de autoritatea contractantă, cele reținute prin decizia sa anterioară nr. ...../...../...../....., rămasă definitivă urmare a respingerii plângerii formulate împotriva ei:

"Referitor la prima critică, respectiv cea legată de lipsa acordului de asociere dintre membrii asocierii declarate câștigătoare, Consiliul constată că se invocă faptul că nu ar fi fost regăsit la dosar niciun document care să ateste respectarea cerinței Fișei de date a achiziției și a art. 53 din Legea nr. 98/2016.

Analizând fișa de date a achiziției, se constată că achizitoarea a prevăzut la cap. III.1.3) *Forma juridica pe care o va lua grupul de operatori economici caruia i se atribuie contractul*, următoarele: *Asociere conform art. 53. din Legea privind achizitiile publice nr. 98/2016; Asociere conform art. 66. din Legea privind achizitiile sectoriale nr. 99/2016; Asociere conform art. 39. din Legea privind concesiunile de lucrari si concesiunile de servicii nr 100/2016*, prevederi care, în fapt, nu constituie o cerință expres definită ci face trimitere, cu caracter general, funcție de tipul contractului, la prevederea legală aplicabilă (sunt indicate prevederi ale legii nr. 98/2016, 99/2016 și 100/2016, deși nu sunt aplicabile prevederile tuturor acestor legi în cazul procedurii de față, dar conținutul articolelor indicate este același).

Conform prevederilor art. 53 din Legea nr. 98/2016: *Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alţi operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terţ susţinător, în condiţiile prevăzute de prezenta lege*, ceea ce înseamnă că, pentru a participa la o procedură, operatorii economici trebuie să-și declare calitatea în care o fac.

Astfel, se constată că nu a fost prevăzută necesitatea prezentării unui document anume de către operatorii economici care au depus o ofertă comună.

Analizând documentele depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL se constată că, în cadrul DUAE depus de SC ..... SRL, se precizează faptul că participă la procedura de atribuire împreună cu alt operator economic, fiind indicat SC ..... SRL drept lider al asocierii, iar în DUAE depus de SC ..... SRL se precizează că SC ..... SRL este asociat.

Prin urmare, raportat la cerința fișei de date a achiziției între documentele depuse de asociere există informații cu privire la calitatea acestor operatori economici.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că, deși nu a fost solicitată depunerea unui astfel de document, el trebuie depus. Chiar dacă DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere, iar documentele depuse atestă faptul că oferta a fost depusă de o asociere de operatori economici, autoritatea contractantă trebuia să se asigure și de existența unui acord de asociere din care să rezulte condițiile în care a fost formată respectiva asociere.

Cât privește susținerea autorității contractante că nu a fost depus un acord de asociere pentru că nu a fost solicitat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a făcut

această apreciere cu ignorarea dispozițiilor art. 147 alin. (1) lit f) din HG nr. 395/2016 *Contractul de achiziţie publică/acordul-cadru are cel puţin următoarele anexe, ca parte integrantă: ... f) acordul de asociere, dacă este cazul*, fiind obligația sa să se asigure că, la momentul declarării câștigătoare a unei oferte depuse de o asociere, deține acordul care stă la baza formării asocierii respective din care rezultă care este partea din contract care va fi executată de fiecare dintre membrii asocierii (obligațiile și responsabilitățile acestora).

Prin urmare, se poate constata că însăși legiuitorul nu a lăsat la latitudinea achizitoarei solicitarea sau nu a unui acord de asociere, ci a prevăzut expres că acordul de asociere este parte a contractului/acordului-cadru ce se dorește a fi încheiat.

Mai mult decât atât, Consiliul consideră relevante și dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi*. Coroborând dispozițiile legale anterior amintite, Consiliul consideră că, înainte de a stabili că asocierea în cauză este câștigătoare, autoritatea contractantă trebuia să dețină și acordul de asociere aferent. Lipsa acestui acord de asociere nu poate constitui însă un motiv de respingere a ofertei, decât în situația în care aceste este solicitat și nu este prezentat, ori autoritatea contractantă nu a făcut o solicitare în acest sens.

Cât privește acordul de asociere nr. 2336/07.09.2016, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. A71183/07.11.2016, Consiliul consideră îndreptățită aprecierea contestatoarei, temeiul legal în baza căruia a fost încheiat fiind abrogat, el necesitând îndreptarea erorii prin trimitere la legislația în vigoare.

În consecință, Consiliul constată necesitatea solicitării de către achizitoare asocierii declarate câștigătoare a depunerii acestui document în conformitate cu prevederile legale aplicabile la momentul demarării procedurii de atribuire, respectiv Legea nr. 98/2016.

.....
.

În ceea ce privește criticile aduse autorizației de mediu prezentate de SC ..... SRL nr. 14/05.02.2016, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, pct. 2, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea prezentării *Autorizației de mediu in termen de valabilitate la momentul prezentarii (conform art. 193 din Legea 98/2016) pentru transportator si eliminatorul final din care sa rezulte in mod explicit activitatea de colectare, transport si eliminare a deseurilor spitalicesti periculoase si chimice, eliberata in conformitate cu art. nr. 5 din Ordinul Ministrului Mediului Dezvoltarii Durabile nr. 1798 din 19 noiembrie 2007, in baza art. nr. 50 si art. nr. 53 ale Legii nr. 278 din 24.10.2013, respectiv in baza anexei 6 a aceleiasi legi cu modificarile si completarile ulterioare.*

Depunerea autorizatiei solicitate se va face in copie lizibila conform cu originalul. Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: se va completa DUAE de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor.

Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, in acest caz dovada avizarii mai sus mentionata urmeaza a fi prezentata, la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor...

În documentul DUAE depus de SC ..... SRL, membru al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, se menționează că deține autorizație de mediu, iar urmare a solicitării achizitoarei de a depune documentele care atestă cele susținute în cadrul DUAE a fost depusă autorizația nr. 14/05.02.2016, în care se precizează că este pentru amplasamentul din localitatea Târgu-Mureș.

Consiliul consideră relevante dispozițiile HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, care stabilesc nu numai că transportul deșeurilor periculoase se realizează de către operatorii economici care dețin autorizație de mediu, dar și impun condițiile în care sunt permise și se desfășoară aceste transporturi, cu respectarea principiului proximității. Ori, raportat la faptul că autorizația depusă privește amplasamentul din localitatea Târgu-Mureș, generatorul de deșeuri se află

în județul ..... și că instalația de incinerare deșeuri periculoase se află, de asemenea, în județul ....., autoritatea contractantă trebuia să clarifice acest aspect, pentru a putea stabili măsura și modul în care vor fi asigurate serviciile de transport al deșeurilor.

Faptul că nu a solicitat autorizație de mediu la nivel național prin fișa de date a achiziției, cum susține achizitoarea în punctul de vedere la contestație, nu înseamnă că nu trebuie să facă verificări asupra modului în care pot fi asigurate serviciile de transport al deșeurilor în condiții de legalitate.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară clarificarea de către autoritatea contractantă și a acestui aspect.

În referire la criticile aduse de contestatoare modului de îndeplinire de către asocierea declarată câștigătoare a cerințelor legate de prezentarea certificatelor de absolvire a cursurilor privind cunoașterea normelor de igienă, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, Consiliul constată că, prin solicitarea de clarificări asupra cerințelor caietului de sarcini nr. 1009/31.08.2016, întrebarea nr. 3, s-a solicitat clarificarea măsurii în care este condiție obligatorie și suficientă prezentarea certificatelor de absolvire a cursurilor de igienă și a atestatelor ADR atât de către șoferi, cât și pentru consilierul de siguranță/persoana desemnată să conducă activitatea de transport, conform OMS nr. 1226/2012, respectiv HG nr. 1061/2008. Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. A5676/05.09.2016, precizând că este condiție obligatorie și suficientă prezentarea certificatelor de igienă și a atestatelor ADR de către șoferi și de către consilierul de siguranță.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat asocierii desemnate câștigătoare, prin adresa de clarificări nr. A6102/28.09.2016, pct. 6, prezentarea certificatelor de igienă și a atestatelor ADR pentru șoferi și consilierul de siguranță.

Prin răspunsul dat, cu nr. 2605/03.09.2016, asocierea susține că deține certificatele necesare activității de transport și anexează documente în acest sens, respectiv certificatele de absolvire seria DSP 03 nr. 1897/06.06.2016, Certificatul de competență profesională pentru transportul rutier de marfă nr. 00317777/24.10.2015, Certificat de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul rutier de mărfuri periculoase seria CCS nr. 0010279, Certificatul ADR nr. 072210, Certificatul ADR nr. 084182, Certificatul ADR nr. 096973.

Analizând aceste documente, Consiliul constată că au fost depuse documente care atestă calitatea de consilier de siguranță pentru Henteș Adrian, fiind depus un singur certificat de absolvire a cursurilor de igienă, respectiv DSP 03 nr. 1897/06.06.2016, pentru NAGY LORAND ARPAD. De asemenea, se regăsește certificatul de pregătire profesională eliberat de ADR pentru Butu Florin Lucian și Coca George.

Prin urmare, Consiliul constată că documentele prezentate nu sunt conforme clarificării aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire, postată în SEAP la data de 05.09.2016, din care rezultă că atât șoferii, cât și consilierul de siguranță trebuie să dețină certificat de absolvire a cursurilor de igienă.

De asemenea, se constată că, deși în DUAE prezentat SC ..... SRL, conține în Partea V - *Reducerea numărului de candidați calificați* o enumerare a documentelor justificative deținute de asociere, iar la punctul 11 se menționează *Lista și documente personal implicat în derularea contractului*, autoritatea contractantă nu a făcut o solicitare în sensul prezentării tuturor documentelor precizate în DUAE.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă rezultă că solicitările sale adresate asocierii declarate câștigătoare conțin o enumerare concretă de documente, dar fără a fi solicitate toate documentele indicate în cadrul DUAE. Nefiind solicitată lista cu personalul implicat în derularea contractului nu pot fi identificate în mod clar persoanele implicate în derularea acordului-cadru, respectiv rolul acestora în procedură (trebuie să existe o menționare clară a acestor persoane și rolul acestora, determinarea netrebuind făcută pe bază de deduceri) și, în consecință, solicitate documentele aferente.

Din documentele depuse rezultă existența doar a unui certificat de absolvire a cursurilor de igienă aferent unei singure persoane, fără a fi depuse documente și pentru ceilalți șoferi sau consilierul de siguranță.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară solicitarea acestei liste atât timp cât ea a fost indicată în cadrul DUAE depus pentru asociatul SC ..... SRL, iar pe de altă parte, solicitarea certificatelor pentru toate aceste persoane în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia, ca parte integrantă a ei.

.....
.

În referire la criticile contestatoarei legate de lipsa documentelor privind dovedirea experienței similare solicitate, Consiliul constată temeinicia acestora.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, necesitatea depunerii de documente care să ateste principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani, iar ca modalitate de îndeplinire s-a prevăzut necesitatea completării DUAE, urmând ca ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar să prezinte documentele suport solicitate în susținerea experienței similare: certificate/documente.

În DUAE depus de cei doi membri ai asocierii se menționează de fiecare dintre aceștia că au încheiat câte un contract privind dovada experienței similare deținute, cu menționarea beneficiarului, a valorii contractului și a datei acestuia.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă a considerat aceste informații suficiente, deși prin fișa de date a achiziției a stabilit necesitatea prezentării de documente care să ateste cele susținute în DUAE, apreciere care este confirmată și de punctul de vedere la contestație.

Analizând documentele depuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio solicitare în acest sens, cu toate că avea o astfel de obligație conform dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 anterior declarării câștigătoare a ofertei asocierii.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea solicitării de către autoritatea contractantă a documentelor care să ateste experiența similară deținută și precizată în cadrul documentelor DUAE depuse de membrii asocierii.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de propunerea financiară a asocierii, respectiv lipsa justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că sunt întemeiate.

În acest sens, Consiliul constată că legat de propunerea finaciară a asocierii, autoritatea contractantă a considerat suficientă prezentarea formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri, care conține evidențiat prețul unitar și total pentru servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri periculoase și prețul unitar și total pentru colectare, transport și eliminare deșeuri chimice.

De asemenea, constată că singura solicitare din partea autorității contractante legată de propunerea financiară privește prelungirea valabilității acesteia.

Ori, potrivit invitației de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este de 45.800 – 549.600, iar conform ofertei asocierii declarate câștigătoare prețul ofertat este de 322.200 lei.

Sunt considerate relevante dispozițiile art. 210 alin. (1) - (4) din Legea nr. 98/2016: *(…).*

Raportat la valoarea estimată a acordului-cadru, Consiliul consideră că o ofertă de preț la aproape jumătate din aceasta prezintă un temei suficient pentru a aprecia că respectiva ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut pentru a declanșa mecanismul de verificare prevăzut de dispozițiile legale amintite.

De altfel, raportat la valoarea estimată, care se presupune că a a fost stabilită prin raportare la prețurile pieței, o astfel de obligație decurge și din prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016: *(…).*

Prin urmare, Consiliul consideră că era obligația achizitoarei de a se asigura că acordul-cadru supus achiziției poate fi derulat de către asociere la parametrii stabiliți prin documentația de atribuire, la prețul ofertat.

Necesitatea unei astfel de verificări este dată și de faptul că legiuitorul a prevăzut la art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 că sancțiunea pentru lipsa sustenabilității prețului ofertat pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, este respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară punerea în aplicare a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și solicitarea justificării prețului ofertat de către asociere, astfel încât această să prezinte informații cu privire la elementele de cost care au stat la baza stabilirii prețului ofertat și, pe baza informațiilor obținute, să se decidă în consecință cu privire la măsura în care acest preț este neobișnuit de scăzut sau nu pentru serviciile care urmează a fi prestate.

În referire la prima critică a contestatoarei, respectiv cea legată de acordul de asociere încheiat între membrii acesteia, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor aduse.

În acest sens Consiliul are în vedere faptul că, ulterior deciziei sale mai sus amintite, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin adresa nr. A8026/20.12.2016, printre altele, depunerea acordului de asociere întocmit cu respectarea prevederilor legale aplicabile la momentul demarării procedurii de atribuire, respectiv Legea nr. 98/2016.

Asocierea în discuție a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 3481/23.12.2016, transmițând acordul de asociere solicitat.

Analizând acordul de asociere transmis, Consiliul constată că din cadrul acestua a fost eliminată sintagama *în conformitate cu art. 44 din OUG nr. 34/2006*.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a considerat concludent acest răspuns, atât timp cât prin decizia sa anterioară a stabilit necesitatea îndreptării erorii existente în acordul de asociere înregistrat la achizitoare în data de 07.11.2016 (nr. A71183/07.11.2016).

În lipsa altor argumente din parte contestatoarei, raportat la cele reținute de Consiliu anterior în decizia amintită cu privire la acest aspect, textul celor două documente fiind păstrat, mai puțin sintagma mai sus menționată, eroarea fiind înlăturată, nu există niciun temei legal pentru care să se considere că autoritatea contractantă nu a procedat corect luând în considerare documentul depus.

Faptul că cele două documente au același număr de înregistrare nu este de natură a afecta valabilitatea informațiilor existente în cadrul acestora, continutul lor fiind păstrat, membrii asocierii înlăturând doar temeiul legal abrogat, precizat în primul dintre acestea.

De asemenea, faptul că în documentul prezentat ulterior, ca urmare a deciziei CNSC, nu este menționat ca temei legal Legea nr. 98/2016, nu este de natură a afecta valabilitatea documentului, în cadrul acestuia regăsindu-se informațiile de interes necesare unui astfel de acord, respectiv drepturile și obligațiile membrilor asocierii, în acord cu dispozițiile art. 53 din lege. Cel mult autoritatea contractantă putea solicita completarea documentului cu temeiul legal.

În ceea ce privește criticile aduse autorizației de mediu prezentată de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În acest sens, Consiliul constată că prin aceeași adresă de clarificări, nr. A8026/20.12.2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în discuție și prezentarea autorizației de mediu pentru serviciile de transport la nivel național pentru SC ..... SRL.

Prin răspunsul său nr. 3481/23.12.2016, asocierea a arătat achizitoarei că autorizația de mediu nr. 14/05.02.2016, emisă de APM Mureș pentru SC ..... SRL, permite prestarea serviciilor de

transport a deșeurilor medicale pe întreg teritoriul țării, conform adresei emitentului nr. 8924/23.12.2016.

Analizând adresa nr. 8924/23.12.2016, emisă de Agenția Națională pentru Protecția Mediului Mureș, Consiliul constată că în cadrul acesteia se menționează expres faptul că SC ..... SRL poate desfășura, la nivel național, activitățile reglementate prin autorizația de mediu nr. 14/05.02.2016, revizuită la data de 13.07.2016, emisă de agenție.

Prin urmare, aflată în față unui astfel de declarații din partea emitentului autorizației, autoritatea contractantă era obligată să ia în considerare acest răspuns, agenția emitentă atestând că în baza autorizației indicate pot fi desfășurate activitățile autorizate la nivel național.

Cât privește respectarea principiului proximității Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 4 alin. (6) din HG nr. 1061/2008: *La stabilirea destinatarului şi a traseului de transport al deşeurilor periculoase, expeditorul va avea în vedere, i, respectarea principiului proximităţii, care presupune ca deşeurile să fie valorificate şi eliminate cât mai aproape de locul de generare*.

Sintagma *pe cât posibil* denotă faptul că este de dorit ca acest principiu să fie respectat, dar nu este condiție obligatorie pentru prestarea unei activități de transport autorizate. Prin urmare, acest principiu nu condiționează desfășurarea activității, motiv pentru care considerarea drept concludent a răspunsului primit de către autoritatea contractantă cu privire la acest aspect este îndreptățită.

În referire la criticile aduse de contestatoare modului de îndeplinire de către asocierea declarată câștigătoare a cerințelor legate de prezentarea certificatelor de absolvire a cursurilor privind cunoașterea normelor de igienă, Consiliul constată că sunt întemeiate.

În acest sens, Consiliul are în vedere că prin aceeași adresă de clarificări anterior menționată, achizitoarea a solicitat asocierii în discuție, în conformitate cu decizia CNSC și lista personalului implicat în derularea contractului, precizarea rolului acestora și certificatele aferente (Certificate de absolvire a cursurilor de igienă și atestatele ADR ale șoferilor și a consilierului de siguranță/persoana desemnată să conducă activitatea de transport).

Prin răspunsul său, nr. 3481/23.12.2016, asocierea a adus la cunoștință achizitoarei că nu a identificat în legislația aplicabilă obligativitatea ca șoferii și consilierul ADR implicați în activitatea de transport a deșeurilor medicale să dețină certificate de absolvire a cursurilor de igienă, considerând astfel condiția autorității contractante excesivă și nelegală, atât în raport de condițiile inițiale ale procedurii stabilite prin fișa de date și caietul de sarcini, cât și în raport de faptul că răspunsul de clarificare prin care a fost impusă cerința a fost sugerat de întrebarea contestatoarei. Practic, prin răspunsul său asocierea concluzionează că atât timp cât legea nu impune îndeplinirea acestei condiții (a deținerii certificatelor de absolvire în

discuție), nici autoritatea contractantă nu o poate impune, motiv pentru care solicită inclusiv remedierea acestei solicitări.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a considerat concludent un astfel de răspuns.

Anterior, prin decizia sa rămasă definitivă, Consiliul a constatat că
prin adresa de clarificări asupra cerințelor caietului de sarcini nr. 1009/31.08.2016, întrebarea nr. 3, s-a solicitat clarificarea măsurii în care este condiție obligatorie și suficientă prezentarea certificatelor de absolvire a cursurilor de igienă și a atestatelor ADR atât de către șoferi, cât și pentru consilierul de siguranță/persoana desemnată să conducă activitatea de transport, conform OMS nr. 1226/2012, respectiv HG nr. 1061/2008, iar autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. A5676/05.09.2016, precizând că este condiție obligatorie și suficientă prezentarea certificatelor de igienă și a atestatelor ADR de către șoferi și de către consilierul de siguranță.

Consiliul are în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, *autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*, iar clarificările aduse documentației de atribuire devin parte integrantă a acesteia.

În acest sens sunt considerate relevante și dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

Prin urmare, la întocmirea ofertelor ofertanții trebuie să respecte în totalitate prevederile documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*.

Dacă avea nelămuriri cu privire la modul de întocmire a ofertei petenta putea solicita clarificări anterior depunerii ofertei, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, în această fază a procedurii (evaluarea ofertelor) nu mai pot fi aduse critici documentației de atribuire, ele fiind tardiv formulate.

Nerespectarea prevederilor documentației de atribuire este sancționată de legiuitor conform art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Revenind la răspunsul asocierii în discuție, Consiliul constată că a fost depusă lista cu personalul implicat în derularea contractului, respectiv Hentes Adrian- consilier ADR și șofer ADR, Nagy Lorand

Arpad- șofer ADR și Butu Florin Lucian- șofer ADR. Pentru aceste persoane au fost depuse următoarele documente:
- Hentes Adrian: Certificat de competență profesională pentru transportul rutier de marfă nr. 00317777/24.10.2015, Certificat de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul rutier de mărfuri periculoase seria CCS nr. 0010279, Certificat de absolvire seria DSP 03 nr. 4770/11.11.2016, Certificat ADR de pregătire profesională a conducătorului auto;
- Nagy Lorand Arpad: Certificat de absolvire seria DSP 03 nr. 1897/06.06.2016, Certificat ADR de pregătire profesională a conducătorului auto.
- Butu Florin Lucian: Certificat de absolvire seria DSP 03 nr. 4743/07.11.2016, Certificat ADR de pregătire profesională a conducătorului auto.

Consiliul consideră relevante dispozițiile coroborate ale art. 193 și 194 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora DUAE este o declarație pe proprie răspundere actualizată ca dovadă preliminară care atestă faptul că operatorul economic îndeplinește cerințele de calificare la data deschiderii ofertelor.

Nefiind emise certificatele care dovedesc îndeplinirea criteriilor de calificare, ofertanta nu putea completa DUAE în acest sens.

Ori, având în vedere că ofertele au fost deschise la data de 08.09.2016, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. A 5739, Consiliul consideră că nu puteau fi luate în considerare documente de genul celor în discuție emise ulterior acestei date.

Prin urmare, autoritatea conractantă în mod eronat a considerat concludent răspunsul asocierii din acest punct de vedere, mai multe documente fiind emise ulterior acestei date, atât pentru Hentes Adrian, cât și pentru Butu Florin Lucian.

Acceptarea unei astfel de oferte conduce la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea participanților la procedură.

În consecință, Consiliul constată modul eronat în care a apreciat autoritatea contractantă că a fost îndeplinită cerința în discuție, prevederile documentației de atribuire (inclusiv clarificările aduse acesteia) fiind opozabile în aceeași măsură atât operatorilor economici în etapa de întocmire a ofertelor, cât și achizitoarei în etapa de evaluare a acestora.

În referire la criticile contestatoarei legate de lipsa documentelor privind dovedirea experienței similare solicitate, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Consiliul constată că, legat de experiența similară autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, necesitatea depunerii de documente care să ateste principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani, iar ca modalitate de îndeplinire*: Completare DUAE. Ofertantul*

clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor va fi obligat sa prezinte documentele suport solicitate in sustinerea experientei similare: certificate / documente.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe asocierea în discuție a completat în DUAE câmpurile aferente din Partea IV *Criterii de selecție*, pct. C *Capacitatea tehnică și profesională*, menționând următoarele contracte:

- SC ..... SRL: Servicii de eliminare deșeuri medicale periculoase și deșeuri chimice, data 26.04.2016, beneficiar SC ..... SRL;
- SC ..... SRL: Contract de colectare, transport și eliminare finală deșeuri medicale, data 07.07.2016, beneficiar Spitalul Municipal Dr. GH. Marinescu Târnăveni.

Urmare deciziei anteriorare a Consiliului, autoritatea contractantă prin aceeași adresă de clarificări menționată mai sus, a solicitat asocierii în discuție, documente care să ateste principalele prestări de servicii din ultimii 3 ani.

Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL prin răspunsul său a transmis recomandare din partea Spitalului Municipal Dr. GH. Marinescu Târnăveni, nr. 12348/07.09.2016, contract aflat în derulare, potrivit căreia au fost preluate până la momentul eliberării aproximativ 2000 kg, formulare de expediție deșeuri periculoase, Formular de încărcare deșeuri DEM IS 189/09.09.2016, Formular pentru aprobarea transportului deșeurilor periculoase nr. 5253/23.06.2016, contract nr. 1079/26.04.2016, încheiat între SC ..... SRL (prestator) și SC ..... SRL (beneficiar), având ca obiect eliminarea deșeurilor, însoțit de anexa nr. 1 – Condiții de preluare deșeuri și anexa 2 – Tarife eliminare deșeuri, situație facturi între cei doi operatori economici.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat concludente aceste informații.

Această apreciere a achizitoarei, raportată la modul general în care a fost formulată solicitarea achizitoarei în fișa de date a achiziție, Consiliul consideră că este îndreptățită, nefiind impusă nicio condiție care ar fi trebuit îndeplinită în mod expres pentru a face dovada experienței similare. S-a solicitat o listă care să ateste principalele prestări de servicii din ultimii 3 ani, prin urmare documentele depuse fac dovada faptului că asocierea a prestat anterior servicii similare celor supuse achiziției. Cele două contracte la care s-a făcut referire în DUAE au fost prezentate.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de propunerea financiară a asocierii, respectiv lipsa justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că sunt lipsite de temei.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că ulterior deciziei sale, prin aceeași adresă de solicitare de clarificări, nr. A8026/20.12.2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în discuție și justificarea prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut (conform art. 210 din Legea nr. 98/2016).

Prin răspunsul său, asocierea declarată câștigătoare a comunicat achizitoarei costurile avute în vedere la formarea prețurilor unitare, precum și disponibilitatea de a aduce clarificări sau documente suplimentare dacă se consideră necesar.

Consiliul constată caracterul general al formulării solicitării autorității contractante, chiar dacă s-a făcut trimitere la prevederea legală (art. 210 din Legea nr. 98/2016). Prin urmare, răspunsul formulat de asociere a fost pe măsura formulării achizitoarei, fiind comunicate informațiile considerate relevante pentru asociere.

Consiliul constată că autoarea contestației s-a mulțumit la a critica modul în care comisia de evaluare s-a achitat de sarcinile ce-i reveneau în acest sens, fără însă a arăta de ce informațiile transmise de asociere nu sunt suficiente pentru justificarea prețului ofertat. Nu există nicio precizare în cuprinsul contestației care să ateste faptul că tariful practicat este nesustenabil, contestatoarea mulțumindu-se să afirme că achizitoarea a luat în considerare un tabel nesusținut de alte acte.

Ori, contestaţia trebuie motivată în fapt şi în drept, iar în lipsa unor alte informaţii şi susţineri, contestatoarea neaducând dovezi care să confirme că, în fapt, prețul ofertat nu este unul sustenabil, ori motivele pentru care aprecierea autorității contractante cu privire la sustenabilitatea prețului și concludența răspunsului ar fi nelegală, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligaţie prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu poate efectua o analiză a justificării prețului ofertat, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

Analiza Consiliului s-a limitat strict la conţinutul contestaţiei, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susţinute neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, legat de *Concluziile scrise* transmise de contestatoare, Consiliul reţine că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, acestea fiind înaintate în data de 24.02.2016, constituind practic, o nouă motivare în fapt a contestaţiei, îndeosebi în ceea ce privește prețul ofertat de asociere, deși avea cunoștință conform contestației de justificările aduse în acest sens (în cadrul contestației este invocat tabelul depus în scopul justificării prețului ofertat de către asociere).

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se aminteşte că persoana vătămată îşi poate schimba motivarea contestaţiei prin care s-a delimitat cadrul judecăţii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi

capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentaţiei asupra cererilor supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a celor solicitate.

Astfel fiind, Consiliul nu a analizat motivele noi, suplimentare celor din contestaţie, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În aceste condiții se constată că în mod eronat autoritatea contractantă a luat în considerare ca fiind concludent răspunsul asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL legat de prezentarea certificatelor de igienă și a atestatelor ADR de către șoferi și de către consilierul de siguranță, în condițiile în care a precizat că este o condiție *obligatorie și suficientă*.

Cum parte din documentele doveditoare au fost emise ulterior datei de deschidere a ofertelor, orice solicitare de clarificări suplimentară în acest sens ar fi de prisos, astfel că este necesară reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL și SC ..... SRL în acest sens, în conformitate cu cele reținute mai sus.

În privința cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul constată că au fost depuse la dosarul cauzei factura fiscală seria SCA nr. 2937 din ....., în valoare de 2.427,6 lei și detalii tranzacție online, reprezentând plată servicii juridice pentru întocmire notificare prealabilă și contestație. Având în vedere că s-au constatat a fi întemeiate o parte dintre criticile formulate de contestatoare, Consiliul va diminua corespunzător valoarea cheltuielilor, urmând să oblige autoritatea contractantă la plata sumei de 600 lei către contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. A8257/29.12.2016, în partea ce privește evaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă ..... la plata către ..... SRL a sumei de 600 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**