

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 08.11.2024

Prin contestația nr. 1504/09.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 57194/10.09.2024, formulată de către societatea ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../..., cu sediul în ..., având sediul procedural ales la avocat ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ..., reprezentant autorizat, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 18048/28.08.2024 și a raportului procedurii nr. 17593/20.08.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Execuție a lucrărilor aferente obiectivului «Varianta ocolitoare ...»”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../21.10.2023, s-au solicitat următoarele: „anularea adresei nr. 18048/28.08.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire nr. 17593/20.08.2024, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc motivele netemeinice și nelegale de respingere a ofertei ...; obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului conform și admisibil al ofertei ...; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei”.*

Prin cererea de intervenție nr. 1451/18.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59344/18.09.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat următoarele: *„în principal: respingerea, ca inadmisibilă a contestației formulată de ...; în subsidiar: respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ... și menținerea tuturor actelor constatate și a tuturor celorlalte acte din dosarul achiziției ca fiind temeinice și legale”.*

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1504/09.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 57194/10.09.2024, societatea ... critică rezultatul procedurii menționat în adresa nr. 18048/28.08.2024 și raportului procedurii nr. 17593/20.08.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că sub pretextul unei preținse neconcludențe a răspunsurilor la clarificări și a unei preținse neîndepliniri a cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, fără a identifica, în mod clar, cerințele eventual pretins nerespectate în raport de care a reținut neconformitatea propunerii tehnice sau raționamentul precis și clar, ancorat în dispoziții legale incidente, care ar susține pretinsa neconcludență a răspunsurilor furnizate.

În concluzie, societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă a aplicat un raționament formalist în evaluarea ofertei sale, încălcând principiul proporționalității măsurii dispuse, prin încercarea vădit tendențioasă de a identifica aproximativ 70 de motive de respingere, deși în opinia sa toate subiectele abordate puteau fi facil clarificate, fiind cel mai probabil, erori materiale similare cu cele din oferta desemnată câștigătoare.

Contestatoarea susține că niciun motiv de respingere a ofertei sale nu se fundamentează pe o cerință explicită a documentației de atribuire, iar justificările autorității contractante se bazează exclusiv pe interpretări și raționamente care nu au fost cunoscute de către niciun operator economic, anterior depunerii ofertelor. Totodată, subliniază că autoritatea contractantă nu invocă nicio cerință minimă prevăzută în caietul de sarcini pentru a fundamenta justificările sale, aceasta din urmă limitându-se la invocarea unor aspecte care în opinia contestatoarei sunt simple interpretări tendențioase ale ofertei sale.

Totodată, contestatoarea afirmă că singurele cerințe ale documentației de atribuire invocate de către autoritatea contractantă au fost redactate în Formularul de propunere tehnică, document care în opinia sa nu este parte din caietul de sarcini, deoarece reprezintă categorii diferite de părți ale documentației de atribuire, reglementate distinct. În atare condiții, afirmă contestatoarea, nici dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și nici dispozițiile art. 133 alin. (2) din același act normativ nu sunt aplicabile deoarece vizează neconformitatea ofertei rezultată din nerespectarea cerințelor caietului de sarcini. Pe de altă parte, aceste dispoziții legale detaliază modalitatea concretă de aplicare a dispozițiilor art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016 și circumstanțiază

neconformitatea unei oferte exclusiv la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, care, susține contestatoarea, nu este relevantă în speța de față.

De asemenea, contestatoarea afirmă că respingerea unei oferte în situația inexistenței/omisiunii indicării unei cerințe concrete nu este legală, după cum nici prezentarea unor documente/informații suplimentare nu ar putea conduce la respingerea ofertei, în sensul că nu ar fi posibilă includerea unei probe suplimentare pentru protejarea rețelelor de apă și a celor de irigații sau obligația ca, în graficul Gantt, să fie incluse toate sub-activitățile necesare pentru realizarea lucrărilor principale sau imposibilitatea de a suprapune anumite activități redactate în graficul Gantt, deși acestea ar putea fi prestate concomitent/în paralel.

Prin urmare, susține contestatoarea, oferta sa a respectat cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a identificat o cerință concretă încălcată, în condițiile în care, doar precizările explicite ale documentației de atribuire au caracter obligatoriu, conform art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016, motiv pentru care o suplimentare a prevederilor fișei de date a achiziției nu produce efecte. În opinia contestatoarei, orice deducere a unor cerințe implicite reprezintă o vătămare gravă a principiului fundamental al transparenței și al egalității de tratament de la art. 2 alin. (2) lit. d) al Legii nr. 98/2016. În susținere, invocă jurisprudența europeană.

Totodată, contestatoarea afirmă că răspunsurile sale au fost concludente, fiind perfect corelate cu întrebările adresate, fără a omite niciun element indicat de către autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări, în opinia sa, nefiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că sancțiunea respingerii ofertei intervine doar în situația în care răspunsul la solicitările de clarificare nu este concludent, respectiv ofertantul omite să transmită informațiile sau documentele solicitate expres de către autoritatea contractantă pentru a se edifica față de situația constatată. Prin urmare, susține contestatoarea, autoritatea contractantă trebuie să verifice punctual dacă răspunsul dat de către ofertant este pe măsura solicitării adresate. În cazul său, afirmă contestatoarea, răspunsurile au fost pe măsura întrebărilor adresate și respectă exigențele impuse de practica judiciară. Totodată, subliniază că răspunsurile sale nu puteau viza alte aspecte pe care, eventual autoritatea contractantă și-ar fi dorit să le clarifice, întrucât nu poate și nici nu trebuie să anticipeze ce este de interes pentru autoritatea contractantă.

De altfel, precizează contestatoarea, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu indică o solicitare de clarificare în raport de care nu ar fi răspuns, limitându-se numai la „a contracara susținerile ...”, aspect care în opinia contestatoarei denotă caracterul formal al solicitărilor de clarificare. În susținere, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a considerat neconcludente anumite răspunsuri

la clarificări deoarece nu ar fi depus documente care nu i-au fost niciodată solicitate.

În continuare, societatea contestatoare susține că metodologiile de execuție a lucrărilor respectă cerințele documentației de atribuire, prin oferta sa a personalizat metodologiile de execuție a lucrărilor făcând trimitere la cerințele documentației de atribuire necesar a fi respectate. Totodată menționează că metodologia pentru execuția acostamentelor se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse, contrar susținerilor autorității contractante, în condițiile în care singurele cerințe privind metodologiile de execuție au fost prevăzute în cadrul Formularului - cadru - mod de prezentare propunere tehnică, parte din documentația de atribuire. Cu toate acestea, susține contestatoarea, autoritatea contractantă pretinde că pentru anumite categorii de lucrări ar fi fost copiate mențiunile din caietul de sarcini, iar, pe de altă, că în cadrul propunerii tehnice nu s-ar regăsi metodologia pentru execuția acostamentelor.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că ambele concluzii ale autorității contractante sunt greșite deoarece a prezentat modul de realizare a lucrărilor, respectiv un capitol distinct, pag. 13 - 510 din propunerea tehnică, în care a redat toate informațiile necesare pentru a se constata că a prezentat modul de realizare a lucrărilor (planul propus), în care a descris modul de organizare și modul de executare a activităților. De asemenea, reiterează că a personalizat metodologiile de execuție a lucrărilor, iar din simpla analiză comparativă a propunerii sale tehnice cu prevederile caietului de sarcini ar rezulta că și-a asumat realizarea activităților impuse prin intermediul acestora. În concluzie, susține că autoritatea contractantă a apreciat, în mod greșit, că este aplicabilă sancțiunea respingerii ofertei sale în raport de pct. a) al Formularului - cadru - mod de prezentare propunere tehnică, parte din documentația de atribuire, atât timp cât caracterul similar al anumitor informații poate fi desprins exclusiv în raport de câteva secțiuni ale propunerii tehnice, iar nu în integralitatea sa. În acest sens, precizează că metodologiile de execuție a lucrărilor au fost detaliate „prin similitudine vizând exclusiv anumite responsabilități/activități care nici nu ar fi putut fi asumate altfel”, motiv pentru care consideră că propunerea sa tehnică nu copiază caietul de sarcini ci prezintă o analiză temeinică a obligațiilor și responsabilităților relevante pentru buna execuție a contractului și pentru atingerea nevoilor și oportunităților pentru care autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă aplică sancțiunea respingerii unei oferte în care propunere tehnică conține un total de 2479 pagini, ceea ce demonstrează un caracter complet și un volum impresionant al informațiilor și documentelor furnizate, iar caracterul similar (nu identic) a fost identificat în raport de număr nesemnificativ de pagini prin care oricum s-au indicat doar acele

obligații/responsabilități ale antreprenorului care denotă o completă și corespunzătoare abordare a lucrărilor necesar a fi executate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă încălcat și principiul tratamentului egal, atât timp cât „cel mai probabil și ofertantul desemnat câștigător a depus o ofertă în care au fost asumate aceleași obligații și responsabilități, în maniera în care acestea au fost impuse prin cerințele documentației de atribuire”; spre exemplificare, precizează că ofertantul trebuia să-și asume „curățirea terenului de frunze, crengi, iarbă și buruieni și alte materiale”, în condițiile în care, în opinia sa, neindicarea acestei fraze în cadrul propunerii tehnice ar fi condus la constatarea neconformității ofertei. În același timp, reformularea sau eliminarea anumitor cuvinte ar fi putut conduce, de asemenea, la neconformitatea ofertei, deoarece nu ar fi fost asumată prestarea în integralitate a activității.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că a descris în propunerea tehnică și procesul tehnologic de execuție, sens în care a prezentat Procedurile Tehnice de Execuție, iar în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificare a indicat corespondența dintre Procedurile Tehnice de Execuție cu fiecare din activitățile supuse clarificării, fiind suficient ca autoritatea contractantă să evalueze informațiile respectiv, în condițiile în care oferta trebuie analizată în integralitatea sa și nicidecum doar în raport de anumite capitole).

Contestatoarea menționează că a prezentat și metodologia pentru execuția acostamentelor, pag. 1371-1378 din propunerea tehnică, în sensul că din simpla analiză a acestei metodologii denotă faptul că a fost pregătită în raport de două categorii diferite de realizare a execuției acostamentelor, respectiv din balast și din piatră spartă. Pentru acest motiv, mențiunile din cadrul metodologiei pentru balast și piatră spartă sunt evidențiate distinct, fără a fi dependente. Așadar, chiar dacă în cadrul metodologiei a fost descrisă și execuția acostamentelor prin piatră spartă, se poate utiliza doar metodologia prin balast, astfel cum s-a impus prin cerințele documentației de atribuire. În opinia contestatoarei, acest aspect s-ar fi putut facil lămurii printr-o solicitare de clarificări privind cele două modalități de execuție a acostamentelor și/sau motivul pentru care procedura de execuție face vorbire și de execuția acostamentelor din piatră spartă.

De asemenea, contestatoarea arată că planul de management al calității respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin solicitarea de clarificări nu s-a cerut redepunerea documentelor care cuprindeau informații suplimentare, deși acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul transmis, chiar și în situația în care singurele cerințe privind Planul de management al calității în cadrul Contractului au fost prevăzute prin Formularul - cadru - mod de prezentare propunere tehnică, parte din documentația de atribuire.

În concret, societatea contestatoare susține că i se impută o pretinsă necorectare a Planului de management al calității în cadrul contractului, deși nicio solicitare în acest sens nu a fost adresată, mai ales că eliminarea informațiilor suplimentare nu a fost niciodată solicitată de către autoritatea contractantă. În opinia contestatoarei, indicarea unor standarde neaplicabile activităților care urmează a fi realizate, a unei activități care nu formează obiectul contractului și a unei proceduri tehnice aferentă unui material nesolicitat reprezintă, reprezintă erori materiale de tipul unor vicii de formă susceptibile a fi remediate, corectarea acestora fiind atributul autorității contractante.

În opinia contestatoarei, tot greșit a considerat autoritatea contractantă că includerea unor informații suplimentare în cadrul ofertei ar conduce la respingerea acesteia deoarece indicarea standardelor suplimentare nu denotă faptul că ar fi fost prezentat planul de management al calității conceput la nivel de firmă, ci arată că este vorba despre o eroare materială. Prin urmare, afirmă contestatoarea, respingerea ofertei sale pe acest aspect denotă un formalism excesiv din partea autorității contractante.

Totodată, susține contestatoarea, o eroare materială este și includerea societății ... în vederea prestării de servicii de proiectare, motiv pentru care nici acest aspect nu poate conduce la respingerea ofertei ca neconformă, atât timp cât cerințele documentației de atribuire au fost pe deplin respectate. Mai exact, în cadrul celor 53 de pagini în care este redat Planul de calitate a lucrărilor care urmează a fi executate de către ..., dintr-o eroare a fost inclusă și proiectarea, eroarea fiind determinată de complexitatea și volumul total al documentelor prezentate pentru demonstrarea conformității ofertei. De altfel, menționează contestatoarea, prin răspunsul la clarificări a precizat explicit faptul că respectivul capitol trebuie interpretat drept o prezentare a serviciilor posibil a fi prestate de către subcontractant, nicidecum o parte a propunerii tehnice, obiectul contractului vizând exclusiv executarea lucrărilor.

În continuare, contestatoarea arată că în opinia sa, informațiile suplimentare privind instalația conductelor de canalizare din pafsin nu denotă o neadaptare a ofertei la lucrările care urmează a fi executate, ci demonstrează respectarea cerințelor documentației de atribuire, arătând că a înțeles obiectivele și nevoile pentru care procedura de atribuire a fost organizată, iar redarea informațiilor suplimentare a fost rezultatul exclusiv a unei erori materiale posibil a fi fost remediată urmare a unei simple solicitări de clarificare, adresate în acest sens. În acest condiții, contestatoarea susține că prin respingerea ofertei sale autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității.

De asemenea, contestatoarea afirmă că a respectat și cerințele privind graficul Gantt sunt, de asemenea, îndeplinite. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a identificat exclusiv motive formale de

respingere a ofertei, în sensul că există preținse necorelări și erori materiale, care ar fi putut fi, în mod facil remediate, printr-o nouă solicitare de clarificări.

În susținere, societatea contestatoare arată că deși aparent autoritatea contractantă a identificat o serie de motive de respingere a ofertei sale, cu privire la graficul Gantt, acestea pot fi grupate în câteva categorii întrucât vizează aceleași aspecte, redate în mai multe capitole / secțiuni.

Față de cele de mai sus, contestatoarea învederează că indicarea unei probe suplimentare pentru testarea conductei de aducțiune apă, a antenei de irigații și a CP2, CS47 nu este contrară nici cerințelor documentației de atribuire și nici normativului indicat de către autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, din comunicarea rezultatului procedurii întocmită de către autoritatea contractantă rezultă următoarele: (a) în ceea ce privește rețelele de apă și rețelele de irigații, prin documentația de atribuire, s-a impus doar proba de presiune; (b) proba de presiune a rețelilor de apă (conducta de aducțiune) și a rețelilor de irigații (antena, CP2, CS49) este explicit indicată în cadrul graficului Gantt; (c) în cadrul propunerii tehnice a indicat și proba de etanșeitate pentru rețelele de apă și rețelele de irigații, deși aceasta nu este explicit indicată ca fiind necesară, nici prin caietul de sarcini, nici prin Normativul privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul I - Sisteme de alimentare cu apă („Normativul NP 133-2022”).

Or, susține contestatoarea, motivul de respingere a ofertei sale vizează includerea unei probe suplimentare pentru testarea rețelilor de apă și a celor de irigații decât cele explicit impuse prin caietul de sarcini, deși Normativul NP 133-2022 nu interzice o astfel de probă pentru testarea rețelilor de apă și a celor de irigații, ci chiar o impune cu caracter obligatoriu doar pentru rețelele de canalizare. În același sens, afirmă contestatoarea, din analiza graficului Gantt pe care l-a prezentat se poate constata că această probă de etanșeitate nu conduce la prelungirea duratei de execuție a contractului deoarece se suprapune și cu alte activități care urmează a fi prestate, în opinia sa, asumarea unei probe suplimentară având avantajul de a fi realizată prin verificările interne („de casă”), cu scopul de a se asigura caracterul etanș al rețelilor de apă și de irigații anterior supunerii la proba de presiune, la momentul fazei determinante. Mai exact, verificarea etanșeității conductelor/antelor/CP2/CS are rolul de a pregăti și verifica toate elementele necesare realizării probei impuse explicit prin cerințele documentației de atribuire, respectiv proba de presiune.

Un alt aspect de respingere a ofertei sale, menționează contestatoarea, se referă la modalitatea de - astuparea șanțurilor - care potrivit documentației de atribuire, trebuia realizată în două etape: (1)

faza I - după montarea conductei în șanț; (2) faza II - după efectuarea testelor de presiune; prin urmare, ar fi necesară realizarea unor umpluturi parțiale înainte de proba de presiune și, ulterior, a umpluturilor finale, după proba de presiune.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că în graficul Gantt a indicată perioada aferentă „lucrărilor de umplură” anterior probei de presiune, context în care autoritatea contractantă ar fi dedus că nu ar fi respectată ordinea tehnologică a lucrărilor. Cu toate acestea, afirmă că prin răspunsul la clarificări a explicat clar că, în realitate, activitățile incluse în cadrul graficul Gantt vizează toate activitățile impuse în cadrul documentației de atribuire, respectiv atât cele aferente fazei I (majoritare), cât și cele ulterioare (aferente fazei II), necesar a fi realizate după finalizarea probei de presiune.

Cu toate acestea, susține contestatoarea, autoritatea contractantă i-a respins oferta pentru o pretinsă neincludere a activităților aferente fazei II a astupării de șanțuri în cadrul graficului Gantt, deși în cadrul activității de „lucrări de umpluturi compactate” au fost incluse toate sub-activitățile necesare, majoritare și relevante pentru realizarea astupării șanțurilor. De asemenea, după realizarea probei de presiune, la nivelul Gantt, se regăsește redată o altă activitate în care vor fi incluse și sub-activitățile rămase pentru umplerea finală a tranșeei. Prin urmare, există suficiente informații care prezintă atât ordinea tehnologică a activităților impuse prin documentația de atribuire, cât și includerea tuturor sub-activităților necesare pentru realizarea astupării șanțurilor. De altfel, contestatoarea menționează că există posibilitatea reală, confirmată prin Normativul NP133-2022, de a fi realizate lucrări de umpluturi semnificative (de minim 0,80 m peste generatoarea superioară a conductei), rămânând descoperite doar îmbinările pentru a se observa efectele probei de presiune.

În aceste condiții, societatea contestatoare arată că ordinea tehnologică a activităților aferente astupării șanțului a fost pe deplin respectată, dovadă în acest sens fiind tocmai activitățile indicate de către autoritatea contractantă („lucrările de umpluturi”, „proba de presiune” și „dezafectare conductă existentă”) care urmează ordinea impusă prin documentație de atribuire. În opinia sa, simplul fapt că nu au fost detaliate toate sub-activitățile necesare pentru umplerea tranșeei (astuparea întregului șanț) a condus, în mod netemeinic, la respingerea ofertei sale, deoarece prin documentația de atribuire nu s-a impus gradul de detaliere a activităților în cadrul graficului Gantt.

Totodată, contestatoarea afirmă că includerea sub-activităților în cadrul graficului Gantt nu a fost impusă prin cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care a avut posibilitatea de a reda exclusiv categorii de activități complexe, nefiind reale motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei, respectiv că nu ar fi fost incluse în cadrul graficului Gantt două categorii de (sub)activități,

respectiv (1) spălarea și dezinfectarea conductelor de aducțiune și (2) masive de ancoraj, deoarece realizarea celor două categorii de (sub)activități a fost explicit detaliată și asumată în cadrul propunerii tehnice, iar prin răspunsurile la clarificări a confirmat faptul că, deși nu au fost redată explicit în cadrul graficului Gantt, cele două categorii de sub-activități au fost incluse în cadrul categoriilor generale, complexe de activități, respectiv activității de dezafectare conductă, în timp ce sub-activitatea „masive de ancoraj” a fost inclusă în cadrul activității de montat conductă. În opinia contestatoarei, relevant este și faptul că graficul Gantt pe care l-a prezentat în propunerea sa tehnică conține nu mai puțin de 3998 activități și sub-activități, nefiind întocmit într-o manieră superficială, iar volumul acestora demonstrează înțelegerea cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește activitatea de săpătură arheologică, contestatoarea susține că aceasta depinde de descoperirea unui sit arheologic, demers care conduce la revizuirea graficului de execuție, astfel încât să nu fie afectate durata contractului și costul final. Față de acest aspect, susține că indicarea persoanei semnatare a contractului cu Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Prahova reprezintă o simplă eroare materială, confirmată prin toate documentele depuse în cadrul ofertei. În acest sens, afirmă că este evidentă greșeala materială intervenită în cadrul răspunsului la clarificări în care se indică faptul că ar fi fost încheiat un contract cu autoritatea contractantă privind activitățile arheologice deoarece din documentele prezentate rezultă că a fost încheiat contractul de subcontractare nr. L370/28.12.2023 cu Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Prahova, activitățile de arheologie urmând a fi prestate în cadrul contractului ce va fi încheiat urmare a finalizării procedurii de atribuire.

Cu privire la faptul că perioada săpăturii arheologice nu poate fi determinată, contestatoarea precizează că această situație a fost programată astfel încât să nu afecteze lucrările concrete, pentru acest motiv activitate în cauză fiind inclusă în cadrul capitolului „Rezerva de Timp - dacă se descoperă un sit arheologic, se impune revizuirea graficului de execuție *astfel încât lucrările în zonele cu probleme privind descărcarea de sarcină arheologică să fie începute cât mai târziu posibil, astfel încât să nu fie afectată durata contractului și costul final*”. Prin urmare, și această eroare materială putea fi remediată printr-o nouă solicitare de clarificări.

Referitor la activitățile de consolidare și îmbunătățire a terenului, contestatoarea susține că și acestea au fost corect indicate în cadrul graficului Gantt, contrar opiniei autorității contractante potrivit căreia activitățile de îmbunătățire a terenului nu ar fi fost redată în mod corect în graficul Gantt din perspectiva ordinii de realizare a acestora. În acest sens, societatea contestatoare arată că deși autoritatea contractantă a reținut ca motiv de respingere a ofertei faptul că soluția de montare a

rigolei de acostament în varianta propusă ar fi implicat „*alte activități suplimentare care nu au fost prevăzute/incluse în proiectul tehnic/liste de cantități pe care ofertanții au obligația să le respecte și să le oferteze*”, nu a indicat niciun element concret care să susțină această decizie, cu ignorarea faptului că activitățile indicate pot fi realizate în exact ordinea propusă: (1) activitățile de îmbunătățire a terenului de fundare (30 cm pământ stabilizat), (2) așternere geotextil și realizarea umpluturilor și (3) realizarea structurii rutiere (fundații, inclusiv mixturi).

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că nu s-a impus prin documentația de atribuire ca anumite activități să nu se suprapună, motiv pentru care respingerea ofertei sale are la bază interpretări necunoscute la momentul depunerii ofertelor.

Un alt aspect adus în discuție de către contestatoare este cel cu privire la solicitarea de reprezentare grafică la nivel de 30 zile calendaristice/lunar, care nu se referă doar la graficul Gantt care trebuie transmis urmare semnării contractului, ci are aplicabilitate și în raport de graficul care trebuie prezentat în cadrul propunerii tehnice, astfel cum a fost solicitat în cadrul Formularului cadru - mod de prezentare propunere tehnică (execuție lucrări): „*Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie: (...) c. să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar)*”. Prin urmare, indicarea unei perioade de 30 de zile pentru realizarea lucrărilor, în cadrul Graficului Gantt, nu este contrară cerințelor documentației de atribuire, după cum speculativ încearcă autoritatea contractantă să susțină, ci denotă respectarea acestora. De asemenea, afirmă contestatoarea, prin documentația de atribuire nu s-a limitat posibilitatea demarării a două activități, în mod concomitent, situație în care abordarea astfel a sub-activităților denotă eficientizarea derulării contractului; de exemplu, ambele activități putând fi finalizate, în succesiunea tehnologică proprie, într-o perioadă de 18 zile.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca urmare a faptului că aprovizionarea cu balast ar fi putut fi realizată concomitent cu fiecare strat necesar a fi executat, fără a fi necesar un depozit intermediar, deși o astfel de restricție nu a fost impusă prin documentația de atribuire. În același sens, arată că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca urmare a faptului că activitatea „strat de fundație stabilizant” și „strat de bază AB 31,5km” au aceeași dată de început și aceeași durată, deși nicio cerință a documentației de atribuire nu restricționează posibilitatea redării acestor activități într-o astfel de manieră, mai ales că în cadrul activității „strat de baza AB 31,5km” a fost inclusă și sub-activitatea de amorsare, necesară pentru protejarea stratului de balast stabilizat, motiv pentru care aceste două activități se întrepătrund, din cele 18 zile prevăzute pentru realizarea celor două categorii de activități, în cadrul a 7 zile nu se va circula pe stratul de balast, fiind o perioadă de așteptare. De

asemenea, contestatoarea susține că nici motivul că nu ar fi indicat că ar realiza sectoarele de probă pentru fiecare tronson de 500-600mm, nu este întemeiat, deoarece a precizat că va executa sectorul de probă aferent stratului de baza AB 31.5, autoritatea contractantă ignorând justificarea din răspunsul la clarificări, prin care s-a arătat explicit faptul că durata redată pentru cele două activități este suficientă, fiind, de altfel, prevăzută aceeași dată de începere, întrucât sub-activitatea de emulsionare este necesară atât pentru protecția balastului, cât și pentru pregătirea stratului suport necesar pentru așternerea stratului de bază.

În ceea ce privește graficul Gantt, contestatoarea susține că acesta urmează a fi actualizat pe perioada de execuție a contractului, iar simplul fapt că au fost indicate, în graficul fizic inițial, anumite zile nelucrătoare (sâmbătă / duminică) nu denotă o neconformitate a ofertei sale. De altfel, prin solicitarea de clarificare autoritatea contractantă a cerut lămurirea numărului mediu de zile lucrătoare în lună, în timp ce motivul de respingere vizează includerea zilelor nelucrătoare/de weekend în cadrul mai multor activități. Or, susține contestatoarea, dacă acest aspect ar fi fost de interes pentru autoritatea contractantă, trebuia să-i adreseze o nouă solicitare de clarificare, mai ales că graficul Gantt urmează a fi actualizat pe perioada de execuție a contractului, conform clauzei 17.1. din modelul de contract inclus în documentația de atribuire (*„în termen de 30 zile de la data de începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (...)”*), pentru ca la sub-clauza 17.11 să se menționeze următoarele: *„Lunar, în termen de 10 zile de la începutul fiecărei luni, până la finalizarea tuturor Lucrărilor, Antreprenorul va transmite Supervisorului un Program de Execuție actualizat care va conține graficul de eșalonare calendaristică Gantt și raportul descriptiv actualizate”*.

În continuare, societatea contestatoare subliniază că nicio cerință a documentației de atribuire nu impune ca în graficul Gantt, prezentat în propunerea tehnică, să nu fie redată activități și în cadrul zilelor nelucrătoare în contextul în care acestea urmează a fi, oricum, modificat în implementare. În susținere, invocă 114 din Codul Muncii - *„Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”*, iar împărțind cele 48 de ore la un număr de 8 ore/zi rezultă faptul că durata maximă legală a timpului de muncă reprezintă 6 zile din cadrul unei săptămâni. Prin urmare, indiferent de modalitatea în care se analizează graficul Gantt, rezultă că zilele de duminică nu au fost incluse pentru prestarea activităților, iar adăugând un număr mediu de 104 zile de sâmbătă și duminică pe parcursul unui an la numărul zile indicat în propunerea tehnică rezultă 365 zile calendaristice.

În concluzie, contestatoarea susține că motivele de respingere invocate de către autoritatea contractantă sunt netemeinice și se impun a fi anulate, oferta sa fiind evaluată în mod disproporțional, formal și superficial.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 2.000.000,00 lei.

Prin adresa nr. 1509/13.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58283/13.09.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210559805/1 din 12.09.2024, în valoare de 2.000.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 19221/16.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 58917/17.09.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în preambulul căruia prezintă, pe larg, istoricul procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și menținerea actelor emise ca fiind temeinice și legale.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în mod eronat contestatoarea susține că i-a fost respinsă oferta „(...) *iignorând, însă, atât caracterul formalist și superficial al evaluării, cât și principiile necesar a fi respectate în materia achizițiilor publice (.....) reluând același raționament nefundamentat și netemeinic în raport de mai multe secțiuni ale propunerii tehnice (...) niciun motiv de respingere al ofertei asocierii ... nu este întemeiat pe o cerință explicită a documentației de atribuire sau o dispoziție legale încălcată de către ofertant, ceea ce demonstrează netemeinicia actelor atacate*” deoarece în comunicarea rezultatului procedurii a indicat, atât temeiurile de drept, în raport de care oferta depusă de asocierea ... a fost respinsă, cât și dispozițiile din documentația de atribuire ce nu au fost respectate.

De altfel, chiar contestatoarea arată că cerințele constatate ca fiind neîndeplinite au fost analizate și prezentate în rezultatului procedurii în raport de structura formularului de propunere tehnică, care a fost impusă prin documentația de atribuire, respectiv prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cât și a faptului că aceleași neconformități, cu privire la modul de întocmire al graficului Gantt, au fost semnalate pentru fiecare obiectiv ce face obiectul lucrărilor ce urmează a se executa. De asemenea, menționează că respectarea formularului de propunere tehnică a fost impusă prin caietul de sarcini, partea generală, cap. 6, cât și de prevederile fișei de date cap. IV 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Așa cum se poate observa documentația de atribuire conține pe lângă caietul de sarcini parte generală și caiete de sarcini întocmite pe principalele categorii de lucrări (activități), proiect tehnic parte scrisă și

parte desenată, detalii de execuție, avize, toate acestea din urmă fiind documente anexă caietului de sarcini general. În raport de volumul informațiilor care trebuie avute în vedere și care trebuie respectate de către ofertanți autoritatea contractantă a înțeles să întocmească formularul de propunere tehnică, impus atât prin caietul de sarcini cât și prin fișa de date a achiziției, pentru a avea o structură unitară a propunerilor tehnice depuse de toți ofertanții. Întocmirea propunerii tehnice cu respectarea formularului de propunere tehnică a fost impusă nu doar prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini partea generală ci și prin Instrucțiunile pentru ofertanți postate pe SEAP, prin urmare, în raport de caracterul obligatoriu al documentației de atribuire acest formular trebuie respectat. În susținere, invocă jurisprudența Consiliului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, documentația de atribuire a prevăzut, în mod clar și fără echivoc, faptul că ofertanții nu pot să prezinte informații care să demonstreze metodologia de execuție adaptată la obiectul contractului *prin copierea informațiilor din caietul de sarcini*. Cu toate acestea, informațiile regăsite în propunerea tehnică depusă de contestatoare, pentru demonstrarea metodologiilor enumerate prin răspunsul la clarificări, nu sunt o asumare a obligațiilor și responsabilităților impuse prin caietul de sarcini, ci o copiere a respectivelor informații.

De asemenea, conform cerințelor din caietele de sarcini și din documentele anexe acestora, ofertanții trebuie să facă dovada că au înțeles atât specificul contractului, cât și că au capacitatea din punct de vedere tehnic de a-l executa, însă contestatoarea a prezentat în susținere documente/ informații/ probe suplimentare care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și care nu au legătură cu obiectul contractului, ceea ce arată că nu a înțeles specificul contractului.

Totodată, autoritatea contractantă arată că graficul Gantt prezentat de către contestatoare conține anumite neconcordanțe, care nu au putut fi lămurite prin răspunsurile la clarificări, conducând astfel la nerespectarea prevederilor din caietul de sarcini. Prin urmare, în opinia autorității contractante, nu se justifică susținerea contestatoarei potrivit căreia „*cerințele documentației de atribuire au fost pe deplin respectate prin oferta Asocierii ..., autoritatea neputând identifica o cerință concretă încălcată. Prin urmare, în mod nepermis, prin actele atacate, autoritatea contractantă a procedat la completarea cerințelor documentației de atribuire, prin respingerea ofertei Asocierii ... în baza unor raționamente care nu au fost cunoscute anterior depunerii ofertelor în procedura de atribuire*”, întrucât respingerea ofertei s-a făcut prin raportare la cerințele din caietele de sarcini și formularul de propunere tehnică și nu față de cerințe noi.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă învederează că în fișa de date a achiziției cap. IV.4.1, cât și caietul de sarcini partea

generală, pct. 6 privind Modul de prezentare al propunerii tehnice sunt enumerate documentele ce trebuie prezentate în propunerea tehnică, cât și modul în care trebuie să întocmească ofertanții respectiva propunere tehnică, respectiv *„cu respectarea specificațiilor prevăzute în secțiunea privind modul de întocmire a propunerii tehnice, a informațiilor prevăzute în caietele de sarcini cât și în documentele anexate acestora, care fac parte integrantă din documentația de atribuire”*. De altfel, solicitarea de clarificări nr. 11738/29.05.2024 adresată contestatoarei, privea chiar lămurirea modului de întocmire a propunerii tehnice în raport de cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini parte generală, cât și a documentelor care fac parte integrantă din cadrul acestuia, respectiv caietele de sarcini pe activități, proiect tehnic parte scrisă și parte desemnată, detalii de execuție, avize.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că, în mod corect, a procedat la respingerea ofertei contestatoarei pentru că răspunsurile transmise au fost neconcludente și nicidecum *„pe măsura întrebărilor adresate și respectă exigențele impuse de practica judiciară. Acestea s-au referit strict la chestiunile necesar a fi fost lămurite potrivit solicitării comisiei de evaluare, fiind pe deplin concludente în raport de aspectele concrete menționate de către autoritatea contractantă și, totodată, pe deplin clarificatoare în privința aspectelor supuse analizei (...) Din analiza comparativă a întrebărilor adresate și răspunsurilor formulate, se poate observa, așadar, dincolo de orice dubiu, că: (a) nicio întrebare adresată nu a rămas fără răspuns; (b) nu sunt formulate răspunsuri superficiale și/sau nefundamentate; (c) nu a rămas nimic neclarificat. Dacă, ipotetic, altceva ar fi interesat (precum documentele care niciodată nu au fost solicitate explicit), de fapt, autoritatea contractantă, problema nu se regăsește la nivelul pretensei neconcludențe a răspunsurilor, ci, în realitate, la nivelul întrebărilor efectiv adresate (pentru care nu Asocierea ... trebuie sancționată)”*.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că este nefondată și susținerea contestatoarei potrivit căreia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent pe considerentul că s-ar fi transmis documente care nu au fost niciodată solicitate, întrucât în urma verificărilor făcute s-a constatat că nu au fost prezentate documente doveditoare în susținerea informațiilor comunicate. Spre exemplu în cazul planului calității contestatoarea a susținut că o parte din informațiile comunicate în planul calității din cadrul ofertei să nu fie avute în vedere fiind introduse din eroare, fără însă a prezenta planul calității corectat în raport de informațiile comunicate prin răspuns.

1. Referitor la motivul de respingere privind metodologiile de execuție, autoritatea contractantă susține că răspunsul prezentat a fost neconcludent deoarece în cadrul propunerii tehnice depuse de contestatoare s-au identificat mai multe procedurii tehnice de execuție care nu respectă exigențele caietului de sarcini, în sensul că nu descriu

modul de realizare a lucrărilor prin raportare la modul de organizare și de executare a lucrărilor în baza proiectului, neadaptându-se metodologia de execuție la obiectul contractului, ci conțin informații care au fost copiate din caietele de sarcini, cu încălcarea prevederilor din formularul de propunere tehnică potrivit cărora *„Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini/PT (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției”*.

Contrar susținerilor contestatoarei potrivit cărora *„Asocierea ... a prezentat modul de realizare a lucrărilor, acesta reprezentând un capitol distinct, complet al propunerii tehnice: mai exact, în cadrul pag. 13 - 510 ale propunerii tehnice au fost redată toate informațiile necesare pentru a se constata că ofertantul a prezentat modul de realizare a lucrărilor (planul propus), fiind descrise atât modul de organizare, cât și modul de executare a activităților. Prin urmare, metodologiile de execuție a lucrărilor sunt redată pe mai multe pagini decât cele indicate de către autoritatea contractantă ca reprezentând o copie a documentației de atribuire ceea ce demonstrează că, în realitate, au fost detaliate aceste informații necesare pentru constatarea conformității ofertei”*, autoritatea contractantă susține că a analizat propunerea tehnică a contestatoarei, atât partea generală, cât și părțile care descriu fiecare metodologie, în raport de specificul respectivei activități și a constatat că pentru o parte din metodologiile descrise, informațiile fie sunt copiate integral, fie parțial din caietele de sarcini aferente respectivelor activități, nefiind prezentată propria abordare a executării respectivelor activități, așa cum s-a solicitat. Or, afirmă autoritatea contractantă, metodologia de execuție a lucrărilor nu poate fi asumată ci trebuie descrisă în raport de propriul mod de organizare și execuție a lucrărilor, cu respectarea indicațiilor din caietul de sarcini și proiectul tehnic.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că această copie a informațiilor din caietul de sarcini conduce inclusiv la respingerea ofertei contestatoarei pentru neprezentarea tuturor metodologiilor de execuție solicitate prin documentație. Spre exemplificare, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică se regăsește metodologia de execuție a lucrărilor de terasamente, pag. 92-107, unde sunt prezentate următoarele tipuri de lucrări: Trasarea lucrărilor, lucrări pregătitoare, 3. Gropi de împrumut și depozite de pământ, execuția debleurilor, pregătirea terenului de sub rambleuri, execuția rambleurilor, protecția împotriva apelor, finisarea platformei, controlul execuției lucrărilor, recepția lucrării, recepția pe faza determinante, desfaceri sistem rutier existent pe o grosime de 50cm, unde nu se detaliază procesul tehnologic, metodologia de execuție a lucrărilor, ci se copiază caietul de sarcini nr. 01 – Terasamente, de la pagina 13 la pagina 31, fiind copiate integral următoarele articole: Art. 9 – Lucrări pregătitoare, Art.10 – Gropi, Art. 11 – Execuția debleurilor, Art.12 – Pregătirea terenului de sub

rambleuri, Art.13 – Execuția rambleurilor, Art. 14 – Finisarea platformei, Art. 15 – Controlul execuției lucrărilor, Art. 16 – Recepția pe faze determinante.

De asemenea, întreaga Metodologie de execuție a lucrărilor de terasamente, prezentată la pag. 92-107 în propunerea tehnică este compusă din copierea paragrafelor menționate ale caietului de sarcini, nr. 01 – Terasamente. În susținere, autoritatea contractantă precizează că metodologia privind Îmbunătățirea terenului pe 30cm cu lianți hidraulici, pag. 111-118, nu conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, ci copiază caietul de sarcini nr.14 Strat de pământ coeziv stabilizat cu lianți hidraulici în integralitate, de la pagina 5 până la ultima pagina 13, respectiv: pct. 5 – Materiale, pct. 3.2 – Lianți hidraulici, pct. 4 – Utilaje, pct. 5 – Execuția lucrărilor, pct. 6 – Supraveghere și monitorizare, pct. 7 – Controlul execuției lucrărilor.

Totodată, arată autoritatea contractantă, întreaga metodologie privind Îmbunătățirea terenului pe 30cm cu lianți hidraulici, prezentată la pag. 111-118 în propunerea tehnică a contestatoarei, este compusă din copierea paragrafelor menționate ale caietului de sarcini nr. 14 Strat de pământ coeziv stabilizat cu lianți hidraulici. Metodologia de realizare a Stratului de formă din balast, pag. 119-123, nu conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, ci copiază caietul de sarcini nr. 02 Strat de formă integral de la pag. 5 la pag. 12, respectiv: pct. 4 – Elemente geometrice și abateri limită; pct. 8 – Pregătirea stratului suport, pct. 9 – Execuție strat de formă din balast, pct. 10– Controlul execuției lucrărilor, pct. 11 – Măsuri după execuția stratului de formă, pct.12 – Recepția pe fază determinantă.

În același sens, autoritatea contractantă menționează că și întreaga Metodologie de realizare a stratului de formă din balast, prezentată la pag. 119-123, din propunerea tehnică a contestatoarei este compusă din copierea paragrafelor menționate ale caietului de sarcini nr. 02 Strat de formă. Metodologia de realizare a Stratului fundație din balast, pag. 124-128, nu conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, ci copiază caietul de sarcini nr. 03 – Strat de balast în integralitatea sa de la pag. 3 la pag. 14, respectiv: art.2 – prevederi generale, art. 3 – Cimenturi, art. 4 – Agregate, art. 5 – Apă, art. 6 – Aditivi, art. 8 – Controlul calității materialelor înainte de prepararea amestecului stabilizat, Cap 3 - Stabilirea compoziției amestecului din agregate naturale stabilizate cu ciment sau lianți hidraulici rutieri, art. 9 – Încercări preliminare, Art.10 – Compoziția amestecului, Cap IV – Prepararea amestecului din agregate naturale stabilizate cu ciment sau lianți hidraulici rutieri, art. 11 - Stația de preparare - și tehnologia de stabilizare „*in-situ*”, art. 12 - Experimentarea preparării amestecului, art. 14 - Controlul calității amestecului preparate, art. 15 – Transportul amestecului, art. 16 – Lucrări pregătitoare, art. 17 - Experimentarea punerii în operă a amestecului, art. 18 - Punerea în operă a amestecului,

art. 19 - Protejarea straturilor rutiere din agregate naturale stabilizate cu ciment sau lianți hidraulici rutieri, art. 20 - Controlul calității amestecului de agregate naturale stabilizate cu ciment sau lianți hidraulici rutieri, puse în operă, art. 21 - Elemente geometrice, art. 22 - Condiții de compactare, art. 23 - Caracteristicile suprafeței stratului din agregate naturale stabilizate cu ciment sau lianți hidraulici rutieri, art. 24 - Recepția pe faza determinantă.

De asemenea, și toată Metodologia de realizare a Stratului fundație din balast, pag. 124-128 prezentată în propunerea tehnică a contestatoarei este compusă din copierea paragrafelor menționate ale caietului de sarcini nr. 03 - Strat de balast, în timp ce Metodologia de realizare a Stratului fundație din balast stabilizat cu ciment, pag. 129-138, nu conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, ci copiază caietul de sarcini nr. 05 - Agregate naturale stabilizate cu ciment sau lianți hidraulici rutieri, în integralitatea sa de la pag. 3 la pag. 24, respectiv: art.2 - prevederi generale, art. 3 - Agregate naturale, art. 4 - Apă, art. 5 - Controlul calității balastului înainte de realizarea stratului de fundație, art.6 - Caracteristici optime de compactare, art. 7 - Caracteristicile efective de compactare, art. 8 - Punerea în operă a balastului, art. 9 - Experimentarea punerii în operă a balastului, art. 10 - Punerea în operă a balastului, art. 11 - Controlul calității compactării balastului, art. 12 - Elemente geometrice, art. 13 - Condiții de compactare, art. 14 - Caracteristicile suprafeței stratului de fundare, art. 15 - Recepția pe fază determinantă.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că și Metodologia de realizare a stratului fundație din balast stabilizat cu ciment, prezentată la pag. 129-138 în propunerea tehnică este compusă din copierea paragrafelor menționate ale caietului de sarcini nr. 05 - Agregate naturale stabilizate cu ciment sau lianți hidraulici rutieri. Metodologia de realizare a Stratului fundație piatră spartă, pag. 139-143, nu conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, ci copiază caietul de sarcini nr. 04 - Strat de piatră spartă, în integralitatea sa de la pag. 3 la pag. 14, respectiv: art.2 - prevederi generale, art. 3 - Agregate naturale, art. 5 - Controlul calității agregatelor înainte de realizarea straturilor de fundație, art. 6 - Caracteristicile optime de compactare, art. 7 Caracteristicile efective de compactare, art. 8 - Realizarea stratului de fundație, art. 9 - Executarea straturilor de fundație, art. 10 - Controlul calității compactării straturilor de fundație, art. 11 - Elemente geometrice, art. 12 - Condiții de compactare, art. 13 - Caracteristicile suprafeței stratului de fundație, art. 14 - Recepția pe faza determinantă.

Un alt exemplu al autorității contractante se referă la faptul că întreaga Metodologie de realizare a Stratului fundație piatră spartă, prezentată la pag. 139-143 din propunerea tehnică este compusă din copierea paragrafelor menționate ale caietului de sarcini nr. 04 - Strat

de piatră spartă, iar Metodologia de realizarea a Mixturilor asfaltice executate la cald, pag. 144-155, nu conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, ci copiază integral caietul de sarcini nr. 06 – Mixturi asfaltice executate la cald de la pag. 6 la pag. 39, respectiv: pct. 8 - Caracteristicile fizico-mecanice ale mixturii asfaltice, pct.9 - Caracteristicile straturilor gata executate, pct.10 - Elemente geometrice, pct.12 - Prepararea și transportul mixturilor asfaltice, pct. 13 - Lucrări pregătitoare, pct. 14 - Așternerea mixturilor asfaltice, pct. 15 - Compactarea mixturii asfaltice, cap. 5 - Controlul calității lucrărilor, pct. 18 - Controlul calității straturilor executate din mixturi asfaltice, pct. 19 - Verificarea elementelor geometrice, pct.20 - Recepția pe faze determinante.

Tot cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă precizează că și întreaga Metodologie de realizare a Mixturilor asfaltice executate la cald, prezentată la pag. 144-155 din propunerea tehnică a contestatoarei este compusă din copierea paragrafelor menționate ale caietului de sarcini nr. 06 – Mixturi asfaltice executate la cald, în timp ce Metodologia de realizare a Geotextilului țesut de înaltă rezistență, pag. 156-171, nu conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, ci copiază în integralitate caietul de sarcini nr. 21 Îmbunătățire capacitate partanata teren fundare cu geotextil țesut de înaltă rezistență de la pag. 3 la pag. 6, respectiv: Generalități, cap.1 – Descrierea operațiunilor, cap. 3 – Verificarea calității. De asemenea, și Metodologia de realizare a Geotextilului țesut de înaltă rezistență, prezentată la pag. 156-171, este compusă din copierea paragrafelor menționate ale caietului de sarcini nr.21 - Îmbunătățire capacitate partanata teren fundare cu geotextil țesut de înaltă rezistență. Metodologia de realizare Marcaje rutiere orizontale, pag. 182-187, nu conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, ci copiază caietul de sarcini nr. 07 – Marcaje rutiere de la pag. 9 la pag.13, respectiv: cap.5 Aplicarea marcajelor și cap.6 – Controlul de calitate.

Un alt motiv de respingere precizează autoritatea contractantă se referă la faptul că întreaga Metodologie de realizare Marcaje rutiere orizontale, prezentata la pag. 182-187 din propunerea tehnică a contestatoarei, este compusă din copierea paragrafelor menționate ale caietului de sarcini nr. 07 – Marcaje rutiere. Metodologia de montare Indicatoare rutiere, pag. 187-192, nu conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, ci copiază caietul de sarcini nr. 08 – Semnalizare verticală, de la pag. 5 la pag. 13, respectiv: pct.2 - confecționarea și vopsirea indicatoarelor, pct.3 – Dimensiunile indicatoarelor, pct. 7 – Reguli generale de amplasare a indicatoarelor rutiere, cap. III – Confecționarea și vopsirea stâlpilor de susținere, cap. V – Controlul calității panourilor. În același sens este și metodologia de montare Indicatoare rutiere, prezentată la pag. 187-192 din propunerea

tehnică, care de fapt copiază paragrafele menționate ale caietului de sarcini nr. 08 – Semnalizare verticală.

În continuare, autoritatea contractantă arată că Metodologia de montare Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață, pag. 192-202- drenuri și dispozitive de colectarea și evacuarea apelor din corpul drumului, nu conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, ci se rezumă efectiv la copierea următoarelor articole din caietul de sarcini nr. 09 – Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață, respectiv: art.17 - Pichetarea lucrărilor, art. 18 - Executarea săpăturilor, art. 23 – Cofraje, art. 24 – Fasonarea și montarea armăturilor, art. 26 – Punerea în operă a betonului, art. 29 – Zidării din piatră brută sau bolovani, cap. XIII – Amenajarea șanțurilor, rigolelor și casurilor, art. 31 – Execuția pereurilor uscate, art. 32 – Execuția pereurilor rostuite cu mortar de ciment, art. 33 – Execuția pereurilor în mortar de ciment, art. 34 – Pereu de piatră brută sau bolovani pe fundație de beton, art. 35 – Pereu din beton turnat pe loc, cap. XVI – Borduri și rigole prefabricate, art. 45 pct. c – Încercări de control de recepție. Și Metodologia de montare Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață, prezentată la pag. 192-202 - drenuri și dispozitive de colectarea și evacuarea apelor din corpul drumului din propunerea tehnică este compusă din copierea paragrafelor menționate ale caietului de sarcini nr. 09 – Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață.

Un alt aspect, menționează autoritatea contractantă se referă la Metodologia de execuție Clădiri spații parcare rezistență, pag. 261-271, care nu conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, ci se rezumă efectiv la copierea următoarelor paragrafe din caietul de sarcini nr. 17 – Structura spațiu de servicii, respective: pct.2 – Generalități, pct.3.4 – Cofraje și susțineri, 3.4.2 – Montarea cofrajelor, pct. 3.5 – Armătura pentru beton armat, pct. 3.7 – Punerea în operă a betonului, pct. 3.7.6 – Rosturi de lucru la turnarea betonului. Întreaga Metodologie de execuție Clădiri spații parcare rezistență, prezentată la pag. 261-271, în propunerea tehnică este compusă din copierea unor paragrafe ale punctelor menționate din caietul de sarcini nr. 09– Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață, ca și Metodologia de execuție Clădiri spații parcare arhitectură, prezentată la pag. 271-329, care nu conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, ci se rezumă la copierea următoarelor paragrafe din caietul de sarcini nr. 16- Arhitectură spațiu servicii , respectiv: CS 1 – Zidării - pct. 4 – Executarea zidăriei (abateri premise, operațiuni pregătitoare, alte prescripții); CS 4.1.3 – Compartimentări din ghips carton – pag. 42-48; CS 4.1.5. – Mortare pentru tencuieli (Prepararea mortarului – pag. 72, Transportul mortarului – pag. 73-74; CS 4.1.4 – Tencuieli interioare – pag. 48-70; CS 4.1.6 – Placare cu faianță (Mostre și testări – pag. 74, Livrare,

depozitare, manipulare, transport – pag. 74-75, Execuția lucrărilor de placaje de faianță – pag. 75-76); CS 4.1.7 – Execuția lucrărilor de zugrăveli și vopsitorii de la pag. 77 la pag. 79; CS 4.1.8 – Sistem de izolare termică de la pag. 82 la pag. 86; CS 4.1.9 – Execuția lucrărilor de tencuieli exterioare de la pag. 89 la pag. 99; CS 4.1.10 – Șape pardoseli de la pag. 102 la pag. 107; CS 4.1.11 – Tâmplărie PVC de la pag. 110 la pag. 117; CS 4.1.12 – Tinichigerie de la pag. 121 – la pag. 124; CS 4.1.13 – Confecții metalice de la pag. 126 la pag. 129); CS 4.1.14 – Izolații hidrofuge și hidroizolații la terase de la pag. 131 la pag. 142; CS 4.1.15 – Sistem de terasă necirculabilă de la pag. 143 la pag. 150.

În continuare, autoritatea contractantă arată că și întreaga Metodologie de execuție Clădiri spații parcare arhitectură, prezentată la pag. 271-329, în propunerea tehnică este compusă doar din copierea unor paragrafe ale caietului de sarcini nr. 16 - Arhitectură spațiu servicii, m în timp ce Metodologia de execuție Lucrări de artă (poduri și pasaje), prezentată la pag. 353-412, nu conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, ci se rezumă la copierea integrală a caietului de sarcini nr. 13 – Lucrări de poduri, pasaje și viaducte. Similar este și Metodologia de execuție Lucrări de artă (poduri și pasaje), prezentată la pag. 353-412, în propunerea tehnică a contestatoarei, care a copiat caietul de sarcini nr. 13 – Lucrări de poduri, pasaje și viaducte.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că parte din informațiile regăsite în descrierea metodologiilor de execuție, pe principalele categorii de lucrări din propunerea tehnică a contestatoarei, unt copiate din caietele de sarcini, aspect care atrage nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică prin care se precizează, în mod expres, că *„Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini/PT (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă)”*, în ceea ce privește metodologia de execuție descrisă pentru categoriile de lucrări menționate în rezultatul procedurii, fiind astfel incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, din analiza răspunsului la clarificări întrebarea nr. 1 privind lămurirea aspectelor sesizate cu privire la modalitatea de prezentare a metodologiilor de execuție a categoriilor de lucrări indicate în clarificare, rezultă că societatea contestatoare a precizat următoarele: *„În cadrul documentației de atribuire depusă în SEAP, inclusiv în clarificările depuse, nu se precizează nicăieri, interdicția de a se face referire la conținutul caietelor de sarcini”*, aspect care nu corespunde realității deoarece în documentația de atribuire există interdicția copierii prevederilor caietului de sarcini sau a proiectului tehnic, care însă nu a fost respectată prin propunerea tehnică depusă de contestatoare.

În același sens, autoritatea contractantă redă răspunsul la clarificări transmis de către societatea contestatoare prin care aceasta face trimitere la Formularul cadru Propunere Tehnică, emis de către Agenția Națională Pentru Achiziții Publice, respectiv: *„Considerăm că documentul Metodologia pentru realizarea lucrărilor depus de către Antreprenor în cadrul propunerii tehnice, răspunde cerințelor caietului de sarcini, deoarece în cadrul documentației depuse în SEAP, nu s-au regăsit: corelări cu nivelul de detaliere solicitat pentru prezentarea metodologiei de execuție și nici modalitatea specifică în care autoritatea contractantă, solicită ofertantului să structureze informațiile legate de metodologia de execuție”,* răspuns care însă nu se adresează nici solicitării de clarificări aferente și nu satisface nici cerința din formularul de propunere tehnică al cărei conținut este următorul: *„a) Metodologia pentru realizarea lucrărilor (execuție): În această secțiune Ofertantul trebuie să prezinte modul în care, în calitate de viitor posibil executant va executa lucrările care fac obiectul contractului prin: Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care Ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor prin referire atât la modul de organizare cât și la modul de executare a lucrărilor în baza proiectului. Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini/PT (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției”.*

De asemenea, prin fișa de date a achiziției cap. IV 4.1 s-a precizat următoarele: *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului”.*

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că având în vedere modalitatea în care contestatoarea a înțeles să răspundă la întrebarea nr. 1, în mod corect, a considerat că răspunsul la clarificări este neconcludent, iar oferta trebuie respinsă.

2. Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost acela că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsește metodologia pentru execuția acostamentelor, contrar afirmației contestatoarei potrivit căreia *„în cadrul propunerii tehnice a Asocierii ... (pag. 1371 - 1374); simpla analiza a acestei metodologii denotă faptul că a fost pregătită în raport de două categorii diferite de realizare a execuției acostamentelor,*

respectiv din balast și din piatră spartă. Cu toate acestea, mențiunile din cadrul metodologiei prin balast și prin piatră spartă sunt evidențiate distinct, fără a fi, oricum, dependente. Mai exact, chiar dacă în cadrul metodologiei a fost descrisă și execuția acostamentelor prin piatră spartă, ofertantul poate utiliza doar metodologia prin balast, astfel cum s-a impus prin cerințele documentației de atribuire”.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că potrivit propunerii tehnice a contestatoarei, acostamentele se execută din piatră spartă și balast, sau cel mult din piatră spartă, astfel cum este prevăzut la cap. 5.1 – Condiții prealabile din procedură – *„Asigurarea pe șantier a materialelor necesare executării fundațiilor rutiere: balast și piatra spartă”, „Echipele de lucrători de așternere strat de piatră vor avea în componență muncitori necalificați, pavatori, șef de echipă și șef de șantier. Dotarea echipelor de lucru cu unelte specifice: lopeți, târnăcoape, etc, precum și cu mijloace de măsură necesare (metru, ruletă, teuri)”*, neexistând nicio mențiune că acostamentele se execută în raport de două categorii diferite de materiale (ori din balast ori din piatră spartă).

De altfel, precizează autoritatea contractantă, procedura tehnică de execuție indicată de către contestatoare pentru realizarea acostamentelor nu este adaptată proiectului, fiind prezentată la modul general, lăsând autoritatea contractantă să-și aleagă ce informații consideră că sunt relevante, deși potrivit fișei de date a achiziției *„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării, în mod facil, a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire”.*

Or, în condițiile în care din informațiile prezentate în cadrul acestei procedurii de execuție a acostamentelor nu rezultă că aceasta respectă prevederile din detaliile de execuție și din listele de cantități din documentația de atribuire cu privire la materialul din care vor fi executate aceste acostamente, rezultă că societatea contestatoare nu a respectat cerințele documentației de atribuire pentru această categorie de lucrări ce urmează a fi executată conform detaliilor de execuție.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că tocmai pentru că a considerat că procedura anterior menționată nu este aplicabilă realizării acostamentelor a solicitat contestatoarei să lămurească lipsa procedurii privind execuția acostamentelor, întrebarea nr. 4 - pct. I, răspunsul societății contestatoare fiind următorul: *„În cadrul documentului proceduri tehnice de execuție parte integrantă a propunerii tehnice depuse în SEAP la data depunerii ofertelor, la paginile 1371- 1374 se regăsește: Procedura tehnică de execuție PTE – 37 - Execuția acostamentelor din balast și piatră spartă propunerea tehnică*

depusă de noi la data depunerii ofertelor, trebuie înțeleasă ca un tot și nu defalcată pe capitole, de aceea orice document depus este completat, detaliat în alt document, astfel: document metodologie - face referire în special la respectarea prevederilor proiectului tehnic proceduri tehnice de execuție detaliază procesul tehnologic de execuție al activităților și subactivităților”.

Prin urmare, deși contestatoarea susține că procedura tehnică de execuție pentru această categorie de lucrări este cea indicată la pag. 1371-1374, prin răspunsul transmis aceasta omite faptul că procedura respectivă este prezentată la modul general și nu adaptată cerințelor din detaliile de execuție, parte integrantă a caietului de sarcini, care prevăd execuția acostamentelor doar din balast.

În concluzie, precizează autoritatea contractantă, și pe acest aspect a considerat, în mod corect, că răspunsul contestatoarei este neconcludent.

3. Referitor la motivele de respingere privind planul calității, autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire s-a cerut prezentarea „Planului de management al calității în cadrul Contractului - *În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte: 1. informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Nu se va prezenta planul de management al calității conceput la nivel general de firmă, caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă, ci, se va adapta la lucrare*”.

Având în vedere cerința de mai sus, autoritatea contractantă precizează că pe parcursul evaluării propunerii tehnice depuse de contestatoare, a constatat că în cadrul planului calității prezentat de aceasta se regăsesc mai multe informații cu privire la standarde care nu sunt aplicabile în executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, motiv pentru care prin întrebarea 1 pct. II a solicitat acesteia să precizeze la ce tipuri de lucrări vor fi utilizate stasurile/normativele enumerate. La această solicitare contestatoarea a răspuns că „*dintr-o regretabilă eroare materială, s-au introdus în document Planul calității, standarde care nu se aplică obiectului contractului. Vă rugăm să nu luați în considerare standardele prevăzute la întrebarea de mai sus*”.

Or, în aceste condiții, afirmă autoritatea contractantă, contestatoarea nu a răspuns în mod concludent, ci a arătat că respectivul plan nu a fost adaptat la lucrare, ci a fost fie întocmit la modul general, fie a fost preluat din alte proiecte. În opinia autorității contractante, în cazul de față, nu este vorba despre un viciu de formă care să se încadreze în dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora prin viciu de formă se înțelege „*acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial*

în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, ci despre o încălcare a cerinței documentației de atribuire unde s-a prevăzut, în mod clar, faptul că „Nu se va prezenta planul de management al calității conceput la nivel general de firmă, caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă, ci, se va adapta la lucrare”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că acceptarea unei propuneri tehnice generale pe acest aspect, ar deroga de la prevederile documentației de atribuire și ar crea un avantaj contestatoarei, cu încălcarea principiul tratamentului egal. Prin urmare, și pe acest aspect, propunerea tehnică a contestatoarei a fost respinsă în mod corect.

Având în vedere că informațiile din răspunsul la clarificări nu lămuresc aspectele solicitate, în mod corect, comisia de evaluare a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

4. Față de motivul de respingere a ofertei contestatoarei pentru includerea în planul calității a societății ..., autoritatea contractantă arată că precum în cazul planului de management al calității și pe acest aspect a solicitat clarificări contestatoarei la care aceasta a răspuns după cum urmează: *„Capitolul «10.1 Proiectare» a fost anexat Planului calității din partea subantreprenorului de specialitate ... dintr-o eroare. Este cunoscut că prezenta procedură de achiziție publică se referă la execuția de lucrări. Vă rugăm să considerați acest capitol ca fiind o prezentare a serviciilor prestate de subantreprenorul declarat, fără aplicabilitate la proiectul de față”.*

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, din răspunsul contestatoarei rezultă că informațiile prezentate nu ar trebui luate în considerare întrucât au fost prezentate din eroare, nefiind lămurite însă aspectele legate de planul calității, situație în care răspunsul a fost considerat neconcludent.

5. În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă argumente în susținere motivul de respingere aferent utilizării conductelor din pafsin, în sensul că informațiile analizate sunt chiar cele din răspunsul la clarificări al contestatoarei și nu „informații suplimentare”, prin care contestatoarea afirmă că *„Într-adevăr propunerea tehnică conține între paginile 881 și 888 o procedură tehnică de execuție care se referă la instalarea conductelor de canalizare din PAFSIN. Aceasta a fost anexată propunerii tehnice dintr-o eroare. Procedurile tehnice aplicabile lucrărilor care vor fi executate de ... sunt cele descrise la paginile 765 și 766 din propunerea tehnică”.*

Or, susține autoritatea contractantă, și de această dată, în cazul lucrărilor referitoare la instalarea conductelor de canalizare din pafsin, contestatoarea a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice o procedură

tehnică de execuție eronată care demonstrează că aceasta nu a fost adaptată obiectului contractului.

Prin urmare, și de această dată, afirmă autoritatea contractantă, contestatoarea a demonstrat că modalitatea în care a întocmit propunerea tehnică sub aspectul planului calității cât și răspunsurile la clarificări transmise cu privire la aceste aspect, intră atât sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe considerentul că nu respectă prevederile caietului de sarcini, cât și a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din același act normativ, pe considerentul că răspunsurile nu lămuresc aspectele solicitate.

6. Cu privire la Graficul Gantt, autoritatea contractantă precizează că în cursul evaluării propunerii tehnice a contestatoarei a constatat că în pentru obiectivele (pag. 1649 și urm.): Conductă aducțiune apă km 4+800 - km 5+000, reprezentată grafic 96-117; Conductă aducțiune apă km 6+560 - km 6+640- reprezentată grafic 119-139; Conductă aducțiune apă km 6+900 km 9+100- reprezentată grafic 142-162; Conductă aducțiune apă km 9+000 - km 9+100 subtraversare drum D=1000mm- reprezentată grafic 167-188; Antenă de irigații A8 Km 0+480-0+500- reprezentată grafic 198-218; Antenă de irigații A6 km 1+450-km 1+540 reprezentată grafic 219-239; Antenă de irigații A11 km 3+610 - km 3+660 reprezentată grafic 241-261; Antenă de irigații A12, km 4+360-km 4+400- reprezentată grafic 263-283; Conductă principală de irigații CP km 4+620 - km 4+680- reprezentați grafic 285-305; Antenă de irigații A8 km 5+220 - km 5+270 reprezentată grafic 307-327; Antenă de irigații A7 km 5+720 - km 5+760- reprezentată grafic 329-349; Antenă A 6 km 6+ 140-6+140 D=280 - reprezentată grafic 351-371; CP2 km 6+960 - 7+020 D=460 reprezentată grafic 373-393; Antenă A7 km 7+080-7+150 D=280 reprezentată grafic 395-415; Antena A7 km 8+290 - 8+340 D=280 reprezentată grafic 417-437; Antenă A7 km 9+051 -9+051 D=225 reprezentată grafic 439-459; Antenă A7 km 9+330-9+480 D=225 reprezentată grafic 461-481; Antenă A7 km 9+760 -10+260 D=225 reprezentată grafic 483-503; CSkm 10+930 - 10+960 D=460 reprezentată grafic CSkm 10+930 - 10+960 D=460 și Antena A8 km 11+130 -11+200 d=225 reprezentată grafic 527-547, este prezentă o probă de etanșeitate care nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, iar lucrările de umplutură compactată nu respectă ordinea tehnologică din documentație, cât și că anumite activități nu sunt reprezentate grafic.

În exemplificarea celor de mai sus, autoritatea contractantă, în ceea ce privește - Prezentarea probei de etanșeitate, motiv invocat pentru reprezentarea grafică a tuturor obiectivelor - Conductă aducțiune apă km 4+800 - km 5+000, subliniază că la poz. 105 din grafic este prezentată - proba de etanșeitate - la acest tip de instalații nu se realizează proba de etanșeitate, ci doar proba de presiune, așa cum este precizat și în caietul de sarcini - Relocare rețele de apă, aspect pentru

care se solicită clarificarea introducerii acestei probe, la care contestatoarea răspunde *„Proba de etanșeitate din cadrul graficului Gantt se referă la proba de presiune pe tronsoane conductă, conform: reglementare tehnică din 5 ianuarie 2023 Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133 - 2022, volumul I - Sisteme de alimentare cu apă.”*

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că nu se pot lua în considerare susținerile contestatoarei potrivit căroră *„Indicarea unei probe suplimentare pentru testarea conductei de aducțiune apă, a antenei de irigații și a CP2, CS47 nu este contrară nici cerințelor documentației de atribuire, nici normativului indicat de către autoritatea contractantă; netemeinic a respins, așadar, autoritatea contractantă oferta Asocierii ...”*, deoarece nici în documentația de atribuire și nici în Normativul NP 133-2022 nu prevăd pentru acest tip de lucrări - proba de etanșeitate. Prin urmare, informațiile din graficul prezentat nu sunt corelate cu prevederile documentației de atribuire și ale normativului indicat, răspunsul transmis de către contestatoare fiind, în mod corect, considerat ca fiind neconcludent.

7. Referitor la motivul de respingere privind - Lucrările de umplutură compactate, autoritatea contractantă menționează că în cursul evaluării propunerii tehnice a contestatoarei a constatat că lucrările de umpluturi compactate de la poz. 108 (Wed 04/06/25 Fri - 06/06/25) prezentate în grafic se termină înainte de probă de presiune - menționată poz. 114 (Wed 18/06/25 - Thu 19/06/25) deși conform caietului de sarcini pentru execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în două faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune.

Având în vedere aceste aspecte precizează că a solicitat contestatoarei clarificări pe acest aspect, la care societatea contestatoare a răspuns astfel: *„Proba de presiune din cadrul graficului Gantt se referă la proba de presiune care se efectuează după montarea tuturor armăturilor pe rețea, conform Reglementare Tehnică din 5 ianuarie 2023 Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul I - Sisteme de alimentare cu apă. a. Proba de etanșeitate din grafic se referă la proba de casă efectuată pe tronsoane mai mici de 0.5km. b. Proba de presiune din grafic se referă la probarea conductelor de alimentare cu apă (aducțiunilor de apă) cf. NP133-2022. c. Motivul pentru care poziția din grafic pentru umplutură compactată începe înainte de finalizarea probelor este acela că această umplutură se referă la umplutură parțială, din timpul probelor de casă, realizate pentru evitarea flotabilității conductelor (faza I). Faza II a activității de umplutură compactată se desfășoară concomitent cu activitatea de dezafectare conductă existentă”, precum și că „la nivelul documentației*

de atribuire, depuse în SEAP nu se menționează nivelul de detaliere a graficului”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că acest răspuns a fost considerat neconcludent întrucât graficul nu respectă ordinea tehnologică a lucrărilor prevăzută de Normativul NP 133-2022 cât și de prevederile caietului de sarcini, respectiv Lucrările de umpluturi compactate de la poz. 108 (Wed 04/06/25 Fri - 06/06/25) prezentate în grafic se termină înainte de probă de presiune – menționată poz. 114 (Wed 18/06/25 - Thu 19/06/25). În acest sens, arată următoarele: a) conform Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul I - Sisteme de alimentare cu apă - cap. 8.3 Execuția aducțiunilor / 8.3.6 Proba de presiune; b) după efectuarea probei de presiune se vor efectua următoarele verificări și probe: întocmirea procesului-verbal a probei de presiune. Presiunea la care s-a executat proba, rezultatele obținute, precum și toate defecțiunile constatate și remedierile efectuate, se trec în procesul-verbal de recepție; umplerea tranșeei în zona îmbinărilor; umplerea tranșeei; verificarea gradului de compactare conform prevederilor proiectului; refacerea părții carosabile a drumului conform prevederilor din proiect; refacerea trotuarelor; refacerea spațiilor verzi; c) conform cerinței din documentația de atribuire, Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie: a. să aibă corespondent în informațiile incluse în caietul de sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate; b. să demonstreze: i. înțelegerea cerințelor caietului de sarcini; abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

De asemenea, subliniază autoritatea contractantă, în cadrul programului de urmărire a calității execuției pe faze determinante din caietul de sarcini – relocare rețele de apă nu sunt incluse probe de casă, ci doar probe de presiune în urma cărora se întocmesc procese-verbale pe faze determinante, așa cum este specificat și în cadrul graficului prezentat de ofertant.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că nu poate lua în considerare criticile contestatoarei potrivit căroră „*Motivul de respingere vizează, așadar, o pretinsă neincludere a activităților aferente fazei II a astupării de șanțuri în cadrul graficului Gantt, deși: în cadrul activității de «lucrări de umpluturi compactate» au fost incluse toate sub-activitățile necesare, majoritare și relevante pentru realizarea astupării șanțurilor, pe de altă parte, după realizarea probei de presiune, la nivelul Gantt, se regăsește redată o altă activitate în care vor fi incluse și sub-activitățile rămase pentru umplerea finală a tranșeei. Există, așadar, la nivelul graficului Gantt suficiente informații care*

denotă atât ordinea tehnologică a activităților impuse prin documentația de atribuire, cât și includerea tuturor sub-activităților necesare pentru realizarea astupării șanțurilor”, deoarece, chiar după cum contestatoarea recunoaște, prin documentația de atribuire, astuparea șanțurilor s-a impus a fi realizată în două etape, respectiv (1) faza I - după montarea conductei în șanț; (2) faza II - după efectuarea testelor de presiune; prin urmare, ar fi necesară realizarea unor umpluturi parțiale înainte de proba de presiune și, ulterior, a umpluturilor finale, după proba de presiune.

Or, din analiza graficul Gantt prezentat de contestatoare, se constată că la poziția 105 este evidențiată proba de etanșeitate – în perioada 02.06-03.06, la poz. 108 sunt evidențiate umpluturi compactate - în perioada 04.06-6.06, la poz. 114 se regăsește proba de presiune - în perioada 18.06-19.06, iar la poz. 116 este evidențiată dezafectarea cond. existente – în perioada 19.06-23.06. Practic, din analiza acestui grafic rezultă că sunt evidențiate umpluturile compactate, care sunt umpluturi finale înainte de efectuarea probei de presiune, aspect care este contrar prevederilor documentației de atribuire (caiet de sarcini - Rețea de alimentare cu apă și Program de control pe faze determinante) și a Normativului incident. Chiar și în situația în care s-ar considera că umpluturile evidențiate la poz. 108 sunt, așa cum susține contestatoarea, umpluturile parțiale, ar rezulta că în cadrul graficului nu sunt evidențiate umpluturile compactate, cele finale, care se efectuează după realizarea probei de presiune conform caiet de sarcini - Rețea de alimentare cu apă și Program de control pe faze determinante și a Normativului incident, astfel încât aceste activități nu au corespondent în grafic, astfel cum a fost solicitat.

Nici afirmația contestatoarei, potrivit căreia acestea reprezintă sub-activități ale activității de dezafectarea conducte existente nu este relevantă întrucât umpluturile „parțiale” de la poz. 108 nu sunt verificate conform prevederilor din normativ și nu sunt reprezentate grafic ca fiind o activitate, în timp ce umpluturile finale care sunt verificabile conform normativului cât și programului de control pe faze determinante, sunt apreciate ca sub-activități ale altei activități, aspect care este total eronat, deoarece realizarea umpluturii finale este o activitate prevăzută atât în Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul I - Sisteme de alimentare cu apă - cap. 8.3 Execuția aducțiunilor/ 8.3.6 Proba de presiune cât și în documentația de atribuire (caiet de sarcini - Rețea de alimentare cu apă și Program de control pe faze determinante).

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că și pe acest aspect a constatat în mod corect neconcludența răspunsului transmis.

8. Autoritatea contractantă precizează că în cadrul graficului Gantt prezentat de către contestatoare nu se regăsesc mai multe tipuri de activități, cum ar fi spălarea și dezinfectarea conductelor de aducțiune

pozate menționate în cadrul caietului de sarcini pentru execuție conducte din PHD, motiv pentru care a solicitat clarificări. La acestea, contestatoarea a răspuns că la nivelul documentației de atribuire nu s-a impus un anumit grad de detaliere al graficului Gantt, iar spălarea și dezinfectarea conductelor de aducțiune au fost incluse în cadrul activității privind dezafectarea conductelor existente.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă a considerat răspunsul în cauză ca fiind neconcludent întrucât nu prezintă nicio susținere în acest sens, contrar afirmațiilor din contestație potrivit cărora *„Realizarea celor două categorii de (sub)activități a fost explicit detaliată și asumată în cadrul propunerii tehnice, neexistând, așadar, niciun dubiu privind îndeplinirea acestora. Prin răspunsurile la clarificări, Asocierea ... a arătat/confirmit faptul că, deși nu au fost redată explicit în cadrul graficului Gantt, cele două categorii de sub-activități au fost incluse în cadrul categoriilor generate, complexe de activități. Mai exact, sub-activitatea «spălarea și dezinfectarea conductelor de aducțiune» a fost inclusă în cadrul activității de dezafectare conductă (având în vedere că se realizează ulterior probei de presiune, însă anterior finalizării activității de umplere compactată), iar sub-activitatea «masive de ancoraj» a fost inclusă în cadrul activității de montat conducte (având în vedere că rolul acestora, respectiv acela de a preveni mișcarea conductelor, asigurarea stabilității și siguranței întregului sistem de distribuție)».*

În opinia autorității contractante, societatea contestatoare se contrazice cu privire la categoriile de lucrări privind „spălarea și dezinfectarea conductelor de aducțiune” și „masive de ancoraj” cu privire la care, pe de o parte, susține că sunt sub-activități incluse în categoria activității „dezafectare conductă existentă” și „montare conductă” [pct. 26 lit. b)] și pe de altă parte că *„în acest sens: (i) paginile 508 - 509 din cadrul propunerii tehnice în care apare explicit menționată activitatea de masive de ancoraj, precum și (ii) paginile 753, 1417, 1615 din cadrul propunerii tehnice în care apare explicit menționată activitatea de spălare și dezinfectare a conductelor de aducțiune”.*

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Nivelul de detaliere a activităților din cadrul graficului Gantt nu a fost impus prin documentația de atribuire, ofertanții având, așadar, posibilitatea de a menționa doar activitățile principale”*, autoritatea contractantă afirmă că este nefondată deoarece prin documentația de atribuire se prevede, în mod clar că: *„Cel puțin următoarele informații trebuie să rezulte din Graficul general al investiției publice prezentat conform prezentei secțiuni: a. Graficul de realizare a lucrărilor cu respectarea termenului de finalizare a lucrărilor; b. Durata/sucesiunea fiecărei activități și interrelaționarea lor; c. Punctele de reper (jaloane/milestones); d. Resursele alocate activităților. Din graficul prezentat trebuie să rezulte durata*

activităților și alocarea resurselor (personal execuție/conducere, pe specializări/calificări și utilajele) planificate pentru realizarea activităților, pe perioada de timp menționată ca durată pentru fiecare din activitățile contractului. Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie a. să aibă corespondent în informațiile incluse în caietul de sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate; b. să demonstreze: i. înțelegerea cerințelor caietului de sarcini; ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini”.

Or, în condițiile în care, conform propunerii tehnice depuse de contestatoare, *„spălarea și dezinfectarea conductelor de aducțiune”* respectiv *„masive de ancoraj”* reprezintă activități ce se vor realiza în cadrul prezentului proiect în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, este evident că acestea trebuie să se regăsească în graficul Gantt prezentat trebuie să cuprindă durata și succesiune fiecărei activități. De altfel, atât prin proiectul tehnic, detaliile de execuție, caietul de sarcini pe activități și din însăși propunerea tehnică depusa de contestatoare, rezultă că *„spălarea și dezinfectarea conductelor de aducțiune”* și *„masive de ancoraj”* sunt activități și nicidecum sub-activități, motiv pentru care trebuiau să se regăsească în graficul Gantt.

9. În ceea ce privește activitatea de săpătură arheologică, autoritatea contractantă precizează că având în vedere că graficul prezentat de contestatoare (pag. 1655), activitatea de - Săpătură arheologică (poz. 897), se realizează după nivelarea și compactarea patului drumului, a solicitat contestatoarei să clarifice această reprezentare. Prin răspunsul transmis, contestatoarea a menționat următoarele: *„(...) activitatea de săpătură arheologică, aceasta este la dispoziția Beneficiarului conform contractului dintre Beneficiar și Muzeu. Perioada nu poate fi determinată motiv pentru care a fost programată să nu afecteze activitățile de Terasamente”.*

Față de răspunsul de mai sus, autoritatea contractantă susține că acesta nu a fost lămuritor, în sensul de a clarifica motivul pentru care activitatea de săpătură arheologică se realizează după nivelarea și compactarea patului drumului, deși aceasta este o activitate ce face parte din obiectul contractului, iar activitățile ce se vor executa în cadrul prezentului contract vor fi în sarcina și responsabilitatea ofertantului ce va deveni antreprenor.

Prin urmare, este nefondată afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Activitatea de săpătură arheologică depinde de descoperirea unui sit arheologic, demers care conduce la revizuirea graficului de execuție, astfel încât să nu fie afectate durata contractului și costul final. Indicarea persoanei semnatare a contractului cu Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Prahova reprezintă o simplă eroare materială, confirmată prin*

toate documentele depuse în cadrul ofertei (...) care putea fi remediată dacă o nouă solicitare de clarificări ar mai fi fost adresat”, în acest caz nefiind vorba despre o eroare materială, iar potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul întocmirii ofertei este în sarcina ofertantului, iar din dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 nu rezultă că pe acest aspect ar mai fi trebuit să revină cu o nouă solicitare de clarificări, deoarece acest lucru nu poate fi făcut în mod repetat, până când contestatoare înțelege să lămurească aspectele solicitate, deoarece se încalcă principiul tratamentului egal.

10. În ce privește activitatea de consolidare îmbunătățire a terenului, din analiza graficului Gantt prezentat de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că a observat următoarele: nivelarea și compactarea patului drumului (poz. 899) se termină pe 10.07.2025, dar activitatea componentă „km 9+000-km12+000” se finalizează pe 08.08.2025; consolidare rambleu înalt (poz. 917) se finalizează pe 03.07.2025 dar activitatea componentă „km 2+800- km 2+886” (poz. 922) se finalizează pe 05.08.2025; umpluturi compactate (poz. 930) se finalizează pe 11.08.2025 dar activitățile componente de la poz. 953,955, 957, 959, 975, 977 se finalizează ulterior acestei date de 11.08.2025; strat de fundație din balast stabilizat (poz. 1350) se finalizează pe 07.08.2026 dar activitățile componente poz. 1389, 1391, 1393 se finalizează ulterior acestei date; acostament consolidat (poz. 1773) se finalizează pe 19.08.2026 dar activitățile componente (poz. 1816 se finalizează pe 16.10.2026; strat de uzură (poz. 1668) începe pe 09.04.2025 înainte de realizarea rigolei de acostament, poz. 2014, care are dată de începere 02.06.2025. Tehnic, trebuie montată mai întâi rigola de acostament și apoi se așterne stratul de uzură pentru a se realiza impermeabilizarea rostului de contact dintre rigolă și straturile de mixturi asfaltice; stratul de legătură (poz. 1562) începe pe 22.03.2025 (sâmbătă) - înainte de realizarea rigolei de acostament, poz. 2014, care are dată de începere 02.06.2025. Tehnic, trebuie montată mai întâi rigola de acostament și apoi se așterne stratul de uzură pentru a se realiza impermeabilizarea rostului de contact dintre rigolă și straturile de mixturi asfaltice; pe toate sectoarele unde a fost prevăzută așternerea geotextilului, în grafic, activitățile de îmbunătățire a terenului de fundare, 30 cm pământ stabilizat, se execută după așternerea geotextilului și realizarea de umpluturi, ceea ce este total neconform din punct de vedere tehnic, (a se vedea subactivitățile de la poz. 918 – 30.09.2024 - 02.10.2024, în comparație cu subactivitățile poz. 1038 – 08.10.2024 - 17.10.2024, poz. 920 comparativ cu poz. 1044, poz. 922 comparativ cu poz. 1056, poz.924 comparativ cu poz. 1066); subactivitățile consolidare rambleu km. 10+330-10+544 (poz. 926) are aceeași dată de start cu subactivitatea „îmbunătățire teren pe 30 cm cu lianți, km 10+330- 10+544 (poz. 1124)”; consolidare km 10+560 – km

10+886 (poz. 928) are aceeași dată de punere în operă cu „îmbunătățire teren 30 cm. cu lianți hidraulici km 10+560-km10+860 (poz. 1128)”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a cerut lămuriri contestatoarei la care aceasta a răspuns după cum urmează: *„Nivelare și compactare + Consolidare rambleu înalt + Umpluturi compactate + Strat de fundație din balast stabilizat + Acostament consolidat din balast – la momentul constituirii / definirii «summary», nu a unei activități, pentru respectivele lucrări, nu au fost selectate toate activitățile pentru a fi integrate / sumarizate, rezultând diferențe dintre data de finalizare a «summary» și data de finalizare a tuturor activităților pentru etapa de lucru. Privind durata de execuție a Lucrărilor, liniile de tip «summary» nu au implicații asupra datei de finalizare, activitățile fiind cele care determină această dată. Menționăm că este vorba despre o eroare umană la definirea «summary», folosind activitățile de execuție. Antreprenorul, ținând cont de timpii de execuție, a resurselor, a perioadei calendaristice, precum și a datei de finalizare a Lucrărilor, a decis să execute mai întâi așternerea mixturilor asfaltice înaintea execuției rigolei de acostament”.*

Autoritatea contractantă susține că a considerat răspunsul în cauză ca fiind neconcludent deoarece informațiile comunicate nu au fost lămuritoare având în vedere următoarele aspecte: pe toate sectoarele unde a fost prevăzută așternerea geotextilului, în grafic, activitățile de îmbunătățire a terenului de fundare, 30 cm pământ stabilizat, se execută după așternerea geotextilului și realizarea de umpluturi, ceea ce este total neconform din punct de vedere tehnic, (a se vedea subactivitățile de la poz. 918 – 30.09.2024 - 02.10.2024, în comparație cu subactivitățile poz. 1038 – 08.10.2024-17.10.2024, poz. 920 comparativ cu poz. 1044, poz. 922 comparativ cu poz. 1056, poz. 924 comparativ cu poz. 1066); - nu s-a răspuns; subactivitățile consolidare rambleu km. 10+330-10+544 (poz. 926) are aceeași dată de start cu subactiv. „îmbunătățire teren pe 30 cm cu lianți , km 10+330 - 10+544 (poz. 1124)” - nu s-a răspuns; consolidare km 10+560 – km 10+886 (poz. 928) are aceeași dată de punere în operă cu „îmbunătățire teren 30 cm cu lianți hidraulici km 10+560-km10+860 (poz. 1128)”, - nu s-a răspuns.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că a considerat răspunsul neconcludent în raport de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, inclusiv pentru faptul că soluția constructivă de realizare a rigolelor, prezentată de contestatoare nu corespunde proiectului tehnic/listelor de cantități, obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, contrar susținerilor contestatoarei potrivit cărora *„Activitățile care au făcut obiectul solicitării de clarificare pot fi realizate în ordinea indicată, prin urmare, susținerile autorității contractante sunt netemeinice, fiind formulate cu unicul scop de a justifica respingerea ofertei Asocierii ...”.*

11. Cu privire la motivul de respingere pentru - Strat de formă din material necoeziv și strat de fundație din balast, autoritatea contractantă precizează că din analiza graficului Gantt prezentat de către contestatoarele, a constatat următoarele: în cadrul activității „strat de formă din material necoeziv” (poz. 1140): subactivitatea „km 4+000-km 5+000”, este prezentată de 4 ori: poz. 1173, 1175, 1177, 1179; subactivitatea „km 5+000-km 6+000”, este prezentată de 4 ori: poz. 1181, 1183, 1185, 1187; subactivitatea „km 6+000-km 7+000”, este prezentată de 4 ori: poz. 1189, 1191, 1193, 1195; subactivitatea „km 7+000-km 8+000”, este prezentată de 4 ori: poz. 1197, 1199, 1201, 1203; aceleași subactivități se repetă și în activitatea „strat de fundație din balast” (poz. 1245); în activitatea „strat de fundație din balast stabilizat” (poz. 1350), în activitatea „strat de baza AB31,5” (poz. 1456), în activitatea „strat de legătură BAD22,4” (poz. 1562); în activitatea „strat de uzură MAS16” (poz. 1668); subactivitatea „strat de formă din materiale necoezive” km 0+0000-km 0+670 are aceeași dată de începere (04.10.2024) cât și durată (18 zile) cu subactivitatea „strat de fundație din balast”, km 0+000-km0+670 (poz. 1246), ceea ce înseamnă că ofertantul propune realizarea unui singur strat de fundație din balast cu grosimea totală de 50 cm, ceea ce contravine prevederilor caietului de sarcini 02 „Strat de formă” și caietului de sarcini 03 „Strat de fundație din balast”, cât și proiectului tehnic și listelor de cantități, care prevăd execuția altor două straturi independent/separat unul față de celălalt.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că pe aspectele în cauză a solicitat clarificări la care contestatoarea a răspuns astfel: *„Având în vedere lungimea tronsonului precum și volumul de material necesar a fi pus în operă, coroborat cu condiționările Art. 17.2 de a nu depăși 30 zile calendaristice pentru activitățile de execuție, precum și productivitățile prevăzute pentru punerea în operă, a rezultat o «segmentare» a activității. Practic cele trei activități pot fi considerate ca fiind o singură activitate aplicată pentru respectivul sector de drum pentru o durată de 47 de zile lucrătoare, între 03.06.2025 și 05.08.2025. a) Cerința c) privind realizarea graficului investiției publice: să utilizeze o scală de planificare duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar); Pentru activitățile a căror execuție depășește 1 lună, s-a împărțit activitatea, astfel încât durata unei părți să nu fie mai mare de 1 lună. Prin introducerea predecesorilor MP schimbă automat anumite Predecesorii indică clar succesiunea activităților, deci imposibilitatea executării acestor activități în același timp. Pentru repetiția intervalelor Km ce se regăsesc pentru strat de formă din material necoeziv + strat de fundație din balast + strat de fundație din balast stabilizat + strat de bază AB31,5 + BAD22,4 + MAS16, a se vedea răspunsul de la nr. 61. Privind observația autorității cu privire la un singur strat de balast dorim să vă asigurăm că Antreprenorul va respecta întrutotul proiectul, caietele*

de sarcini și legislația în vigoare. Pentru a clarifica suprapunerea celor două activități, durata de execuție din Gantt reprezintă de asemenea și durata de aprovizionare a materialelor. În cadrul acestei activități, pentru cele două straturi de balast, sunt prevăzute inclusiv testele ce vor fi efectuate pentru fiecare strat în parte. Astfel, cât timp este aprovizionat și pus în operă materialul pentru stratul de formă, se face de asemenea aprovizionarea cu balast pentru stratul de fundație, motiv pentru care cele două activități au aceeași dată de început. Aprovizionarea și utilajele folosite pentru aceste activități sunt similare”.

Autoritatea contractantă arată că a considerat neconcludent răspunsul în cauză întrucât soluția prezentată de către societatea contestatoare este contrară prevederilor proiectului tehnic, nefiind respectate prevederile caietului de sarcini 02 „Strat de formă” și caietului de sarcini 03 „Strat de fundație din balast”, cât și proiectului tehnic și listelor de cantități, care prevăd execuția a două straturi independente/separate unul față de celălalt, care potrivit documentelor menționate reprezintă activități diferite în cadrul proiectului. În cazul în care contestatoarea ar executa lucrările celor două tipuri de fundații succesiv, așa cum ar fi trebuit să fie reprezentate și în grafic, aprovizionarea balastului nu ar fi trebuit realizată în același timp pentru ambele tipuri de fundații, ci s-ar fi realizat concomitent cu realizarea fiecărui strat.

De asemenea, menționează autoritatea contractantă, subactivitatea „strat de fundație din balast stabilizat km 0+000-km 0+670, poz. 1351 are aceeași dată de start (17.03.2025) cât și durata (18 zile)” cu subactivitatea „strat de bază AB 31,5 KM 0+000-KM 0+670”, poz. 1457. Din analiza graficului Gantt prezentat de către contestator, a rezultat că: subactivitatea „strat de fundație din balast stabilizat km 0+000-km 0+670, poz. 1351 are aceeași dată de start (17.03.2025) cât și durata (18 zile)” cu subactivitatea „strat de bază AB 31,5 KM 0+000-KM 0+670”, poz 1457; motiv pentru care a solicitat clarificări, răspunsul contestatoarei fiind că „În cadrul activității de așternere a stratului de bază AB31.5 este prevăzută atât activitatea de amorsare (necesară protejării stratului de balast stabilizat) cât și execuția sectorului de probă aferent stratului de bază AB31.5, motiv pentru care cele două activități se suprapun”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a considerat răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent întrucât: realizarea sectoarelor de probă se execută la începutul activității de așternere, o singură dată și nu pentru fiecare tronson de drum. Nu se fac sectoare de probă pentru fiecare tronson de 500-600m; Realizarea sectorului de probă de AB 31,5 se execută pe un tronson de strat de fundație din balast stabilizat recepționat în prealabil; după execuția stratului de balast stabilizat este necesară o perioadă de 7 zile în care nu trebuie să se circule pe acesta. Acest aspect este impus prin caietul de

sarcini nr. 05 – Agregate naturale stabilizate cu ciment sau lianți hidraulici și având în vedere aceste restricții, rezultă că nu este posibil ca operațiunea de amorsare să se execute în același timp cu execuția stratului de balast stabilizat, mai ales că operațiunea de protejare a startului de fundație din balast stabilizat nu poate fi echivalată cu amorsarea în vederea punerii în operă a stratului din AB 31,5, cele două operațiuni realizându-se distinct.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, sunt nefondate afirmațiile contestatoarei potrivit căroră „Autoritatea contractantă ignoră și explicațiile ofertantului, prin care explicit s-a arătat faptul că, în realitate, în cadrul activității «strat de bază AB 31, 5km» a fost inclusă și sub-activitatea de amorsare, necesară pentru protejarea stratului de balast stabilizat. Prin urmare, acele doua activități se întrepătrund, situație față de care este corectă redarea concomitentă a acestora. De altfel, din cele 18 zile prevăzute pentru realizarea celor două categorii de activități, în cadrul a 7 zile nu se va circula pe stratul de balast. Simplul fapt că autoritatea contractantă indică perioada de așteptare de 7 zile nu demonstrează și nu motivează în mod corespunzător raționamentul pentru care a respins oferta Asocierii ... atât timp cât această cerință este îndeplinită (aspect care nu a fost, oricum, supus clarificării adresate)”, deoarece în cazul în care 7 zile nu se va circula pe stratul de balast atunci nu se poate începe activitatea pentru stratul de bază, fiind practic imposibil ca cele două subactivități să aibă aceeași dată de început și de sfârșit.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține în mod corect a respins oferta contestatoarei deoarece răspunsul acesteia a fost considerat neconcludent sub acest aspect.

12. Cu privire la neconcordanțele semnalate față de zilele nelucrătoare precizate în propunerea tehnică, autoritatea contractantă menționează că din analiza propunerii tehnice prezentată de către contestator, a constatat că la pag. 83, acesta precizează că „pentru realizarea graficului s-a ținut cont de zilele nelucrătoare, sărbătorile legale (...)”, iar la pag. 84 specifică „astfel în graficul prezentat se consideră un număr mediu de zile lucrătoare în luna, de 21,75”, context în care a solicitat clarificarea acestor aspecte, cu atât mai mult cu cât în cadrul graficului Gantt prezentat au fost incluse și zile de sâmbătă și duminică.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns astfel: „Pentru întocmirea Graficului Gantt a fost alocat un număr mediu de zile lucrătoare în lună în raport cu Durata contractuală de Execuție a Lucrărilor. Numărul mediu de zile lucrătoare estimat la 21.75 a fost obținut luând în calcul anul de referință 2024, astfel: zile lucrătoare an 2024 – 251; zile lucrătoare suplimentare estimate – 10. Total zile lucrătoare/an – 261; zile lucrătoare medie/lună – $261/12=21.75$ ”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că societatea contractantă prin răspunsul la clarificări lămurește doar aspectul privind numărul mediu de zile lucrătoare alocate pe lună, nu și cel privind zilele nelucrătoare regăsite în cadrul graficului prezentat, parte integrantă a propunerii tehnice.

Or, în aceste condiții, afirmația contestatoarei potrivit căreia *„solicitarea de clarificări nu vizează motivul pentru care oferta Asocierii ... a fost respinsă (...) Nicio cerință a documentației de atribuire nu impune ca în graficul Gantt, prezentat în propunerea tehnică, să nu fie redate activități și în cadrul zilelor nelucrătoare în contextul în care acestea urmează a fi, oricum, modificat în implementare, momentul în care este, cu adevărat, relevantă respectarea zilelor libere”*, nu este fondată deoarece prin solicitarea de clarificări se solicită lămurirea aspectelor cu privire la mențiunea din cadrul propunerii tehnice conform căreia *„în realizarea graficului s-a ținut cont de zilele nelucrătoare, sărbătorile legale (...)”*.

Prin urmare, atâta timp cât graficul prezentat trebuie să demonstreze la momentul depunerii ofertei modalitatea de realizare a lucrărilor cu respectarea termenului de finalizare prevăzut prin documentație, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, a considerat răspunsul în cauză neconcludent și a procedat la respingerea ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. 19227/16.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 58929/17.09.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 1451/18.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59344/18.09.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele: în principal: respingerea, ca inadmisibilă a contestației formulată de ...; în subsidiar: respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ... și menținerea tuturor actelor constatate și a tuturor celorlalte acte din dosarul achiziției ca fiind temeinice și legale.

În susținere, invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind că operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. De asemenea, precizează că are calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

În cele ce urmează, invocă excepția inadmisibilității contestației formulată de ... deoarece aceasta nu a respectat art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, solicitând CNSC verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condiției constituirii cauțiunii în cuantum de 2.000.000 lei, în conformitate cu prevederile legale amintite anterior.

Cu privire la fondul cauzei, intervenienta susține că societatea contestatoare a prezentat o serie de argumente pentru care apreciază că soluția autorității contractante nu este una legală și temeinică, cu

mențiunea că toate acestea sunt formulate foarte generic și fără a arăta, în concret, modalitatea în care apreciază că ar fi îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, cu fiecare ocazie arătându-se că în oferta contestatoarei ar exista pretinse erori materiale pentru care autoritatea contractantă era obligată să solicite din nou clarificări, care în opinia intervenientei sunt erori esențiale, iar nu materiale, care au condus, în mod normal, la respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatoarei.

De asemenea, în opinia intervenientei, aspectele invocate de către contestatoare dovedesc superficialitatea cu care aceasta a întocmit oferta, iar din analiza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se poate constata că autoritatea contractantă are dreptul, iar nu obligația de a solicita ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. În susținere, invocă jurisprudența CJUE și principiul egalității de tratament și obligația de transparență.

În continuare, intervenienta susține că autoritatea contractantă a procedat la respectarea, în integralitate, a întregii documentații de atribuire și a procedat la analiza ofertei contestatoarei în strânsă legătură cu prevederile documentației. Cu privire la motivele de respingere a ofertei, intervenienta susține că în măsura în care contestatoarea considera că acestea sunt netemeinice, trebuia să probeze acest lucru conform art. 249 din Codul de procedură civilă.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că autoritatea contractantă nu poate fi ținută răspunzătoare pentru greșelile făcute de către societatea contestatoare „cu speranța greșită că autoritatea contractantă va solicita numeroase clarificări pentru acoperirea tuturor lipsurilor și corectarea tuturor greșelilor în vederea transformării ofertei Asocierii ... din neconformă în conformă”.

În continuare, intervenienta susține că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei potrivit cărora răspunsurile la clarificări au fost corelate cu întrebările adresate, deoarece aceasta se limitează la a face simple afirmații, fără a fi motivate sau dovedite, în aceeași manieră fiind acordate și răspunsurile la întrebările autorității contractante. În susținere, intervenienta arată că pe parcursul a 28 de pagini, contestatoarea susține, în mod repetat, că oferta întocmită de aceasta a fost corectă, că propunerea tehnică are 2479 de pagini, că planul de calitate al ... are 53 de pagini și că graficul Gantt are 3998 de activități, doar pentru simplul motiv că au o dimensiune mare, cu ignorarea conținutului acestora.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat că metodologiile de execuție a lucrărilor nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv că au fost copiate de către contestatoare din caietul de sarcini, în opinia sa, simpla adăugare a unor propoziții în plus față de conținutul caietului de sarcini nu înseamnă că societatea contestatoare a înțeles specificațiile

unei lucrări și că va putea să ducă la îndeplinirea lucrării în cauză în ipoteza în care îi va fi atribuită deoarece un ofertant care procedează într-o asemenea manieră nu a analizat, nu a înțeles și nu și-a însușit prevederile documentației de atribuire.

Prin raportare la mențiunile din contestație, contestatoarea face referire la faptul că pentru acostamente a prezentat o metodologie de execuție constând în două categorii de realizare a acostamentelor, respectiv din balast și din piatră spartă, deși, după cum susține chiar aceasta, are cunoștință de faptul că pentru lucrarea care face obiectul analizei acostamentele se vor realiza numai prin balast, iar nu și prin piatră spartă.

Or, afirmă intervenienta, în măsura în care întreaga ofertă a contestatoarei ar fi fost întocmită prin luarea în considerare a tuturor prevederilor din documentația de atribuire și în măsura în care aceasta ar fi înțeles toate specificațiile lucrării ce urmează a fi executată, care ar fi rațiunea pentru contestatoarea a apreciat oportună introducerea în metodologia de execuție a faptului că acostamentelor se vor realiza și din piatră spartă.

Referitor la planul de management al calității prezentat de către contestatoare, intervenienta susține că similar celorlalte documente care fac parte din oferta acesteia, planul de management al calității a fost întocmit de către contestatoare fără a fi adaptat la informațiile existente în cadrul documentației de atribuire. În acest sens, precizează că inclusiv necorelarea argumentelor contestatoarei, respectiv că, pe de o parte, susține că există pretinse erori materiale în cuprinsul acestui plan de management, iar pe de altă parte că există numeroase informații suplimentare care nu fac obiectul lucrării oferite și că puteau fi îndreptate. Or, în situația în care pe aceste aspect autoritate contractantă i-a solicitat deja clarificări, intervenienta „se întreabă cum ar fi dorit contestatoarea să procedeze autoritatea contractantă în raport sa într-o asemenea situație gravă, în care a întocmit o ofertă fără a fi aplicată cerințelor din documentație de atribuire”.

Similar, afirmă intervenienta, nici criticile contestatoarei față de Graficul Gantt nu sunt întemeiate, deoarece orice aspecte suplimentare introduse într-o ofertă (fie că este vorba despre metodologia de execuție, fie că este vorba despre planul calității, fie că este vorba despre graficul Gantt etc.) conduc la ideea neînțelegerii documentației de atribuire, a specificațiilor și a modului de executare a lucrării în cauză, cu atât mai mult cu cât acestea sunt numeroase și vizează împrejurări care nu fac obiectul lucrării oferite. În opinia intervenientei, astfel de demersuri pot conduce atât la prelungirea duratei de execuție, cât și la eventuale costuri suplimentare, respectiv la neîncadrarea în termenul de execuție și la neîncadrarea în costurile inițiale. În acest sens, precizează că dacă contestatoarea ar fi apreciat că ar fi necesar a fi executate aceste probe de etanșeitate sau orice alte lucrări suplimentare ar fi

trebuit să formuleze o solicitare de clarificare, în termenul legal, față de documentația de atribuire sau ar fi avut posibilitatea să formuleze o contestație în conformitate cu prevederile exprese ale Legii nr. 101/2016.

Totodată, intervenienta „se întreabă care este rațiunea pentru care un ofertant ar include în cadrul ofertei sale că realizează și proiectarea lucrării, câtă vreme obiectul contractului constă doar în execuția lucrării, iar nu și în proiectare”, situație în care consideră că orice lucrări suplimentare ar putea conduce la respingerea ca neconformă a ofertei.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că erorile din oferta contestatoarei nu reprezintă erori materiale, ci sunt erori esențiale, care conduc la ideea evidentă că documentația de atribuire nu a fost înțeleasă și nici însușită de aceasta, periclitând astfel execuția propriu-zisă a lucrărilor.

Referitor la argumentele contestatoarei de tipul „*graficul Gantt al Asocierii ... conține nu mai puțin de 3998 activități și subactivități*”, în opinia intervenientei, acestea nu reprezintă altceva decât o întărire a ideii de superficialitate din acesteia, nefiind importantă dimensiunea unui document, ci corectitudinea acestuia.

Cu privire la suprapunerea anumitor activități din cadrul graficului Gantt al contestatoarei, intervenienta afirmă că nu se pot suprapune acele categorii de activități pentru care normativele în vigoare nu permit suprapunerea, motiv pentru care, în opinia sa, în mod greșit, contestatoarea a apreciat că amorsarea stratului anterior (existent) se poate face în același timp cu stratul superior (care urmează a fi executat) sau că amorsarea stratului de balast stabilizat se poate face în același timp cu execuția lucrărilor de așternere a stratului de bază AB 31.5, deoarece la o simplă analiză a Normativului STAS 10473/1-87 - art. 3.3.5 rezultă următoarea prevedere: Stratul stabilizat cu ciment se protejează cel puțin șapte zile (timp în care nu se circulă) cu nisip cca 1,5 - 3 cm grosime menținut în stare umedă sau cu o peliculă de protecție cu materialele indicate la pct. 2.2.6. Potrivit art. 2.2.6 din Normativ, Materialele de protecție a stratului stabilizat: fluid de protecție P-45 conform STAS 12013-83; polisol, conform reglementărilor tehnice specifice în vigoare; emulsie bituminoasă cationică conform STAS 8877-72. Așadar, activitatea de emulsionare se realizează asupra stratului de balast stabilizat, fiind necesară protecția acestuia în mod imperativ, motiv pentru care perioada de protecție trebuie să fie de minim șapte zile, perioadă în care pe acesta nu se circulă și, în mod evident, nu se realizează alte categorii de lucrări, așadar nici execuția lucrărilor de așternere a stratului de bază AB 31,5.

Față de cele de mai sus, intervenienta arată că potrivit contestatoarei, cele 39.051,67 de tone de AB 31,5 pot fi așternute în numai 11 zile (din totalul de 18 zile indicate pentru realizarea celor două categorii de activități: amorsare strat de balast stabilizat și așternere

strat de bază AB 31,5), respectiv 3.550,15 tone/zi, cu atât mai mult cu cât graficul Asocierii ... a fost întocmit, după cum afirmă chiar contestatoarea, luând în considerare toate zilele dintr-o anumită perioadă indicată (atât zilele lucrătoare, cât și zilele nelucrătoare), cu mențiunea că în realitate Asocierea ... pretinde că urmărește refacerea graficului ulterior semnării contractului, cu luarea în considerare numai a zilelor lucrătoare (a se vedea punctul 41 din contestația formulată, pagina 27/28).

Or, deși se menționează că amorsarea stratului de balast stabilizat și așternerea stratului de bază AB 31,5 se pot realiza în 18 zile (din care 7 zile pentru activitatea de amorsare și 11 zile pentru activitatea de așternere AB 31,5), în realitate trebuie avută în vedere mențiunea expresă a contestatoarei potrivit căreia ulterior semnării contractului graficul se va reface, ținând cont numai de zilele lucrătoare, iar nu și de zilele nelucrătoare, ajungând, probabil, la aproximativ 15 zile, din care, în mod obligatoriu 7 trebuie alocate pentru amorsare, conform Normativului la care s-a făcut referire anterior și 8 pentru așternerea stratului de bază AB 31,5, conducând la o necesitate de 4.881,45 tone/zi, pentru acoperirea totalului de 39.051,67 tone, împrejurare imposibil de atins din toate punctele de vedere. Prin urmare, răspunsul contestatoarei privind termenele din gradicul Gantt sunt neconcludente, fiind corectă soluția autorității contractante de a aprecia ca neconformă oferta contestatoarei, mai ales că din perspectiva zilelor lucrătoare/nelucrătoare, contestatoarea, în mod greșit, a inclus și zilele nelucrătoare în graficul Gantt, iar din calculele prezentate de către contestatoare rezultă că „cele 1000 de zile declarate inițial se vor transforma în 1312 zile [1000 zile + 104 zile * 3 ani, luând în considerare cele 36 de luni (3 ani) pentru execuția lucrărilor], fiind cert că o astfel de împrejurare ar conduce la depășirea duratei de execuție, graficul Gantt depus în cadrul ofertei fiind depus doar pentru inducerea în eroare a autorității contractante, cu scopul nelegal de a-i fi atribuită lucrarea în baza unor informații false și înșelătoare”.

În ceea ce privește faptul că există o activitatea care s-ar realiza la momentul la care s-ar identifica un sit arheologic și care constă în săpătură, intervenienta afirmă că descoperirea unui sit arheologic presupune o săpătură prealabilă, pentru a se putea identifica situl, fiind deci evident că o astfel de activitate se va regăsi în cadrul activității generale aferente Terasamentelor (care activitate include toate săpăturile aferente, inclusiv săpătura arheologică). De asemenea, precizează că acest lucru rezultă clar din Lista de cantități existentă în documentația de atribuire pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, în cadrul căreia se poate observa că săpătura arheologică este inclusă la poziția 5 din cadrul Listei de cantități aferente Terasamentelor. Conform acestei liste se poate observa că autoritatea

contractantă a estimat o cantitate pentru această activitate de săpătură arheologică, fiind vorba despre 1.200 mc.

Prin urmare, contrar celor susținute de contestatoare, este obligatoriu a se avea în vedere cantitatea estimată de autoritatea contractantă în cadrul Listei de cantități aferente Terasamentelor, de 1.200 de mc, și se va indica o perioadă de execuție pentru acoperirea celor 1.200 mc estimați de autoritatea contractantă. De altfel, precizează intervenienta, din răspunsul la clarificări nr. 26385/06.12.2023 pentru documentația de atribuire – pct. 159.2, 181 și 184 din tabel, autoritatea contractantă explică foarte clar că vor fi necesare studii și săpături arheologice, în conformitate cu Avizul nr. 126/09.09.2021, emis de Direcția județeană pentru cultură ..., existent în cadrul documentației de atribuire, astfel: „(...) se vor avea în vedere următoarele activități: Supraveghere arheologică pe tot traseul proiectului în perioada lucrărilor de organizare de șantier, decopertare, săpătură, constituire de rambleuri, debleuri, gropi de împrumut sau depunere de materiale de construcție; Reluarea evaluării aprofundate prin diagnostic intruziv în faza prealabilă începerii lucrărilor de amenajare șantier și construire, ulterior exproprierii acestor loturi, pentru zonele în care nu au putut fi executate sondajele, respectiv:

Nr crt.	Km/conform traseului agreat	Nr. secțiuni/sondaje	Obs.
1	0+000-1+480	13+14	Zonă inabordabilă
2	3+200-3+900	6	Zonă inabordabilă
3	4+850-5+550	5/total 24-25	Zonă inabordabilă

Prin urmare, susține intervenienta, societatea contestatoare, în mod greșit, a considerat oportună includerea activității de săpătură arheologică în cadrul capitolului Rezerva de timp, ignorând toate informațiile existente cu consecința întocmirii eronate a graficului Gantt.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 01.10.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 63116/03.10.2024, contestatoarea a înaintat note scrise, arătând următoarele:

a) Autoritatea contractantă a aplicat un formalism exagerat în evaluarea ofertei, dispunând măsura respingerii fără a respecta principiul proporționalității, pe motiv că societatea ... ar fi inclus informații

suplimentare în cadrul propunerii tehnice, cât și faptul că nu ar fi redat destul de detaliat anumite activități în graficul Gantt.

b) Autoritatea contractantă nu justifică pretinsa neconcludență a răspunsurilor la clarificare, ci încearcă să justifice respingerea ofertei prin raportare la omisiunea prezentării de către contestatoare a unor informații care nu au fost semnalate prin solicitarea adresată și care, implicit, nu puteau fi prezumate a fi cunoscute de către aceasta.

c) Principiile aplicabile materiei achizițiilor publice, în special, principiile proporționalității, transparenței și tratamentului egal, au fost eludate în evaluarea ofertei contestatoarei.

În consecință, contestatoarea susține că metodologiile de execuție a lucrărilor aferente propunerii sale tehnice respectă cerințele documentației de atribuire, iar în raport de niciunul dintre motivele de respingere a ofertei sale nu a fost identificată o cerință a documentației de atribuire, care să nu fi fost respectată, motiv pentru care în opinia sa din informațiile redată la paginile indicate de către autoritatea contractantă se poate constata exclusiv asumarea obligațiilor/responsabilităților impuse prin cerințele caietului/caietelor de sarcini, nicidecum o copiere a acestora.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează că și în ipoteza în care s-ar accepta teza autorității contractante conform căreia parte din propunerea tehnică ar reprezenta o copiere a caietului/caietelor de sarcini, sancțiunea respingerii ofertei nu s-ar putea aplica în contextul în care paginile la care autoritatea face referire reprezintă o mică parte din întreaga propunere sa tehnică de 2479 pagini, mai ales că sancțiunea respingerii ofertei se aplică în condițiile în care întreaga propunere tehnică constă în copierea caietului de sarcini .

În continuare, contestatoarea reiterează afirmația că este injust motivul autorității contractante conform căruia „*metodologia de execuție a lucrărilor nu poate fi asumată*”, întrucât nu metodologia în sine a fost asumată, ci cerințele autorității contractante privind realizarea anumitor activități în maniera în care acestea au fost impuse. Pe acest aspect, precizează că în situația în care autoritatea contractantă nu ar fi dat dovadă de un formalism excesiv ar fi putut constata că din documentul indicat se poate extrage metodologia de execuție a acostamentelor prin balast, întrucât în cadrul respectivei proceduri au fost tratate distinct cele 2 straturi ale drumului (balast și piatră spartă), motiv pentru care consideră că solicitarea transmisă de către autoritatea contractantă a fost doar formală. În opinia contestatoarei, în raport de oferta declarată câștigătoare, atitudinea autorității contractante este mult mai permisivă, încălcând în acest fel principiul tratamentului egal.

În continuare, contestatoarea susține că și planul de management al calității în cadrul contractului respectă cerințele documentației de atribuire, în opinia sa, indicarea unor standarde suplimentare nu denotă faptul că ar fi fost prezentat planul de management al calității conceput

la nivel de firmă deoarece indicarea unor standarde privind activitățile aferente clădirilor a intervenit exclusiv urmare a unei erori materiale.

De asemenea, susține că și includerea prezentării ... privind posibilitatea de a presta servicii de proiectare reprezintă, de asemenea, o eroare materială, care în opinia sa nu poate conduce la respingerea ofertei sale ca neconformă.

Similar, afirmă contestatoarea, și în cazul informațiilor suplimentare privind instalația conductelor de canalizare din pafsin, acestea nu denotă o neadaptare a ofertei la lucrările care urmează a fi executate, ci este rezultatul exclusiv a unei erori materiale posibil a fi fost remediate.

Prin urmare, și pe acest aspect, susține contestatoarea, autoritatea contractantă aplică un formalism exagerat pentru justificarea respingerii ofertei sale, ignorând astfel aplicabilitatea principiului proporționalității, precum și dispozițiile legale care permit îndreptarea erorilor materiale din cadrul unei oferte, cu favorizarea ofertei desemnate câștigătoare.

Totodată, contestatoarea susține că și cerințele privind graficul Gantt sunt îndeplinite, iar indicarea probei de etanșeitate nu încalcă nicio cerință a documentației de atribuire, reprezentând, însă, o verificare prealabilă, necesară pentru a se putea observa dacă rețelele de apă și rețelele de canalizare suportă proba de presiune (de asemenea, redată în cadrul graficului Gantt). Prin urmare, afirmă contestatoarea, ofertarea unei probe suplimentare celor deja impuse de către autoritatea contractantă nu trebuia să conducă la respingerea ofertei sale.

În continuare, contestatoarea reiterează că și ordinea tehnologică a activităților aferente astupării șanțului a fost pe deplin respectată, dovadă în acest sens fiind tocmai activitățile indicate de către autoritatea contractantă („lucrările de umpluturi”, „proba de presiune” și „dezafectare conductă existentă”) care urmează ordinea impusă prin documentație de atribuire. În opina sa, simplul fapt că nu au fost detaliate toate sub-activitățile necesare pentru umplerea tranșeei (astuparea întregului șanț) nu trebuia să conducă la respingerea ofertei sale, atât timp cât nu s-a impus gradul de detaliere a activităților în cuprinsul graficului Gantt, având așadar posibilitatea de a include doar activitățile principale/complexes (care bineînțeles includ și alte sub-activități), autoritatea contractantă a lăsat la libera alegere a ofertanților acest lucru tocmai pentru că Normativul NP 133-2022 prevede posibilitatea realizării activităților majoritare înainte de proba de presiune. În acest sens, arată că pe traseul conductei existente care urmează a fi dezafectată, se fac umpluturi, compactările fiind necesare pentru aducerea terenului la forma inițială. În succesiunea lucrărilor, ulterior săpăturii și dezafectării, se fac umpluturi și compactări, fără să mai fie cazul de a realiza probe de presiune.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților nici menționarea în graficul Gantt a sub-activităților, în general, cu atât mai puțin sub-activitățile de (i) spălarea și dezinfectarea

conductelor de aducțiune și (ii) masive de ancoraj, care nu au fost omise, ci au fost incluse într-o categorie complexă de activități deja evidențiate în cadrul graficului Gantt; mai exact, sub-activitatea „spălarea și dezinfectarea conductelor de aducțiune” a fost inclusă în cadrul activității de dezafectare conductă (având în vedere că se realizează ulterior probei de presiune, însă anterior finalizării activității de umplere compactată), iar sub-activitatea „masive de ancoraj” a fost inclusă în cadrul activității de montat conductă (având în vedere că rolul acestora, respectiv acela de a preveni mișcarea conductelor, asigurarea stabilității și siguranței întregului sistem de distribuție). Includerea acestor sub-activități în cadrul activităților mai sus indicate este justificată întrucât: (i) spălarea și dezinfectarea conductelor de aducțiune este necesară pentru predarea acestora către Beneficiar în vederea reciclării; acestea trebuie curățate de eventualele depuneri atât la interior, cât și la exterior, iar (ii) pentru evitarea efectului de lovitură de berbece, în anumite situații este necesară montarea unor masive de ancoraj pentru fixarea conductei și menținerea ei pe poziția proiectată.

De asemenea, susține contestatoarea, descoperirea unui sit arheologic se realizează prin intermediul unei săpături uzuale și nu prin săpături arheologice deoarece se caracterizează prin anumite particularități față de săpăturile uzuale din șantier, motiv pentru care se realizează doar ulterior descoperirii unui sit arheologic, iar perioada săpăturii arheologice nu poate fi determinată, fiind corect includerea acestuia după activitățile impuse pentru realizarea drumului.

Contestatoarea reiterează că prin răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității privind activitatea de îmbunătățire a terenului, a oferit un răspuns general valabil pentru fiecare punct al solicitării de clarificare, astfel că este eronată aprecierea autorității contractante, conform căreia ofertantul nu a răspuns la fiecare din solicitările adresate, deoarece autoritatea contractantă nu a impus ofertanților menționarea în graficul Gantt a sub-activităților, iar pozițiile pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări reprezintă tocmai sub-activități ale activităților principale, cum ar fi: activitatea de la poziția 917 - „consolidare rambleu înalt cu geotextil țesut de înaltă rezistență”, pentru care este prevăzută o perioadă de execuție între 30.09.2024 și 03.07.2025, s-a divizat în mai multe sub-activități la nivel de poziții kilometrice, respectiv pozițiile de la 918 până la 929; activitatea de la poziția 1035 - „îmbunătățire teren pe adâncimea de 30 cm cu lianți hidraulici”, pentru care este prevăzută o perioadă de execuție între 16.09.2024 și 14.10.2025, s-a divizat, de asemenea, în mai multe sub-activități la nivel de poziții kilometrice.

Or, în cazul de față, afirmă contestatoarea, ceea ce autoritatea contractantă a dorit să clarifice este eroarea identificată la nivel de sub-activități/anumite poziții kilometrice pentru cele 2 activități, ignorând faptul că secvențialitatea activităților efective este corectă; adică, în

contextul în care activitatea de consolidare rambleu începe în data de 30.09.2024, este mai mult decât evident că aceasta se va realiza ulterior activității de îmbunătățire teren, care are prevăzută data de începere în 16.09.2024; faptul că pentru anumite poziții kilometrice/sub-activități pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări este prevăzută eronat data de începere, nu echivalează cu realizarea activităților efective într-o ordine care să nu respecte dispozițiile legale/normativelor aplicabile.

Totodată, contestatoarea susține că în măsura în care a identificat o modalitate de lucru proprie pentru realizarea stratului de formă din materiale necoezive și a stratului de fundație din balast, fără a fi încălcată vreo cerință a autorității contractante din documentația de atribuire, respingerea ofertei sale încalcă principiul transparenței și tratamentului egal, deoarece și-a asumat execuția a două activități, în mod concomitent, (în aceeași perioadă), neexistând nicio restricție în acest sens. O situație similară fiind și în cazul activităților pentru stratul de fundație din balast stabilizat și stratul de bază AB 31.5. În acest sens, precizează că activitățile se vor realiza în următoarea secvențialitate: începe așternerea stratului de balast stabilizat, îl protejează cu emulsie (conform cerințelor caietului de sarcini), așteaptă perioada de 7 zile impusă de prevederile legale pentru stratul de balast stabilizat. Amorsarea pentru așternerea stratului de bază este evidențiată distinct în cadrul graficului Gantt (la poziția 1455 din grafic, pag. 1658 din propunerea tehnică), în timp ce stratul de fundație din balast stabilizat cu lianți hidraulici se regăsește la poziția 1355. Pentru această din urmă activitate (poziția 1355), ofertantul a prevăzut 365 zile (17/03/2025-07/08/2026), iar pentru cea aferentă poziției 1455 (strat de bază), a prevăzut 373 zile (17/03/2025-19/08/2026 373), deci un decalaj de 8 zile la finalizarea celor două straturi, prevederile caietului de sarcini și ale legislației aplicabile fiind, astfel, pe deplin respectate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că nu a elaborat graficul Gantt fără să prevadă zile de întrerupere/zile nelucrătoare deoarece calculul se poate face raportat la perioada de execuție a lucrărilor aferente contractului, fiind indicată perioada atât în luni/ani, cât și în zile, respectiv perioada 08/07/2024 - 07/07/2027 (adică 36 luni/3 ani) și durata de 783 zile, iar dacă nu ar fi luat în considerare zilele nelucrătoare, ar fi însemnat că perioada în zile aferentă execuției lucrărilor ar fi trebuit să fie de 1.095 zile și nu 783 zile. În opinia contestatoarei, toate aceste motive de presupusă neconformitate sunt invalidate chiar de către autoritatea contractantă prin intermediul procesului-verbal intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 11729/29.05.2024, pag 45-46, constatări menținute și în cadrul procesului-verbal final de evaluare a propunerilor tehnice nr. 15246/15.07.2024, pag. 10834.

Prin adresa nr. 20724/07.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63997/08.10.2024, ..., în calitate de autoritatea contractantă, a înaintat un răspuns privind notele scrise formulate de către societatea contestatoare.

1. Autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a răspuns tuturor aspectelor solicitate a fi clarificate. Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 11738/29.05.2024, pct. 59 s-a solicitat contestatoarei, clarificarea următoarelor aspecte prezentate la pagina 1656 pdf. din propunerea tehnică: „Nivelarea și compactarea patului drumului (poz. 899) se termină pe 10.07.2025, dar activitatea componentă «km 9+000-km12+000» se finalizează pe 08.08.2025; Consolidare rambleu înalt (poz. 917) se finalizează pe 03.07.2025 dar activitatea componentă «km 2+800- km 2+886» (poz. 922) se finalizează pe 05.08.2025; Umpluturi compactate (poz. 930) se finalizează pe 11.08.2025 dar activitățile componente de la poz. 953,955, 957, 959, 975, 977 se finalizează ulterior acestei date de 11.08.2025; strat de fundație din balast stabilizat (poz. 1350) se finalizează pe 07.08.2026 dar activitățile componente poz. 1389, 1391, 1393 se finalizează ulterior acestei date; acostament Consolidat (poz. 1773) se finalizează pe 19.08.2026 dar activ. compon. (poz. 1816 se finalizează pe 16.10.2026; strat de uzură (poz. 1668) începe pe 09.04.2025 înainte de realizarea rigolei de acostament, poz. 2014, care are data de începere 02.06.2025. Tehnic, trebuie montată mai întâi rigola de acostament și apoi se așterne stratul de uzură pentru a se realiza impermeabilizarea rostului de contact dintre rigolă și straturile de mixturi asfaltice; stratul de legătură (poz. 1562) începe pe 22.03.2025 (sâmbăta!!!)- înainte de realizarea rigolei de acostament, poz. 2014, care are data de începere 02.06.2025. Tehnic, trebuie montată mai întâi rigola de acostament și apoi se așterne stratul de uzură pentru a se realiza impermeabilizarea rostului de contact dintre rigolă și straturile de mixturi asfaltice; Pe toate sectoarele unde a fost prevăzută așternerea geotextilului, în grafic, activitățile de îmbunătățire a terenului de fundare, 30 cm pământ stabilizat, se execută după așternerea geotextilului și realizarea de umpluturi, ceea ce este total neconform dpdv. tehnic, (a se vedea subactivitățile de la poz. 918 - 30.09.2024 - 02.10.2024, în comparație cu subactivitățile poz. 1038 - 08.10.2024-17.10.2024, poz. 920 comparativ cu poz. 1044, poz. 922 comparativ cu poz. 1056, poz. 924 comparativ cu poz. 1066); subactivitățile consolidare rambleu km 10+330-10+544 (poz. 926) are aceeași dată de start cu subactiv. «îmbunătățire teren pe 30 cm cu lianți km 10+330 - 10+544 (poz. 1124)»; consolidare km 10+560 - km 10+886 (poz. 928) are aceeași dată de punere în operă cu «îmbunătățire teren 30 cm cu lianți hidraulici km 10+560-km 10+860 (poz. 1128)»; Vă rugăm clarificați”.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a răspuns punctual solicitării de clarificări, astfel:

- nu a răspuns la solicitare cu privire la clarificarea aspectului potrivit căruia „pe toate sectoarele unde a fost prevăzută așternerea geotextilului, în grafic, activitățile de îmbunătățire a terenului de fundare, 30 cm pământ stabilizat, se execută după așternerea geotextilului și realizarea de umpluturi, ceea ce este total neconform dpdv. tehnic, (a se vedea subactivitățile de la poz. 918 - 30.09.2024 - 02.10.2024, în comparație cu subactivitățile poz. 1038 - 08.10.2024 - 17.10.2024, poz. 920 comparativ cu poz. 1044, poz. 922 comparativ cu poz. 1056, poz. 924 comparativ cu poz. 1066)”;
- nu a răspuns cu privire la clarificarea aspectului potrivit căruia „subactivitățile consolidare rambleu km 10+330-10+544 (poz. 926) are aceeași dată de start cu subactiv. «îmbunătățire teren pe 30 cm cu lianți, km 10+330- 10+544 (poz. 1124)»”;
- nu a răspuns cu privire la clarificarea aspectului potrivit căruia „consolidare km 10+560 - km 10+886 (poz. 928) are aceeași dată de punere în operă cu «îmbunătățire teren 30 cm cu lianți hidraulici km 10+560-km 10+860 (poz. 1128)»”.

Toate aceste aspect, precizează autoritatea contractantă se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18048/28.08.2024 transmisă contestatoarei, însă aceasta din urmă nu a prezentat niciun argument prin contestația depusă, fiind deci în mod corect constată incidenta prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că singurele precizări cu privire la aceste aspecte se regăsesc în notele scrise depuse, care nu pot fi luate în considerare deoarece reprezintă o completare a acesteia, nepermisă de dispozițiile Legii nr. 100/2016, fiind practic inadmisibile, iar răspunsul contestatoarei nu poate fi considerat general valabil deoarece chiar contestatoare recunoaște că „pentru anumite poziții kilometrice/sub-activități pentru care autoritatea a solicitat clarificări este prevăzută eronat data de începere (...)”, aspect care demonstrează faptul că graficul depus nu respectă ordinea tehnologică a lucrărilor, nefiind în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante, o eventuala remediere a acestei „erori materiale,” este de natură a conduce la modificarea graficului depus prin schimbarea datelor respective și de a încălca principiile prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016;

2. Cu privire la motivul de respingere privind metodologiile de execuție, autoritatea contractantă învederează că metodologiile de execuție a lucrărilor aferente propunerii tehnice a contestatoarei nu respectă cerințele documentației de atribuire, în opinia sa,

contestatoarea făcând confuzie între Metodologia pentru realizarea lucrărilor care reprezintă doar un punct al propunerii tehnice (punctul a) și întreaga propunere tehnică ce trebuie depusă de ofertant care conține 20 de puncte de la a) la t), astfel cum rezultă din cuprinsul Formularului cadru privind prezentarea propunerii tehnice (parte integrantă a documentației de atribuire). Față de acest aspect menționează că în cadrul Formularului cadru privind prezentarea propunerii tehnice punctul a) - Metodologia pentru realizarea lucrărilor s-a specificat faptul că *„Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini/PT (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției”*, astfel încât sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă se aplică și în situația în care informațiile privind punct a) - Metodologia pentru realizarea lucrărilor- parte a propunerii tehnice nu sunt detaliate - fiind copiate, și nicidecum doar în situația în care întreaga propunere tehnică ar fi fost copiată.

De altfel, susține autoritatea contractantă, celelalte elemente solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice nici nu puteau fi copiate din caietele de sarcini sau alte documente ale documentației de atribuire, întrucât nu fac parte din cadrul acestora, elaborarea acestora fiind în sarcina ofertanților, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire. În ce privește afirmația contestatoarei față de numărul de pagini al ofertei, autoritatea contractantă menționează că metodologia de execuție prezentată cuprinde un număr mai redus de pagini, fiind prevăzută în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei la pag. 13-441, din analiza cărora a rezultat că metodologiile enumerate au constatat într-o *„copiere covârșitoare a caietelor de sarcini (caracter identic)”*, contrar cerinței din formularul de propunere tehnică, prin care se precizează, în mod expres, că *„Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini/PT (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă)”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că în mod corect cu privire la metodologia de execuție descrisă pentru categoriile de lucrări menționate în rezultatul procedurii, a constatat incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În plus, față de modul în care societatea contestatoare a răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul aferent societatea contestatoare face trimitere la un formular-cadru propunere tehnică, emis de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE, astfel: *„Considerăm că documentul Metodologia pentru realizarea lucrărilor depus de către Antreprenor în cadrul propunerii tehnice, răspunde cerințelor caietului de sarcini, deoarece în cadrul documentației depuse în SEAP, nu s-au regăsit: corelări cu nivelul de detaliere solicitat pentru prezentarea metodologiei de execuție și nici modalitatea specifică în care autoritatea contractantă, solicită Ofertantului să structureze informațiile legate de metodologia de*

execuție”, informații care însă nu au legătură cu conținutul documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri, întrucât prin formularul de propunere tehnică depus în cadrul procedurii, a precizat următoarele: „a) *Metodologia pentru realizarea lucrărilor (execuție): În această secțiune ofertantul trebuie să prezinte modul în care, în calitate de viitor posibil executant va executa lucrările care fac obiectul contractului prin: Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor prin referire atât la modul de organizare cât și la modul de executare a lucrărilor în baza proiectului. Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini/PT (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției*”. De asemenea, prin fișa de date cap. IV 4.1 sunt menționate următoarele: „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului”.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că raport la modalitatea în care societatea contestatoare a înțeles să răspundă la întrebarea nr. 1, în mod corect, a apreciat că răspunsul la clarificări este neconcludent, întrucât aceasta nu lămurește aspectele constatate în cadrul propunerii tehnice.

3. Referitor la metodologia pentru execuție a acostamentelor, autoritatea contractantă reiterează cele deja prezentate în cadrul punctului de vedere, susținând că din informațiile prezentate în cadrul acestei procedurii de execuție a acostamentelor nu rezultă că aceasta respectă prevederile din detaliile de execuție cât și din listele de cantități din documentația de atribuire cu privire la materialul din care vor fi executate aceste acostamente și nici că aceasta a fost întocmită prin înțelegerea categoriei de lucrări ce urmează a fi executată conform detaliilor de execuție.

Deși notele scrise depuse, contestatoarea se limitează la a susține că autoritatea contractantă nu ar fi respectat principiul tratamentului egal întrucât în ceea ce privește ofertantul clasat pe primul loc a avut o atitudine mai permisivă, aceasta din urmă subliniază că solicitările de clarificări au fost formulate într-un mod similar, însă ofertantul câștigător

a înțeles să transmită informații lămuritoare, spre deosebire de răspunsul contestatoarei care a fost unul ambiguu. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul prezentat contestatoarea susține că procedura tehnică de execuție pentru această categorie de lucrări este cea indicată la pag. 1371-1374, însă omite faptul că aceasta este prezentată la modul general și nu adaptată cerințelor din detaliile de execuție, parte integrantă a caietului de sarcini, ce prevăd execuția acostamentelor doar din balast.

4. Față de planul calității, autoritatea contractantă reiterează argumentele prezentate în cadrul punctului de vedere, cu mențiunea că este neîntemeiată afirmația contestatoarei din cuprinsul notelor scrise potrivit căreia *„și principiul tratamentului egal a fost încălcat de către autoritatea contractantă, favorizând ofertantul declarat câștigător în sensul în care a considerat răspunsul său concludent, deși proceduri tehnice de execuție omise inițial din oferta tehnică (și solicitate de către autoritate 18 - situație similară cu a subscrisei) au fost transmise ca anexă la adresa Asocierii IBB nr. 925/03.06.202419”* întrucât informațiile transmise prin respectivul răspuns la clarificări de către ofertantul declarat câștigător sunt informații regăsite în cadrul propunerii tehnice depuse inițial. Prin urmare, anexarea procedurilor tehnice în cauză la răspunsul ofertantului, nu reprezintă o completare la propunerea tehnică inițială trimisă având rol de clarificare suplimentară, întrucât informațiile solicitate a fi clarificate deja se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice depuse.

5. Referitor la aspecte privind planul calității - ..., autoritatea contractantă precizează că își menține argumentele prezentate în cadrul punctului de vedere.

6. În mod similar, reiterează și argumentele cu privire la utilizarea de către contestatoare a conductelor din pafsin.

7. Cu privire la Graficul Gantt, respectiv la prezentarea probei de etanșeitate în graficul GANTT, autoritatea contractantă învederează că în conformitate atât cu cerințele documentației de atribuire cât și prevederile Normativului NP 133-2022, acestea nu prevăd pentru acest tip de lucrări-probă de etanșeitate, care nici nu face obiectul prezentului contract și ici nu se regăsește în proiectul tehnic sau Normativului NP 133-2022 privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților. În opinia autorității contractante, acest aspect demonstrează că informațiile din graficul prezentat de către contestatoare nu sunt corelate cu prevederile documentației de atribuire.

De altfel, afirmă autoritatea contractantă, prin răspunsul transmis, societatea contestatoare nu a putut lămuri motivul pentru care a prevăzut în cadrul graficului executarea respectivei probe, astfel că, în mod corect răspunsul în cauză a fost considerat econcludent.

Referitor la lucrările de umplutură compactate, autoritatea contractantă precizează că potrivit graficului din propunerea tehnică a contestatoarei, acestea se termină înainte de efectuarea probei de presiune, deși conform caietului de sarcini pentru execuție conducte din PHD - pct. 3.4.19 Astuparea șanțurilor se realizează în două faze: faza I după montare conductă în șanț și faza II după efectuarea testelor de presiune]. Potrivit Normativului privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților, indicativ NP 133-2022, volumul I - Sisteme de alimentare cu apă - cap. 8.3 Execuția aducțiunilor / 8.3.6 Proba de presiune, după efectuarea probei de presiune se vor efectua următoarele verificări și probe: întocmirea procesului-verbal a probei de presiune. Presiunea la care s-a executat proba, rezultatele obținute, precum și toate defecțiunile constatate și remedierile efectuate, se trec în procesul-verbal de recepție; umplerea tranșeei în zona îmbinărilor; umplerea tranșeei; verificarea gradului de compactare conform prevederilor proiectului; refacerea părții carosabile a drumului conform prevederilor din proiect; refacerea trotuarelor; refacerea spațiilor verzi.

Or, în condițiile în care din Normativul NP 133-2022 rezultă că nu este prevăzută posibilitatea realizării lucrărilor de umplutură compactată înainte de efectuarea probei de presiune, rezultă că răspunsul transmis de către contestatoare nu este concludent. În același sens, autoritatea contractantă precizează că eronate sunt și afirmațiile contestatoarei potrivit cărora pe traseul conductei existente care urmează a fi dezafectată se fac umpluturi, compactările fiind necesare pentru aducerea terenului la forma inițială, deoarece în succesiunea lucrărilor, ulterior săpăturii și dezafectării, se fac umpluturi și compactări, fără să mai fie cazul de a realiza probe de presiune, aspect care, în opinia autorității contractante denotă faptul că societatea contestatoare nu a înțeles prevederile proiectului tehnic și nici ale Normativul NP 133-2022. În concluzie, pe acest aspect, graficul nu respectă ordinea tehnologică a lucrărilor prevăzută de proiectul tehnic, caietul de sarcini și Normativul NP 133-2022.

În mod similar, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul graficului prezentat de către contestatoare nu se regăsesc mai multe tipuri de activități, pentru reprezentarea grafică a tuturor obiectivelor, conform argumentelor prezentate deja în cadrul punctului de vedere.

De asemenea, și pentru activitatea de săpătură arheologică, autoritatea contractantă reiterează cele deja prezentate în cadrul punctului de vedere.

În ceea ce privește activitatea de consolidare îmbunătățire a terenului, autoritatea contractantă, pe lângă faptul că reiterează cele prezentate în cadrul punctului de vedere, susține că afirmațiile contestatoarei din notele scrise privind „*activitatea de la poziția 917 - «consolidare rambleu înalt cu geotextil țesut de înaltă rezistență»*», și

activitatea de la poziția 917 - «consolidare rambleu înalt cu geotextil țesut de înaltă rezistență»” sunt irelevante întrucât nu au fost comunicate prin răspunsul la clarificări, analiza informațiilor făcându-se la momentul respectiv, precum și inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât „nu au fost prevăzute nici ca motive de anulare a rezultatului procedurii în cadrul contestației”.

Față de existența unui strat de formă din material necoeziv și strat de fundație din balast, autoritatea contractantă reiterează cele deja prezentate în cadrul punctului de vedere, arătând că și de această dată susținerile contestatoarei potrivit căroră „(...) a identificat o modalitate de lucru proprie pentru realizarea stratului de formă din materiale necoezive și a stratului de fundație din balast, fără a fi încălcată vreo cerință a autorității contractante din documentația de atribuire” sunt nefondate întrucât soluția identificată este contrară prevederilor documentației de atribuire indicate anterior, respective prevederilor din caietul de sarcini 02 „Strat de formă” și caietului de sarcini 03 „Strat de fundație din balast”, cât și proiectului tehnic și listelor de cantități, care prevăd execuția a două straturi independente/separate unul față de celălalt.

Cu privire la subactivitatea „*strat de fundație din balast stabilizat km 0+000-km 0+670, poz. 1351 are aceeași dată de start (17.03.2025) cât și durată (18 zile)*” și subactivitatea „*strat de bază AB 31,5 KM 0+000-KM 0+670*”, poz. 1457, autoritatea contractantă reiterează cele deja prezentate în cadrul punctului de vedere, cu mențiune că afirmațiile contestatoarei din notele scrise, potrivit căroră „*aceeași dată de început se datorează achiziționării emulsiei necesare pentru protecția stratului de balast stabilizat odată cu materialele pentru stratul de baza AB 31,5 (...)*” sunt inadmisibile, întrucât nu se regăsesc printre motivele prezentate prin contestație în susținerea nelegalității acestui motiv de respingere.

În egală măsură, autoritatea contractantă subliniază că nici aceste informații nu sunt în măsură să aducă lămuriri pe aspectele respective întrucât „contestatoarea practic susține că va așterne 39.051,67 tone AB 31,5 în 11 zile, respectiv 3.550,15 tone/zi, fapt imposibil de realizat conform propriei propuneri tehnice, respectiv propriei alocări de resurse materiale, astfel: pentru asigurarea mixturii asfaltice inclusiv AB 31,5 contestatoarea a precizat că aceasta va fi asigurată de către furnizorul ... în baza contractului de închiriere nr. 201/07.12.2023 (pagina 1782 din propunerea tehnică), pentru stația de asfalt AMMANN SOLID BATCH180 cu o capacitate de 180 to/oră (conform DUAE prezentat de contestatoare); Prin urmare, doar pentru producerea cantității de 3.550,15 tone/zi AB 31,5, sunt necesare 19,72 ore de producție la capacitate maximă ($3.550,15:180 \text{ to/h} = 19.72 \text{ ore}$), fără a mai calcula transportul de la furnizor (Municipiul Buzău până la șantierul din ...) care necesită parcurgerea unei distanțe de 175 km într-un timp de 2,30 ore.

Pentru transportul acestor mixturi asfaltice, contestatoarea a alocat 40 bucăți de autobasculante, fiind imposibil a transporta la șantier într-o singură zi de lucru cantitatea de 3.550,15 tone. Astfel toate cele 40 basculante cu capacitate de 32 tone pot efectua un transport de 1.280 tone/zi ($40 \times 32 = 1280$ tone) într-un timp record de 6 ore, fără a mai calcula operațiunile de încărcare-descărcare. Chiar și în cazul în care s-ar presupune efectuarea a 2 transporturi/zi cu toate autobasculantele se ajunge la o cantitate de 2.560 tone, într-un timp record de 12 ore, fără a mai calcula operațiunile de descărcare-încărcare”.

Prin urmare, afirmațiile de mai sus ale contestatoarei potrivit cărora va așterne AB 31,5 în 11 zile, sunt nefondate și nesustținute inclusiv prin resursele anexate graficului de execuție.

În ceea ce privește neconcordanțele semnalate cu privire la zilele nelucrătoare constatate din propunerea tehnică, autoritatea contractantă reiterează cele deja prezentate în cadrul punctului de vedere, arătând că oferta contestatoarei nu a fost declarată neconformă pentru așa-zisul motiv că ar fi întocmit graficul fără a lua în considerare zilele nelucrătoare, ci datorita faptului că nu a lămurit acest aspect ca urmare a solicitării de clarificări. În opinia autorității contractante, este nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia „*graficul Gantt urmează a fi actualizat pe perioada de execuție a contractului*”, atâta timp cât graficul prezentat trebuie să demonstreze la momentul depunerii ofertei modalitatea grafică de realizare a lucrărilor cu respectarea termenului de finalizare prevăzut prin documentație.

Față de cele expuse anterior, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, având în vedere răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări, în conformitate cu art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 65005/11.10.2024, societatea contestatoare a înaintat concluzii scrise față de argumentele anterior prezentate de către autoritatea contractantă.

1 Răspunsul său la clarificări este concludent, iar prin adresa nr. 615/03.06.20242, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12293/04.06.2024, a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări adresate de către autoritatea contractantă, în mod clar, complet și concludent, iar autoritatea contractantă a aplicat un raționament formalist în evaluarea ofertei sale.

2. Reiterează că metodologiile de execuție a lucrărilor aferente propunerii tehnice a societății sale respectă cerințele documentației de atribuire, în opinia sa asumarea obligațiilor/responsabilităților impuse prin cerințele caietului/caietelor de sarcini nu reprezintă copiere a acestora, mai ales că niciun paragraf din cadrul caietelor de sarcini nu a fost preluat în mod identic, ci au fost personalizate prin asumarea

cerințelor autorității privind realizarea anumitor activități în maniera în care acestea au fost impuse, solicitarea de clarificare pe acest aspect fiind adresată formal, fără a se ține cont că pe lângă documentul Metodologie trebuie avute în vedere și Procedurile Tehnice de Execuție.

3. Contestatoarea reiterează că metodologia pentru execuția acostamentelor este inclusă în propunerea sa tehnică, iar și de această dată solicitarea transmisă de către autoritatea contractantă a fost doar formală, și nu cu scopul de a permite ofertantului clarificarea documentului transmis, lipsind de sens prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu s-a luat în considerare că acostamentele de balast și cele de piatră spartă sunt prezentate diferențiat, iar partea vizând realizarea acostamentelor prin balast respectă întru totul cerințele caietului de sarcini. În ceea ce privește corectitudinea materialului din care vor fi executate aceste acostamente, în acord cu detaliile de execuție și listele de cantități, aceasta se pot identifica la nivelul altor documente ale propunerii tehnice, cum ar fi de exemplu, graficul Gantt, mai ales că răspunsul ofertantului desemnat câștigător este similar cu al său.

4. Contestatoarea afirmă că și planul de management al calității în cadrul contractului respectă cerințele documentației de atribuire, iar indicarea unor standarde suplimentare nu este o încălcare a cerințelor documentației de atribuire în sensul în care Planul de management al calității ar fi conceput la nivel general de firmă, mai ales că pentru ofertantul desemnat câștigător, lipsa unor proceduri tehnice de execuție și transmiterea acestora prin răspunsul la clarificări a fost considerat ca fiind o confirmare a informațiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice (în cazul ...).

De asemenea, cu privire la situația subcontractantului ... și la procedura tehnică de execuție a lucrărilor referitoare la instalarea conductelor de canalizare din pafsin, contestatoarea reiterează că sunt erori materiale a căror îndreptare ar fi trebuit acceptată de către autoritatea contractantă.

5. Contestatoarea precizează că includerea în cadrul graficului Gantt a unei probe suplimentare (proba de etanșeitate) a fost și în acest caz sancționată, lipsind de sens prevederile art. 135 din H.G. nr. 395/2016. Similar, reiterează argumente pentru activitățile de „lucrări de umpluturi compactate” în care au fost incluse toate sub-activitățile necesare, respectiv sub)activitățile de „spălare și dezinfectare a conductelor de aducțiune”.

Referitor la activitatea de săpătură arheologică, susține că deși prin notele scrise din data de 07.10.2024 autoritatea contractantă afirmă că *„clarificarea respectivelor aspecte nu poate fi făcută în mod repetat până când ofertantul înțelege să lămurească aspectele solicitate fără să încalce principiul tratamentului egal”*, contestatoarea se întreabă care tratament egal a fost încălcat în condițiile în care societății sale i-a fost

transmisă o singură clarificare privind informațiilor din propunerea tehnică, iar ofertantului desemnat câștigător i-au fost transmise două astfel de clarificări.

În ceea ce privește activitatea de consolidare îmbunătățire a terenului, contestatoarea susține că răspunsul său din adresa nr. 615/03.06.2024 începe cu indicarea explicită a faptului că acesta se referă la toate activitățile pentru care s-au solicitat clarificări, respectiv „Nivelare și compactare + Consolidare rambleu înalt + Umpluturi compactate + Strat de fundație din balast stabilizat + Acostament consolidat din balast”.

Similar, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă a ignorat complet răspunsul oferit în ceea ce privește începerea efectivă a lucrărilor aferente stratului de formă din materiale necoeziv și ale stratului de fundație din balast, respectiv faptul că data de început simultană se referă la achiziționarea materialelor aferente acestor lucrări (acestea fiind achiziționate împreună datorită similitudinii lor), aspect care însă nu este echivalent cu executarea concomitentă a lucrărilor pentru cele două straturi. Referitor la calculele realizate de către autoritatea contractantă în încercarea de a demonstra că nu este posibilă așternerea cantităților necesare stratului de fundație din balast stabilizat și stratului de bază AB 31,5, susține că acestea sunt total eronate întrucât: (i) mixtura asfaltică nu este adusă/transportată de la Buzău, ci din apropierea locației șantierului (în Buzău furnizorul Luscan Asfalt are sediul social, mixtura asfaltică fiind furnizată de la Cernica, unde se află punctul de lucru al furnizorului), (ii) stația de mixturi asfaltice a furnizorului Luscan Asfalt nu este singura stație la care ... are acces; respectiva stație a fost prezentată pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime de capacitate tehnică, pentru care autoritatea contractantă a solicitat o singură stație de mixturi asfaltice¹⁷.

În ceea ce privește afirmația autorității conform căreia „Comisia de evaluare, constatând că prin răspunsul la clarificări se lămurește doar aspectul privind numărul mediu de zile lucrătoare alocate pe lună, nu și aspectul privind zilele nelucrătoare regăsite în cadrul graficului prezentat, (...) a considerat neconcludent răspunsul la clarificări”, contestatoarea susține că ofertantului desemnat câștigător nu i s-au solicitat clarificări privind zilele nelucrătoare care se regăsesc în cadrul graficului său Gantt, ceea ce denotă că autoritatea contractantă a căutat motive artificiale de respingere a ofertei ... cu singurul scop de a o elimina din prezenta procedură.

Prin adresa nr. 21164/14.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 65746/15.10.2024, autoritatea contractantă ... a înaintat un răspuns privind concluziile scrise formulate de ..., învederând următoarele argumente.

1. Răspunsul la clarificări, în mod corect, a fost considerat ca fiind neconcludent, sens în care redă integral răspunsul contestatoarei la

solicitarea de clarificări nr. 11738/29.05.2024, întrebarea nr. 60: „*Nivelare și compactare + Consolidare rambleu înalt + Umpluturi compactate + Strat de fundație din balast stabilizat + Acostament consolidat din balast - la momentul constituirii / definirii «summary», nu a unei activități, pentru respectivele lucrări, nu au fost selectate toate activitățile pentru a fi integrate / sumarizate, rezultând diferențe dintre data de finalizare a «summary» și data de finalizare a tuturor activităților pentru etapa de lucru. Privind durata de execuție a Lucrărilor, liniile de tip «summary» nu au implicații asupra datei de finalizare, activitățile fiind cele care determină această dată. Menționăm că este vorba despre o eroare umană la definirea «summary», folosind activitățile de execuție. Antreprenorul, ținând cont de timpii de execuție, a resurselor, a perioadei calendaristice precum și a datei de finalizare a Lucrărilor, a decis să execute mai întâi așternerea mixturilor asfaltice înaintea execuției rigolei de acostament*”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoarea nu a răspuns punctual solicitării de clarificări, de exemplu referitor la faptul că pe toate sectoarele unde a fost prevăzută așternerea geotextilului, în grafic, activitățile de îmbunătățire a terenului de fundare, 30 cm pământ stabilizat, se execută după așternerea geotextilului și realizarea de umpluturi, ceea ce este total neconform din punct de vedere tehnic. Prin urmare, acest „răspuns general valabil” nu este concludent, nu lămurește în niciun fel aspectele solicitate a fi clarificate, dimpotrivă astfel cum însăși contestatoarea recunoștea prin notele scrise depuse „*pentru anumite poziții kilometrice/sub-activități pentru care autoritatea a solicitat clarificări este prevăzută eronat data de începere (...)*” demonstrează faptul că graficul depus nu respectă ordinea tehnologică a lucrărilor, respectiv nu este în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, pe cale de consecință răspunsul fiind neconcludent, iar o eventuală remediere a acestei „erori materiale” era de natură a conduce, în mod clar la modificarea graficului depus prin schimbarea datelor respective, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmația, potrivit căreia „*comisia având obligația de a analiza respectivul răspuns în raport de informațiile comunicate, în situația în care nu a fost lămurită urmare a răspunsului oferit, de ce nu a aplicat același tratament ca în cazul Asocierii IBB, respectiv transmiterea unei a două solicitări de clarificare vizând aspectele din propunerea tehnică?*” autoritatea contractantă susține că este eronată, întrucât și societății ... i-a fost transmisă tot o singură solicitare de clarificări privind clarificarea graficului de execuție - respectiv solicitarea de clarificări nr. 13966/25.06.2024, în timp ce prin adresa nr. 11746/29.05.2024, pct. III, s-a cerut retransmiterea graficului într-o formă vizibilă, întrucât

prima coloană din grafic nu era vizibilă în totalitate, prin răspunsul transmis fiind prezentat același grafic.

Totodată, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate că aspectele de mai sus reprezintă o completare a contestației, nepermisă de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind inadmisibile.

2. Cu privire la motivul de respingere referitor la metodologiile de execuție autoritatea contractantă reiterează că acestea nu respectă cerințele documentației de atribuire deoarece sunt copiate identic în cadrul metodologiei de execuție prezentată de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, deși în cadrul documentației de atribuire s-a precizat clar următoarele: „a) *Metodologia pentru realizarea lucrărilor (execuție): În această secțiune Ofertantul trebuie să prezinte modul în care, în calitate de viitor posibil executant va executa lucrările care fac obiectul contractului prin: Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care Ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor prin referire atât la modul de organizare cât și la modul de executare a lucrărilor în baza proiectului. Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini/PT (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției*”, prin fișa de date a achiziției cap. IV 4.1 s-a precizat că: „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare încearcă să creeze confuzie între cerința documentației de atribuire privind metodologia de execuție a lucrărilor și procedurile tehnice de execuție anexate de aceasta în cadrul planului calității lucrărilor, care este cerința distinctă a documentației de atribuire. În susținere, precizează că a avut în vedere și procedurile tehnice de execuție prezentate de contestatoare, fapt demonstrat prin solicitarea de clarificări nr. 11738/29.05.2024 (întrebările nr. I.4 și II. 3), referitoare la procedurile de execuție acostamente și instalarea conductelor de canalizare din PAFSIN.

3. Cu privire la metodologia pentru execuție a acostamentelor, autoritatea contractantă reiterează cele deja prezentate în cadrul răspunsului la notele scrise formulate de ... nr. 20724/07.10.2024.

4. Referitor la planul calității, autoritatea contractantă reiterează cele deja prezentate în cadrul răspunsului la notele scrise formulate de ... nr. 20724/07.10.2024, cu mențiunea că, în opinia sa, informațiile din răspunsurile la clarificări, care priveau modul de întocmire al propunerii tehnice transmise de contestatoare, demonstrează faptul că propunerea tehnică a fost întocmită la modul general, fără a respecta rigorile documentației de atribuire, întrucât la un număr mare de întrebări acesta susține, fie că informațiile suplimentare regăsite în cadrul propunerii tehnice să nu fie avute în vedere fiind introduse din eroare, fie că a prevăzut efectuarea unor probe nesolicitate prin documentație.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care permit corectarea/completarea unor documente din cadrul ofertei cu informații care sunt susținute, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau care au rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. În opinia sa, eliminarea unor informații din cadrul ofertei care nu au legătură cu proiectul ce urmează a fi executat nu pot fi considerate erori, care pot fi corectate/completate conform dispozițiilor anterior invocate mai sus, întrucât ar conduce la crearea unui avantaj evident respectivului ofertat prin transformarea unei oferte care nu respectă prevederile documentației de atribuire într-una admisibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a afirmației contestatoarei cuprinsul concluziilor scrise potrivit căreia „*Ne întrebăm (retoric, desigur) de ce în cazul Asocierii IBB s-a acceptat completarea ofertei cu proceduri tehnice de execuție inițial omise, iar în cazul Asocierii BOG' ART eliminarea unei astfel de proceduri suplimentar propusă nu a mai fost posibilă, în pofida faptului că gravitatea eventualei abateri a subscrisei este, în mod evident, mai redusă decât cea a ofertantului desemnat câștigător?*” întrucât informațiile transmise prin respectivul răspuns la clarificări de către ofertantul declarat câștigător sunt informații cele regăsite în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, astfel: „*c) Prin solicitarea de clarificări nr. 11746/29.05.2024 - punctul II, s-a solicitat: Cu privire la Planul de Management al Calității în cadrul Contractului, în propunerea tehnică depusă, nu se regăsesc procedurile tehnice pt. următoarele tipuri de lucrări: Termosistem fațade aferente grupurilor sanitare din parcări; Lucrări de instalații electrice interioare aferente grupurilor sanitare din parcări; Lucrări de instalații sanitare aferente grupurilor sanitare din parcări; Lucrări de instalații de încălzire și ventilație, aferente grupurilor sanitare din parcări; Relocare / protejare rețele ANIF; Agregate naturale stabilizate cu ciment sau lianți hidraulici; Lucrări de amenajare*

peisagistică plantări arbori și arbuști. Vă rugăm clarificați! Urmare răspunsului ofertantului și a verificărilor efectuate, comisia de evaluare a constatat faptul că detalierea pentru componentele majore ale lucrărilor ce se vor executa se regăsește în propunerea tehnică transmisă inițial și totodată în cuprinsul acesteia este prezentată și metodologia de realizare a acestora după cum urmează: În cadrul documentului intitulat LPT Metodologie declarații.pdf începând cu pagina 117 sunt detaliate principalele lucrări aferente parcerii și grupului sanitar. Metodologia de execuție pentru Relocare/protejare rețele ANIF se regăsește în documentul 1 .PT Metodologii Utilități_....pdf de la pagina 366 la 377 unde detaliate etapele de lucrări în vederea relocării de conducte ANIF. Metodologia de execuție pentru Agregatele naturale stabilizate cu ciment sau lianți hidraulici este descrisă în Planul calității (pag 304 - 306); Descrierea lucrărilor de peisagistică plantări de arbori și arbuști se regăsește în documentul 1 .PT Metodologie declarații.pdf la pagina 13 din metodologie unde sunt descrise lucrările de amenajare peisagistică. Descrierea lucrărilor privind siguranța circulației (marcaje și indicatoare rutiere) se regăsește la pagina 11 din Metodologie și în Procedura tehnică de execuție din Planul calității (pag 363 - 380) unde sunt detaliate procedurile de execuție”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că anexarea procedurilor tehnice în cauză la răspunsul ofertantului desemnat câștigător nu reprezintă o completare la propunerea tehnică inițială trimisă având rol de clarificare suplimentară, întrucât informațiile solicitate a fi clarificate deja se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice depuse.

Referitor la PLANUL CALITATII - ..., autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul transmis, societatea contestatoare arată că informațiile prezentate pe acest aspect nu ar trebui luate în considerare, întrucât au fost prezentate din eroare. Această susținere nu putea fi acceptată întrucât obiectul contractului vizează execuția lucrărilor și nicidecum proiectarea și execuția, fapt ce conduce la concluzia că prezentarea unor informații privind eventuale servicii de proiectare, care nu fac obiectul contractului, nu reprezintă o eroare, ci reprezintă întocmirea propunerii tehnice fără a respecta prevederile documentației, respectiv fără a fi adaptată obiectului contractului, fiind încălcate astfel prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.

5. În ceea ce privește utilizarea conductelor din pafsin, autoritatea contractantă reiterează argumentele prezentate în cadrul răspunsului la notele scrise formulate de ... nr. 20724/07.10.2024.

6. Față de Graficul Gantt, autoritatea contractantă învederează că atât în ceea ce privește prezentarea probei de etanșeitate, respectiv lucrările de umplutură compactate, a prezentat argumente în cuprinsul adresei față de notele scrise ale contestatoarei cu nr. 20724/07.10.2024.

De asemenea, precizează că astfel cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. 13966/25.06.2024 adresată ..., sub nicio formă nu a fost permisă completarea graficului depus.

În continuare, față de activitatea de săpătură arheologică, autoritatea contractantă reiterează cele deja prezentate în cadrul răspunsului la notele scrise formulate de ... nr. 20724/07.10.2024, cu mențiunea că și ofertantului desemnat câștigător i-a fost transmisă tot o singură solicitare de clarificări privind clarificarea aspectelor din grafic, respectiv solicitarea de clarificări nr. 13966/25.06.2024, în timp ce prin adresa nr. 11746/ 29.05.2024 – pct. III s-a solicitat retransmiterea graficului într-o formă mai vizibilă.

Cu privire la activitatea de consolidare îmbunătățire a terenului, autoritatea contractantă reiterează cele deja prezentate în cadrul răspunsului la notele scrise formulate de ... nr. 20724/07.10.2024, reiterând că prin răspunsul la clarificări societatea contestatoare nu a răspuns punctual la toate aspectele solicitate a fi clarificate. De asemenea, în opinia autorității contractante, argumentele în cauză sunt și inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă reiterează și argumentele cu privire la Strat de formă din material necoeziv și strat de fundație din balast, cu mențiunea că subactivitatea „strat de fundație din balast stabilizat km 0+000-km 0+670, poz. 1351 are aceeași dată de start (17.03.2025) cât și durata (18 zile)” cu subactivitatea „strat de bază AB 31,5 KM 0+000-KM 0+670”, poz. 1457.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că „*aceeași dată de început se datorează achiziționării emulsiei necesare pentru protecția stratului de balast stabilizat odată cu materialele pentru stratul de bază AB 31,5*” autoritatea contractantă susține că este inadmisibilă întrucât nu se regăsește printre motivele prezentate prin contestație.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că ici informațiile furnizate de către contestatoare potrivit cărora va așterne 39.051,67 tone AB 31,5 în 11 zile, respectiv 3.550,15 tone/zi, respectiv că asigurarea mixturii asfaltice inclusiv AB 31,5 se va face de către furnizorul ... în baza contractului de închiriere nr. 201/07.12.2023 (pag. 1782 din propunerea tehnică), pentru stația de asfalt AMMANN SOLID BATCH180 cu o capacitate de 180to/oră (conform DUAЕ prezentat de contestatoare); Prin urmare, doar pentru producerea cantității de 3.550,15 tone/zi AB 31,5, sunt necesare 19,72 ore de producție la capacitate maximă ($3.550,15:180 \text{ to/h} = 19.72 \text{ ore}$) fără a mai calcula transportul de la furnizor (Comuna Cernica - punct de lucru până la șantierul din ...) care necesită parcurgerea unei distanțe de 78 km într-un timp de cca. 1 ora/dus), nu reprezintă un răspuns concludent.

În același sens, autoritatea contractantă precizează că nu consideră că și dacă pentru transportul acestor mixturi asfaltice, contestatoarea a alocat 40 bucăți de autobasculante, în opinia sa, este imposibil a se

transporta la șantier într-o singura zi de lucru cantitatea de 3.550,15 tone. Astfel toate cele 40 basculante cu capacitate de 32 tone pot efectua un transport de 1.280 tone/zi ($40 \times 32 = 1280$ tone) într-un timp record de 2 ore fără a mai calcula operațiunile de încărcare-descărcare; pentru a transporta cele 3.550,15 tone mixtură asfaltică, contestatoarea va trebui să facă 3 transporturi/zi cu toate cele 40 basculante, necesitând un timp de minim 6 ore fără a mai calcula operațiunile de încărcare/descărcare. În concluzie, potrivit propriilor susțineri pentru o zi de lucru contestatoarea are nevoie de 25,76 ore pentru producerea AB 31,5 și transportul acesteia la șantier.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că susținerile contestatoarei prezentate prin notele scrise potrivit cărora va așterne AB 31,5 în 11 zile, sunt nefondate și imposibil de realizat.

Cu privire la prezentarea graficului GANTT, autoritatea contractantă redă urătoarea cerința din documentația de atribuire: *„Grafic Gantt de realizare a investiției publice. [În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Ofertanții vor întocmi graficul Gantt pe zile calendaristice, cu luarea în considerare a faptului că, același grafic va fi prezentat în cadrul propunerii financiare sub forma unui grafic fizic și valoric de realizare a investiției publice. De asemenea se va avea în vedere faptul că graficul general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) reprezintă data de intrare în managementul/gestionarea relației dintre contractant și autoritatea contractantă pe perioada derulării contractului și în special pentru monitorizarea performanței pe perioada derulării contractului. Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în contract] Cel puțin următoarele informații trebuie să rezulte din Graficul general al investiției publice prezentat conform prezentei secțiuni: (...) d. Resursele alocate activităților. Din graficul prezentat trebuie să rezulte durata activităților și alocările de resurse (personal execuție/conducere, pe specializări / calificări și, utilaje) planificate pentru regizarea activităților, pe perioada de timp menționată ca durata pentru fiecare din activitățile contractului”.*

Față de cele de mai sus, susține că graficul prezentat de către contestatoare nu este realist, nu respectă ordinea tehnologică a lucrărilor și demonstrează că societatea contestatoarea nu poate realiza așternerea mixturii AB 31,5 în 11 zile.

Referitor la neconcordanțele semnalate cu privire la zilele nelucrătoare constatate din propunerea tehnică, autoritatea contractantă reiterează argumentele prezentate în cadrul răspunsului la notele scrise formulate de ... nr. 20724/07.10.2024, cu mențiunea că oferta contestatoarei nu a fost declarată pentru așa-zisul motiv că ar fi întocmit graficul fără a lua în considerare zilele nelucrătoare, ci pentru că nu a lămurit acest aspect ca urmare a solicitării de clarificări. De

asemenea, subliniază că oferta ... nu a necesitat clarificări sub acest aspect, întrucât nu au fost găsite neconcordanțe în acest sens, în propunerea tehnică respectivă, pag. 83, existând mențiunea potrivit căreia „pentru realizarea graficului s-a ținut cont de zilele nelucrătoare, sărbătorile legale”, în timp ce la pag. 84 se specifică că „astfel în graficul prezentat se consideră un număr mediu de zile lucrătoare în lună, de 21,75”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a adus la cunoștința autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție a lucrărilor aferente obiectivului «Varianta ocolitoare ...»”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../ 21.10.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus este precizată valoarea totală estimată de 380.649.894,98 lei, fără TVA, în timp ce la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, se menționează criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea acordată acestora fiind: „prețul ofertei – 90%; garanția acordată lucrărilor – 10%”.

Conform mențiunilor din procesul – verbal nr. 3622/19.0.2024, pag. 1 – 119, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: ASOCIEREA .../... SRL (subcontractanți: ..., ..., ..., SA, ... SRL, ..., ... - ... SRL); ASOCIEREA ...SRL/... SRL/.../ ... GmbH - ... (subcontractanți: ... SRL, ... SRL); ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... GmbH/... SRL/... SRL (subcontractanți: ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL, ..., ...SRL, ... SRL).

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 17593/20.08.2024, pag. 1 – 24, ofertele depuse de către ASOCIEREA .../... SRL, respectiv ASOCIEREA SRL/... SRL/... / ... GmbH - ... au fost respinse, oferta desemnată câștigătoare aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... GmbH/... SRL/... SRL.

Prin adresa nr. 18048/28.08.2024, pag. 1-57, autoritatea contractantă a transmis ASOCIERII .../... SRL decizia de mai sus. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, asocierea în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210559805/1 din 12.09.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție nr. 1451/18.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59344/18.09.2024, formulată de către societatea ..., Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 17593/20.08.2024, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/ ... SRL/... GmbH/... SRL/... SRL a fost desemnată câștigătoare.

De asemenea, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea în cauză prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente, în sensul respingerii ofertei contestatoarei și păstrării ofertei sale drept câștigătoare.

Prin urmare, Consiliul stabilește că cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește contestația în cauză, formulată de către societatea ..., prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul reține că prin cererea de intervenție nr. 1451/18.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59344/18.09.2024, societatea ... invocă excepția inadmisibilității contestației formulată de către societatea ..., deoarece aceasta nu a respectat art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sensul constituirii cauțiunii în cuantum de 2.000.000 lei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la art. 61¹ alin. 1) din Legea nr. 101/2016 se stipulează următoarele: „*Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să*

constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)".

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat norma juridică anterior invocată, sens în care a prezentat recipisa de consemnare nr. 210559805/1 din data de 12.09.2024, în valoare de 2.000.000 lei, emisă de către CEC BANK – Sucursala Victoria.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenienta ... față de prezenta contestație.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. ... a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei.

Ulterior, aceasta a transmis concluzii scrise prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 63116/03.10.2024 și nr. 65005/11.10.2024, prin care susține că *„autoritatea contractantă a ignorat complet răspunsul oferit la solicitarea de clarificări(...) este evident faptul că autoritatea contractantă a căutat motive artificiale de respingere a ofertei ASOCIERII ... cu singurul scop de a o elimina din prezenta procedură”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate mai sus, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Prin raportare la norma juridică mai sus enunțată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 18048/28.08.2024, oferta contestatoarei a fost respinsă *„în baza prevederilor*

art. 137 alin. 1) din HG nr. 395/2016 (...) deoarece oferta tehnică prezentată nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, iar răspunsurile la adresa de solicitare de clarificări nr. 11738/29.05.2024, au fost considerate într-o mare proporție neconcludente de către comisia de evaluare”, în conținutul documentului în cauză fiind enumerate 64 (șaizecișipatru) de motive de respingere. De asemenea, conform punctului de vedere nr. 19221/16.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 58917/17.09.2024, autoritatea contractantă a sumarizat motivele de respingere a ofertei contestatoarei, în sensul că „în urma analizei propunerii tehnice au fost constatate aspecte neconforme cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, referitoare la Metodologia pentru realizarea lucrărilor, Planul de management al calității în cadrul contractului, Grafic Gantt de realizare a investiției publice (...) prin răspunsul înregistrat cu nr. 12293/04.06.2024 nu s-a demonstrat îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini privind Metodologia pentru realizarea lucrărilor, Planul de management al calității în cadrul contractului, Grafic Gantt de realizare a investiției publice”.

În acest sens, Consiliul reține că primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei se referă la «Metodologia pentru realizarea lucrărilor (execuție)», respectiv la faptul că „răspunsul la clarificări nu a fost concludent” pentru că societatea contestatoare nu ar fi respectat cerința potrivit căreia „propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră relevante mențiunile de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, conform căreia „(...) 1) Propunerea Tehnică, întocmită în conformitate cu solicitările stabilite prin caietul de sarcini (...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Formular-cadru Propunere Tehnică execuție lucrări se regăsește în prezenta documentație la Secțiunea III – Formulare (...)”.

De asemenea, la pct. a Metodologia pentru realizarea lucrărilor (execuție) din Formularul cadru – mod de prezentare Propunere tehnică Execuție lucrări din anexa caietului de sarcini, se precizează

următoarele: „În această secțiune Ofertantul trebuie să prezinte modul în care, în calitate de viitor posibil executant va executa lucrările care fac obiectul contractului prin: Prezentarea modului de realizarea a lucrărilor (planul propus) prin care Ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor în baza proiectului. Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini/PT (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției. Descrierea modului în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului ce implică avizarea/atestarea și autorizarea executantului conform legislației în vigoare demonstrând îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile. Ofertanții vor prezenta toate autorizațiile/certificările necesare pentru îndeplinirea tuturor categoriilor de lucrări ce fac parte din obiectul contractului, valabile la data depunerii (...)”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, cu privire la cerința de mai sus, Consiliul reține că, prin adresa nr. 11738/29.05.2024, pag. 1 – 18, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 1. Prin documentația de atribuire – Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: Metodologia pentru realizarea lucrărilor (execuție) (...) Prezentarea modului de realizarea a lucrărilor (planul propus) prin care Ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere al metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor în baza proiectului. Propunerea tehnică nu va consta în copierea caietului de sarcini/PT (caz în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci va conține detalierea procesului tehnologic a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției (...) Cu privire la această cerință, vă rugăm clarificați: 1. Analizând propunerea dumneavoastră tehnică cu privire la această cerință se constată faptul că nu ați prezentat o metodologie de execuție adaptată la obiectul contractului ci aceasta constă în copierea caietului de sarcini. Exemplu: Metodologia de execuție a lucrărilor de terasamente pag. 90 – 107 (...) nu conține detalierea procesului tehnologic (...) copiază caietul de sarcini nr. 01 – Terasamente (...) Metodologia privind îmbunătățirea terenului (...) pag. 119 – 123, nu conține detalierea procesului tehnologic (...) ci copiază caietul de sarcini nr. 14 Strat de pământ coeziv stabilizat cu lianți hidraulici (...) Metodologia de realizare a stratului de formă ballast, pag. 119 – 123 nu conține detalierea procesului tehnologic (...) copiază caietul de sarcini nr. 02 strat de formă (...) Metodologia de realizare a stratului de fundație din balast, pag. 124 – 128, nu conține detalierea procesului tehnologic (...) copiază caietul de sarcini nr. 03 Strat de ballast (...) Metodologia de realizare a stratului fundație (...) fundație piatră spartă (...) mixturilor asfaltice (...) de realizarea geotextilului (...) Metodologia de montare indicatoare rutiere (...) Metodologia de montare

dispositive de scurgere (...) Metodologia de execuție clădiri, spații parcare (...) Metodologia de execuție lucrări de artă (poduri și pasaje) nu conține detalierea procesului tehnologic (...) copiază caietul de sarcini (...) Vă rugăm clarificați (...)”.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 615/03.06.2024, pag. 1 – 40, după cum urmează: „*In cadrul documentatiei de atribuire depusa in SEAP, inclusiv in clarificarile depuse, nu se precizeaza nicaieri, interdictia de a se face referire la continutul caietelor de sarcini. Documentul Metodologie depus de catre Antreprenor in cadrul propunerii tehnice, raspunde atat cerintelor Caietului de sarcini cat si , Formular-cadru Propunere Tehnică- emis de AGENTIA NATIONALA PENTRU ACHIZITII PUBLICE, unde se precizeaza: „În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să documenteze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în Caietul de Sarcini.” Consideram ca documentul Metodologia pentru realizarea lucrarilor depus de catre Antreprenor in cadrul Propunerii tehnice, raspunde cerintelor Caietului de sarcini, deoarece in cadrul documentatiei depuse in SEAP, nu s-au regasit: corelari cu nivelul de detaliere solicitat pentru prezentarea metodologiei de execuție și nici modalitatea specifică în care Autoritatea Contractanta, solicită Ofertantului să structureze informațiile legate de metodologia de execuție],, asa cum este precizat in Formular-cadru Propunere Tehnică- emis de AGENTIA NATIONALA PENTRU ACHIZITII PUBLICE. Procesul tehnologic de executie a fost descris in cadrul propunerii tehnice, prin prezentarea PROCEDURILOR TEHNICE DE EXECUTIE. In cadrul documentului Metodologie, s-a dorit sublinierea faptului ca prin depunerea ofertei tehnice, Asocierea prin Leader de asociere S.C. ... S.R.L, isi asuma respectarea prevederilor caietelor de sarcini. Astfel referitor exemplelor enumerate de dumneavoastra facem urmatoarele precizari: Exemplu din Cerere de clarificare Procedura tehnica de executie prezentata in cadrul propunerii tehnice/Pagina din cadrul propunerii tehnice: TRASAREA LUCRARILOR, LUCRARI PREGATITOARE PTE01-EXECUTIA LUCRARILOR DE TRASARE SI PICHETARE – pag. 1179-1184, PTE-02 EXECUTIE DECAPARE PAMANT VEGETAL, DECAPARE SISTEM RUTIER/ FREZARE SISTEM RUTIER EXISTENT si LUCRARI DE PTE SAPATURA – pag. 1185-1191; imbunatatirea terenului de fundare PTE-04- EXECUTIA STRAT DE FORMA STABILIZAT CU LIANTI HIDRAULICI – pag. 1196-1202; Strat de forma din balast PTE 05- EXECUTIA STRAT DE FUNDATIE DIN BALAST – pag. 1203-1206; Strat fundatie din ballast - Strat fundatie piatra sparta PTE-06 EXECUTIA STRATULUI DE FUNDATIE DIN PIATRA SPARTA – pag. 1207-1210; Mixturi asfaltice turnate la cald PTE-07 MIXTURI ASFALTICE: PREPARARE*

ȘI AȘTERNERE – pag. 1211-1230; Parapete; panouri fonoabsorbante; panouri antiiorbire, PTE- 14-EXECUTIA LUCRARILOR DE MONTARE PARAPETI PENTRU DRUMURI SI PODURI – pag. 1270-1274; Marcaje rutiere orizontale PTE-12 EXECUTIA LUCRARILOR DE MARCAJE LONGITUDINALE, DIVERSE TRANSVERSALE, BENZI REZONATOARE, FLUTURI REFLECTORIZANTI SI BUTONI REFLECTORIZANTI – pag. 1249-1254; Indicatoare rutiere PTE-10-EXECUTIA LUCRARILOR DE MONTARE INDICATOARE RUTIERE si MONTARE – pag. 1239-1243; Dispozitive de scurgere si evacuare a apelor de suprafata PTE-09 EXECUTIA DISPOZITIVELOR DE SCURGERE A APELOR – pag. 1234 – 1238; PTE 48-TRASARE CIVILE – pag. 1441-1447; PTE-49-SĂPĂTURI LA CONSTRUCȚII CIVILE – pag. 1448-1457; PTE-51-LUCRĂRI DE UEMPLUTURI SI COMPACTĂRI LA CONSTRUCȚII CIVILE – pag. 1466-1472; PTE-52-LUCRĂRI DE FUNDATII CONSTRUCȚII CIVILE – pag. 1473-1482; PTE-53-LUCRĂRI DE COFRARE CONSTRUCȚII CIVILE – pag. 1483-1490; PTE-54 LUCRĂRI DE ARMARE CONSTRUCȚII CIVILE – pag. 1491-1501; PTE-55 - LUCRĂRI DE TURNARE BETON LA CONSTRUCȚII CIVILE – pag. 1502-1512; PTE-56-LUCRĂRI DE ZIDĂRIE – pag. 1513-1521; PTE-57- PEREȚI DE COMPARTIMENTARE SI PLACĂRI DIN GIPSCARTON – pag. 1522-1530; PTE-58-LUCRĂRI DE EXECUȚIE A SAPELOR DIN MORTAR DE CIMENT PENTRU PARDOSELI – pag. 1531-1537; PTE-59-LUCRĂRI DE PARDOSELI, TREPTE, CONTRATREPTE, PLINTE, PLACAJE ORIZONTALE ȘI VERTICALE – pag. 1538-1544; PTE-60-LUCRĂRI DE VOPSITORII 1545- pag. 1552; PTE-61-IZOLAȚII TERASE – pag. 1553-1562; PTE-62-LUCRĂRI DE TERMOSISTEM FAȚADE – pag. 1563-1569; Metodologia de executie Lucrari de arta PTE-16-EXECUTIA LUCRARILOR PILOTI FORATI – pag. 1278 -1284; PTE-17-EXECUTIE SAPATURA SI RADIER DIN BETON ARMAT – pag. 1285-1287; PTE-18-EXECUTIE ELEVATII, PILE SI CULEI DIN BETON ARMAT – pag. 1288-1290; PTE-19-EXECUTIA LUCRARILOR DE COFRARE A STRUCTURILOR DIN BETON SI BETON ARMAT – pag. 1291 -1298; PTE-21-EXECUTIA LUCRARILOR DE BETONARE A STRUCTURILOR DIN BETON SI BETON ARMAT – pag. 1299 -1303; PTE-22-EXECUTIE PLACA DE SUPRABETONARE – pag. 1304 – 1305; PTE-23-EXECUTIE MONTARE ELEMENTE DIN BETON ARMAT PREFABRICAT – pag. 1306-1309; PTE-24-EXECUTIA LUCRARILOR DE MONTARE SCHELA – pag. 1310-1313; PTE -25- PROTECTIA ANTICOROZIVA A BETONULUI – pag. 1314-1318; PTE -26- EXECUTIA STRUCTURII RUTIERE PE POD SI TROTUARE; MONTARE GURI SCURGERE PE POD; PARAPET PIETONAL – pag. 1319- 1325; PTE-27- EXECUTIA LUCRARILOR DE MONTARE APARATE DE REAZEM SI DISPOZITIVE ANTISEISMICE – pag. 1326-1328; PTE-28- EXECUTIA LUCRARILOR DE MONTARE A DISPOZITIVELOR DE ACOPERIRE A ROSTURILOR DE DILATATIE – pag. 1329-1332; PTE-29- EXECUTIA LUCRARILOR DE HIDROIZOLATII – pag. 1333-1336; PTE-30= EXECUTIA LUCRARILOR DE RACORDARE CU TERASAMENTELE,

SFERT DE CON, PLACI DE RACORDARE, SCARI, CASIURI – pag. 1337-1342”.

În ceea ce privește «motivul de respingere privind metodologiile de execuție» Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 19221/16.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 58917/17.09.2024, potrivit căroră „procedurile tehnice de execuție nu respectă exigențele caietului de sarcini, în sensul că nu descriu modul de realizare a lucrărilor prin raportare la modul de organizare și de executare a lucrărilor în baza proiectului, neadaptând metodologia de execuție la obiectul contractului, deoarece, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 2479, Consiliul constată că în vederea realizării „Obiectivului de investiții: Execuție a lucrărilor aferente obiectivului «Varianta ocolitoare ...»”, aceasta a prezentat informațiile aferente, structurate după cum urmează: „METODOLOGIA DE EXECUTIE A CONTRACTULUI - 1.1 Descrierea lucrărilor; 1.2. Amplasament; 1.3. Situația proiectată; 1.4. Organizarea de șantier; 1.5 Descrierea activităților critice, precum și măsurile adoptate în vederea îndeplinirii indicatorilor definiții în cadrul punctelor de referință aferente acestei etape; 1.6. Prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului; 1.7. Puncte de reper; 1.8. Cerințe legate de mediul înconjurător; 1.9. Planul de management de mediu; 1.10 Responsabilități privind punerea în operă a documentației tehnice; 1.11 Cerințele privind terminarea lucrărilor, perioada de garanție și finalizarea contractului; 1.12. Considerente privitor întocmirii Propunerii Tehnice; 1.13. Strategie abordare a execuției contractului; 1.13.1. Planificare preliminară a lucrărilor de execuție; 1.13.2 Activități premergătoare pentru atacarea lucrărilor; 1.2 Metodologia de management a proiectului; 1.3 Programul de lucru propus/ DESCRIEREA GRAFICULUI DE REALIZARE A INVESTITIEI – SECȚIUNE DESCRIPTIVĂ; 2 METODOLOGIA DE EXECUTIE A FAZEI DE EXECUTIE; 2.0 Generalități; 2.1 Terasamente; 2.2 Strat de pământ coeziv stabilizat cu lianți hidraulici; 2.3. Strat de forma din ballast; 2.4. Strat de fundație din ballast; 2.5 Strat fundație din balast stabilizat cu ciment; 2.6. Strat fundație din piatra spartă 2.7. Mixturi asfaltice turnate la cald; 2.8. Geotextile țesute de înaltă rezistență; Structura de sprijin cu parament vertical; 2.10 Parapete; panouri fonoabsorbante, panouri antiorbire; 2.11 Marcaje rutiere orizontale 2.12. Indicatoare rutiere; 2.13. Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață; 2.14. Separatoare de hidrocarburi și bazine de retenție; 2.15. Sens giratoriu montare pavaje; 2.16 Podețe; 2.17. Rețele exterioare apă canal; 2.18 Clădiri spații parcare rezistentă; 2.19 Clădiri spații de parcare arhitectură; 2.20 Structuri rutiere spații de parcare; 2.21 Lucrări de artă poduri și pasaje; 2.22 Amenajare peisagistică; 2.23

Supraveghere arheologica; 2.24 Identificarea si asanarea terenului de muniții neexplodate; 2.25 Împrejmuire”.

Totodată, prin raportare la informațiile precizate de către societatea contestatoare prin răspunsul nr. 615/03.06.2024, Consiliul constată că nici în comunicarea rezultatului procedurii nr. 18048/28.08.2024 și nici ulterior, în cuprinsul punctului de vedere nr. 19221/16.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 58917/17.09.2024, autoritatea contractantă nu a analizat absolut deloc părțile din propunerea tehnică a contestatoarei care se refereau la *„Procesul tehnologic de executie a fost descris in cadrul propunerii tehnice, prin prezentarea PROCEDURILOR TEHNICE DE EXECUTIE”*, aspect care contravine conduitei avute în vedere de legiuitor prin dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, alegațiile autorității contractante din adresa de răspuns la concluziile scrise nr. 21164/14.10.2024, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 66787/17.10.2024, potrivit cărora *„susținere contestatoarei potrivit căreia «solicitarea de clarificare a fost adresată în mod formal (...) subscrisa am indicat în mod explicit că pe lângă documentul Metodologie trebuie avute în vedere și Procedurile Tehnice de Execuție, care prezintă procesul tehnologic de execuție» încearcă să creeze confuzie între cerința documentației de atribuire privind metodologia de execuție a lucrărilor și procedurile tehnice de execuție anexate de contestatoare”*, întrucât din analiza exemplificativă din partea din propunerea tehnică indicată de către societatea contestatoare, prin răspunsul nr. 615/03.06.2024, a rezultat că se regăseau o serie de date privind modalitatea în care aceasta urma să execute activitate descrisă – spre exemplu – *Trasarea lucrărilor - pag. 1179-1184 - „(...) Se vor executa lucrările respectând următoarele etape: materializarea in teren a punctelor importante ale traseului si fixarea martorilor pentru identificarea punctelor respective; fixarea bornelor, la intervalele indicate in planșele de execuție; fixarea pichetilor suplimentari necesari(picheții de ramificare, picheții punctelor de referință, picheții de panta, picheții pentru liniile si declivitățile carosabilului si bordurilor, picheții pentru poduri, canale, pentru drenajul drumului, tuburi de dren. etc); trasarea lucrărilor si amplasarea pichetilor necesari pentru efectuarea relocărilor de utilități; Aplicarea pe teren a proiectelor de construcții in vederea execuției necesita efectuarea de lucrări topografice de birou si in teren care se desfășoară in următoarea succesiune: proiectarea trasării; pregătirea topografica a proiectului; predarea-primirea amplasamentului*

si a bornelor de reper; trasarea in teren a axelor construcțiilor, a contururilor obiectivelor, a detaliilor in timpul execuției; efectuarea de măsurători la montarea elementelor de construcții; verificarea lucrărilor de trasare a construcțiilor pe teren. Proiectul de execuție trebuie sa cuprindă obligatoriu documentația topografica de baza folosita la întocmirea rețelelor topografice cat si scheme de sprijin pentru trasare sau bazele de trasare, măsurătorile pe teren alei bazei de trasare, bornarea si semnalizarea punctelor. Schemele de trasare mai cuprind: elementele care trebuie trasate de către executant (cum se executa trasarea; precizia trasării); instrumentele si aparatele auxiliare folosite la trasare si măsurătorile speciale legate de verificarea lor; când se începe si când se termina trasarea; controlul trasării; recepția trasării si predarea punctelor trasate; materializarea si semnalizarea punctelor; alte masuri. În cazul in care proiectul de execuție nu conține toate elementele geometrice necesare trasării sau daca soluțiile din proiect nu se pot aplica pe teren, se ia legătura cu proiectantul pentru stabilirea soluțiilor de proiectare. Lucrările de trasare încep după faza de predare-primire a amplasamentului si a bornelor de reper la care participa si beneficiarul si proiectantul. Din partea șantierului executant participa șeful de șantier sau reprezentantul acestuia împreună cu topograful șantierului (...)"

Pe de altă parte, tot prin adresa de răspuns la concluziile scrise nr. 21164/14.10.2024, autoritatea contactantă susține, în contradicție cu afirmația anterioară, că „a avut în vedere și procedurile tehnice de execuție prezentate de contestatoare, fapt demonstrate prin solicitarea de clarificări nr. 11738/29.05.204 – întrebările nr. I.4 și II.3, referitoare la procedurile de execuție acostamente și instalarea conductelor de canalizare din PAFSIN”.

Or, în condițiile în care, potrivit propriilor afirmații ale autorității contractante, răspunsul contestatoarei la întrebarea I.4 care se referea la «Metodologia de realizarea a stratului de balast», respectiv „procedurile de execuție acostamente” au fost luate în considerare și analizate, în același mod trebuiau luate în considerare de către autoritatea contractantă și celelalte proceduri de execuție menționate de către societatea contestatoare la primul răspuns, astfel încât procesul de evaluare a ofertei în cauză se realizeze „pe baza unor criterii obiective care asigură respectarea principiilor de transparență, de nediscriminare și de egalitate de tratament și care garantează aprecierea ofertelor în condiții eficiente de concurență”, după cum a statuat instanța europeană la nivel de jurisprudență (C- 387/14,).

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va admite critica societății contestatoare pe acest aspect și va obliga autoitatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei cu analizarea tuturor informațiilor aflate la paginile indicate de către

contestatoare, în spiritul dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 invocate mai sus.

Cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei este acela că „nu este prezentată metodologia pentru execuția acostamentelor”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. 11738/29.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „4. NU este prezentată metodologia pentru execuția acostamentelor. Vă rugăm clarificați”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 615/03.06.2024, astfel: „În cadrul documentului proceduri tehnice de executie parte integranta a propunerii tehnice depuse in SEAP la data depunerii ofertelor, la paginile 1371- 1374 se regaseste: Procedura tehnica de executie PTE- 37- EXECUTIA ACOSTAMENTELOR DIN BALAST SI PIATRA SPARTA propunerea tehnica depusa de noi la data depunerii ofertelor, trebuie inteleasa ca un tot si nu defalcata pe capitole. de aceea orice document depus este completat, detaliat in alt document. astfel: document metodologie- face referire in special la respectarea prevederilor proiectului tehnicproceduri tehnce de executie detaliaza procesul tehnologic de executie al activitatilor si subactivitatilor.graficul de executie reda ordinea tehnologica de executie a activitatilor si subactivitatilor”.

Din verificare paginilor mai sus indicate de către contestatoare, respectiv pag. 1371 – 1374, Consiliul constată că se regăsește procedura de execuție aferentă activității „EXECUTIA ACOSTAMENTELOR DIN BALAST SI PIATRA SPARTA”, în cuprinsul căreia este detaliată modalitatea de realizarea a acestora, cu titlu exemplificativ, Consiliul citând următorul paragraf: „5.4.1 PROCEDURA - BALAST LA ACOSTAMENTE - Lucrari pregatitoare la executia stratului de din balast vor incepe dupa: • Receptionarea lucrarilor de terasamente in conformitate cu prevederile din caietele de sarcini pentru realizarea acestor lucrari. • Verificarea topo la cota finala a umpluturii. • Verificarea si reglarea utilajelor si dispozitivelor necesare punerii in opera a balastului. • Transportul balastului. Balastul se transporta la locul de punere in opera cu autobasculante. Transportul și depozitarea agregatelor provenite din surse diferite se vor face astfel încât să se evite amestecul sau contaminarea lor. Drumurile de acces la depozitele de agregate vor fi amenajate astfel încât să se evite contaminarea agregatelor cu noroi sau alte materiale. Agregatele vor fi depozitate pe platforme amenajate, prevăzute cu pante si rigole în vederea drenajului apei. Amenajarea va fi de așa natură încât să împiedice amestecul sau contaminarea agregatelor din stoc. Stocurile de agregate vor fi identificate prin panouri care să indice sursa și dimensiunea agregatului. Agregatele vor proveni din roci stabile, nealterabile la apa, aer sau îngheț și fără corpuri străine vizibile (bulgări de pământ, cărbune, lemn,

resturi vegetale) sau alte materiale. Caracteristicile agregatelor: • controlul calitatii agregatelor inainte de realizarea straturilor de fundatie Controlul calitatii se face in laboratorul in conformitate cu prevederile documentatiei de executie (proiect de executie si caiet de sarcini) si STAS-uri/normativelor tehnice in vigoare”.

Cu toate acestea, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 18048/28.08.2024, autoritatea contractantă nu a considerat răspunsul concludent pe motiv că „procedura menționată prezintă execuția acostamentelor din ballast și piatră spartă, nefiind adaptată lucrărilor din proiect, care prevăd execuția acostamentelor doar din balast (...)”.

Consiliul nu va reține însă ca întemeiat motivul de respingere de mai sus, având în vedere că procedura respectivă este una distinctă menționată în propunerea tehnică (spre exemplu: „PROCEDURA Aternere stratului de balast: se vor executa urmatoarele operatii: pregătirea stratului de umplutura; procurarea și transportul balastului; aternerea stratului de balast; corectarea neregularităților suprafeței înainte și după compactare; nivelarea și verificarea topografică a cotelor; luarea probelor și efectuarea testelor necesare”), aspect ce permite aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) HG 395/2016: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”, coroborat cu cele ale art. 135 alin. (3) din același act normativ, respectiv: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Mai mult, pe acest aspect, autoritatea contractantă era obligată de a respecta principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, care stabilesc că: „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”, acolo unde este cazul.

Prin urmare, Consiliul va admite și această critică a societății contestatoare și va obliga autoitatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei conform motivării de mai sus.

Cel de-al treilea motiv de respingere a contestatoarei se referă la «Planul de management al calității în cadrul contractului prezentat» respectiv că „răspunsul ofertantului (contestatoarei) nu este concludent

(...) întrucât Planul de management al calității în cadrul contractului prezentat, nu este adaptat la lucrare, conține normative ce nu fac obiectul prezentului proiect. De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, planul de management al calității prezentat nu a fost corectat”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, prin adresa nr. 11738/29.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „Intrebare - Cu privire la aceasta cerinta va rugam sa precizati la ce tipuri de lucrari veti utiliza prevederile urmatoarelor stasuri/ normative: SR EN 295-1:2013 Tuburi și accesorii de gresie și îmbinarea acestora la racorduri și rețele de canalizare. Partea 1 : Cerințe pentru tuburi, accesorii și îmbinări SR EN 295-4:2013 Tuburi și accesorii de gresie și îmbinarea acestora la racorduri și rețele de canalizare. Partea 4: Cerințe pentru piese de adaptare, piese de legătură și îmbinări flexibile SR EN 295-5:2013 Tuburi și accesorii de gresie și îmbinarea acestora la racorduri și rețele de canalizare. Partea 5: Cerințe pentru tuburi perforate și accesorii SR EN 295-6:2013 Tuburi și accesorii de gresie și îmbinarea acestora la racorduri și rețele de canalizare. Partea 6: Cerințe pentru componentele căminelor de vizitare și de inspecție SR EN 295-7:2013 Tuburi și accesorii de gresie și îmbinarea acestora la racorduri și rețele de canalizare. Partea 7: Cerințe pentru tuburile și îmbinările lor destinate execuției prin împingere SR EN 778:2010 Generatoare de aer cald cu convecție forțată, care utilizează combustibili gazoși pentru încălzirea spațiilor de locuit, care au putere calorică mai mică sau egală cu 70 kW, fără ventilator pentru transportul aerului de ardere și/sau al produselor de ardere SR EN 1319:2010 Generatoare de aer cald cu convecție forțată care utilizează combustibili gazoși pentru încălzirea locuințelor, prevăzute cu arzătoare cu ventilator, cu putere calorică mai mică sau egală cu 70 kW SR EN 1457-1:2012 Coșuri de fum. Canale interioare de argilă/ceramice. Partea 1: Canale interioare care funcționează în condiții uscate. Condiții și metode de încercare SR EN 1457-2:2012 Coșuri de fum. Canale interioare de argilă/ceramice. Partea 2: Canale interioare care funcționează în condiții umede. Condiții și metode de încercare SR EN 1806:2007 Coșuri de fum. Blocuri canal (olane) de argilă/ceramică pentru coșuri de fum cu perete simplu. Condiții și metode de încercare SR EN 13063-3:2007 Coșuri de fum. Sisteme de coșuri de fum cu pereți interiori de argilă arsă/ceramică. Partea 3: Condiții și metode de încercare pentru sisteme de canale de aer/gaze de ardere SR EN 13162+A1 :2015 Produse termoizolante pentru clădiri. Produse fabricate din vată minerală (MW). Specificație SR EN 13166+A2:2016 Produse termoizolante pentru clădiri. Produse fabricate din spumă fenolică (PF). Specificație SR EN 13167 + A1 :2015 Produse termoizolante pentru clădiri. Produse fabricate din sticlă celulară (CG). Specificație SR EN 13168 + A1 :2015 Produse termoizolante pentru clădiri. Produse fabricate din vată de lemn (WW).

Specificație SR EN 13169 + AI :2015 Produse termoizolante pentru clădiri. Produse fabricate din perlit expandat (EPB). Specificație SR EN 13170 + AI :2015 Produse termoizolante pentru clădiri. Produse fabricate din plută expandată (ICB). Specificație SR EN 13171 + AI : 2015 Produse termoizolante pentru clădiri. Produse fabricate din fibre de lemn (WF). Specificație SR EN 13240:2003 Sobe cu combustibil solid. Cerințe și metode de încercare SR EN SR EN SR EN SR EN 14303 + AI : 2013 Produse termoizolante pentru echipamente din clădiri și instalații industriale. Produse fabricate industrial din vată minerală (MW). Specificație SR EN 14304 + AI :2013 Produse termoizolante pentru echipamente din clădiri și instalații industriale. Produse fabricate industrial din spumă elastomerică flexibilă (FEF). Specificație SR EN 14315-1:2013 Produse termoizolante pentru clădiri. Produse formate in situ din spumă rigidă de poliuretan (PUR) și din spumă de poliizocianurat (PIR). Partea 1: Specificații pentru sistemele de pulverizare cu spumă rigidă înainte de instalare SR EN 15600-1:2010 Produse termoizolante pentru echipamente din clădiri și instalații industriale. Izolație termică in situ formată din produse de vermiculit exfoliat (EV). Partea 1: Specificație pentru produse liate și în vrac înainte de instalare”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 615/03.06.2024, astfel: „Raspuns: Dintr-o regretabila eroare materiala, s-au introdus in document Planul calitatii, standarde care nu se aplica obiectului contractului.Va rugam sa nu luati in considerare standardele prevazute la intrebarea de mai sus”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 19221/16.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 58917/17.09.2024, potrivit căroră „comisia de evaluare analizând acest răspuns a constatat că acesta nu lămurește informațiile solicitate, contestatoarul indicând respectivele stasuri/normative în mod eronat, fapt ce conduce la concluzia că oferta nu a fost întocmită în raport de cerințele din documentația de atribuire, în sensul că respectivul plan nu a fost adaptat la lucrare, ci a fost fie întocmit la modul general, fie a fost preluat din alte proiecte”, în măsura în care din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că

„5. STANDARDELE SI PRESCRIPTIILE TEHNICE” reprezintă numai o parte a «PLANULUI DE CALITATE AL CONSTRUCTIEI PENTRU OBIECTIVUL: “VARIANTA OCOLITOARE ...”», pag. 511 – 1648, pe de-o parte. Iar pe de altă parte, acest aspect nu influențează modul în care se va aplica conținutul proiectului tehnic, autoritatea contractantă neducând niciun argument în acest sens.

Cu toate acestea, nici de această autoritatea contractantă nu a analizat în întregime capitolul respectiv, iar în lipsa unei analize complete, ipotezele avute în vedere nu au nicio bază reală, situație în care solicitarea de clarificări este în contradicție cu scopul acesteia și cu

principiul proporționalității, care impune autorității mai degrabă să solicite clarificări ofertantului, decât să îi respingă oferta. În acest sens, atunci când autoritatea contractantă presupune că oferta depusă este ambiguă, solicită clarificări pe aspectele respective deoarece o cerere de clarificare a conținutului ar putea stabili, rapid și eficient, conținutul real al ofertei (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491, Hotărârea din 28 iunie 2016, AF Steelcase/EUIPO, T-652/14, EU:T:2016:370, și Hotărârea din 23 mai 2014, European Dynamics Luxembourg/BCE, T-553/11, EU:T:2014:275).

Altfel spus, solicitarea de clarificări adresată contestatoarei, împreună cu răspunsul la clarificări trebuie să conducă la lămurirea unor aspecte prin luarea în considerare a tuturor informațiilor transmise de către societatea contestatoare și nicidecum la formularea unor concluzii generice, după cum s-a întâmplat cu autoritatea contractantă, exemplificativ fiind susținerea acesteia din urmă că *„informațiile din răspunsurile la clarificări (...) demonstrează că propunerea a fost întocmită la modul general”*.

În ceea ce privește alegațiile autorității contractante referitoare la faptul că *„prin răspunsul la solicitarea de clarificări planul de management al calității prezentat nu a fost corectat”*, Consiliul nu le va reține ca fiind fondate, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat lămuriri pe acest aspect.

Totodată, Consiliul va respinge și afirmațiile din cuprinsul punctului de vedere nr. 19221/16.09.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 58917/17.09.2024, prin care autoritatea contractantă, anticipând o conduită viitoare a contestatoarei, susține că în cazul în care ar permite *„corectarea mențiunilor suplimentare acest lucru demonstrează neîntocmirea planului de management al calității (...) eliminarea acestora ar conduce la concluzia că se permite ofertantului să-și depună o ofertă întocmită la modul general, iar ulterior să păstreze ca fiind aplicabile doar aspectele care sunt relevante pentru demonstrarea adaptării propunerii tehnice a prevederile documentației de atribuire”* deoarece și în acest caz, sunt aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, care stabilesc că: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite și această critică a societății contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei conform motivării de mai sus.

Cel de-al patrulea motiv de respingerea o ofertei contestatoarei se referă tot la planul de management al calității, respectiv la faptul că *„Planul de management al calității în cadrul contractului prezentat,*

nu este adaptat la lucrare (...) serviciile de proiectare prezentate nu au aplicabilitate la proiectul de față (..) prin răspunsul la solicitarea de clarificări, planul de management al calității prezentat nu a fost corectat”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. 11738/29.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„Intrebare 2 - Va rugam sa precizati in ce etapa a executiei veti intocmii Detalii de executie, asa cum ati precizat la pct. 10.1. PROIECTARE -faza Detalii de executie si "as built" (planșele post execuție) in cadrul PLANUL CALITATII - SC ...”.*

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 615/03.06.2024, astfel: *„Raspuns 2 "Capitolul "10.1 Proiectare" a fost anexat Planului calitatii din partea subantreprenorului de specialitate SC ... dintr-o eroare. Este cunoscut ca prezenta procedura de achizitie publica se refera la executia de lucrari. Va rugam sa considerati acest capitol ca fiind o prezentare a serviciilor prestate de subantreprenorul declarat, fara aplicabilitate la proiectul de fata”.*

Referitor la subcontractantul ..., din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că societatea în cauză urmează să execute lucrările aferente sistemelor de distribuție a gazelor naturale, conform autorizației nr. 20946/13.04.2022, pag. 1 – 4, emisă de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI. De asemenea, în cuprinsul propunerii tehnice a contestatoarei, se regăsește descrisă, la nivel de detaliu, procedura de execuție a lucrărilor de relocare pentru rețelele de: apă, canal, gaze, pag. 482 – 717.

De asemenea, în cuprinsul secțiunii respective, există o singură mențiune/un singur rând, unde se precizează următoarele: *„10.1. Proiectare – faza detalii de execuție și "as built" (planșele post execuție)”,* în condițiile în care, toate celelalte informații din secțiunea în cauză se referă, în mod exclusiv, la *„Planul calității - Execuție a lucrărilor aferente obiectivului "VARIANTA OCOLITOARE ...”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile autorității contractante din adresa nr. 21164/14.10.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 66787/17.10.2024, potrivit căroră *„susținerea contestatorului nu putea fi acceptată de comisia de evaluare întrucât obiectul contractului vizează execuția lucrărilor și nicidecum proiectarea și execuția”,* având în vedere că, din informațiile mai sus prezentate pe care autoritatea contractantă nu le-a analizat în mod temeinic, rezultă clar că și această situație se circumscrie limitelor prevăzute la art. 134 alin. (7) lit. a) HG 395/2016: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”,* coroborat cu cele ale art. 135 alin. (3) din

același act normativ, respectiv: *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Totodată, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiat nici motivul de respingere conform căruia *„prin răspunsul la solicitarea de clarificări, planul de management al calității prezentat nu a fost corectat”*, deoarece autoritatea contractantă nu a cerut acest lucru prin solicitarea de clarificări.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite și această critică a societății contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei conform motivării de mai sus.

Al cincilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei este cel conform căruia planul de management al calității în cadrul contractului, tot în partea referitoare la subcontractantul ... *„nu este adaptat la lucrare (...) prin răspunsul la solicitarea de clarificări, planul de management al calității prezentat, nu a fost corectat”.*

Față de acest aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. 11738/29.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„Va rugăm precizați unde anume în cadrul proiectului veți utiliza conducte din pafsin având în vedere ca acesta a prezentat în cadrul planului calitatii elaborat de către SC ... - Procedura tehnica de executie executarea lucrarilor de montaj conducte din pafsin pentru retele canalizare?”.*

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 615/03.06.2024, astfel: *„Intr-adevar Propunerea Tehnica contine intre paginile 881 si 888 o procedura tehnica de executie care se refera la instalarea conductelor de canalizare din PAFSIN. Aceasta a fost anexata Propunerii tehnice dintr-o eroare. Procedurile tehnice aplicabile lucrarilor care vor fi executate de SC ... sunt cele descrise la paginile 765 si 766 din Propunerea Tehnica”.*

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv paginile indicate în răspunsul de mai sus, transmis de către societatea contestatoare, Consiliul constată că în cuprinsul acestora se regăsește *„Lista procedurilor tehnice de executie/metodologiilor de executie: Instalarea si montarea conductelor din PE (...) PEID”*, însă nici aceste informații nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă pe motiv că *„acceptând adaptarea propunerii tehnice depusă la modul general la prevederile documentației de atribuire este evident faptul că autoritatea ar crea un avantaj respectivului ofertant”*,

după cum este menționat în punctul de vedere nr. 19221/16.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 58917/17.09.2024.

Or, Consiliul nu poate reține, ca fondat, motivul de mai sus întrucât, prin răspunsul dat, societatea contestatoare a lămurit situația respectivă, în ceea ce privește materialul din care vor fi confecționate conductele în cauză, situația în cauză încadrându-se în limitele prevăzute la art. 135 alin. (3) din H.G: nr. 395/2016 anterior redat, în ceea ce privește definiția viciului de formă.

Prin urmare, și de această dată, Consiliul va admite critica respectivă și va obliga autoitatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei conform motivării de mai sus.

O ultimă critică asupra căreia Consiliul se va pronunța, fără să țină seama de ordinea din conținutul contestației, este cea legată de următorul motiv de respingere ca neconformă a ofertei, respectiv că *„răspunsul nu este concludent întrucât graficul Gantt prezentat a fost întocmit incluzînd și zilele nelucrătoare”*.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, prin adresa nr. 11738/29.05.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„Întrebare - În propunerea tehnica pag. 83, ofertantul precizează ca „pentru realizarea graficului s-a ținut cont de zilele nelucrătoare, sărbătorile legale”, iar mai jos, la pag. 84 specifică “astfel în graficul prezentat se considera un număr mediu de zile lucrătoare în luna, de 21,75”. Va rugăm clarificați.”*

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 615/03.06.2024, astfel: *„Răspuns - Pentru întocmirea Graficului Gantt a fost alocat un număr mediu de zile lucrătoare în lună în raport cu Durata contractuală de Execuție a Lucrărilor. Numărul mediu de zile lucrătoare estimat la 21.75 a fost obținut luând în calcul anul de referință 2024, astfel:*

zile lucrătoare an 2024 – 251; zile lucrătoare suplimentare estimate – 10; Total zile lucrătoare/an- 261; zile lucrătoare medie/lună– $261/12=21.75$ ”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 83 – 84, Consiliul are în vedere că sunt prezentate următoarele informații: *„TITLUL III Timpul de munca și timpul de odihnă - CAPITOLUL I - Timpul de munca - SECȚIUNEA 1 - Durata timpului de munca: Articolul 114 (1) Durata maximă legală a timpului de munca nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare - (2) Prin excepție, durata timpului de munca, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de munca, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână. Astfel, în graficul prezentat, se considera un număr mediu de zile lucrătoare în luna de 21,75. Raportarea s-a făcut față de anul 2024. Numărul mediu este calculat ținând cont de: Numărul total zile în anul*

2024. Numarul total de zile libere in anul 2024 inclusiv sambete si duminici. Numarul total de zile lucratoare in anul 2024”.

Prin raportare la datele de mai sus, Consiliul va respinge motivația autorității contractante potrivit căreia „graficul Gantt prezentat a fost întocmit incluzând și zilele nelucrătoare (...) prin urmare este irelevantă că documentația de atribuire nu prevede cerințe care să interzică executarea activităților în zilele nelucrătoare”, întrucât singura cerință cu privire la zilele alocate fiecărei activități și transpuse în graficul Gantt, este cea potrivit căreia „Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Ofertanții vor întocmi graficul Gantt pe zile calendaristice”, conform pct. c) Grafic Gantt de realizare a investiției publice din formularul de propunere anexat caietului de sarcini, pag. 10.

La același punct din formularul menționat mai sus, autoritatea contractantă chiar explică de ce anume a solicitat prezentarea graficului pe zile calendaristice, respectiv pentru „monitorizarea performanței pe perioada derulării contractului. Aceasta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților din contract”, fapt ce demonstrează că motivul de respingere a ofertei contestatoarei pe aspectele de mai sus este greșit.

De altfel, prin punctul de vedere nr. 19221/16.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 58917/17.09.2024, autoritatea contractantă recunoaște că „graficul prezentat trebuie să demonstreze la momentul depunerii ofertei modalitatea grafică de realizare a lucrărilor cu respectarea termenului de finalizare prevăzut în documentație”, ceea ce subliniază, încă o dată, modalitatea eronată de respingere a ofertei contestatoare.

În consecință, Consiliul va admite critica respectivă și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei conform motivării de mai sus.

Față de cele prezentate anterior, respectiv faptul că observațiile contestatoarei au fost considerate întemeiate, Consiliul nu se va mai pronunța și asupra celorlalte critici, întrucât, modul în care autoritatea contractantă a înțeles să deruleze evaluarea ofertei ASOCIERII .../... SRL a format convingerea Consiliului că autoritatea contractantă a respins „ca neconformă, inacceptabilă și neadecvată”, propunerea tehnică a contestatoarei, fără a efectua o analiză completă și corectă nici a conținutului acesteia și nici a răspunsului nr. 615/03.06.2024, raportat la cerințele documentației de atribuire, precum și a legislației achizițiilor publice în vigoare.

În aceste condiții, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice a contestatoarei printr-o verificare completă și corectă a tuturor informațiilor conținute de aceasta, raportat la cerințele caietului de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare

ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...)”, relevante fiind și prevederile alin. (2) ale articolului de mai sus, care stabilesc: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, cu respectarea principiilor transparenței, proporționalității și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. d), e) și f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de *„stabilire a caracterului conform si admisibil”* al ofertei sale, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, motivat de faptul că, anterior, s-a dispus reevaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă nefinalizând analiza acesteia.

Privitor la cererea contestatoarei ... de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”*, Consiliul reține prevederile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată, că la momentul emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a prezentat niciun document (spre exemplu: factură, chitanță) din care să rezulte quantumul solicitat.

Prin urmare, Consiliul va respinge cererea în cauză ca nedovedită.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în calitate de lider al ASOCIERII .../..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 17593/20.08.2024 în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății contestatoare, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii 18048/28.08.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea contestatoarei de *„stabilire a caracterului conform si admisibil”* al ofertei sale, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție nr. 1451/18.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59344/18.09.2024, formulată de către societatea

Va respinge cererea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”* ca nedovedită

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 1451/18.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59344/18.09.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în

Respinge excepția invocată de către intervenienta ... față de prezenta contestație.

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul procedural ales la Avocat ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 17593/20.08.2024 în partea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății contestatoare, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii 18048/28.08.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând contestatoarei, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de *„stabilire a caracterului conform si admisibil”* al ofertei sale, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea

Respinge cererea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”* ca nedovedită

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 78 (șaptezecișopt) pagini