

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... cu nr....., cu sediul sat..., comuna..., Calea... nr....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal de către..., în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... - 37, sector....., pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect (...) ", Număr referință:... /7/2025, cod... Lucrări de irigație (Rev. 2), lotul III „Lucrări de întreținere și reparații în amenajarea Căteasca-Teiu din cadrul... ” *s-a solicitat:*

i) anularea deciziei potrivit căreia oferta tehnică prezentată de... este inacceptabilă și neconformă, astfel cum i s-a comunicată prin adresa nr.....;

ii) constatarea că propunerea tehnică prezentată de... a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime stabilite prin fișa de date și caietul de sarcini, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... ca acceptabilă și conformă din punct de vedere tehnic;

iii) anularea tuturor actele administrative, inclusiv raportul procedurii nr.... din..., în partea care privește decizia de a stabili că oferta... este inacceptabilă și neconformă, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu declararea ofertei... ca fiind câștigătoare;

iv) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ofertantul.... a fost declarată câștigătoare;

v) suspendarea de drept a încheierii contractului până la soluționarea contestației.

... nr.... din..., Consiliul a respins ca nefondată cererea de suspendare formulată de....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către... care vizează rezultatul procedurii menționată în partea introductivă, organizată de către....

Contestatoarea precizează că, în urma evaluării condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a constatat că ofertele următorilor operatori economici sunt admisibile:

- ...;
- ...;
- ...;
- ... în asociere cu...;
- ...;

Urmând etapa de evaluare tehnică, principalele aspecte ale evaluării tehnice sunt prezentate mai jos:

- ... - 15 puncte;
- ... - 15 puncte;
- ... în asociere cu... - 15 puncte;
- ... - 15 puncte.

Totodată, la analiza tehnică a ofertelor depuse, „în vederea finalizării evaluării conformității propunerii tehnice **cu prevederile caietului de sarcini** și, după caz, cu factorii de evaluare”, comisia de evaluare a solicitat clarificări societății... prin adresa nr.... din..., respectiv detalii privind modul de prezentare a graficului general de execuție din caietul de sarcini, astfel:

„... de ofertă postat de AC, Graficul cu planificarea activităților propus pentru realizarea lucrărilor din contract va fi realizat în format Gantt:

- se vor prezenta de asemenea următoarele informații:
- denumirea lucrărilor;
- activitățile principale și subactivitățile acestora;
- evidențierea constrângerilor, dacă este cazul;
- resursele alocate, incluzând necesarul de personal pe categorii, precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări;
- rezervele de timp pentru situații neprevăzute, dacă este cazul.

Se va ține cont de graficul general de execuție din caietul de sarcini, la dvs. nu s-a regăsit respectivul grafic în format Gantt, vă solicităm să clarificați.”

La data de..... 180... a transmis răspunsul la clarificări, prin care a precizat, în esență, următoarele:

„Graficul de execuție atașat în cadrul propunerii tehnice reprezintă un **grafic Gantt în formă simplificată (tabelară)**, care respectă toate elementele fundamentale ale acestei metode de planificare, iar resursele alocate, respectiv necesarul de personal pe categorii și lista de utilaje necesare, se regăsesc în formularele C7 și C8 înaintate în cadrul propunerii tehnice, precum și detaliate în cap. 5 - Personalul propus pentru execuția lucrărilor și cap. 6 - Modalitatea de acces la utilajele/echipamentele/installațiile.

Menționăm că formatul tabelar al graficului este o practică acceptată și utilizată curent în proiectele tehnice, iar această abordare este în acord cu practica curentă și cu jurisprudența..., care permite integrarea informațiilor în documente tehnice distincte, atâta timp cât acestea sunt parte a propunerii tehnice și sunt accesibile autorității contractante.

Totodată, societatea noastră a avut în vedere că, înainte de semnarea contractului de execuție a lucrărilor, conform cerințelor caietului de sarcini, va transmite Achizitorului spre analiză și acceptare graficul de eșalonare calendaristică Gantt, cu reprezentarea exactă a resurselor alocate, respectiv necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje necesare pentru fiecare etapă principală de lucrări.

Pentru a răspunde solicitării, a fost transmis graficul activităților, corelat cu cerințele privind informațiile referitoare la resursele alocate.”

Prin adresa Nr.... din..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta... a fost considerată „inacceptabilă și neconformă, conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare”.

Prin raportul procedurii nr.... din..., câștigător pentru... - lucrări de întreținere și reparații în amenajarea Căteasca-Teiu din cadrul... a fost desemnat..., cu valoarea ofertată de....

Consideră că evaluarea ofertei... nu s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor și nici cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, societatea contestatoare susține admisibilitatea contestației potrivit Legii nr...., sens în care a invocat art. 69 privind aplicarea legii și art. 8 alin. (1) lit. b) privind termenul de 7 zile pentru formulare. În baza acestor dispoziții, contestația a fost înaintată autorității contractante conform legii.

Totodată, societatea contestatoare susține că are interes legitim deoarece i-a fost respinsă oferta, deși avea cel mai mic preț. Se contestă decizia de respingere a ofertei depuse și raportul procedurii, arătând că, dacă demersul este admis, poate fi declarată câștigătoare, având o ofertă de..., mai mică decât cea prezentată de ofertanta câștigătoare....

Consideră că decizia comisiei de evaluare prin care a procedat la respingerea ofertei... ca inacceptabilă și neconformă este netemeinică și nelegală.

Redă motivele pentru care oferta S.A.a fost încadrată ca inacceptabilă și neconformă, respectiv comisia de evaluare a constatat că nu a prezentat Graficul cu planificarea activităților, propus pentru realizarea lucrărilor din contract, în format Gantt. Comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr....., prezentarea... conform Formularului de ofertă postat de autoritatea contractantă.

Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificare semnată cu semnătură electronică prin adresa nr....., însă nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, fișa de date și formularul de ofertă, în consecință oferta a fost considerată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, deoarece nu **satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv** până la termenul-limită de depunere a ofertelor, nu a prezentat graficul cu planificarea activităților propus pentru realizarea lucrărilor din contract (în format Gantt).

În consecință, oferta S.A.a fost considerată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitări de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016:

*„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: **a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.**”*

Referitor la considerentele comisiei de evaluare, este esențial de reținut că **nicio dispoziție din fișa de date sau din caietul de sarcini nu prevede cerința de a prezenta graficul de execuție în format Gantt**, o astfel de exigență neputând fi dedusă pe cale interpretativă.

Astfel... critică decizia autorității contractante sub aspectul nelegalității și netemeinicieii, **pentru următoarele considerente:**

Ce prevede documentația acestei proceduri:

- în fișa de date aferentă prezentei proceduri, punctul privind conținutul propunerii tehnice impune „graficul de execuție al lucrărilor conform Formularului de ofertă”, fără a stabili obligativitatea „formatului Gantt”;

- în caietul de sarcini, la capitolul referitor la graficul de execuție, se arată că acesta va fi prezentat în format Gantt înainte de semnarea contractului, ceea ce confirmă faptul că documentul nu constituie o cerință de calificare/elaborare a propunerii tehnice în etapa de ofertare, ci o cerință privind modul de monitorizare a implementării contractului;

- Formularul de ofertă (model) cuprinde într-adevăr, la secțiunea explicativă, enunțul „Graficul activităților - care va fi realizat în format Gantt”, însă acesta este un model de structurare și nu o cerință minimă explicită din fișa de date/caietul de sarcini.

Totodată, se invocă practica aceleiași autorități contractante în proceduri similare, potrivit căreia în alte proceduri similare, cerința privind prezentarea graficului „în format Gantt” a fost prevăzută expres în fișa de date: „Ofertantul va prezenta (...) **graficul de execuție al lucrărilor în format Gantt conform Formularului de ofertă**”. Diferența de redactare arată limpede că, atunci când autoritatea contractantă a dorit obligativitatea formatului Gantt, aceasta a fost introdusă explicit în fișa de date - a se vedea fișa de date aferentă procedurilor CN1... și CN1..., pagina 12, punctul 4.

Conform normelor, documentația de atribuire este compusă din fișa de date și caietul de sarcini, care prevăd în mod explicit cerințele minime de participare ale ofertanților, iar formularele sunt instrumente

de prezentare și nu pot suplini ori înăspri cerințele din fișă/caiet dacă acestea nu le prevăd expres.

... apreciază că, completarea unui format de redare (**Gantt**) **pentru un grafic** deja asumat reprezintă **o completare formală/de confirmare, nu o modificare substanțială** a propunerii, conform art. 134 din HG nr. 395/2016. Prin urmare, oferta... a inclus graficul de execuție - în linie cu caietul de sarcini și cu fișa de date - asumându-și graficul general.

Prin răspunsul la clarificare... a transmis comisiei de evaluare o reprezentare Gantt a aceluiași grafic deja asumat, care respectă formatul **solicitat prin caietul de sarcini la pagina 12, fără nicio modificare** de conținut (activități, durate, succesiuni), strict pentru conformitate formală cu referirea din modelul de formular.

... consideră că obligația de a prezenta graficul de execuție în format Gantt poate fi impusă ofertanților doar dacă aceasta este prevăzută expres în fișa de date a achiziției, întrucât numai fișa de date și caietul de sarcini stabilesc cerințele minime de conformitate. Modelele de formulare au caracter orientativ și nu pot introduce cerințe suplimentare.

În situația în care cerința privind prezentarea graficului Gantt se regăsește doar în formularul-model, lipsa acestuia nu poate atrage automat respingerea ofertei ca neconformă, fiind necesară verificarea prevalenței fișei de date asupra formularelor.

În mai multe decizii, Consiliul a subliniat că, **dacă un anumit nivel de detaliere/format** (de exemplu, Gantt, pe luni, la nivel de deviz) este dorit de autoritatea contractantă, acesta trebuie prevăzut expres în fișa de date; în caz contrar, lipsa acelui format nu poate fi sancționată în evaluare, iar o redare Gantt a aceleiași planificări transmisă la clarificări se încadrează la **completare formală** (art. 134 din HG 395/2016) și nu la modificare.

Totodată, contestatoarea apreciază că evaluarea trebuie să respecte principiile tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității, prevăzute de Legea nr. 98/2016. Impunerea ulterioară a unei exigențe neprevăzute în fișa de date și caietul de sarcini ar contraveni acestor principii.

De asemenea... apreciază că, printr-o aplicare eronată a **prevederilor legale**, comisia de evaluare a reținut în mod neîntemeiat neconformitatea ofertei, însă, în realitate, oferta S.A.tehnică respectă integral cerințele minime din fișa de date și caietul de sarcini și este temeinic fundamentată **din punct de vedere tehnic**.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, pentru argumentele expuse în continuare.

Prin adresa Nr.... din..... ((...))a comunicat contestatoarei... faptul că oferta depusă pentru... a fost declarată inacceptabilă și neconformă. Decizia este reflectată și în raportul procedurii nr...., în baza art. 134

alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016. În esență, comisia a reținut: (i) neprezentarea graficului de execuție în format Gantt, solicitat expres, și (ii) lipsa unei declarații distincte privind termenul de garanție, în pofida obligativității stabilite în documentația de atribuire.

Contestatoarea a solicitat admiterea contestației, arătând că graficul tabelar depus conține toate elementele esențiale ale unui Gantt și că termenul de garanție rezultă din alte documente ale propunerii. Totodată, se invocă practica anterioară a autorității contractante și faptul că oferta a avut prețul cel mai scăzut, element ce ar fi justificat desemnarea S.A.drept câștigătoare.

În cadrul prezentei proceduri, comisia de evaluare a derulat, în mod unitar pentru toți ofertanții, verificările administrative, tehnice și economice, conform fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și modelului de formular de ofertă. Au fost adresate clarificări punctuale, iar răspunsurile au fost analizate prin raportare la limitele art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 privind interdicția completării ofertei după termenul-limită.

Autoritatea contractantă a arătat că documentația de atribuire are caracter obligatoriu pentru toți ofertanții, iar prin depunerea ofertei aceștia și-au asumat integral conținutul acesteia. Cerințele privind forma și conținutul propunerii tehnice nu pot fi relativizate ulterior prin invocarea unor forme echivalente atunci când documentația impune expres o anumită formă. Această exigență este legată de respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței prevăzute de Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește graficul de execuție, s-a reținut că cerința prezentării acestuia în format Gantt are ca scop verificarea succesiunii și dependențelor dintre activități, evidențierea suprapunerilor și a încărcării resurselor, precum și corelarea duratelor planificate cu termenele contractuale. Un simplu tabel nu poate substitui aceste funcții, pentru că nu redă vizual logica și interdependența activităților.

..., ca reprezentare vizuală pe axa timpului, permite identificarea conflictelor, a zonelor critice și a necesarului de resurse pe intervale, funcții care nu pot fi îndeplinite printr-o prezentare tabelară.

Diferența dintre un grafic Gantt și un tabel a fost evidențiată prin faptul că tabelul nu redă relațiile de precedență sau paralelism dintre activități și nu permite o verificare obiectivă a logicii de execuție. Din acest motiv, comisia de evaluare a considerat că lipsa graficului Gantt nu poate fi suplinită prin clarificări ulterioare, întrucât ar reprezenta o completare a ofertei după termenul-limită, contrar prevederilor legale aplicabile.

În susținere prezintă un exemplu de grafic Gantt schematic, care surprinde planificarea pe săptămâni a unor activități tipice pentru lotul vizat. Acesta ilustrează modul în care forma Gantt oferă, dintr-o privire, ordinea, duratele și suprapunerile rezonabile ale activităților.

Prin contrast, o prezentare tabelară, chiar completă din punct de vedere scriptic, nu evidențiază riscurile de coexistență a activităților și

nu permite verificarea rapidă a logicii de execuție. Tabelul prezentat inclus în oferta contestatoarei, este insuficient pentru evaluarea coerentă a programării.

În plus, în cazul lucrărilor, planificarea corectă implică și faze determinante (ex. perioade de maturare, ferestre meteo), care se pot marca în Gantt. Un tabel nu poate releva aceste constrângeri și nici nu permite o evaluare vizuală a impactului întârzierilor. De aceea, autoritatea contractantă a impus Gantt-ul ca formă obligatorie, iar comisia a reținut că lipsa acestuia nu poate fi suplinită prin clarificări ulterioare.

Din perspectiva legală, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 limitează clarificările la confirmarea/explicarea informațiilor deja depuse, fără adăugarea de documente noi. Acceptarea unui Gantt „post-termen” ar încălca principiul tratamentului egal și ar crea un avantaj evident ofertantului, contrar art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Jurisprudența... este consecventă: neprezentarea graficului Gantt solicitat expres atrage respingerea ofertei ca neconformă (ex. deciziile... din... și... privind exigența formei). Instanțele de control (Curțile de Apel) au consolidat această linie, reținând că specificațiile referitoare la formatul și conținutul documentelor au funcție probatorie și de verificabilitate, nu doar estetică.

Aplicând aceste repere la speță, graficul tabelar al contestatoarei nu îndeplinește cerința de formă și nici finalitatea substanțială urmărită de autoritate. Prin urmare, constatarea neconformității este corectă și proporțională cu încălcarea constatată.

Cu privire la declarația privind termenul de garanție, precizează că acest termen reprezintă un element esențial al angajamentului contractual. Documentația a prevăzut prezentarea unei declarații distincte, semnate, care să consacre o obligație fermă și opozabilă privind durata garanției. Absența declarației distincte nu poate fi suplinită prin pasaje generale din propunerea tehnică.

Necesitatea formei distincte derivă din rolul declarației în etapa de atribuire: aceasta permite comparabilitatea ofertelor și conferă certitudine juridică asupra asumării duratei de garanție. Invocarea caracterului „implicit” lipsește de conținut mecanismul de selecție, transformând o cerință imperativă într-o chestiune de interpretare, contrar principiilor transparenței și tratamentului egal.

În practica..., lipsa unui document obligatoriu, prevăzut expres în documentație (ex. declarația privind termenul de garanție), atrage respingerea ofertei ca neconformă, întrucât prezentarea ulterioară ar reprezenta o completare a ofertei după termen, interzisă de art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Cu privire la limitele clarificărilor, susține că acestea au rolul de a confirma, explica sau detalia elemente deja depuse, nu de a adăuga documente ori componente lipsă ale ofertei. Art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 interzice completarea ofertei după termenul-limită, întrucât ar

afecta egalitatea de tratament și ar crea un avantaj evident ofertantului vizat.

În speță, transmiterea unui grafic Gantt ulterior sau a unei declarații distincte privind termenul de garanție ar reprezenta o completare interzisă. Comisia a respectat, așadar, cadrul legal atunci când a menținut constatarea neconformității.

Cu privire la tratamentul egal și proporționalitate, precizează că aplicarea uniformă a cerințelor documentației este o condiție a legalității procedurii. Acceptarea unei oferte incomplete sau prezentată într-un format diferit de cel impus ar crea un avantaj neloial, subminând comparabilitatea între oferte.

Proporționalitatea deciziei de respingere rezultă din caracterul esențial al documentelor lipsă (Gantt, declarația de garanție) și din rolul acestora în verificarea capacității ofertantului de a realiza contractul conform cerințelor. Nu este vorba despre o abatere pur formală, ci despre lipsa unor instrumente și angajamente indispensabile evaluării.

Pentru motivele expuse, decizia comisiei de evaluare de a declara oferta... inacceptabilă și neconformă este legală și temeinică. Cerința expresă privind graficul Gantt are finalități operaționale și probatorii care nu pot fi atinse printr-un tabel; lipsa formei solicitate afectează verificabilitatea, comparabilitatea și fezabilitatea execuției.

Lipsa declarației distincte privind termenul de garanție privează autoritatea de un angajament ferm asupra unei condiții contractuale esențiale și nu poate fi suplinită prin interpretări implicite ale propunerii tehnice. Limitele art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 împiedică completarea ulterioară a ofertei cu documente noi.

Având în vedere principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, se solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire pentru... contestat.

În data de..., înregistrate la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a transmis în completarea documentelor din dosarul achiziției, solicitarea de clarificare nr...., adresată contestatoarei, precum și răspunsul acesteia nr.....

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect (...) ", *Număr referință:...* /7/2025, *cod... Lucrări de irigație (Rev. 2)...*, în calitate de autoritate contractantă, a *inițiat o procedură de licitație deschisă*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Din cuprinsul anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de... (din care, pentru lotul III criticat...), fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate - preț”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de... ora 15:....

... de participare publicată în SEAP la data de..., rezultă că au depus ofertă 7 operatori economici, din care, 5 operatori economici pentru lotul III, printre aceștia fiind și societatea contestatoare.

Conform raportului procedurii nr...., rezultă că oferta contestatoarei..., pentru lotul III a fost respinsă, iar câștigătoare, cu aplicarea criteriului de atribuire stabilit, a fost declarată oferta depusă de... (1... puncte).

Fiind nemulțumită de acest rezultat, respectiv de faptul că oferta S.A., pentru lotul III a fost respinsă... a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

i) anularea deciziei potrivit căreia oferta tehnică prezentată de... este inacceptabilă și neconformă, astfel cum i s-a comunicată prin adresa nr.....;

ii) constatarea că propunerea tehnică prezentată de... a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime stabilite prin fișa de date și caietul de sarcini, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... ca acceptabilă și conformă din punct de vedere tehnic;

iii) anularea tuturor actele administrative, inclusiv raportul procedurii nr.... din..., în partea care privește decizia de a stabili că oferta... este inacceptabilă și neconformă, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu declararea ofertei... ca fiind câștigătoare;

iv) anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ofertantul.... a fost declarată câștigătoare;

v) suspendarea de drept a încheierii contractului până la soluționarea contestației.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016... a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr.... eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția..., corespunzătoare dosarului nr.....

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art.... din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alⁿ. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea, pe fond a contestației depuse de... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, pentru lotul III, ca prim aspect, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr...., care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele care au generat această finalitate: «... - "Lucrări de întreținere și reparații în amenajarea... din cadrul... "»

În urma evaluării ofertei Dvs., Comisia de evaluare a constatat că nu ați prezentat Graficul cu planificarea activităților, propus pentru realizarea lucrărilor din contract, în format Gantt. Comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr..... prezentarea... conform Formularului de oferta postat de Autoritatea Contractantă.

Dvs. ați răspuns în termen la solicitarea de clarificare semnată cu semnătură electronică prin adresa nr....., însă, NU ați respectat cerințele din caietul de sarcini, fișa de date și formularul de ofertă, în consecință oferta este considerată neconformă, conform art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini respectiv până la termenul limită de depunere a ofertelor, ofertantul NU a prezentat graficul cu planificarea activităților propus pentru realizarea lucrărilor din contract (în format Gantt).

În consecință, Oferta dumneavoastră este inacceptabilă și neconformă, conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare **clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A. va fi considerată inacceptabilă,**

coroborat cu art.137 alin.3 lit. a) din HG 395/2016,

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.... ».

Totodată, Consiliul a reținut și faptul că, prin adresa nr.... din..., autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare:

„1. Comisia de evaluare a constatat:... de ofertă postat de AC, Graficul cu planificarea activităților propus pentru realizarea lucrărilor din contract va fi realizat în format Gantt:

- se vor prezenta de asemenea următoarele informații:
- denumirea lucrărilor;
- activitățile principale și subactivitățile acestora;
- evidențierea constrângerilor, dacă este cazul;
- resursele alocate, incluzând necesarul de personal pe categorii, precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări;
- rezervele de timp pentru situații neprevăzute, dacă este cazul.

Se va ține cont de graficul general de execuție din caietul de sarcini, la dvs. nu s-a regăsit respectivul grafic în format Gantt, vă solicităm să clarificați.”

Prin adresa nr....., ofertanta a prezentat în referire la clarificarea primită, următorul răspuns: „Răspuns 1: **Graficul de execuție atașat în cadrul propunerii tehnice reprezintă un grafic Gantt în formă simplificată (tabelară), care respectă toate elementele fundamentale ale acestei metode de planificare, iar resursele alocate, respectiv necesarul de personal pe categorii și lista de utilaje necesare, se regăsesc în formularele C7 și C8 înaintate în cadrul propunerii tehnice, precum și detaliate în cap. 5 - Personalul propus pentru execuția lucrărilor și cap. 6 - Modalitatea de acces la utilajele/echipamentele/installațiile.**

Menționăm că formatul tabelar al graficului este o practică acceptată și utilizată curent în proiectele tehnice, iar această abordare este în acord cu practica curentă și cu jurisprudența..., care permite integrarea informațiilor în

documente tehnice distincte, atâta timp cât acestea sunt parte a propunerii tehnice și sunt accesibile autorității contractante.

Totodată, societatea noastră a avut în vedere că, înainte de semnarea contractului de execuție a lucrărilor, conform cerințelor caietului de sarcini, va transmite Achizitorului spre analiză și acceptare graficul de eșalonare calendaristică Gantt, cu reprezentarea exactă a resurselor alocate, respectiv necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje necesare pentru fiecare etapă principală de lucrări.

Pentru a răspunde solicitării... trimitem graficul activităților, corelat cu cerințele privind informațiile referitoare la resursele alocate."

Cu referire la prezentarea graficului de execuție, este de reținut că, prin documentația de atribuire, s-au precizat operatorilor economici următoarele:

1. **În fișa de date, la pct. IV....** Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au indicat următoarele: "Propunerea tehnica trebuie S.A.fie în concordanță cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în acesta.

Propunerea tehnica va fi prezentată conform cerințelor SEAP pentru licitația deschisă on line și semnată cu semnătură electronică.

Propunerea tehnica trebuie S.A.demonstreze ca Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de Sarcini și ca metodologia propusă este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității Lucrărilor. De asemenea... trebuie S.A.convingă Autoritatea Contractantă ca în caz de atribuire Ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficiente, precum și de expertiza necesară pentru a asigura execuția lucrărilor contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale în vigoare.

Propunerea tehnica a Ofertantului trebuie S.A.includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit factorului de evaluare adoptat.

Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

În cazul în care oferta tehnica nu respecta toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflecta asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/....

Pentru prezentarea..., ofertanții trebuie S.A.utilizeze Formularul de oferta inclus în modelele de formulare din Documentația de Atribuire.... a Ofertantului trebuie S.A.includă, fără a se limita, următoarele:... 4. Ofertantul va prezenta în cadrul **propunerii tehnice graficul de execuție al lucrărilor conform Formularului de ofertă. Graficul de execuție reprezintă desfășurarea cronologică a etapelor de execuție cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprie. Ofertantul va demonstra prin **grafic că durata de execuție propusă este una realistă și va asigura Autoritatea Contractantă că termenul de execuție va fi respectat.****

2. **În Formularul de ofertă**, cu referire la întocmirea propunerii tehnice, s-a precizat: " la pct. 4 - la acest punct Ofertantul va prezenta:

- **Graficul activităților - care va fi realizat în format Gantt**
- se vor prezenta de asemenea următoarele informații:
- denumirea lucrărilor;
- activitățile principale și sub-activitățile acestora;

- evidențierea constrângerilor, dacă este cazul;
- resursele alocate, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări,
- rezervele de timp pentru situații neprevăzute, dacă este cazul.

Se va ține cont de graficul general de execuție din caietul de sarcini.”;

3. **În caietul de sarcini**, s-au precizat următoarele: *”Ofertantul va organiza pregătirea începerii activității pe șantier și derularea lucrărilor, în concordanță cu: termenele contractuale de execuție; termenele de aprovizionare a materialelor, echipamentelor, etc.; graficul de execuție a lucrărilor prezentat de către acesta.”* (pag. 6) și *”Planificarea/ graficul activităților în cadrul Contractului. Ofertantul va furniza în cadrul propunerii tehnice graficul de execuție.”* (pag. 10).

Din evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, Consiliul a reținut că, prin procesul - verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu referire la oferta depusă de..., s-a reținut neîndeplinirea cerinței privind prezentarea graficului cu planificarea activităților propus pentru realizarea lucrărilor din contract în format Gantt, graficul prezentat nerespectând cerințele din caietul de sarcini, fișa de date și formularul de ofertă, motiv pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Din ansamblul informațiilor reținute, Consiliul consideră că, în mod corect oferta depusă de... a fost respinsă, ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței privind prezentarea graficului cu planificarea activităților propus pentru realizarea lucrărilor din contract în format Gantt, critica societății contestatoare sub acest aspect fiind nefondată.

Câtă vreme cerințele din fișa de date impuneau fără urme de echivoc prezentarea unui grafic de execuție al lucrărilor conform Formularului de ofertă, potrivit căruia graficul activităților trebuia realizat în format Gantt și cu evidențierea următoarelor informații: denumirea lucrărilor; activitățile principale și sub-activitățile acestora; evidențierea constrângerilor, dacă este cazul; resursele alocate, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări, rezervele de timp pentru situații neprevăzute, dacă este cazul, se impunea ca ofertanta să prezinte acest grafic cu respectarea celor impuse.

Astfel că, pentru neprezentarea graficului cu planificarea activităților propus pentru realizarea lucrărilor din contract în format Gantt, în mod corect oferta societății contestatoare a fost respinsă.

În fapt, cu referire la situația în care o ofertă nu îndeplinește cerința în discuție s-a și stabilit prin documentația de atribuire, respectiv prin fișa de date, astfel cum s-a reținut mai sus, dreptul autorității contractante de a o respinge, respectiv *”In cazul în care oferta tehnica nu respecta toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflecta asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractanta are dreptul de a o respinge”*.

Totodată, se consideră nefondată susținerea contestatoarei cu privire la faptul că **"nicio dispoziție din Fișa de date sau din Caietul de sarcini nu prevede cerința de a prezenta graficul de execuție în format Gantt, o astfel de exigență neputând fi dedusă pe cale interpretativă."**, câtă vreme în fișa de date s-a indicat că respectivul grafic de execuție trebuie realizat conform Formularului de ofertă care impunea prezentarea acestui grafic în format Gantt, potrivit celor mai sus reținute.

Nefondată este și susținerea contestatoarei cu referire la faptul că «Formularul de ofertă **(model)**... cuprinde într-adevăr, la secțiunea explicativă, enunțul „Graficul activităților - care va fi realizat în format Gantt”, însă acesta este un model de structurare și nu o cerință minimă explicită din fișa de date/caietul de sarcini.», având în vedere faptul că, în fișa de date s-a făcut trimitere explicită la prezentarea graficului în discuție **conform Formularului de ofertă**, astfel că cerința trebuia respectată.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, documentația de atribuire cuprinde atât fișa de date și caietul de sarcini, cât și eventualele răspunsuri de clarificări privind documentele amintite, inclusiv secțiunea cu formularele necesare pentru întocmirea și depunerea ofertei.

Astfel, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 [Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art...., după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.] și art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 [Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.], se impunea ca societatea contestatoare să aibă în vedere la elaborarea ofertei respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a celor privind prezentarea graficului de execuție în format Gantt.

Pentru faptul că societatea contestatoare nu a prezentat graficul de execuție în format Gantt, astfel cum s-a solicitat, aceasta și-a asumat riscul ca oferta să fie respinsă sub acest aspect.

Este relevant de reținut și susținerea autorității contractante din punctul de vedere față de contestație: "... Un simplu tabel... nu redă vizual logica și interdependența activităților.

În practică, graficul Gantt, este o reprezentare pe axa timpului în care fiecare activitate este redată printr-o bară orizontală, poziționată după data de start și cu lungimea egală cu durata. Tocmai această reprezentare grafică face posibilă identificarea conflictelor (ex. suprapuneri între lucrări incompatibile), a golurilor, a zonelor critice și a necesarului de resurse pe intervale. De aceea comisia a solicitat forma Gantt ca instrument standardizat, nu ca element opțional de design.

Diferența esențială dintre un Gantt și un tabel constă în capacitatea Gantt-ului de a reda relațiile de precedență și paralele dintre activități. Listarea activităților într-un tabel nu arată dacă "Lucrări terasament" pot începe înainte de finalizarea "Deviere ape", sau dacă

“... ” se suprapune realist cu “Straturi fundație”. Fără această vizibilitate, evaluarea devine presupunere și nu verificare tehnică obiectivă.

Mai jos, este inserat un exemplu de grafic Gantt schematic, care surprinde planificarea pe săptămâni a unor activități tipice pentru lotul vizat. Acesta ilustrează modul în care forma Gantt oferă, dintr-o privire, ordinea, duratele și suprapunerile rezonabile ale activităților. (...)

Prin contrast, o prezentare tabelară, chiar completă scriptic - nu evidențiază riscurile de coexistență a activităților și nu permite verificarea rapidă a logicii de execuție. Tabelul de mai jos (prezentat în oferta contestatoarei), este insuficient pentru evaluarea coerentă a programării.

Nr. crt.	Denumire obiect/deviz	Anul 1	
		Luna 1	Luna 2
1	01 IRIGATII CATEASCA TEIU COD AM.39		
1.1	01 CANAL CA 2-2KM 0 - KM 5+640 (RAMIFICATIE -SPP9) -DECOLMATARI CANALE DE DEPONII		
1.2	02 VALEA STRAMBA KM 0- KM 6+80 (DECOLMATARI CANALE DE DEPONII)		

”

Pe de altă parte, se consideră lipsit de relevanță faptul că în alte proceduri de atribuire, autoritatea contractantă ar fi precizat explicit, în fișa de date, obligativitatea prezentării graficului de execuție în format Gantt (exemplificând fișa de date aferentă procedurilor CN1... și CN1..., pagina 12, punctul 4), câtă vreme, în speța analizată, întocmirea ofertelor de către operatorii economici și evaluarea acestora de către autoritatea contractantă se realizează prin raportare la documentația de atribuire publicată în SEAP.

Este de reținut și faptul că, în situația în care avea nelămuriri în privința cerinței referitoare la prezentarea graficului de execuție, societatea contestatoare avea dreptul de a solicita clarificări autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau chiar de a depune contestație în condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a uzat de niciuna dintre aceste posibilități legale este de presupus că societatea contestatoare și-a însușit toate cerințele din documentația de atribuire, fără nicio excepție.

De asemenea, Consiliul consideră nefondată susținerea contestatoarei cu referire la faptul că, “completarea unui **format de redare** (Gantt) pentru un grafic **deja asumat** reprezintă o **completare formală/de confirmare**, nu o modificare substanțială a propunerii, conform art. 134 din HG nr. 395/2016. Prin urmare, oferta noastră **a inclus graficul de execuție** - în linie cu caietul de sarcini și cu fișa de date - și **ne-am asumat graficul general**.

Prin răspunsul la clarificare, societatea noastră a transmis comisiei de evaluare o reprezentare Gantt a aceluiași grafic deja asumat, **care respectă formatul solicitat prin caietul de sarcini la pagina 12**, fără nicio modificare de conținut (activități, durate, succesiuni), strict

pentru conformitate formală cu referirea din modelul de formular.”, având în vedere următoarele informații:

1. **în propunerea tehnică, la pag. 107**, societatea contestatoare a prezentat următorul grafic de execuție:

Formular F6

Obiectiv:: 12 ANIF FT ARGES

Contractant: SC ROMWACLEAN CONSTRUCT

GRAFICUL GENERAL
de realizare a obiectivului

Nr. crt.	Denumire obiect/deviz	Anul 1	
		Luna 1	Luna 2
1	01 IRIGATII CATEASCA TEIU COD AM.39		
1.1	01 CANAL CA 2-2KM 0 - KM 5+640 (RAMIFICATIE -SPP9) -DECOLMATARI CANALE DE DEPONII		
1.2	02 VALEA STRAMBA KM 0- KM 6+80 (DECOLMATARI CANALE DE DEPONII)		

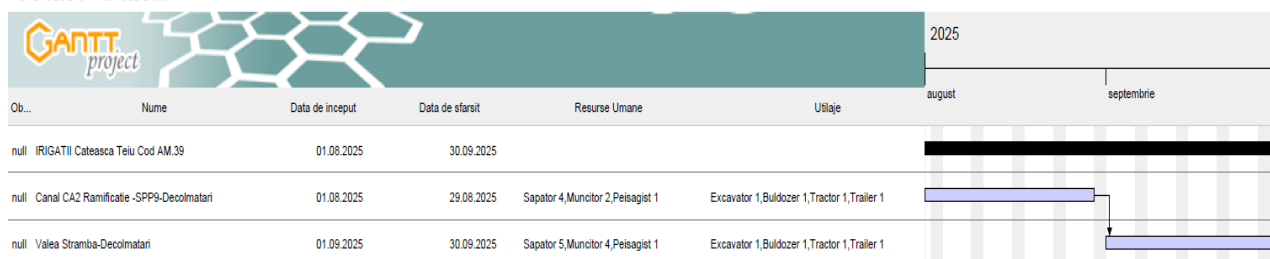
OFERTANT

SC ROMWACLEAN CONSTRUCT

2. **prin adresa de clarificare nr...., autoarea acesteia** a precizat următoarele: "... resursele alocate, respectiv necesarul de personal pe categorii și lista de utilaje necesare, se regăsesc în formularele C7 și C8 înaintate în cadrul propunerii tehnice, precum și detaliate în cap. 5 - Personalul propus pentru execuția lucrărilor și cap. 6 - Modalitatea de acces la utilajele/echipamentele/instalațiile.". Totodată, ofertanta a prezentat și graficul de execuție în format Gantt:

Grafic Gantt

3



3. **din verificarea informațiilor aduse în discuție** de contestatoare prin adresa de clarificare nr...., Consiliul a constatat, pe de o parte, faptul că, în cele două Formulare C7 **Lista cuprinzând** consumurile cu mâna de lucru, s-a indicat personalul muncitor implicat în execuție și orele de manoperă corespunzătoare acestora, în cele două Formulare C8 **Lista cuprinzând** consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, s-au indicat utilajele necesare execuției lucrărilor și orele de funcționare pentru acestea, iar pe de o parte că, cap. 5 - **Personalul propus pentru execuția lucrărilor, cu începere** de la pag. 108, s-au cuprins informații cu referire la personalul de specialitate, contracte de muncă și documente de studii, inclusiv recomandări, iar la cap. 6 **Modalitatea de acces la utilaje/echipamente/instalații, cu începere** de la pag. 181, s-au indicat aceste utilaje și modalitatea de deținere a lor;

4. se constată astfel că, deși ofertanta a prezentat un grafic de execuție în format Gantt, această completare a propunerii tehnice nu

poate fi considerată formală sau de confirmare cum a susținut contestatoarea, pentru a se putea accepta în completarea propunerii tehnice, informațiile **fiind generale** atât în privința activităților și subactivităților, cât și a resurselor umane și de utilaje implicate pentru realizarea acestora, neputându-se corela cu cele existente la nivelul propunerii tehnice care sunt prezentate detaliat;

5. **este de reținut și că, în fișa de date, la pct. IV....** Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au precizat următoarele: "*Propunerea tehnica trebuie S.A.fie în concordanta cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini si va respecta in totalitate cerințele prevăzute in acesta. (...)*

Propunerea tehnica trebuie S.A.demonstreze ca Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de Sarcini si ca metodologia propusa este corespunzătoare pentru obținerea asigurării calității Lucrărilor. De asemenea... trebuie S.A.convingă Autoritatea Contractanta ca in caz de atribuire Ofertantul dispune de resurse materiale si umane suficiente, precum si de expertiza necesara pentru a asigura execuția lucrărilor contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale naționale in vigoare.

Propunerea tehnica a Ofertantului trebuie S.A.includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit factorului de evaluare adoptat.

Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.

In cazul în care oferta tehnica nu respecta toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire si nu reflecta asumarea de către Ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute in Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractanta are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 98/....

Pentru prezentarea..., ofertanții trebuie S.A.utilizeze Formularul de oferta inclus în modelele de formulare din Documentația de Atribuire.... a Ofertantului trebuie S.A.includă, fără a se limita, următoarele:... 4. Ofertantul va prezenta în cadrul **propunerii tehnice graficul de execuție al lucrărilor conform Formularului de ofertă. Graficul de execuție reprezintă** desfășurarea cronologică a etapelor de execuție cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprie. Ofertantul va demonstra prin **grafic că durata de execuție propusă este una realistă și va asigura Autoritatea Contractantă că termenul de execuție va fi respectat.**

În aceste condiții, determinând că oferta depusă de... nu îndeplinește cerința privind prezentarea graficului cu planificarea activităților propus pentru realizarea lucrărilor din contract în format Gantt, se consideră că, în mod corect, oferta societății contestatoare a fost respinsă, critica fiind considerată nefondată din acest punct de vedere.

Cu referire la lipsa din oferta contestatoarei a Declarației privind termenul de garanție acordat lucrărilor, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul nu se va pronunța având în vedere, pe de o parte, că în referire la acest aspect s-au solicitat clarificări ofertantei, iar pe de altă parte, răspunsul a fost considerat concludent și cerința îndeplinită, astfel cum s-a consemnat în procesul - verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu

prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, însoțit de comisia de evaluare.

Prin urmare, având în vedere cele reținute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., cu sediul în....., Calea... nr....., în contradictoriu cu..., cu sediul în..... - 37, sector..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.