

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1905/C1/1742, 1750, 1751

Data: 07.07.2025

Prin contestația nr. 94/ADM/15.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32019/16.05.2025 (transmisă prin e-mail la data de 15.05.2025), care face obiectul dosarului nr. 1742/2025, formulată de SA, cu sediul în localitatea, județul, având CUI: RO..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări pentru obiectivul ”Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public – zone periferice, oraș Zimnicea, județul”, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea acestora, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;
- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, obligarea autorității contractante să dispună anularea integrității procedurii.

Prin contestația nr. 407/15.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32047/16.05.2025 (transmisă prin e-mail la data de 15.05.2025), care face obiectul dosarului nr. 1750/2025, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat:

- în principal, ... în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența;
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu

prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- în subsidiar, în situația în care se va constata faptul ca nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32049/16.05.2025 (transmisă prin e-mail la data de 15.05.2025), care face obiectul dosarului nr. 1751/2025, formulată de SRL, cu sediul în, str. Victoriei, nr. 69, județul, având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată convențional prin avocat Daniela Staicu, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;
- în situația în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;
- accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1742/2025, nr. 1750/2025 și nr. 1751/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin **contestația** nr. 94/ADM/15.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32019/16.05.2025 (transmisă prin e-mail la data de 15.05.2025), care face obiectul dosarului nr. **1742/2025**, formulată de SA, împotriva documentației de atribuire din prezenta procedură, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Aspecte prealabile

1). În fapt, ...SA precizează că, din analiza documentației de atribuire, a constatat ca aceasta prezintă elemente nelegale și restrictive de natură a limita accesul ofertanților la procedură.

2). Calitatea procesuală.

Contestatorul precizează că are calitatea de persoană vătămată, în înțelesul Legii nr. 101/2016, întrucât, a identificat o serie de cerințe de natura tehnică restrictive, ce urmează a fi dezvoltate.

II. Motive de nelegalitate în cadrul documentației de atribuire publicate în SICAP.

Contestatorul precizează că, în cadrul documentației, a identificat anumite cerințe care încalcă normele legale, după cum urmează:

Punctul 1 - Modificarea/eliminarea criteriului de atribuire.

Criteriul de atribuire: Factor de evaluare 4: Criterii tehnice de calitate - subfactorul de evaluare F.4.3.

Contestatorul critică subfactorul de evaluare F.4.3, conform căruia se acordă un punctaj de 5 puncte pentru gradul de protecție IP67 și doar 1 punct pentru IP66, considerând această diferențiere nejustificată, din punct de vedere tehnic, disproporționată și discriminatorie, în raport cu obiectul contractului.

Arată că, gradul de protecție IP67 presupune, conform standardului SREN 60598, protecție împotriva imersiunii temporare în apă (până la 1 metru adâncime, timp de 30 de minute). Acest tip de protecție este destinat echipamentelor utilizate în zone cu risc de inundare sau scufundare accidentală, nu pentru echipamente montate în zone înălțate.

În cazul de față, obiectul contractului constă în montarea de corpuri de iluminat stradale, care se montează la înălțimi medii de 8-9 metri pe stâlpi de beton sau metal, pe console, fără nicio posibilitate practică sau tehnică de a intra în contact cu un volum de apă capabil să provoace imersiune.

Așadar, consideră că exigența IP67 nu este justificată prin riscurile reale ale mediului de operare.

Consideră că, gradul de protecție IP66 este suficient, acesta asigurând:

- Etanșeitate completă la praf (identică cu IP67)
- Protecție împotriva jeturilor puternice de apă din orice direcție (ceea ce corespunde scenariilor reale de exploatare - ploaie torențială, vânt, stropire accidentală etc.)

Prin urmare, precizează că IP66 satisface pe deplin cerințele de funcționare ale echipamentelor stradale, fiind utilizat și acceptat la nivel european în majoritatea contractelor de achiziție pentru iluminat public.

Criteriul de acordare a punctajului maxim exclusiv pentru echipamentele IP67, deși, acestea nu sunt necesare în contextul lucrării, reprezintă un indiciu clar al intenției de a limita participarea la procedură doar a anumitor operatori economici - cei care dețin echipamente foarte specifice, cu caracteristici superioare, dar inutile în realitate.

Precizează că această practică:

- Distorsionează procesul concurențial;

- Este contradictoriu cu principiul transparenței și echilibrului în evaluarea ofertelor;
- Poate conduce la excluderea nejustificată a unor soluții optime din punct de vedere tehnico-economic.

Având în vedere cele prezentate, apreciază că subfactorul de evaluare F.4.3 - „grad de protecție”, a fost introdus cu încălcarea principiilor de proporționalitate, transparență și tratament egal prevăzute de legislația în vigoare, neavând legătură directă cu cerințele tehnice reale ale contractului și fiind susceptibil să restrângă, în mod nejustificat, concurența.

Prin urmare, solicită cu celeritate eliminarea acestui subfactor de evaluare din cadrul grilei de punctaj și alocarea punctajului aferent al acestuia către celelalte două criterii de atribuire F.4.1 și F.4.2, întrucât, nu are fundament obiectiv și creează o discriminare indirectă între operatorii economici sau modificarea acestuia cu un alt criteriu de evaluare legat de componenta tehnică, care să corespundă necesităților reale ale autorității contractante.

Punctul 2 - Corelarea cerințelor

Cerința 3.2 din Fișă Tehnică Nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP LED AIL-1, AIL-2 și AIL-3.

Contestatorul face trimitere la documentul Caiet de sarcini iluminat periferic, capitolul 3.2, destinat caracteristicilor impuse aparatelor de iluminat tip LED de la pagina 5, precizând că, cerința legată de dispersorul aparatului de iluminat nu se află în concordanță cu solicitarea din fișa tehnică, formular F5, destinată aparatelor de iluminat.

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la armonizarea cerinței referitoare la dispersorul aparatului de iluminat.

Punctul 3

Cerința 3.6 din Fișă Tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP LED AIL-1, AIL-2 și AIL-3.

Având în vedere prevederile legislației privind achizițiile publice, în special principiile proporționalității și nediscriminării, precum și cerințele specifice de siguranță pentru corpurile de iluminat de clasa de izolație, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței prevăzută la punctul 3.6 din Fișă Tehnică nr. 1, din următoarele motive:

- Lipsa justificării tehnice adecvate pentru cerințele restrictive.

Consideră cerința care impune deschiderea compartimentului accesoriilor electrice în partea de jos, ca nefiind fundamentată de o justificare tehnică clară privind necesitatea lor sau impactul asupra funcționalității ori siguranței produsului.

- Restrângerea nedreaptă a competiției prin specificații tehnice restrictive.

Contestatorul consideră că această cerință poate limita participarea operatorilor economici care oferă soluții echivalente, conforme cu

standardele aplicabile. Conformitatea produsului cu cerințele de siguranță este deja garantată prin aplicarea standardelor tehnice în vigoare, fără a fi necesară impunerea unor specificații care favorizează implicit un anumit tip de produs sau producător.

- Solicitarea de soluții echivalente și justificate.

În opinia contestatorului, acceptarea unor soluții alternative, care asigură același nivel de protecție împotriva factorilor de mediu, ar respecta principiul tratamentului egal și ar permite competiția liberă în cadrul procedurii de achiziție.

Contestatorul precizează că, în cazul în care, nu se procedează la modificarea sau eliminarea acestei cerințe, solicită clarificarea următoarelor aspecte:

a) Siguranța în timpul intervențiilor de mentenanță.

Solicită prezentarea unei justificări tehnice detaliate, care să explice de ce, deschiderea în partea de jos a compartimentului este necesară, în special, în contextul operațiunilor efectuate în condiții de precipitații. Această cerință poate crește riscul de electrocutare pentru personalul de întreținere, în special, în cazul corpurilor de iluminat de clasa I de izolație, care necesită împământare. Menționează că, riscul invocat în documentație nu este fundamentat de o normă tehnică aplicabilă.

În susținere, face trimitere la art. 27 și art. 41 din Ordinul ANRE nr. 34/2021 de aprobare a Normei tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice, cod NTE 010/20/01.

Susține că și în situația în care deschiderea compartimentului accesoriilor electrice se face în partea de jos, în cazul intervențiilor pe timpul ploii, se pierde gradul de protecție IP66/IP67. Arată că, apa sub forma de stropi, condens, sau prin bătaia vântului poate pătrunde în zona aparataj și poate defecta lampa (scurt circuit). Pătrunderea apei în componentele electrice poate cauza scurtcircuite sau coroziunea acestora, reducând durabilitatea și eficiența lor. Acest aspect poate duce la defectări premature ale echipamentului, necesitând înlocuiri costisitoare sau reparații complicate. În aceeași ordine de idei, efectuarea reparațiilor în condiții nefavorabile poate afecta calitatea și precizia intervențiilor.

b) Restricțiile tehnice și justificarea lor.

Consideră că, prin această cerință se impune o singura variantă constructivă a corpurilor de iluminat (deschiderea compartimentului accesorii electrice doar în partea de jos), fapt care, este menit să restrângă, neobișnuit, concurența, prin specificațiile care împiedică ofertarea unor soluții inovatoare sau echivalente.

Consideră că această cerință, în forma sa actuală, ridică probleme legate de siguranță, restrânge competiția și contravine principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

În ceea ce privește cuvântul „preferabil”, menționează că acesta nu garantează că va fi acceptată și altă variantă constructivă care va permite de exemplu și deschiderea compartimentului accesorii în partea de sus, prin urmare, solicită modificarea documentației tehnice pentru a permite ofertarea unor soluții echivalente (cu deschiderea aparatului și în partea de sus), conforme cu standardele relevante de siguranță și eficiență.

Punctul 4.

Cerințele aferente capitolului 5 din Fișă Tehnică Nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP LED AIL-1, AIL-2 și AIL-3.

În baza principiilor proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de legislația în vigoare privind achizițiile publice, solicită eliminarea cerințelor specificate la punctul 5 (5.1/5.2/5.3/5.4/5.5/5.6) din cadrul Fișei Tehnice nr. 1, pentru următoarele motive:

1. Lipsa justificării tehnice și economice pentru cerința furnizării unei aplicații dedicate.

Consideră că cerința de a furniza o aplicație dedicată pentru gestionarea documentației și a informațiilor despre echipamente nu este justificată tehnic sau economic, având în vedere următoarele:

- Funcționalitățile solicitate pot fi îndeplinite cu succes prin utilizarea aplicației de telegestiune deja solicitate în cadrul documentației de atribuire sau prin etichetarea echipamentelor cu coduri QR. Aceste coduri pot direcționa către documentația tehnică (stocată pe un server cloud sau website-ul producătorului), fiind o soluție eficientă și accesibilă.
- Gestionarea documentației prin platforme existente nu necesită dezvoltarea suplimentară de aplicații, ceea ce reduce costurile și elimină necesitatea alocării resurselor suplimentare din partea ofertanților.

2. Costuri ridicate și lipsa unei utilități practice pe termen lung.

- Precizează că dezvoltarea, implementarea și întreținerea unei aplicații dedicate implică costuri suplimentare, atât pentru producător, cât și pentru beneficiar, fără a oferi un avantaj practic:
- Actualizările frecvente și suportul tehnic necesar pentru o astfel de aplicație pot complica utilizarea acesteia, în special pe durata perioadei de garanție (de minimum 5 ani) și ulterior, când beneficiarul trebuie să asigure mentenanța echipamentelor.
- După expirarea perioadei de garanție, tehnologia actuală poate deveni învechită, iar echipamentele și soluțiile tehnice disponibile pe piață vor evolua. Această cerință devine, astfel, nepractică și imposibil de implementat în mod eficient.

3. Suprapunerea funcționalităților cerute cu sistemele deja solicitate.

- Cerința de a introduce manual locația aparatului de iluminat este redundantă, întrucât sistemele de telegestiune solicitate includ

funcționalități GPS, care permit identificarea exactă a coordonatelor aparatului de iluminat.

- Introducerea unor astfel de cerințe impune o sarcină suplimentară asupra personalului autorizat ANRE care efectuează instalarea aparatelor de iluminat. Utilizarea dotărilor standard pentru implementarea acestor cerințe implică riscuri suplimentare de erori și costuri nejustificate.

4. Restricționarea competiției și a participării unor ofertanți cu soluții eficiente.

Impunerea cerinței de furnizare a unei aplicații dedicate reprezintă o condiție restrictivă, care limitează participarea producătorilor ce pot oferi soluții alternative, tehnic și economic mai eficiente și care, sunt conforme cu toate standardele aplicabile.

Punctul 5.

Cerința 6.5 din Fișă Tehnică Nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP LED AIL-1, AIL-2 și AIL-3.

Contestatorul solicită eliminarea/modificarea acestei cerințe din fișa tehnică a aparatelor de iluminat tip stradal cu LED, întrucât impune respectarea unui standard anulat, mai exact a standardului SR EN 50581.

Punctul 6.

Cerința 6.10 din Fișă Tehnică Nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP LED AIL-1, AIL-2 și AIL-3.

Contestatorul solicită eliminarea standardului EN 60598-2-5 din cerința de la punctul 6.10 din fișa tehnică nr. 1, întrucât, acesta se referă la o cu totul altă categorie de produse, care nu fac obiectul prezentului contract, respectiv, standardul SR EN 60598-2-5 este standard pentru familia de proiectoare (Corpuri de iluminat. Partea 2-5: Condiții speciale. Proiectoare).

Potrivit proiectului tehnic de execuție, nu au fost identificate corpuri de iluminat de tip proiector care trebuie oferite și care să respecte standardul amintit, apreciind că, astfel, impunerea respectării acestui standard este irelevantă.

Punctul 7.

Cerința 6.9 din Fișă Tehnică Nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP LED AIL-1, AIL-2 și AIL-3.

Contestatorul arată că, astfel cum este structurată cerința, aceasta impune, în mod direct, ca, întreg aparatul de iluminat să fie certificat D4i, ceea ce, creează o barieră artificială la participare și conduce la restrângerea nejustificată a concurenței, fiind în contradicție cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Argumente tehnico-juridice:

1. Standardul D4i (parte a specificației Zhaga/DALI) este aplicabil aparatului de comandă (driver-ului), nu carcsei sau întregului

ansamblu de iluminat. Certificarea D4i vizează funcționalitatea interoperabilă a driverului în rețele de telegestiune conforme DALI.

2. În industrie, practica obișnuită este ca driverul să fie cel certificat D4i, iar, aparatul de iluminat să integreze acest driver.

Contestatorul consideră că a impune certificarea D4i la nivelul întregului aparat presupune o etapă suplimentară de certificare costisitoare, accesibilă doar unor producători de nișă sau unor modele dedicate, ceea ce elimină din start o mare parte a pieței.

3. În opinia contestatorului, soluția rezonabilă, proporțională și în acord cu principiile concurenței este acceptarea aparatelor de iluminat care conțin un driver certificat D4i, situație ce asigură pe deplin compatibilitatea cu sistemele de telegestiune DALI și, totodată, nu restrânge accesul operatorilor care utilizează componente standardizate și certificate.

Având în vedere cele de mai sus, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de la punctul 6.9, astfel încât să fie acceptate aparate de iluminat ce conțin aparataj (driver) certificat D4i.

Consideră că modificarea, în acest mod, reflectă cerința tehnică reală, fără a compromite obiectivul autorității contractante și asigură tratament egal și nediscriminatoriu între operatorii economici.

Față de contestația formulată de SA, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 818/30.05.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 35467/02.06.2025, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a acesteia.

Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Subliniază, de asemenea, că, în momentul elaborării documentației de atribuire a respectat în totalitate prevederile legale incidente în domeniu, respectiv: art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dar și art. 20-41 din același act normativ.

Evidențiază faptul că, parte dintre neclaritățile și nemulțumirile exprimate de operatorul economic puteau fi soluționate în urma unor solicitări de clarificări, iar, nu prin abuzarea de instrumentul contestației, urmărindu-se, printre altele, prelungirea termenului de depunere a ofertei prin suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Cu titlul general, față de criticile aduse de autorul contestației, arată faptul că, nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte servicii și lucrări care nu răspund necesităților sale și obiectivelor comunicate de către departamentele de specialitate, subliniind că, autoritatea contractantă este singura în măsură să își stabilească, în mod concret, propriile necesități, iar, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea necesității și la îndeplinirea obiectivelor, ar reprezenta o folosire inefficientă a fondurilor publice.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă răspunde, punctual, criticilor contestatorului, după cum urmează:

I. Criteriul de atribuire - factor evaluare 4 - subfactorul de evaluare F.4.3. pentru îndeplinirea cerinței „grad de protecție”.

În susținerea legalității introducerii factorului de evaluare pentru componenta tehnică, autoritatea contractantă apreciază că se impun a fi ilustrate prevederile legale referitoare la stabilirea criteriilor de atribuire, respectiv: art. 32 din HG nr. 395/2016, art. 187 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, gradul de protecție IP67 implică un grad de protecție superior, motiv pentru care, s-a prevăzut că, pentru aparatele de iluminat cu un astfel de grad de protecție, va fi acordat un punctaj superior (5 puncte) față de cele cu grad de protecție IP66 (1 punct).

Susține că, impunerea unui grad de protecție superior (IP67) și acordarea unui punctaj superior pentru acest tip de protecție sunt motivate de necesitatea menținerii sistemului de iluminare în parametrii de funcționare inițiali o perioadă îndelungată și are drept scop fundamental protejarea investiției.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă solicită Consiliul să rețină ca fiind eronate alegațiile conform cărora diferențierea de punctaj între gradul de protecție IP67 și IP66 ar fi nejustificată din punct de vedere tehnic, precum și a celor prin care se exprimă aprecierile conform cărora, prin alegerea factorului de evaluare ar fi determinată restrângerea concurenței și favorizarea unor anumiți operatori economici, întrucât, factorul ales pentru componenta tehnică nu restrânge dreptul de a participa la licitație, având exclusiv rolul de a departaja ofertanții în funcție de punctaj.

Precizează că, cerința contestată vizează situația existenței unor oferte conforme care, în urma aplicării factorilor de evaluare, pot să primească punctaj diferit, în funcție de algoritmul de calcul; cerințele sunt minimale, iar, prin stabilirea punctajului se înțelege că oferta nu va fi declarată neconformă dacă aparatele de iluminat prezintă caracteristicile pentru care se acordă punctaj mai mic.

Menționează că, necesitatea și oportunitatea achiziționării unor anumite categorii de echipamente, precum și caracteristicile tehnice și condițiile pe care trebuie să le îndeplinească aparatele de iluminat și accesoriile acestora, au fost stabilite de autoritatea contractantă în funcție de necesitățile obiective și de prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Solicitarea gradului de protecție IP67 și acordarea unui punctaj superior pentru acesta este justificată de faptul că gradul de protecție superior asigură autoritatea contractantă că investiția va avea ca rezultat achiziția unor corpuri de iluminat stradale performante și care își vor menține parametrii tehnici pe o perioadă îndelungată de timp.

Contrar susținerilor contestatorului, gradul de protecție IP67 nu acoperă doar protecția împotriva imersiei temporare în apă, ci, presupune și protecția aparatelor de iluminat împotriva expunerilor la umiditate crescută într-o perioadă scurtă de timp, așa cum este situația precipitațiilor abundente și a rafalelor de vânt puternice, care pot determina infiltrarea apei în interiorul echipamentului.

Punctarea cu 5 puncte a gradului de protecție superior IP67 a fost stabilită prin raportare la specificitatea zonei din perspectiva precipitațiilor, rafalelor de vânt, expunere solară îndelungată, alte condiții meteorologice, praf și alți factori similari. Astfel, s-a concluzionat că este necesar a fi realizată o diferențiere între corpurile de iluminat cu grad de protecție IP67-superior și cele cu grad de protecție IP66-inferior.

Autoritatea contractantă precizează că, acordarea punctajului maxim pentru echipamentele cu grad de protecție IP67 nu limitează participarea la procedură, fiind acceptată și punctată, inclusiv, ofertarea unor echipamente cu grad de protecție IP66.

Așadar, subfactorul de evaluare criticat nu limitează participarea la procedură, ci contribuie la departajarea ofertelor deja calificate. În concluzie, acesta nu limitează participarea la procedură, ci influențează clasamentul final prin raportare la gradul de protecție al aparatelor de iluminat.

În consecință, susține că nu se poate afirma că se „restrânge” participarea ofertanților prin intermediul unui subfactor de evaluare, ci, doar se face o departajare a ofertelor care au fost declarate în prealabil „admisibile”.

Așadar, în mod corect, s-a prevăzut că echipamentele cu un grad de protecție superior, vor obține punctaj maxim, în timp ce echipamentele cu un grad de protecție inferior, vor fi punctate prin raportare la punctajul minim.

2. Cerințele din Fisa Tehnică nr. 1 privind dispersorul aparatelor de iluminat.

Autoritatea contractantă consideră că, critica de la punctul 2 din contestația promovată de SA nu constituie un motiv pentru contestare, întrucât, necorelarea din documentație putea fi corectată, în urma unei solicitări de clarificări.

Astfel, precizează că, prin răspunsul la clarificări nr. 9768/27.05.2025, publicat în SEAP prin documentul [CN1080993/00016], autoritatea contractantă a clarificat neconcordanța sesizată și a indicat, expres, că cerințele pentru difuzor vor fi cele din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal de TIP LED AIL-1, AIL-2 și AIL-3. În consecință, critica se impune a fi respinsă, fiind lipsită de obiect.

3. Cerința 3.6 din fișa tehnică nr. 1- deschiderea compartimentului în partea de jos.

Sub un prim aspect, autoritatea contractantă precizează că, cerința documentației de atribuire nu impune utilizarea unei anumite soluții tehnice; formularea utilizată include sintagma: „preferabil”, indicând, în mod expres, că deschiderea în partea de jos este recomandată, iar, nu impusă, cu titlu obligatoriu.

Astfel, cerința a fost formulată în mod „flexibil”, tocmai pentru a nu restrânge posibilitățile de ofertare și pentru a nu exclude soluțiile tehnice alternative care îndeplinesc funcționalitatea solicitată.

Precizează că soluția indicată ca fiind cea preferată, respectiv, deschiderea compartimentului accesorii prin partea de jos, a avut drept raționament evitarea pătrunderii apei în interiorul aparatului, în cazul eventualelor intervenții necesare a fi efectuate pe timp de ploaie.

Cu toate acestea, independent de motivele care au stat la baza indicării soluției preferate, în speță, prezintă relevanță faptul că nu se impune soluția tehnică în discuție, lăsând alegerea soluției optime la latitudinea operatorilor economici.

4. Cerințele din cap. 5, din Fișa Tehnică nr. 1

Autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de achiziție, urmărește implementarea unui sistem atât performant și de calitate, cât și unul ce oferă soluții de întreținere și mentenanță cât mai facile și care, nu produce costuri majore de operare și întreținere.

Subliniază faptul că, scopul expres al contractului, precum și cerințele tehnice și de calitate, au fost prevăzute în caietul de sarcini.

Așa cum s-a precizat și în cadrul documentației tehnice, aplicația solicitată în Fișa tehnică nr. 1, la capitolul 5 „Mentenanța și întreținere” are un rol de întreținere și mentenanță, respectiv, un rol distinct de cel al aplicației de telegestiune și anume control, configurare, raportare.

Subliniază că, prin procedura de atribuire organizată se urmărește inclusiv reducerea costurilor cu mentenanța și întreținerea sistemului de iluminat. Aplicația mobilă urmează a fi utilizată pentru intervenții rapide în teren, precum și pentru identificarea facilă a problemelor tehnice ce se impun a fi remediate pentru aducerea sistemului de iluminat la funcționarea optimă.

Precizează că aplicația solicitată va fi folosită preponderent de echipele de intervenție și mentenanță, pentru a realiza activitățile descrise în fișa tehnică. Astfel se va folosi o aplicație dedicată, care are un rol clar și specific activității acestora. Se are în vedere folosirea pentru serviciul de întreținere a unei aplicații simplificate, fără ca echipele de intervenție să fie nevoite să acceseze sistemul de telegestiune, eliminând astfel riscurile de utilizare neconformă a sistemului de telegestiune. Aplicația mobilă ar permite ca echipele de intervenție să aibă acces la datele aferente aparatelor de iluminat fără utilizarea unui calculator. În lipsa unei astfel de aplicații, mentenanța și întreținerea echipamentelor ar genera costuri suplimentare determinate

de necesitatea existenței unui dispecerat care să transmită către echipele de electricieni din teren date din sistemul de telegestiune.

Subliniază că este esențial a fi avută în vedere diferența de complexitate și funcționalitate dintre sistemul de telegestiune și aplicația mobilă.

Menționează că, cerința nu este disproporționată sau lipsită de justificare tehnică, precum susține contestatorul, ci, este una absolut normală în era digitală, majoritatea producătorilor din industria de iluminat oferind o astfel de opțiune.

Prin extindere și fără a se limita doar la industria de iluminat, autoritatea contractantă arată faptul că aceste opțiuni sunt, practic, universale în toate industriile, fiind utilizate exact în scopul solicitat de către autoritatea contractantă.

Consideră că solicitarea aplicației mobile pentru aparatele de iluminat nu este una restrictivă, aplicații ale aparatului de iluminat au marii producători de aparate de iluminat din piață, precum Philips, Zumtobel, Schreder, Thorn, Urbio etc.

Totodată, precizează că aplicația mobilă a aparatelor de iluminat nu dublează cerințele solicitate prin sistemul de telegestiune, având o utilitate semnificativă pentru mentenanța și întreținerea aparatelor de iluminat și, în mod particular, prezintă utilitate din perspectiva utilizării acestora de către electricienii de intervenție asupra sistemului de iluminat public, nefiind necesare cunoștințe avansate precum cele pentru utilizarea sistemului de telegestiune. Aplicația are rolul de a fi utilizată într-o manieră facilă și rapidă, astfel încât, să fie găsite rapid codurile pieselor de schimb, să poată fi introduse note referitoare la ansamblu (tip stâlp, număr stâlp), date despre istoricul operațiilor de mentenanță și reconfigurarea efectuată, date care nu sunt solicitate în sistemul de telegestiune. Sistemul de telegestiune este limitat datorită perioadei de transmisie, iar, aplicația mobilă a aparatelor de iluminat nu are această restricție putând fi utilizată de echipele de mentenanță pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat.

5. Cerința 6.5. din Fisa Tehnică nr. 1.

Autoritatea contractantă precizează că, prin Răspunsul la clarificări nr. 9768/27.05.2025, publicat în SEAP prin documentul [CN1080993/00016], s-a clarificat eroarea sesizată și s-a indicat, expres, că se va înlocui cerința referitoare la standardul EN50581 cu EN 63000:2019; în consecință, critica se impune a fi respinsă, fiind lipsită de obiect.

6. Cerința 6.10. din Fisa Tehnică nr. 1,

În ceea ce privește standardul SREN 60598, autoritatea contractantă subliniază că în documentația tehnică, au fost menționate ambele părți relevante, respectiv, Partea 2-3 și Partea 2-5, acestea fiind aplicabile corpurilor de iluminat utilizate în iluminatul public stradal, indiferent de tipul constructiv sau de montaj al acestora

Autoritatea contractantă susține că este important de precizat că SREN 60598-2-5 nu se referă exclusiv la proiectoare, așa cum în mod eronat susține contestatorul; acesta este un standard general care stabilește cerințele de siguranță pentru aparate de iluminat echipate cu surse de lumină electrice alimentate la o tensiune care nu depășește 1000 V. Așadar, el se aplică și aparatelor de iluminat stradal, în măsura în care, acestea respectă caracteristicile descrise în standard.

Totodată, precizează că standardul SREN 60598-2-3 vizează în mod explicit corpurile de iluminat pentru iluminatul public rutier, fiind complementat de Partea 2-5, în funcție de specificul echipamentului.

Cele două standarde nu se exclud reciproc, ci, se completează, în funcție de construcția aparatului și de aplicația acestuia (iluminat stradal, tuneluri, zone publice etc.).

Menționează, de asemenea, că, solicitarea conformării la aceste standarde nu este una restrictivă, ci, necesară pentru a asigura siguranța în exploatare, performanța și conformitatea aparatelor de iluminat cu cerințele tehnice aplicabile.

În opinia autorității contractante, impunerea cerinței de a se prezenta Raport termic, care să confirme respectarea Standardului SREN 60598-2-5 nu reprezintă o cerință „irelevantă” precum afirmă contestatorul; Standardul SREN 60598 este unul general și se referă la Corpurile de iluminat. Partea 2-5 vizează Condițiile speciale.

În concluzie, arată că denumirea standardului 2-5 ca fiind specificat în titlul „proiectoarelor” nu limitează aplicabilitatea sa doar la această categorie. Standardul vizează aparate de iluminat în sens larg, iar în practică, numeroase corpuri de iluminat utilizate în iluminatul stradal sunt testate și conforme atât cu partea 2-3, cât și cu partea 2-5 a standardului SREN 60598. Lipsa conformării cu aceste standarde poate indica riscuri de utilizare și lipsa validării funcționale și de siguranță a echipamentului pentru aplicațiile vizate.

7. Cerința 6.9. din Fisa Tehnică nr. 1.

Autoritatea contractantă precizează că cerința privind prezentarea unui certificat D4i pentru aparatele de iluminat nu este una restrictivă, chiar dacă în cadrul sistemului de telegestiune este permisă utilizarea tehnologiilor de comunicare DALI sau 1-10V, din următoarele considerente:

- D4i este o extensie standardizată a protocolului DALI, dezvoltată de Digital Illumination Interface Alliance (DiiA), care nu limitează funcționalitatea echipamentelor la un anumit producător sau model.
- Standardul D4i este adoptat de o gamă largă de producători consacrați la nivel european și internațional, fiind aplicabil în mod deschis și interoperabil.
- Certificarea D4i atestă că aparatul de iluminat este compatibil cu cerințele minime de interoperabilitate, securitate și fiabilitate necesare integrării într-un sistem de telegestiune modern. Aceasta

include: suportul pentru comunicare digitală, furnizarea de date privind consumul energetic, înregistrarea parametrilor de funcționare și întreținere, compatibilitatea cu drivere programabile și noduri de telegestiune conforme cu standardele internaționale.

Autoritatea contractantă precizează că, în prezent, există numeroși producători pe piață care oferă aparate de iluminat certificate D4i, astfel încât, cerința nu limitează competiția și nu favorizează un anumit operator economic.

De asemenea, menționează că Standardul D4i vizează, în primul rând, interoperabilitatea și pregătirea pentru telegestiune; cerința prezentării unui certificat D4i nu se referă la modul de comandă efectiv utilizat în rețea, ci la capacitatea aparatului de a fi integrat într-un sistem de telegestiune modern, în mod standardizat.

Arată că, acest aspect presupune:

- capacitatea de a comunica parametri de funcționare,
- suport pentru dispozitive de telegestiune compatibile DALI-2,
- pregătire pentru dezvoltări viitoare (ex. integrare cu noduri inteligente).

Subliniază că, rolul certificatului D4i este acela de a garanta autorității contractante că echipamentele livrate sunt pregătite pentru integrarea într-un sistem de telegestiune avansat (smart city), oferă acces la date esențiale pentru optimizarea mentenanței și a consumului, respectă standardele recunoscute internațional privind calitatea și securitatea comunicațiilor.

Mai mult, arată că, cerința privind prezentarea certificatului D4i nu are caracter restrictiv, ci, reprezintă o garanție suplimentară de calitate și compatibilitate. Critica adusă se bazează pe o interpretare greșită a standardului D4i și a relației sale cu alte metode de comandă. În practică, driverele multifuncționale care îndeplinesc cerințele D4i sunt larg disponibile pe piață, ceea ce demonstrează că, cerința este perfect rezonabilă și proporțională cu scopul achiziției.

Certificarea D4i reprezintă opțiunea autorității contractante pentru a se asigura de calitatea și compatibilitatea aparatelor de iluminat.

Cerința nu impune un anumit tip de aparat de iluminat, ci, solicită ca cel pentru care optează operatorul economic să fie certificat D4i.

În final, autoritatea contractantă precizează că SA nu face dovada faptului că cerința privind certificarea D4i ar avea un caracter restrictiv.

Prin contestația nr. 407/15.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32047/16.05.2025 (transmisă prin e-mail la data de 15.05.2025), care face obiectul dosarului nr. 1750/2025, formulată de SRL, împotriva documentației de atribuire, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, contestatorul precizează că, în data de 13.05.2025 a solicitat clarificări, la care autoritatea contractantă nu a formulat răspuns, motiv pentru care, formulează prezenta contestație, dezvoltând următoarele critici:

1. Modificarea Subfactorului de evaluare F.4.1 - clasa de izolație în sensul acordării unui punctaj identic pentru clasele de izolației I și II sau eliminarea acestuia.

Contestatorul solicită acordarea unui nivel de punctaj egal între clasele de izolație electrică I sau II, impuse drept cerința la pct. 4.3 din Fisa tehnica nr. 1 pentru aparatele de iluminat, întrucât, din punct de vedere tehnic, fiecare clasa de izolație electrică asigură același grad maxim de securitate pentru utilizatori. Nu există o securitate mai mare asigurată de o clasă sau alta din cele solicitate.

Clasa de izolație I se utilizează în general pentru aparatele electrice de uz industrial și care se folosesc cu predilecție în exterior, iar clasa de izolației II pentru aparatele electrice de uz interior, în general pentru aparatele electrocasnice, ce funcționează cu priză. Aparatele de iluminat din clasa I de izolație electrica se leagă la pământ prin conductorul de nul, în timp ce aparatele electrice cu clasa de izolație electrica II nu se leagă la pământ, acestea fiind prevăzute cu o izolație întărită.

Menționează că ambele clase asigură același grad mare de protecție la electrocutare.

În mod concret, precizează că, în cazul aparatelor de iluminat care se montează pe stâlpii de iluminat, toți stâlpii de iluminat sunt prevăzuți cu legare la pământ (priza de pământ), întrucât, aceștia reprezintă suportul pentru conductoarele electrice care sunt legate în mod obligatoriu la pământ.

În aceste condiții, întrucât, aparatele de iluminat sunt montate deja pe aceiași stâlpi electrici cu legătura la pământ, consideră că ar fi un nonsens ca pe acești stâlpi să fie montate aparate de iluminat din clasa de izolație electrica II care nu sunt prevăzute cu legătura la pământ, în timp ce aparatele de iluminat din clasa I de izolație electrica au îndeplinite toate condițiile să fie legate la pământ, montate pe stâlpii electrici.

În susținere, contestatorul prezintă, în cuprinsul contestației, diferențele între clasele de protecție, dovedind, astfel, că, oricare din cele două clase de protecție îndeplinește cerințele tehnice impuse prin procedurile specifice de lucru.

2. Solicită modificarea cerinței de la pct. 3.8 din cadrul fisei tehnice F5 nr. 1 - Aparat de Iluminat Stradal de tip LED AII-I. AIL-2 și AIL 3,

Solicită modificarea cerinței de la rd. 3.8 din Fisa tehnica F5 nr. 1 ce se află la pag. 171 din Proiectul Tehnic de Execuție (PTE), în sensul ca, în formularea cerinței, să fie obligată autoritatea contractantă la

stabilirea reperului (suprafața orizontală de iluminat sau alt reper) față de care să se calculeze înclinarea ajustabilă a corpului de iluminat, astfel cum, acesta a fost impus pentru montaj pe consola sau pentru montaj în cap de stâlp.

De asemenea, precizează că înclinarea aparatului de iluminat în poziții negative (-15° pentru montaj pe consola și -10° pentru montaj în cap de stâlp) este de natură să lumineze suprafețele ocupate de proprietăți și nu cele ale drumului astfel cum se solicită prin PTE. Totodată, înclinarea aparatului de iluminat mai mult de +15° (+30° în cazul impus prin cerință) va determina fenomenul de orbire a participanților la traficul rutier și pietonal, ceea ce contravine standardului de iluminare SREN 13201.

Menționează că, din punct de vedere constructiv, toți producătorii de aparate de iluminat respectă standardele europene de iluminare.

Subliniază că, motivația solicitării rezidă din faptul că este obligatorie înlocuirea consolei existente cu console proiectate și executate după întocmirea calculelor luminotehnice. Astfel, corpul de iluminat poate fi montat direct pe consola în poziția finală. În plus, în execuție, permite să nu existe riscuri de montaj defectuos prin ajustarea greșită a unghiului de inclinare la montaj. Ajustarea unghiului de înclinare este utilizată doar la montarea de corpuri de iluminat noi pe console vechi, permițând astfel, fără înlocuirea consolei, să modifice unghiul de poziționare a corpului de iluminat. În plus, față de siguranța de montaj corespunzător, unii ofertanți pot prezenta soluții mai ieftine, care îndeplinesc în totalitate cerințele din Documentația de Atribuire.

3. Solicită eliminarea sau modificarea cerinței de la pct. 6.9 din cadrul fișei tehnice F5 nr. 1 - Aparat De Iluminat Stradal de tip LED AII - I. AIL-2 și AIL 3 - CERTIFICARE D4I pentru aparatul de iluminat, în sensul că nu există în standarde europene o certificare D4i pentru aparatul de iluminat, acest tip de certificare fiind disponibilă pentru driverele electronice cu care pot fi echipate aparatele de iluminat sau reformularea acesteia în sensul înlocuirii sintagmei „aparatul de iluminat” cu "driverul electronic", pentru a nu crea confuzie între potențialii ofertanți și a descuraja participarea la procedură, situație în care, ar fi limitată libera concurență între aceștia.

4. Solicită eliminarea sau modificarea cerinței de la pag. 28-29 din Proiectul Tehnic și de la pct. 1.3 din cadrul fișei tehnice F5 nr 2 - Sistem De Telegestiune.

În ceea ce privește furnizarea, în interfața utilizator a sistemului de telegestiune la momentul instalării aparatului de iluminat, a unor date și informații despre ansamblul instalat, precum și a unor date suplimentare înainte ca acestea să fi fost introduse în sistemul de telegestiune, cum ar fi: producător aparat de iluminat; tip aparat de iluminat; culoare aparat de iluminat, etc., contestatorul arată faptul ca aceste date și informații pot fi preluate de sistemul de telegestiune,

făcându-le disponibile în interfața utilizator doar prin încărcarea lor manuală, motiv pentru care, consideră că, înainte de a stabili această cerință, autoritatea contractantă avea obligația să explice metodele prin care ofertanții vor putea realiza că, la instalarea fiecărui aparat de iluminat în sistem, informațiile respective să fie afișate instantaneu în interfața utilizator a sistemului de telegestiune. Autoritatea contractantă nu cunoaște faptul că echipamentul controller punct de aprindere nu este o inteligență artificială, astfel încât, acesta să se configureze singur cu informații despre care nu știe nimic, fără ajutorul omului. Informații precum, culoarea aparatului de iluminat, producător, tip aparat de iluminat, etc. trebuie încărcate manual în sistemul de telegestiune, ulterior, montării aparatelor de iluminat și instalării sistemului de control și numai după ce aceasta operație este realizată, aceste informații vor fi disponibile în sistemul de telegestiune și pot fi afișate în interfața utilizator a acestuia.

În consecință, solicită obligarea autorității contractante la modificarea sau eliminarea cerinței, care este pe cât de nerealistă și imposibil de îndeplinit, astfel cum aceasta a fost impusă, fiind abuzivă.

5 - Solicită eliminarea cerinței de la pag. 76 din Proiectul Tehnic referitoare la butonul fizic de comanda rapidă.

Precizează că, la pag. 76 din PTE autoritatea contractanta impune ofertarea pentru sistemul de telegestiune a unui buton fizic care ar folosi, în cazuri excepționale, în care este necesară acțiune rapidă pentru realizarea unui iluminat de 100% în momentul în care sistemul de iluminat public se află în starea de dimming. Acest buton trebuie să deservească cel puțin 50 aparate de iluminat, fără a se menționa locul de montare a acestuia.

Contestatorul susține că includerea unei asemenea cerințe ilogice în documentația de achiziție folosește unui anume ofertant care a inventat un asemenea buton (depășit tehnic și temporal), astfel încât, să-și creeze un avantaj competitiv față de alți ofertanți care utilizează tehnici moderne de iluminare stradală, prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea cerinței inutile, restrictive și de natura a încălca principiul tratamentului egal.

6 - Solicită eliminarea/modificarea cerinței de la pct. 3.3 din fișa tehnică nr. 3 Stâlp de Iluminat Stradal 8mm referitoare la calculul de rezistență a stâlpului.

Contestatorul arată că, prin Fișa tehnică nr. 3 Stâlp de iluminat stradal 8mm, ce se regăsește în PTE la pag. 186, la pct. 3.3 (pag. 187), s-a prevăzut ca ofertanții să furnizeze în ofertă un calcul de rezistență pentru stâlpii metalici ofertați, fără a indica în ce va consta acest calcul și cine va fi elaboratorul lui, astfel încât, toți ofertanții în egală măsură, cu respectarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal, să oferteze calcule de rezistență comparabile, în vederea realizării unei evaluări unitare a ofertelor de către comisia de evaluare.

Mai mult, autoritatea contractantă a impus deja caracteristici tehnice pentru stâlpii de iluminat solicitați, astfel că, impunerea pentru aceștia, a unui calcul de rezistență la o viteză a vântului neprecizată, face inutilă o asemenea cerință.

Ca urmare a celor antemenționate, solicită obligarea autorității contractante fie la stabilirea unei viteze maxime a vântului pentru care dorește efectuarea calculului de rezistență a stâlpilor de iluminat, renunțând la caracteristicile tehnice impuse și totodată la indicarea în cadrul cerinței a tipului de calcul de rezistență dorit și a emitentului acestuia, fie la eliminarea cerinței, în forma sa actuală, inutilitatea sa fiind vădită.

7. Solicită eliminarea cerințelor de la pct. 1.12 și 2.6 din fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune referitoare la schema detaliată a sistemului de comunicare/scheme electrice detaliate de comanda și integrare senzori în sistemul de telegestiune.

Contestatorul consideră că, impunerea cerințelor de la rd. 1.12 și respectiv rd. 2.6 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune, potrivit cărora, ofertanții trebuie să prezinte scheme detaliate privind sistemul de comunicație, respectiv, scheme electrice detaliate de comanda și integrare senzori în sistemul de telegestiune, reprezintă un amestec nepermis al autorității contractante în procesul de producție al ofertantului (producătorului), fără niciun beneficiu real pentru aceasta.

Menționează că, schemele detaliate de comunicație/electrice reprezintă o caracteristică strict constructivă confidențială (fără nicio relevanță pentru autoritatea contractantă) a fiecărui producător care nu poate să aibă o utilitate sau să creeze vreun avantaj economic sau folos material pentru autoritatea contractantă.

8. Solicită eliminarea cerinței de la pct. 2.4, 2.8, 2.13, 2.17, 3.4 din fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune, referitoare la depunerea unor capturi de ecran.

Contestatorul consideră că cerințele din Fișa tehnică F5 nr. 2 Sistem de telegestiune de la rd. 2.4, 2.8, 2.13, 2.17, 3.4, referitoare la depunerea unor capturi de ecran dublate de verificarea îndeplinirii acestora la efectuarea unei probe practice, se impun a fi eliminate, atâta timp cât, acestea pot fi verificate, ca urmare a impunerii cerinței privind obligativitatea ofertanților de a efectua o probă practică de funcționare a sistemului de telegestiune oferat și pentru aceste cerințe și pentru toate celelalte cerințe impuse prin fișa tehnică.

Arată faptul că, verificarea îndeplinirii unei cerințe prin depunerea unei capturi de ecran nu este sugestivă (și de foarte multe ori posibilă), întrucât, pentru probarea îndeplinirii unei cerințe, nu este suficientă prezentarea dovezii constând în depunerea unei singure imagini (capturi), fiind necesare o serie de imagini consecutive sau disparate (în dinamică), fapt ce da naștere, de cele mai multe ori, la interpretări

subiective ale autorităților contractante în etapa de evaluare a ofertelor asupra îndeplinirii cerinței și pe cale de consecință la litigii inutile.

Arată că, la rd. 3.7 și rd. 8.1 din Fișa tehnică F5 nr. 2, autoritatea contractantă impune obligativitatea ofertanților de a depune în Propunerea tehnică o aplicație de mobil gratuită (care are rolul de a facilita verificarea îndeplinirii cerințelor), respectiv, organizarea unei „Probe practice” cu sistemul de telegestiune oferit, unde se poate verifica îndeplinirea tuturor cerințelor impuse de funcționare a acestuia.

În acest sens, consideră că autoritatea contractantă nu trebuie și nu poate abuza în elaborarea Documentației de atribuire de poziția sa de forță, pentru a impune ofertanților cerințe suprapuse și repetitive cu scopul dovedirii acestora, fără ca, aceste impuneri să nu fie considerate abuzive și fără a determina o restricționare a concurenței.

9. Solicită eliminarea cerinței și a subfactorului de evaluare F3.2, experiența profesională specifică de electrician atestat ANRE de tip IIIB.

Contestatorul solicită eliminarea obligativității, cât și a elementului de punctaj a existenței unui electrician atestat ANRE III B, deoarece, în cadrul lucrării, nu sunt lucrări de medie tensiune.

Consideră că aceasta cerință care nu are nicio utilitate în cadrul proiectului, favorizează operatori economici care dețin în cadrul personalului, electricieni cu grad de calificare superior necesităților.

Mai mult, în opinia sa, acest aspect este și mai evident în condițiile în care, solicită doar un electrician cu aceasta calificare, pentru acest tip de electricieni gradul de calificare necesar fiind II B.

10. Solicită eliminarea plafonului de reglaj curent driverului.

Contestatorul consideră că atâta timp cât ofertantul poate oferi aparate de iluminat cu eficiența minimă solicitată și durata nominală minimă, precum și deprecierea maximă în funcție de durată de viață, cerința este restrictivă.

11. Solicită eliminarea obligativității ca modulele de controlerele să comunice obligatoriu atât pe GSM, cât și pe RF:

Precizează că, în condițiile în care, funcțiile sistemului sunt îndeplinite prin funcția GSM/LT-IoT, impunerea, fără rezultat tehnic, a încă unei tehnologii, în mod obligatoriu, duce atât la o restrângere a concurenței, cât și la creșterea artificială, fără nicio justificare a prețului ofertei

12. Solicită eliminarea cerinței de la pct. 1.13 din fișa tehnică nr. 2 Sistem de telegestiune, potrivit căreia, fiecare modul trebuie să aibă o sursă proprie, baterie.

Contestatorul precizează că această solicitare nu are scop practic și impune, în mod evident, cheltuieli de mentenanță mari pentru înlocuirea periodică a sursei. În plus, informațiile nu au aplicabilitate, sistemul de telegestiune funcționând redundant după ultimul program transmis.

13 - Solicită uniformizarea perioadelor de garanției solicitate, în sensul impunerii perioadei de minim 5 ani și pentru stâlpii de iluminat (pct. 4.1 din fișa tehnică nr. 3 stâlp de iluminat stradal 8mm, [pag. 187 în PT).

Contestatorul solicită uniformizarea perioadelor de garanție la 5 ani pentru planificarea operațiilor de mentenanță și previzionare a costurilor postgaranție. Astfel, atâta timp cât, la echipamentele complexe, corpuri de iluminat și sisteme de telegestiune se pot acorda, este important ca și la elementele metalice zincate termenul de garanție să fie de minim 5 ani

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 817/30.05.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 36638/03.06.2025, solicitând respingerea, ca nefondată a acesteia.

Autoritatea contractantă răspunde, punctual, criticilor contestatorului, după cum urmează:

1. Criteriul de atribuire - factor evaluare 4 - Subfactorul de evaluare F.4.1. - Clasa de Izolație

Menționează că, prin Răspunsul la clarificări nr. 9768/27.05.2025 publicat în SEAP prin documentul [CN1080993/00016] din data de 27.05.2025, autoritatea contractantă a comunicat că va fi eliminat Subfactorul de evaluare F.4.1.- Clasa de izolație.

2. Cerința 3.8. Aparatului De Iluminat

Autoritatea contractantă precizează că unghiurile din proiectele luminotehnice semnifică unghiul la care se va monta aparatul de iluminat față de stradă, însă, prin cerința de la punctul 3.7 din fișa tehnică nr. 1, 2, este solicitat unghiul la care permite aparatul de iluminat să fie ajustat, deoarece, în proiectele luminotehnice se ține cont de unghiul final de montare, însă, nu se ține cont de unghiul consolei; astfel, în anumite situații, este nevoie de o înclinare mai mare a aparatului pentru a ajunge la înclinarea față de drum conform proiectului luminotehnic.

Consideră că este total eronată afirmația contestatorului potrivit căreia, unghiuri mai mari de 15 grade duc la fenomenul de orbire, întrucât, SREN 13201 nu impune un unghi de montaj, unghiul de montaj rezultând în urma calculelor luminotehnice și reprezintă unghiul aparatului de iluminat față de drum, astfel, existând situații când este necesară reglarea aparatului la unghi mai mare, datorita consolei pentru a asigura parametrul luminotehnic impuși prin SR EN 13201.

Subliniază că aceasta solicitare, privind unghiul de inclinare a aparatelor, nu reprezintă o cerință restrictivă, ci, reprezintă o cerință care să ajute la montarea corespunzătoare a aparatelor de iluminat conform calculelor luminotehnice.

3. Cerința 6.9 din fișa tehnică nr.1 privind certificarea D4i a aparatelor de iluminat.

Autoritatea contractantă precizează că D4i este o extensie standardizată a protocolului DAU, dezvoltată de Digital Illumination Interface Alliance (DiiA), care nu limitează funcționalitatea echipamentelor la un anumit producător sau model. Standardul D4i este adoptat de o gamă largă de producători consacrați la nivel european și internațional, fiind aplicabil, în mod deschis și interoperabil.

Certificarea D4i atestă că aparatul de iluminat este compatibil cu cerințele minime de interoperabilitate, securitate și fiabilitate necesare integrării într-un sistem de telegestiune modern. Aceasta include suportul pentru comunicare digitală, furnizarea de date privind consumul energetic, înregistrarea parametrilor de funcționare și întreținere, compatibilitatea cu drivere programabile și noduri de telegestiune conforme cu standardele internaționale.

Certificarea D4I este emisă în baza unui standard nu doar european, ci, internațional, dezvoltat de Digital Illumination Interface Alliance care vizează interoperabilitatea între aparatele de iluminat, driverele LED și modulele de comunicație/control. Contrar unei interpretări greșite, certificarea nu se limitează exclusiv la drivere, ci poate fi acordată întregului aparat de iluminat, atunci când, acesta este construit pentru a fi compatibil cu sistemele de control și comunicație DALI-2 și D4i.

Conform documentației oficiale DUA, un aparat de iluminat poate primi certificarea D4i, atunci când integrează:

- un driver certificat D4i (cu funcționalități conforme pentru stocare/raportare de date energetice și de diagnostic),
- o interfață fizică standardizată (de exemplu, conector Zhaga Book 18),
- și este proiectat să permită conectarea directă a modulelor de telegestiune compatibile.

Menționează că, standardul D4i este deja implementat pe scară largă de numeroși producători consacrați de aparate de iluminat stradal, cum ar fi Signify, Schreder, Trilux, Zumtobel, Holophane, WE-EF, etc. Drept urmare, certificarea D4i este comercial disponibilă și accesibilă, nefiind un criteriu restrictiv sau care să favorizeze un anumit producător.

Mai mult, solicitarea acestei certificări nu impune o tehnologie exclusivă, brevetată sau proprietară, ci, o conformitate cu un standard deschis și internațional, care are ca scop asigurarea compatibilității și calității în sistemele moderne de iluminat inteligent.

4. Cerința 1.3. din fișa tehnică nr. 2.

Autoritatea contractantă precizează că funcționalitățile solicitate sunt standardizate și reglementate la nivel internațional, în cadrul protocolului DALI/DAU-2, respectiv, D4i, care nu presupun și nu utilizează algoritmi de inteligență artificială pentru a funcționa.

Toate aceste funcții sunt specificate în cadrul standardelor IEC 62386 (în special partea 250 și următoarele) și implementate în drivere

și aparate de iluminat conforme D4i, printr-un sistem de comunicare digitală deterministă, fără caracter adaptiv, probabilistic sau autonom, deci, fără utilizarea inteligenței artificiale.

Arată că informațiile referitoare la aparatul de iluminat sunt transmise prin intermediul driverelor aparatelor de iluminat prin protocol DALI către modulul de telegestiune în conformitate cu protocolul DAU-2, fără nicio intervenție de tip algoritmic, specific Inteligenței Artificiale (machine learning, rețele neuronale, decizii automate etc.).

De asemenea, menționează că cerințele sunt formulate în conformitate cu standardele actuale de interconectare și interoperabilitate (DALI-2/D4i), nu impun nicio tehnologie proprietară sau exclusivistă și nu afectează caracterul concurențial al procedurii.

5. Cerința de la pag. 76 din Proiectul Tehnic referitoare la Butonul fizic de comandă rapidă.

Autoritatea contractată precizează că solicitarea butonului reprezintă o funcționalitate a sistemului de telegestiune, care poate fi folosită în situațiile de urgență prin creșterea nivelului de iluminat la 100%, de exemplu, în cazul unui accident prin pornirea la 100% a zonei respective.

Scopul autorității contractante este achiziționarea unui sistem de telegestiune modern, care va avea capacitatea în viitor de a integra alte soluții smart, fără a fi necesară o altă investiție pentru a înlocui sistemul de telegestiune achiziționat. Există numeroși producători pentru buton fizic de comandă nefiind specifica unui singur producător sau a sistemului de telegestiune.

Arată că se dorește integrarea sistemului de telegestiune pentru iluminat, împreună cu alte sisteme similar într-un sistem de control Smart City, iar, posibilitatea existenței acestui buton într-un centru de comanda al orașului, care prevede toate soluțiile de la nivelul orașului, aduce beneficii în cazuri extreme prin apăsarea butonului, fără a mai fi necesară logarea în sistem.

Autoritatea contractantă susține că cerința criticată este o cerință argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru buna exploatare a sistemului de iluminat, în orice condiții.

În mod explicit, precizează că, cerința nu este formulată arbitrar, ci, urmărește asigurarea unei redundanțe operaționale într-un sistem critic, cum este iluminatul public, în special, în situații de urgență, în care:

- conectivitatea mobilă poate fi afectată (pene de curent, avarii rețea, congestie de trafic în rețelele mobile etc.),
- accesul rapid și fizic la o comandă este mult mai sigur și controlabil decât o comandă software transmisă la distanță, în mod eventual întârziat, blocat sau pierdut.

Subliniază că iluminatul la intensitate maximă este esențial în cazul unor incidente, calamități, intervenții ale echipelor de urgență sau

situații cu risc crescut pentru siguranța publică. Prin urmare, existența unei comenzi redundante, fizice, locale, permite o reacție imediată și independentă de funcționarea aplicației sau a rețelelor de comunicații.

6. Referitor la cerința de la pct. 3.3. din fișa tehnică nr. 3 referitoare la calculul de rezistență a stâlpului.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa unei „viteze maxime a vântului”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu este întemeiată, întrucât:

- proiectul se desfășoară pe teritoriul României, iar viteza de referință a vântului este reglementată prin normativul NP 082-04 („Normativ pentru proiectarea construcțiilor din oțel” - Anexa A: zonele de vânt),
- vitezele se determină în funcție de amplasament.

Astfel, toți ofertanții trebuie să realizeze calculul în condiții echivalente, pe baza acelorași reglementări tehnice în vigoare.

Impunerea unor caracteristici minime ale stâlpului (înălțime, grosime, formă etc.) nu anulează necesitatea unui calcul de rezistență.

Susține că acele caracteristici sunt criterii de eligibilitate pentru produs, în timp ce calculul:

- dovedește conformitatea reală a soluției propuse cu solicitările mecanice concrete,
- permite verificarea coerenței între geometrie, material, încărcări și factorii de siguranță,
- oferă o bază pentru evaluarea echitabilă a diferitelor soluții tehnice propuse de ofertanți.
- în concluzie, solicităm respingerea criticii ca nefondată, întrucât solicitarea unui calcul de rezistență pentru stâlpii metalici:
- este uzuală, rezonabilă și justificată tehnic,
- respectă principiul tratamentului egal, întrucât nu impune un anumit model, furnizor sau emitent,
- nu este restrictivă, ci dimpotrivă, asigură o evaluare obiectivă, comparabilă și verificabilă a ofertelor.

7. Cerințele de la pct. 1.12. și 2.6. din fișa tehnică nr. 2 referitoare la schema detaliată a sistemului de comunicare/scheme electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune.

Autoritatea contractantă precizează că, solicitarea schemelor detaliate pentru sistemul de telegestiune au un fundament tehnic clar și sunt justificate prin scopul legitim de a asigura interoperabilitatea, compatibilitatea și funcționarea corectă a echipamentelor, fără a reprezenta un amestec în procesul de producție al ofertanților.

Menționează că, prezentarea schemelor nu vizează secrete comerciale, ci soluții funcționale minime. Afirmația contestatarului potrivit căreia autoritatea contractantă ar solicita "secrete comerciale"

este eronată și reprezintă o interpretare subiectivă și denaturată a scopului real al cerinței.

Arată că prin cerințele contestate nu se solicită prezentarea planurilor de fabricație, a codului sursă al aplicației, a algoritmilor software sau a compoziției materialelor, ci acestea vizează scheme de Integrare funcțională, prin care ofertantul demonstrează: modul în care componentele comunică între ele modul de conectare și comandă a senzorilor, asigurarea compatibilității între echipamentele oferite.

Prezentarea schemelor nu restrânge accesul niciunui operator economic, întrucât nu impune o tehnologie anume, nu limitează soluțiile la un anumit producător, nu solicită echipamente brevetate sau exclusiviste.

Consideră că, dimpotrivă, permite oricărui ofertant să-și prezinte soluția propusă, conform propriului concept tehnic, atâta timp cât respectă cerințele minime de interoperabilitate și funcționare stabilite de autoritatea contractantă. Într-un sistem complex de iluminat public inteligent, integrarea funcțională a componentelor este esențială. Prin urmare:

- fără scheme detaliate, comisia de evaluare nu poate verifica dacă echipamentele propuse (din surse potențial diferite) pot comunica și funcționa împreună;
- prezentarea schemelor permite identificarea unor eventuale neconcordanțe sau soluții inadecvate;
- documentația devine astfel verificabilă, coerentă și comparabilă, evitându-se riscul unei oferte nefuncționale sau neimplementabile.

Subliniază că solicitarea schemelor de comunicare și integrare nu este o noutate impusă arbitrar, ci, reflectă o abordare normală pentru a demonstra fezabilitatea tehnică și a preveni implementarea unor sisteme incompatibile.

Raportat la cele expuse mai sus, autoritatea contractantă precizează că nu pot fi reținute a fi valide susținerile contestatorului potrivit cărora schemele detaliate solicitate nu prezintă nicio utilitate pentru autoritatea contractantă.

Nefiind prezentate argumente care să conducă la eliminarea cerinței, solicită Consiliul să dispună respingerea criticii.

Apreciază că cerința este legală, transparentă și proporțională cu necesitatea de a implementa un sistem de iluminat public inteligent, sigur și funcțional.

8. Cerințele de la pct. 2.4.. 2,8.. 2.13. 2.17. 3.4. din fișa tehnică nr. 1 privind depunerea unor capturi de ecran

Cu privire la capturile de ecran solicitate, autoritatea contractantă precizează că acestea au rolul esențial de a servi drept mijloc de probă pentru a demonstra conformitatea sistemului de telegestiune cu cerințele tehnice stabilite în documentația de atribuire

Menționează că, obligația de a furniza capturi de ecran nu este una arbitrară, ci este expres prevăzută în caietul de sarcini, care constituie parte integrantă a documentației de atribuire și are caracter obligatoriu pentru toți participanții la procedura de achiziție, conform prevederilor legale aplicabile, inclusiv, cele din Legea nr. 98/2016; caietul de sarcini stabilește cerințele minime și condițiile tehnice pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească, iar prezentarea capturilor de ecran reprezintă o metodă rezonabilă și proporțională pentru a permite autorității contractante să evalueze conformitatea ofertelor cu aceste cerințe, în spiritul principiilor transparenței și concurenței loiale.

Consideră, așadar, că furnizarea capturilor de ecran este nu doar necesară, ci și indispensabilă pentru o evaluare corectă și obiectivă a conformității ofertei cu cerințele tehnice specificate care vizează funcționalitatea de ajustare a programului de dimming, dar și cu celelalte puncte relevante din fișa tehnică nr. 2. Lipsa acestor dovezi ar împiedica autoritatea contractantă să verifice îndeplinirea cerințelor esențiale, ceea ce ar putea compromite scopul achiziției - anume, selectarea unui sistem de telegestiune performant și adaptabil.

9. Subfactorul De Evaluare F.3.2. Experiența profesională specifică de electrician atestat ANRE de TIP IIIB.

Autoritatea contractantă precizează că, prin Răspunsul consolidat nr. 9768/27.05.2025 a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură faptul că se menține cerința de a se oferta cel puțin un electrician atestat ANRE IIIB

10. Cerința privind plafonul de reglaj curent al driverului.

Autoritatea contractantă precizează că această cerință nu poate fi considerată că ar avea un caracter restrictiv, din moment ce, reprezintă tocmai scopul folosirii sistemului de telegestiune.

Funcționarea sistemului de telegestiune presupune tocmai ajustarea curentului de ieșire pentru a obține economii de energie. Astfel dacă aparatele de iluminat nu au aceasta posibilitate de ajustare a curentului de ieșire prin sistemul de telegestiune, practic, sistemul de telegestiune devine nul și nu se poate folosi, astfel scopul acestei investiții nerealizându-se.

Autoritatea contractantă solicită Consiliul să constate faptul că nu au fost prezentate justificări privind ce anume consideră restrictiv la această critică.

11. Cerința prin care se instituie obligativitatea ca modulele de controlare să comunice obligatoriu atât pe GSM. cât și pe RF

Autoritatea contractantă precizează că, documentația de atribuire nu se limitează alegerea la un anumit echipament, furnizor sau operator, ci, permite implementarea oricărei soluții tehnice bazate pe tehnologii recunoscute, larg disponibile și utilizate pe piața sistemelor de telegestiune.

Autoritatea contractantă susține că nu impune un protocol sau un echipament specific, iar cerința nu face trimitere la nicio tehnologie exclusivă ori brevetată, care să favorizeze un anumit producător sau furnizor. Din contră, formularea vizează flexibilitate și compatibilitate cu infrastructura locală, în condiții de funcționalitate, fiabilitate și eficiență economică.

Subliniază că ofertanții pot propune echipamente care funcționează pe orice rețea de comunicații electronice disponibilă în zona administrativ-teritorială a autorității contractante, acoperirea GSM (2G, 3G, 4G) fiind asigurată de mai mulți operatori de telecomunicații, conform datelor oficiale publice. Așadar, nu există o constrângere tehnologică sau de piață care să limiteze participarea operatorilor economici interesați.

Sub un alt aspect, arată că, din nou, contestatorul nu demonstrează că cerința în discuție este de natură a-i leza acestuia posibilitatea de a participa la procedură.

12. Cerința de la punctul 1.13 din fișa tehnică nr. 2 privind sursa proprie (bateria) a fiecărui modul.

Sub un prim aspect, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul nu argumentează și nu demonstrează pretinsul caracter restrictiv al cerinței, rezumându-se la a afirma că cerința este una restrictivă, fără a furniza nicio justificare concretă.

Sub un al doilea aspect, arată că echiparea modului de telegestiune cu sursă proprie de alimentare (acumulator/baterie) este justificată tehnic pentru următoarele motive:

- Continuitatea monitorizării: în cazul unei întreruperi a alimentării (ex. pană de curent, intervenții asupra rețelei), modulul cu baterie poate continua să înregistreze și să stocheze parametrii de funcționare.
- Trimiterea notificărilor de avarie: fără sursă proprie, modulul devine complet inactiv în lipsa alimentării, iar sistemul central nu va primi notificări privind întreruperile de funcționare, afectând capacitatea de reacție rapidă.
- Funcționare inteligentă în regim de urgență: în scenariile critice (ex. evenimente meteo, defecțiuni rețea), este esențial ca modulele să poată transmite măcar un mesaj de tip „watchdog” sau să revină într-un mod prestabilit de funcționare.

13. Solicitarea de a se uniformiza perioadele de garanție solicitate (pct. 4.1. din fișa tehnică nr. 3)

Autoritatea contractantă precizează că termenele de garanție reprezintă cerințe minimale și nu reprezintă cerințe restrictive, astfel, ofertanții putând oferi și termene mai mari de garanție.

În condițiile în care, cerințele sunt formulate în sensul acceptării unei garanții minime, iar ofertanții au posibilitatea de a oferi și termene mai mari de garanție, solicită respingerea criticii, ca nefondată.

Față e punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, ...SERVICE SRL formulează concluzii scrise, prin adresa nr. 524/20.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 41554/23.06.2025.

Cu privire la: „Modificarea subfactorului de evaluare F.4.1 - clasa de izolație în sensul acordării unui punctaj identic pentru clasele de izolație I și II sau eliminarea acestuia”, contestatorul precizează că înțelege să renunțe la soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care autoritatea contractantă a procedat la eliminarea subfactorului de evaluare F.4.1 - clasa de izolație - prin intermediul adresei nr. 9768/27.05.2025 reprezentând Răspuns consolidat la solicitarea de clarificări publicat în SEAP pe aceeași data.

Cu privire la restul criticilor, acestea sunt menținute.

În ceea ce privește solicitarea de acordare a cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, contestatorul transmite, prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 41477/23.06.2025, următoarele înscrisuri, în dovedire: Factura PDV-025 nr. 29 din 15.05.2025, în cuantum de 7.140,00 lei, însoțită de ordinul de plată aferent.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32049/16.05.2025 (transmisă prin e-mail la data de 15.05.2025), care face obiectul dosarului nr. 1751/2025, formulată de SRL, împotriva documentației de atribuire, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1. Proba practică.

..... SRL solicită:

a) În principal, eliminarea acestei cerințe, cu motivarea că, proba practică implică și prezentarea mostrelor, fiind practic un criteriu de calificare. Având în vedere că este un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în proiectul tehnic și în caietul de sarcini. De asemenea, având în vedere că prin documentația de atribuire au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care, se impune eliminarea acesteia.

b) În subsidiar, precizează că proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, reprezintă un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicită să se accepte ca proba practică, care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare. De asemenea, solicită ca aceasta să se organizeze în spații cu semnal GSM, special amenajate.

c) Proba practică impune prezentarea unor eșantioane/echipamente care exced obiectului contractului.

d) Cererea de eliminare a probei practice este justificată și de faptul că menținerea unei astfel de cerințe încalcă prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții impune ca echipamentele și lucrările să fie evaluate în condiții reale de funcționare, acolo unde este cazul. În cazul iluminatului public, este evident că, „condițiile reale” nu pot fi replicate într-o cameră. Echipamentele de iluminat public stradal sunt proiectate și fabricate pentru funcționarea în medii exterioare, în condiții reale de exploatare: intemperii, variații de temperatură, umiditate, vânt, praf, vibrații etc. Testarea acestor echipamente într-un mediu controlat de laborator sau în spațiu închis (ex. cameră) nu poate simula și nu reflectă condițiile reale de utilizare, ceea ce face ca proba practică să fie irelevantă sau chiar imposibilă.

e) Cererea de eliminare a probei practice este justificată și de faptul că menținerea unei astfel de cerințe încalcă prevederile HG nr. 51/1996 privind aprobarea Regulamentului general de urbanism și alte reglementări urbanistice prevăd că infrastructura publică de iluminat este parte integrantă a spațiului public urban, iar testarea funcționalității acesteia trebuie făcută în raport cu mediul urban real.

f) Cererea de eliminare a probei practice este justificată și de faptul că menținerea unei astfel de cerințe încalcă prevederile SR EN 13201 - Iluminat public (standard românesc care preia standardele europene) prevede în mod clar că evaluarea performanțelor pentru iluminatul rutier (parte a iluminatului stradal) se face în condiții reale de amplasare, incluzând evaluări privind:

- distribuția luminii pe carosabil,
- uniformitatea iluminării,
- nivelul de luminanță perceput de participanții la trafic,
- impactul asupra mediului înconjurător (poluare luminoasă).

În final, subliniază că aceste condiții nu pot fi replicate într-un laborator.

A. Arată că autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de rapoarte de testare, rapoarte de conformitate, fișe tehnice etc. În condițiile arătate, obligația realizării unei probe practice, reprezintă o cerință disproporționată, astfel că, cerința în analiză, reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură, care generează costuri suplimentare.

B. În plus, realizarea probei practice implică și prezentarea mostrelor. Învederează faptul că această cerință privind proba practică care presupune și prezentare mostrelor este stipulată în cuprinsul Fișelor tehnice și nu în Anunțul de participare simplificat.

2. Solicită eliminarea cerințelor care vizează standarde expirate cu referire la declarația RoHs.

Precizează că Standardul indicat de autoritatea contractantă este expirat, în consecință, solicită să se accepte declarație RoHs conform directivei 2011/65/UE.

3. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură, care exced obiectului contractului

În concret, solicită eliminarea standardului: EN 60598-2-5, întrucât acest standard se aplică în mod specific proiectoarelor de iluminat și nu iluminatului stradal.

4. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită ISO 27001 pentru aplicație.

În opinia contestatorului, cerința este restrictivă, întrucât, Standardul ISO 27001 se aplică pentru operatorii economici, în baza codului CAEN și nu pe produs. Aplicația de telegestiune este dezvoltată conform codului CAEN al companiei.

5. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură, precum și eliminarea amendamentelor expirate

Precizează că solicitarea constă în acceptarea de certificate fără amendamentele expirate.

6. Solicită eliminarea cerințelor restrictive privind menținerea capacului în poziția „deschis”, fixarea în minim 4 puncte de fixare, minim 2 balamale și minim 2 cleme de închidere.

În susținere, argumentează solicitarea, după cum urmează:

- Cerința suplimentară pentru balamale și cleme nu doar că este redundantă pentru protecție, dar complică și întreținerea, crescând costurile operaționale fără un beneficiu clar în ceea ce privește durabilitatea aparatului;
- Această specificație impune producătorilor să adopte un anumit tip de mecanism de închidere, ceea ce poate restrânge inovația și diversitatea în proiectarea aparatelor de iluminat;
- Implementarea unui sistem de închidere cu patru puncte, incluzând două balamale și două cleme, poate necesita materiale și procese de fabricație suplimentare, ceea ce poate duce la costuri mai mari de producție și, implicit, la prețuri mai ridicate pentru consumatori;
- Aparatele de iluminat care nu respectă această cerință specifică conform caietului de sarcini vor fi excluse, chiar dacă îndeplinesc toate celelalte standarde de performanță și siguranță;
- Cerința impune un design specific, ceea ce exclude din competiție un număr semnificativ de producători care oferă soluții alternative de calitate;
- Cerința rigidă îngreuează posibilitatea inovării și aplicării unor soluții noi de închidere care pot fi la fel de eficiente. În condițiile în care multe produse moderne sunt proiectate pentru a asigura

etanșeitate și protecție fără a necesita fixare în patru puncte, cerința limitează progresul tehnologic și îngreunează integrarea soluțiilor inovatoare;

- Majoritatea aparatelor de iluminat de pe piață respectă deja standardele de siguranță europene și internaționale, precum IP65 și IK10, fără a fi nevoie de un număr specific de puncte de fixare. Aceasta sugerează că protecția la apă, praf și șocuri este asigurată prin designul produsului, indiferent de numărul exact de puncte de fixare.

7. Cerințe restrictive care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/LT-IOT și RF/WIRELESS/RADIO.

Solicită:

A. În principal, eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie/comunicație, nu sunt justificate, prin urmare apreciază că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație, care să asigure nevoile autorității contractante.

De asemenea, solicită să se modifice/completeze cerințele prin care se impun comunicațiile GSM/LT-IOT și RF/WIRELESS/RADIO și să se adauge mențiunea "sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare, cu rezultate de comunicare echivalente", în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (3) Legea nr. 98/2016;

B. În subsidiar, solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

C. Un argument suplimentar pentru eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun sisteme de comunicație rezultă și din faptul că sistemele de comunicație impuse nu sunt compatibile.

În concret, cerințele prin care se impun RF intră în contradicție cu cerința anterioară prin care se impune GSM, cu mențiunea că GSM nu permite mediile intermediare în comunicarea cu serverul. Ori, în cazul întreruperii comunicației directe, unul din nodurile care are comunicația prin GSM activă devine un mediu intermediar pentru celelalte module care comunica prin RF cu el.

Prin urmare, precizează că, atât această cerință, cât și cea legată de utilizarea mediilor intermediare ar trebui completate de mențiunile „sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare”.

Apreciază că impunerea unui anumit tip de transmisie, respectiv GSM/RF, reprezintă o cerință restrictivă prin raportare la următoarele considerente:

- Acest tip de comunicație presupune costuri mari de utilizare post implementare, în timp ce în piața există soluții alternative care nu generează costuri suplimentare;

- Comunicarea prin GSM presupune o dependență față de furnizorii de servicii de telefonie și de infrastructura acestora, însemnând că în situații în care nu există semnal GSM, situații des întâlnite chiar și în zilele de astăzi, comunicația nu va putea fi stabilită cu acele controlere sau gateway-uri;
- Furnizorii de servicii de telefonie mobilă nu vor putea realiza lucrări pentru extinderea ariei de acoperire la cererea beneficiarului sau a responsabililor de implementare în timp ce soluții alternative de comunicare ar oferi mai multă flexibilitate în vederea realizării infrastructurii de comunicare și ar elimina dependențele de furnizori terți
- Potrivit cerinței expusă prin Documentația de atribuire, se impune un anumit tip de transmisie, respectiv GSM/RF pentru controlul de la distanță a aparatului de iluminat.
- Existența unei astfel de cerințe exclude alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente sau mai potrivite în anumite situații. Utilizarea exclusivă a transmisiei RF sau GSM poate să nu fie cea mai eficientă opțiune în toate scenariile. De exemplu, tehnologia PLC beneficiază de infrastructura de cablare electrică existentă, permițând transmiterea datelor și controlul prin intermediul rețelei de curent electric. Astfel, o cerință rigidă care exclude PLC limitează implementarea unei soluții mai eficiente din punct de vedere energetic și a resurselor și nu permite alegerea celei mai bune opțiuni de comunicare din zona de instalare a sistemului de telegestiune
- Cerința exclude aplicațiile sau utilizările care ar putea beneficia de alte tipuri de comunicații, cum ar fi comunicațiile prin cablu, comunicațiile pe internet sau alte tehnologii emergente de comunicații.
- Cerința limitează baza de furnizori și soluții disponibile, deoarece nu toți furnizorii sau dezvoltatorii pot oferi module de control care funcționează exclusiv cu transmisia GSM/RF.
- Utilizarea numai a transmisiilor GSM sau RF poate fi limitată de acoperirea rețelei sau de alte constrângeri tehnice asociate cu aceste tehnologii. Acest lucru poate afecta disponibilitatea și fiabilitatea sistemului în anumite locații.
- Așa cum se rezultă din interpretarea prevederilor art. 166 din Legea nr. 99/2016, este interzis a se indica o anumită specificație tehnică/tehnologie de fabricație legată de proiectare, calculare și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor, fără a fi însoțită de mențiunea „sau echivalent”; având în vedere că se pot utiliza și alte protocoale de comunicație, solicită eliminarea cerinței în discuție, sau, în subsidiar, în ipoteza în care se va aprecia că nu se impune eliminarea acesteia, solicită obligarea autorității contractante la reformularea prevederilor din Fișa tehnică, prin introducerea, după

sintagma transmisie GSM, a mențiunii „sau echivalent”, conform prevederilor legale.

8. Cerințele impuse pentru stâlpi.

Solicită reanalizarea cerinței privind aplicarea ambelor tratamente (anodizare + vopsire în câmp electrostatic) și modificarea documentației, astfel încât, să se opteze pentru una dintre cele două soluții, în funcție de prioritățile proiectului:

- durabilitate - recomandă anodizarea, pentru medii corozive;
- estetică și personalizare cromatică - recomandă vopsirea în câmp electrostatic.

9. Solicită eliminarea cerințelor restrictive care au rolul de a restrânge concurența, cerințe precum indicarea exactă a paragrafelor, numerelor de pagină, tipului de document

Consideră a fi nejustificate cerințele prin care se solicită indicarea exactă a paragrafelor, numerelor de pagină, tipului de document.

Pentru toate solicitările sale, ... SRL face trimitere la jurisprudența CNSC, precum și la extrase din documentația de atribuire.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 827/02.06.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 36440/03.06.2025, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

Raportat la criticile contestatorului, autoritatea contractantă răspunde punctual, după cum urmează:

1. Cerința privind proba practică.

Autoritatea contractantă precizează că această cerință nu reprezintă un criteriu de calificare; în esență, scopul cerinței este de a permite autorității contractante să verifice funcționalitatea întregului sistem de telegestiune.

Arată că, prin proba practică nu se solicită prezentarea unor mostre și, mai mult, niciunde, în documentație, nu este specificat faptul că se vor reține produsele pe care ofertanții le vor prezenta în vederea efectuării probei practice. Proba practică este solicitată pentru a verifica sistemul de telegestiune, ca și funcționalități.

Menționează că, proba practică este parte a propunerii tehnice și are ca scop verificarea funcționalității sistemului de telegestiune împreună cu aparatele de iluminat.

Subliniază că evaluarea tehnică a ofertelor nu se bazează, exclusiv, pe sesiunea demonstrativă și această probă practică nu este un factor de evaluare; în schimb, proba practică demonstrează conformitatea întregului sistem (aparat de iluminat, telegestiune, senzori) cu cerințele minime ale autorității contractante. Proba practică urmărește dovedirea îndeplinirii unor funcționalități concrete a întregului sistem ofertat, și anume: aparate de iluminat cu sistem telegestiune si senzori, nu a caracteristicilor constructive.

Precizează că, proba practică nu este nici cerință de calificare, nici criteriu de selecție, iar, nementiunea acesteia în anunțul de participare nu atrage aplicabilitatea prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

2. Cerințele care vizează Standardul EN 50581

Autoritatea contractantă precizează că, prin Răspunsul la clarificări nr. 9768/27.05.2025 publicat în SEAP prin documentul [CN1080993/00016], a clarificat eroarea sesizată și a indicat, expres, că se va înlocui standardul EN50581 cu standardul EN 63000:2019.

3. Cerințele care vizează standardul EN 60598-2-5

Autoritatea contractantă consideră că denumirea Standardului 2-5, ca fiind specificat în titlul „proiectoarelor”, nu limitează aplicabilitatea sa doar la această categorie. Standardul vizează aparate de iluminat, în sens larg, iar, în practică, numeroase corpuri de iluminat utilizate în iluminatul stradal sunt testate și conforme, atât cu partea 2-3, cât și cu partea 2-5 a standardului SR EN 60598. Lipsa conformării cu aceste standarde poate indica riscuri de utilizare și lipsa validării funcționale și de siguranță a echipamentului pentru aplicațiile vizate.

4. Cerințele prin care se solicită ISO 27001 pentru aplicație.

Sub un prim aspect, autoritatea contractantă precizează că nu este motivată această critică.

Sub un al doilea aspect, subliniază că, aplicația de telegestiune reprezintă o componentă critică a infrastructurii de iluminat public, având un rol esențial în monitorizarea, controlul și optimizarea funcționării acesteia. Datele gestionate prin acest sistem — precum parametri de funcționare, consumuri energetice, programări orare, alerte tehnice sau topologia rețelei — sunt de o natură sensibilă și strategică pentru autoritatea contractantă.

În acest context, este imperativ ca producătorul aplicației de telegestiune să implementeze și să demonstreze conformitatea cu standardul ISO/IEC 27001:2013, care reglementează cerințele privind managementul securității informației (ISMS). Această certificare atestă faptul că dezvoltatorul sistemului respectă politici, procese și controale conforme cu bunele practici internaționale, menite să asigure confidențialitatea, integritatea și disponibilitatea datelor gestionate.

Susține, de asemenea, că este important de precizat că certificarea ISO/IEC 27001:2013 trebuie să aparțină producătorului sistemului de telegestiune, întrucât, doar acesta controlează, în mod direct, procesul de dezvoltare, implementare, întreținere și securizare a aplicației. Certificarea unor entități terțe, distribuitori sau integratori, nu este relevantă, în acest caz, întrucât, aceștia nu pot garanta nivelul de securitate necesar, fără control deplin asupra arhitecturii informatice a produsului.

În lipsa unei astfel de certificări emise pe numele producătorului aplicației, nu există nicio garanție reală privind reziliența cibernetică a

sistemului propus, ceea ce, generează un risc semnificativ de compromitere a datelor operaționale, cu impact potențial la nivelul întregii rețele de iluminat public și al comunității locale.

5. Cerințele care vizează prezentarea certificatelor de testare care să confirme conformitatea cu Standardele EN61347-1:2015/A1:2021: IEC61347-1:2015/AMD1:2017.

Autoritatea contractantă precizează că, la data întocmirii proiectului tehnic Standardul EN 61347-1, era un standard aflat în vigoare.

Astfel, acesta a fost anulat la data de 31.01.2025, iar, proiectul tehnic a fost elaborat la data de 03.12.2024.

În contextul indicat, precizează că acceptă prezentarea certificatului de testare CB în baza standardelor aflate în vigoare.

Pe cale de consecință, din cerință va fi eliminată prevederea referitoare la standardele EN 61347, acceptându-se prezentarea certificatului de testare în conformitate cu standardele: IEC 61347-2-11:2001, IEC 61347-2-11:2001, IEC 61347-2-11:2001, IEC61347-1:2015.

Menționează faptul că standardul IEC 61347 se află în vigoare, iar, la nivel european acesta este standardul EN IEC 61347.

Subliniază, de asemenea, că, prin Răspunsul la clarificări nr. 9768/27.05.2025 publicat în SEAP prin documentul [CN1080993/00016], a clarificat eroarea sesizată și a adoptat măsura de remediere aferentă.

6. Cerințele prin care se solicită menținerea capacului în poziția „deschis”, fixarea în minim 4 puncte de fixare, minim 2 balamale și minim 2 cleme de închidere.

Autoritatea contractantă consideră că cerința în discuție nu este una restrictivă, ci, reprezintă o măsură minimă, justificată tehnic și proporțională cu obiectivele proiectului, vizând creșterea gradului de siguranță operațională, fiabilitate și ușurință în exploatare și mentenanță a aparatelor de iluminat public.

Menționează că, solicitarea ca închiderea compartimentului de accesorii electrice să se realizeze prin cel puțin patru puncte de fixare, cu un sistem format din minimum două balamale și două cleme, are rolul de a asigura integritatea mecanică și protecția la factorii de mediu, fără a impune o soluție constructivă unică.

7. Cerințele privind modul de comunicație și la sistemele de comunicație GSM/LT-IOT și RF/WIRELESS/RADIO

Autoritatea contractantă menționează că nu impune un protocol sau un echipament specific, iar cerința nu face trimitere la nicio tehnologie exclusivă ori brevetată, care să favorizeze un anumit producător sau furnizor. Din contră, formularea vizează flexibilitate și compatibilitate cu infrastructura locală, în condiții de funcționalitate, fiabilitate și eficiență economică.

Ofertanții pot propune echipamente care funcționează pe orice rețea de comunicații electronice disponibilă în zona administrativ-teritorială a autorității contractante, acoperirea GSM (2G, 3G, 4G) fiind asigurată de mai mulți operatori de telecomunicații, conform datelor oficiale publice.

Așadar, reiterează faptul că nu există o constrângere tehnologică sau de piață care să limiteze participarea operatorilor economici interesați.

În plus, la elaborarea documentației tehnice, autoritatea contractantă a realizat o analiză detaliată a condițiilor din teren, identificând cea mai potrivită soluție tehnico-economică pentru implementarea unui sistem de management inteligent al iluminatului public.

8. Cerințele din fisa tehnică nr. 3 privind stâlpii de iluminat.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la clarificări nr. 9768/27.05.2025 publicat în SEAP prin documentul [CN1080993/00016], a clarificat interpretarea expusă în contestația SRL, solicitând Consiliului să respingă și acest punct, tocmai, datorita faptului că nu a fost impusă cerința privind vopsirea în câmp electrostatic.

9. Cerințele privind indicarea paragrafelor, numerelor de pagină, tipului de document.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de completare a formularului F5 cu documentul doveditor din care reiese îndeplinirea cerințelor, nu presupune o detaliere minuțioasă a informațiilor, ci, doar o indicare a paginii și a tipul de document din propunerea tehnică în care se regăsește dovada îndeplinirii cerinței. Completarea formularului F5 cu indicarea paginii și a documentului nu îngreunează procesul de elaborare a ofertei, este doar o completare a formularului F5 cu indicarea paginii și a documentului care se regăsește în propunerea tehnică și pe care ofertanții oricum trebuie să îl depună. Faptul că se cere completarea formularului F5 și cu indicarea paginilor nu reprezintă o restricționare a participării la procedura de atribuire a contractului public. Completarea formularelor F5 cu indicarea paginii și a documentului reprezintă doar un OPIS, nimic mai mult; un OPIS nu poate fi considerat o cerință restrictivă, care să îngreuneze participarea potențialilor ofertanți.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 37248/05.06.2025, autoritatea contractantă transmite strategia de contractare.

Întrucât, ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 40415/1751/C1/18.06.2025, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 19.06.2025, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 44579/03.07.2025, ... SRL depune, în susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, Factura

SD241 din 01.07.2025, în cuantum de 10.115,00 lei, însoțită de ordinul de plată aferent.

Prin adresa nr. 96/ADM/21.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 33946/23.05.2025, ...SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211326890/1 din 21.05.2025, emisă de CEC Bank Sucursala Timișoara, în cuantum de 35.000,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 1742/2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32531/19.05.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211315495/1 din 16.05.2025, emisă de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 35.000,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 1750/2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 33004/20.05.2025, ... SRL, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211320648/1 din 19.05.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 47.492,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. 1751/2025.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări pentru obiectivul ”Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public – zone periferice, oraș Zimnicea, județul” cod CPV 45316110-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1080993/08.05.2025, conform căruia, valoarea estimată a procedurii este de 2.374.600,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestațiile care fac obiectul prezentei, ...SA, ... SRL și SRL sunt nemulțumiți de anumite prevederi ale documentației de atribuire, despre care susțin, în esență, că i-ar împiedica să depună oferte corespunzătoare.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, prin punctele de vedere formulate cu privire la cele 3 contestații, autoritatea contractantă menționează că ar fi remediat anumite aspecte, criticate.

Astfel, cu privire la critica 5 din contestația formulată de SA și critica 2 din contestația formulată de SRL, ambele vizând conformitatea cu standardul expirat EN 50581, se reține că, la data 27.05.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[CN1080993/00016] raspuns consolidat catre ofertanti.rar.p7s”, adresa de răspuns consolidat nr. 9768/27.05.2025, în care, la punctul 15, a menționat, astfel „prin măsurile de remediere se va înlocui cerința referitoare la standardul în cauză din EN 50581 în EN 63000:2019, aplicabil la data prezentei proceduri”.

Având în vedere faptul că, prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a eliminat cerința referitoare la standardul expirat EN 50581, astfel cum au solicitat cei 2 contestatori anterior menționați, Consiliul urmează să respinsă, ca rămasă fără obiect, critica 5 din contestația formulată de SA și critica 2 din contestația formulată de SRL.

Totodată, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, critica 5 din contestația formulată de SRL - având în vedere faptul că, prin mențiunea de la punctul 17 din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a eliminat cerința privind amendamentele standardului EN 61347, criticate de contestator - și critica 2 din contestația formulată de SA - având în vedere că, prin mențiunile de la punctul 14 din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a eliminat contradicția privind dispersorul dintre caietul de sarcini și fișa tehnică.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea contestatorului SRL la critica 1, privind factorul de evaluare „clasa de izolație”.

Procedând la analiza pe fond a criticilor privind celelalte cerințe ale documentației de atribuire, care nu au fost remediate, Consiliul reține că un prim aspect criticat de primul contestator, respectiv de SA, se referă la factorul de evaluare tehnic 4.3 intitulat „grad de protecție”.

Referitor la această critică, Consiliul va reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.2.5 din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă pentru stabilirea ofertantului câștigător este „Cel mai bun raport calitate – preț”, în cadrul căruia a alocat diverse proporții mai multor subfactori de natură tehnică, relevant în soluționare fiind subfactorul F.4.3 (redenumit F.4.2 după remedierile menționate mai sus), având următorul algoritm de punctare:

„F.4.2 - Pentru îndeplinirea cerinței „grad de protecție” compartiment optic si accesorii - punctaj maxim 5 puncte

(...)

- În cazul în care aparatul are grad de protecție IP67 se vor acorda 5 puncte

- În cazul în care aparatul are grad de protecție IP66 se va acorda 1 puncte”.

În opinia contestatorului, cerința asociată punctajului maxim ar fi nejustificată din punct de vedere tehnic, disproporționată și discriminatorie în raport cu obiectul contractului, motivat de faptul că, gradul de protecție IP67 presupune, conform standardului SR EN 60598, protecție împotriva imersiunii temporare în apă până la 1 metru adâncime, timp de 30 de minute, situație diferită de cea din prezenta speță, în care,, obiectul contractului constă în montarea de corpuri de iluminat stradale, la înălțimi medii de 8-9 metri pe stâlpi de beton sau metal, pe console.

În opinia contestatorului, exigența IP67 nu este justificată prin riscurile reale ale mediului de operare și consideră că gradul de protecție IP66 este suficient, acesta asigurând etanșeitate completă la praf (identică cu IP67) și protecție împotriva jeturilor puternice de apă din orice direcție, ceea ce, în opinia sa, corespunde scenariilor reale de exploatare - ploaie torențială, vânt, stropire accidentală etc.

Consiliul nu va putea reține aceste argumente, deoarece, autoritatea contractantă nu a stabilit gradul de protecție IP 67 ca specificație tehnică, astfel încât, ofertanții să fie obligați să o respecte, sub sancțiunea respingerii ofertei, ci, a ales să punteze această caracteristică, în cadrul factorului de evaluare tehnic 4.2, ca avantaj tehnic suplimentar cerinței minime din caietul de sarcini, care este grad de protecție IP 66.

Astfel, se reține că, la punctul 1.2 din fișa tehnică nr. 1, aferentă aparatului de iluminat, aflată la pag. 169 din fișierul „1.PT Iluminat Zone Periferice Verificat (1).pdf”, aflat, la rândul său, în arhiva publicată în SEAP sub identificatorul „[CN1080993/00001] 6. documentatie tehnica.rar.p7s”, se menționează, drept condiție de conformitate, „Grad de protectie compartiment optic si aparataj IP 66 (...)”, astfel cum solicită contestatorul.

Rezultă că cerința minimă solicitată de autoritatea contractantă este grad de protecție IP 66, iar, în cazul unei protecții suplimentare, superioară cerinței din caietul de sarcini, respectiv, în cazul protecției IP 67, oferta este punctată suplimentar.

Prin urmare, sub acest aspect, documentația de atribuire nu este restrictivă, contestatorul având deplina libertate de a oferta aparatele de iluminat cu grad de protecție IP66, pe care le deține în portofoliu.

Consiliul apreciază că gradul de protecție suplimentar IP67 este un aspect de natură calitativă, astfel cum este acesta reglementat la art. 187 alin. (4) coroborat cu alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv „*cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost **se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative**, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru*” (...) **pot viza, printre altele:**

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia”.

Din analiza prevederilor legale anterior menționate, Consiliul reține că factorii de evaluare tehnici au ca scop punctarea unor aspecte prin care se extind caracteristicile ofertate în plus față de cerințele minime din caietul de sarcini.

În mod evident, o astfel de ofertă, superioară calitativ, implică și un cost mai mare, care se regăsește în factorul de evaluare financiar (prețul ofertei), însă, între cele 2 categorii de factori, autoritatea contractantă a

stabilit o anumită proporție, care determină un anumit echilibru, care nu face obiectul prezentei, ponderea factorilor nefiind contestată de către nici unul din cei 3 contestatori.

În fine, Consiliul apreciază pertinente explicațiile autorității contractante, din punctul de vedere, potrivit cărora *„punctarea cu 5 puncte a Gradului de protecție superior IP67 a fost stabilită prin raportare la specificitatea zonei din perspectiva precipitațiilor, rafalelor de vânt, expunere solară îndelungată, alte condiții meteorologice, praf și alți factori similari. Astfel, s-a concluzionat că este necesar a fi realizată o diferențiere între corpurile de iluminat cu grad de protecție IP67-superior și cele cu grad de protecție IP66-inferior”*, toate aceste susțineri încadrându-se în contextul legal indicat anterior.

Sub un prim aspect, Consiliul apreciază, în acord cu autoritatea contractantă, că, din susținerile contestatorului reiese că, aceasta recunoaște superioritatea echipamentelor cu grad de protecție IP67 față de cerința minimă din caietul de sarcini IP66, iar, oportunitatea achiziționării unor echipamente de o anumită calitate este atributul autorității contractante, Consiliul neputând să o sancționeze pe aceasta cu privire la factorul referitor la gradul de protecție, câtă vreme, utilizarea acestuia nu are ca efect restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire.

Faptul că factorul de protecție IP67 este descris prin raportare la durata de scufundare în apă de o anumită adâncime, nu înseamnă că aceste produse nu ar putea fi utilizate prin montajul pe stâlpi unde sunt supuse intemperiilor (ploaie, îngheț, căldură excesivă etc.).

Prin comparație, și telefoanele mobile sunt testate în raport cu factorii de protecție IP, iar, o parte din ele sunt rezistente la umiditate și praf conform IP 67, chiar dacă nu sunt utilizate sub apă, aceste cifre nefiind o indicație de utilizare a echipamentului (în sensul că nu precizează că acesta ar trebui utilizat exclusiv sub apă), ci, o caracterizare a calității acestuia din perspectiva rezistenței la factorii de mediu apă și praf.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, critica 1 din contestația formulată de SA.

Critica 3 din contestația formulată de SA urmează a fi admisă, deoarece, sintagma *„preferabil”* din preambulul cerinței privind direcția de deschidere a compartimentului accesorii electrice este în evidentă contradicție cu cerința imperativă privind demonstrarea deschiderii în jos a compartimentului respectiv.

Pentru claritatea motivării, Consiliul reține că cerința criticată are următorul conținut:

„3.6 Preferabil, compartimentul accesorii electrice se va deschide din partea de jos, componentele rămânând pe corpul aparatului, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul

intervenției Se vor prezenta documente, fise tehnice si instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că cerința nu ar fi eliminatorie, ci, ar fi o simplă recomandare.

Consiliul nu va putea reține aceste susțineri deoarece sintagma „Se vor prezenta documente, fise tehnice si instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței” indică cert faptul că membrii comisiei de evaluare vor verifica existența acestor înscrisuri și vor acționa în consecință.

Consiliul reține că definiția prevăzută la art. 3 lit z) din Legea nr. 98/2016 statuează în sensul că documentația de atribuire este „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe** sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”.

Cu privire la partea evidențiată mai sus, respectiv, cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis, operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul**

exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să accedă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Un astfel de amănunt reprezintă și condiția stabilită prin fișele tehnice privind direcția de deschidere a compartimentului electrice pentru care autoritatea contractantă a menționat într-o singură rubrică a fișei tehnice, atât sintagma permisivă „preferabil” cât și cea imperativă „Se vor prezenta documente, fise tehnice si instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”.

Consiliul apreciază că, în principiu, nu este nelegală o anumită recomandare a autorității contractante, adresată potențialilor ofertanți, astfel încât, aceștia să aleagă o anumită soluție, convenabilă autorității contractante, în cazul în care, dispun de mai multe variante în propriul portofoliu, însă, în speța de față, caracterul nelegal al cerinței constă din ambiguitatea acesteia, nefiind clar dacă ofertanții se pot abate de la cerință sau nu, câtă vreme trebuie depuse documente doveditoare.

În consecință, apreciind faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, care reiau și confirmă obligațiile stabilite în sarcina sa, de a elabora documentația de atribuire care conține **toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, Consiliul, ținând cont de argumentele din punctul de vedere, în care a fost reiterat caracterul facultativ al cerinței, va admite critica nr. 3 din contestația formulată de SA și va dispune eliminarea sintagmei „Se vor prezenta documente, fise tehnice si instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței” din cerința criticată.

Critica 4 din contestația SA se referă la o aplicație software pentru telefonul mobil (web sau nativ), care să asigure 2 tipuri de funcționalități:

- Interogarea unei baze de date cu anumite caracteristici ale fiecărui aparat de iluminat (model, parametri, montaj etc.)
și
- evidența intervențiilor efectuate asupra fiecărui aparat de iluminat.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că aplicația anterior menționată nu este impusă de către finanțator, respectiv, de către Administrația Fondului pentru Mediu, având în vedere faptul că prevederile art. 11 din ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice

a infrastructurii de iluminat public aprobat prin Ordinul nr. 2.490 din 5 noiembrie 2024 nu impun achiziționarea unei astfel de aplicații, ci, doar a corpurilor de iluminat și a sistemului de telegestiune.

Consiliul mai reține faptul că autoritatea contractantă a preluat, drept anexă a caietului de sarcini, proiectul tehnic elaborat de un operator economic specializat, în care au fost descrise deosebit de amănunțit cerințele privind echipamentele care urmează a fi furnizate și montate.

Prin urmare, autoritatea contractantă s-a asigurat că, în etapa de executare a contractului, i se vor pune la dispoziție toate informațiile tehnice referitoare la echipamentele achiziționate.

Consiliul reține că aplicația criticată la punctul 4 din contestația SA ar trebui să conțină, într-o formă similară unei baze de date, tocmai aceste informații pe care autoritatea contractantă le-a solicitat de la viitorul contractant, astfel încât, personalul de întreținere să le poată accesa și actualiza de oriunde, prin internet.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a mai solicitat, în cadrul acestei proceduri de atribuire și o a doua aplicație, obligatorie, conform criteriilor de eligibilitate stabilite de AFM prin ghidul menționat anterior, care să fie interfața cu sistemul de telegestiune.

Or, în măsura în care funcționalitățile de documentare a caracteristicilor echipamentelor și a operațiunilor de întreținere ar fi îndeplinite prin aplicația de telegestiune, solicitarea unei aplicații distincte pentru gestionarea documentațiilor tehnice și a operațiunilor de mentenanță ar avea drept rezultat restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire.

Prin urmare, analizând cerința cu încadrare strict în limitele investiției de către societatea contestatoare, Consiliul va admite critica nr. 4 și va dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul acceptării îndeplinirii cerințelor de documentare, fie prin aplicația descrisă la punctul 5 din fișa tehnică nr. 1 fie prin aplicația de telegestiune, în măsura în care, aceasta îndeplinește toate cerințele de la punctul 5 anterior menționat.

Cea de a doua alternativă indicată de contestator, respectiv, prin etichetarea aparatelor de iluminat cu coduri a căror scanare să deschidă un link de pe pagina producătorului, nu va fi admisă, motivat de faptul că, necesitatea autorității contractante constă, astfel cum s-a consemnat anterior, în identificarea unor informații care nu depind de producător, cum ar fi setările driverului sau operațiunile de mentenanță.

Critica 6 din contestația formulată de SA urmează a fi analizată împreună cu critica 3 din contestația formulată de SRL, motivat de faptul că ambele vizează cerința privind raportul de testare a conformității cu standardul EN 60598-2-5.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că, la art. 10 alin. (1) lit. d) din ghidul de finanțare se menționează, drept criteriu de eligibilitate, conformitatea cu standardele din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat, aspect de natură să justifice, în principiu, respectiva cerință.

Cu toate acestea, constatând faptul că cei 2 contestatori sunt nemulțumiți doar de cerința privind standardul EN 60598-2-5, nu și de cea privind standardul EN 60598-2-3, deși ambele sunt parte a aceleiași serii de standarde, Consiliul a procedat la identificarea standardului contestat EN 60598-2-5 pe pagina internet www.asro.ro (conform art. 9 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, ASRO este persoană juridică de drept privat, de interes public general, având statut juridic de asociație fără scop patrimonial, care aplică principiile standardizării naționale), constatând că acesta nu standardizează aspecte tehnice care să poată caracteriza, în mod obiectiv, produsele care urmează a fi achiziționate, respectiv, nu se referă la corpurile de iluminat stradal, ci, la altă categorie de corpuri de iluminat, respectiv la „proiectoare”.

În acest sens, se reține că, potrivit informațiilor publice de pe pagina web ASRO, la adresa internet <https://magazin.asro.ro/Search>, în ceea ce Standardul SR EN 60598-2-5:2016 este denumit „*Corpuri de iluminat. Partea 2-5: Condiții speciale. Proiectoare*”, cu explicația „*Acest standard specifică cerințele pentru proiectoarele echipate cu surse de lumină electrice alimentate la o tensiune care nu depășește 1 000 V*”.

Consiliul reține că relevant pentru tipul de aparate de iluminat stradal, care urmează a fi furnizate și montate în cadrul prezentului contract ar fi standardul SR EN 60598-2-3:2004, care este denumit „*Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public*”, cu rezumatul „*Aceasta parte a SR EN 60598 indica prescripțiile aplicabile: - corpurilor de iluminat pentru șosele, străzi și alte aplicații ale iluminatului public exterior; - iluminării tunelurilor; - corpurilor de iluminat integrate în stâlpi la o înălțime totală minimă deasupra solului de 2,5 m, echipate cu surse electrice de lumină a căror tensiune de alimentare nu depășește 1000 V*”.

Având în vedere că standardul SR EN 60598-2-5:2016 este destinat proiectoarelor, iar, achiziția de față nu vizează instalarea unor astfel de produse, ci, a corpurilor de iluminat stradale, Consiliul constată că a fost restricționat, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire, motiv pentru care, va admite critica 6 din contestația formulată de SA și critica 3 din contestația formulată de SRL, urmând a dispune eliminarea cerinței de prezentare a certificării conform standardului SR EN 60598-2-5:2016.

Critica 7 din contestația formulată de SA urmează a fi analizată împreună cu critica 3 din contestația formulată de SRL, deoarece, ambele vizează același aspect, respectiv, faptul că autoritatea contractantă a solicitat certificare D4i pentru întreg corpul de

iluminat, și nu doar pentru driver, astfel cum susțin cei 2 contestatori că ar fi corect.

Din analiza susținerilor părților, se reține că certificarea D4i este specifică componentei de comunicație a aparatului de iluminat și facilitează interoperabilitatea acestuia cu sistemele de telegestiune implementate în sistemele de iluminat.

Având în vedere că, din analiza proiectului tehnic rezultă că, unica parte componentă a aparatului de iluminat capabilă să comunice și care este interoperabil cu sistemele de telegestiune este driverul electronic montat în aparatul de iluminat, Consiliul apreciază pertinente susținerile celor 2 contestatori, potrivit cărora, certificarea D4i ar fi caracteristică driverului, iar, celelalte componente nu au rolul de comunicare digitală, furnizarea de date privind consumul energetic, înregistrarea parametrilor de funcționare și întreținere, compatibilitatea cu drivere programabile și noduri de telegestiune.

Cu toate acestea, având în vedere că nu este exclus ca anumiți ofertanți să-și fi certificat întreg aparatul (nefiind administrată la dosar nicio probă care să confirme inaplicabilitatea certificării D4i la întregul aparat de iluminat), Consiliul va dispune remedierea documentației de atribuire, în sensul acceptării ambelor variante, respectiv, atât a certificării driverului, cât și a certificării aparatului de iluminat, cu efectul încurajării concurenței.

Critica 2 din contestația formulată de SRL se referă la cerința 3.8 din fișa tehnică nr. 1 aferentă aparatelor de iluminat și are următorul conținut:

„Sistemul de montaj va fi dual, preferabil fără adaptor, permițând montarea atât pe braț, cât și în cap de stâlp, iar înclinarea va fi ajustabilă pentru minim următoarele intervale cu pas din 5° în 5°:

Montaj pe consolă: -15° - +30° Montaj în cap de stâlp; -10° - +30° Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”.

Societatea contestatoare este nemulțumită de capătul pozitiv al intervalului de reglaj, respectiv de partea „montaj (...) +30°”, solicitând înlocuirea acesteia cu o limită de +15°.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că „(...) în proiectele luminotehnice se ține cont de unghiul final de montare însă nu se ține cont de unghiul console astfel în anumite situații este nevoie de o înclinare mai mare a aparatului pentru a ajunge la înclinarea fata de drum conform proiectului luminotehnic”.

Consiliul nu va putea reține această justificare, deoarece, conform precizărilor privind natura lucrărilor care urmează a fi executate, aflate la pag. 2 din caietul de sarcini și mențiunilor de la pag. 6 din referatul vericatorului de proiect, în care se regăsește rezumatul lucrărilor proiectate și lista materialelor necesare, în obiectul contractului este inclusă înlocuirea celor 477 de console de susținere a aparatelor de

iluminat cu console proiectate si executate după întocmirea calculelor lumino tehnice, situație în care corpul de iluminat poate fi montat direct pe consolă, în poziția finală.

Consiliul apreciază drept pertinente susținerile contestatorului, potrivit cărora, soluția proiectată, și care include înlocuirea consolelor, permite, în execuție, să nu existe riscuri de montaj defectuos prin ajustarea greșită a unghiului de inclinare la montaj.

Pertinentă apare și susținerea contestatorului potrivit căreia, ajustarea unghiului de inclinare ar fi fost necesară la montarea de corpuri de iluminat noi pe console vechi, permițând astfel, fără înlocuirea consolei, modificarea unghiului de poziționare a corpului de iluminat.

Având în vedere considerentele menționate anterior, Consiliul va admite critica 2 din contestația formulată de SRL, urmând a dispune remedierea documentației de atribuire în sensul solicitat de contestator, cu menționarea explicită că intervalul de ajustare va fi minimal, putând fi oferite orice alte intervale superioare.

Critica 4 din contestația formulată de SRL, privind funcția de autoconfigurare a modulului, urmează a fi admisă, deoarece, funcția de autoconfigurare a modulului, solicitată de autoritatea contractantă, limitează în mod drastic concurența în cadrul prezentei proceduri.

Consiliul apreciază că nu este exclus să existe pe piață lămpi de iluminat ale căror componente să comunice între ele informații precum modelul sursei de lumină, puterea acestuia, numărul de LED-uri etc. însă, raportat la obiectul prezentei proceduri, care constă în asigurarea iluminatului din aria de competență a autorității contractante, o astfel de cerință stabilită cu titlu obligatoriu apare ca fiind restrictivă.

Nimic din susținerile autorității contractante și din prevederile ghidului de finanțare nu impune utilizarea unor module de telegestiune care să se autoconfigureze în modalitatea impusă prin cerința 1.3 din fișa tehnică nr. 5, astfel încât, această cerință să poată fi considerată expresie a unei necesități obiective și nu o simplă preferință a autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă poate să-și ilumineze străzile din aria de competență și fără această facilitate de autoconfigurare, însă, o preferă pentru comoditatea în utilizare.

Raportat la această concluzie, Consiliul reține că cerința de autoconfigurare nu poate fi impusă drept specificație tehnică (cerință obligatorie, a cărei nerespectare să conducă la respingerea ofertelor) ci, eventual, ar putea constitui obiectul unui factor de evaluare tehnic, de natura celor prevăzute la art. 187 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia”*, astfel cum a procedat, de

exemplu, în cazul clasei de protecție, analizată anterior în considerentele prezentei.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica 4 din contestația formulată de SRL și să oblige autoritatea contractantă la eliminarea cerinței privind autoconfigurarea, aceasta având libertatea de a decide dacă optează sau nu în sensul punctării acestei caracteristici în cadrul criteriului de atribuire, ca avantaj suplimentar cerințelor minime de conformitate.

Critica 5 din contestația formulată de SRL urmează a fi admisă deoarece, din explicațiile autorității contractante, nu rezultă necesitatea obiectivă a unui astfel de buton fizic care să comande instantaneu aprinderea a minim 50 de lămpi, în detrimentul aplicației de telemanagement, care ar realiza aceeași funcționalitate din interfața mobilă disponibilă pe telefon.

Prin urmare, apreciind drept pertinente supozițiile contestatorului SRL, potrivit cărora, butonul fizic solicitat de autoritatea contractantă ar fi, de fapt, o modalitate de restricționare a accesului la procedură după o ofertă preexistentă, identificată în prealabil de către proiectant, Consiliul va dispune remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței.

Critica 6 privind calculul de rezistență a stâlpului, urmează a fi admisă deoarece, astfel cum susține, în mod corect, contestatorul SRL, autoritatea contractantă a formulat specificațiile tehnice prin care a descris stâlpii prin menționarea dimensiunilor acestora, a materialului etc., rezultate din calculele proiectantului.

Prin urmare, calculul de rezistență nu răspunde unei necesități obiective, ci, este doar o sarcină birocratică impusă ofertanților pentru îngreunarea accesului la procedură.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica 7, privind prezentarea schemelor sistemului de comunicare, scheme electrice etc. deoarece, aceste informații reprezintă o modalitate concretă pe care ofertanții o vor recomanda autorității contractante în vederea satisfacerii necesității sale.

Fiecare fabricant are anumite particularități ale produselor din portofoliu și fiecare ofertant poate avea o viziune proprie asupra modalității de executare a contractului.

Or, prin cerința criticată la punctul 7, autoritatea contractantă solicită, practic, să fie informată cu privire la aceste aspecte sau, altfel spus, solicită să fie informată cum anume va fi executat contractul.

În ceea ce privește pretinsa confidențialitate invocată de contestator, Consiliul reține, în primul rând, că, produsele care fac obiectul prezentei nu sunt fabricate la comanda autorității contractante, ci, sunt produse de serie, ale căror caracteristici sunt disponibile profesioniștilor din domeniu.

În al doilea rând, dacă anumite informații sunt, în realitate, confidențiale, nimic nu oprește respectivul ofertant să depună declarație de confidențialitate însoțită de dovada caracterului confidențial și a prejudiciului care ar fi produs urmare a dezvăluirii, astfel încât nici autoritatea contractantă și nici Consiliul sau, după caz, instanța, să nu divulge către contracandidații săi informațiile confidențiale.

Prin urmare, constatând că argumentele contestatorului nu demonstrează pretinsul caracter nelegal al cerințelor privind schemele, Consiliul urmează să respingă aceste critici, ca nefondate.

Critica 8 din contestația formulată de SRL, prin care acesta solicită eliminarea modalității de demonstrare a funcționalităților aplicației de telegestiune prin prezentarea de capturi de ecran va fi analizată împreună cu critica 1 din contestația formulată de SRL, care se referă la proba practică și cu critica 9 din contestația formulată de SRL, care are ca obiect indicarea exactă a paginii, paragrafului etc. din documentele tehnice (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice de la producător etc.) prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor, motivat de faptul că toate cele 3 critici se referă la modalitatea de probare a conformității aparatelor de iluminat și a sistemului de telegestiune oferite, stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În acest sens, se reține că, în finalul fișei tehnice nr. 1, aferentă aparatelor de iluminat stradal de tip LED AIL-1, AIL-2 și AIL 3 și în finalul fișei tehnice nr. 2, aferentă sistemului de telegestiune se regăsește următoarea notă:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice etc), cu indicarea paragrafului, numărului de pagina, respectiv a tipului de document, din care rezulta îndeplinirea cerinței. Fără prezentarea acestei corespondente, cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită și duce la descalificarea ofertantului”.

Pentru o parte din cerințele aferente aplicației software de telegestiune, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor capturi de ecran din care să reiasă îndeplinirea cerinței, cum este, de exemplu, cea de la punctul 2.13 din fișa tehnică nr. 2:

„Posibilitatea ca utilizatorilor definiți sa li se permită accesul doar la o anumită parte dintre aparatele integrate. De exemplu, un utilizator responsabil pentru gestionarea unei anumite străzi/zone, va avea acces doar la aparatele ce deservește acea stradă/zonă și le va vedea în interfață doar pe acestea, fără sa îi fie afișate și restul aparatelor din sistemul de telegestiune. Se va prezenta captura de ecran din care să reiasă îndeplinirea cerinței (...).”

În fine, se reține că, pentru o parte din cerințele din fișa tehnică nr. 2, aferentă sistemului de telegestiune, inclusiv pentru cerința 2.13 exemplificată anterior, autoritatea contractantă a menționat, atât pentru

componentele electronice cât și pentru componenta software, faptul că „*Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică*”.

Totodată se reține că, la punctul 8 intitulat „*Condiții privind demonstrarea conformității prin proba practică*”, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte: „*Autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a realiza o probă practică la momentul evaluării tehnice, prin care se va demonstra îndeplinirea tuturor caracteristicilor/funcționalităților solicitate prezentate în documentul „Proba Practică”; ofertanții își asumă că la proba practică vor putea fi demonstrate caracteristicile/ funcționalitățile solicitate*”.

Din analiza prevederilor anterior menționate, regăsite în proiectul tehnic, asumat de către autoritatea contractantă prin publicarea acestuia în SEAP, sub forma unei anexe a caietului de sarcini, Consiliul constată că, în prezenta procedură, proiectantul a acordat o deosebită atenție verificărilor pe care urmează să le efectueze comisia de evaluare referitor la conformitatea propunerilor tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, aspect care rezultă din multitudinea de documente și demersuri pe care le-a solicitat atât în notele din finalul fișelor tehnice nr. 1 și nr. 2 cât și în mare parte din cerințele individuale formulate în rubricile individuale din fișele tehnice.

Totodată, Consiliul remarcă abordarea diferită și contradictorie a celor 2 contestatori față de cerințele cu privire la demonstrarea conformității, deoarece:

- pe de o parte, ... SRL este nemulțumit de faptul că i s-au solicitat capturi de ecran pentru demonstrarea conformității sistemului de telemanagement, susținând că aceste caracteristici pot fi verificate în cadrul probei practice

și

- pe de altă parte, ... SRL este nemulțumit de proba practică și cerința de privind indicarea paragrafului, paginii și tipului de document care probează îndeplinirea fiecărei cerințe.

Din analiza prevederilor cerințelor reproduse anterior și a argumentelor din punctul de vedere, Consiliul reține că, în scopul verificării conformității produselor oferite cu cerințele din proiectul tehnic, parte a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici interesați de prezenta procedură să participe la o probă practică, prin care să demonstreze că produsele oferite dețin, într-adevăr, caracteristicile asumate prin propunerea tehnică și funcționează în modalitatea descrisă de către proiectant, prin proiectul tehnic.

Prin urmare, finalitatea urmărită de către autoritatea contractantă este verificarea conformității dintre produsele oferite și specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, iar, modalitatea de demonstrare a acestei conformități a fost stabilită sub forma unei probe

practice, în cadrul căreia, produsele indicate în ofertă să fie montate, configurate și testate concret.

Consiliul urmează să admită criticile cu privire la caracterul nelegal al probei practice din cadrul prezentei proceduri de atribuire, organizată prin procedura de licitație deschisă, motivat de faptul că, proba practică nu este prevăzută nici în Legea nr. 98/2016 și nici în HG nr. 395/2016, ca modalitate de demonstrare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, procedura de licitație deschisă se inițiază prin publicarea, în SEAP, a unui anunț de participare, însoțit, în mod obligatoriu, de documentația de atribuire aferentă (obligativitatea rezultă din textul „*Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare în SEAP (...) documentația de atribuire împreună cu documentele-suport*”) iar, potrivit art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a transmite oferta numai în format electronic, prin intermediul SEAP.

Totodată, se reține că, potrivit art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, eventualele clarificări solicitate de către autoritatea contractantă pe parcursul verificării conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, și răspunsurile aferente se transmit tot prin SEAP, în format electronic.

Rezultă că, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă este obligată să se raporteze, în mod exclusiv, la înscrisurile depuse prin SEAP de către operatorii economici în oferte și în clarificările ulterioare, acest aspect asigurând transparența și trasabilitatea în cadrul procedurii de atribuire.

Cu alte cuvinte, procedura de atribuire se derulează **online**.

De la această regulă, privind evaluarea, exclusiv, a înscrisurilor transmise prin SEAP, există o singură excepție, stabilită la art. 63 din HG nr. 395/2016, însă, aceasta nu se referă la proba/încercarea/testarea produselor ofertate, ci, se referă la transmiterea propunerii tehnice prin alte modalități, cum ar fi e-mail, fax, poștă, și doar în situațiile în care, transmiterea în SEAP nu este posibilă, din motive tehnice.

Prin urmare, verificarea conformității propunerilor tehnice prin testarea produselor ofertate nu este prevăzută în legislația din domeniul achizițiilor publice, care reglementează procedura simplificată, ci, este o cerință ce excede cadrului legal, de natură a îngreuna accesul la procedura de atribuire, pe considerente logistice și geografice, prin introducerea de condiții suplimentare care ar trebui îndeplinite de către ofertanți, cum ar fi furnizarea corpurilor de iluminat, a dispozitivelor de control a acestora, integrarea în rețeaua de date a autorității

contractante, configurarea soft-ului ofertat pentru integrarea cu cel din patrimoniul autorității contractante etc.

Potrivit prevederilor legale anterior menționate, regula în domeniul achizițiilor publice este că, atunci când aplică o procedură **online**, cum este cea din prezenta speță, autoritatea contractantă publică, în SEAP, caietul de sarcini în cadrul căruia se regăsesc specificațiile tehnice prin care descrie produsele, serviciile sau lucrările care îi sunt necesare, operatorii economici interesați depun tot în SEAP, în cadrul ofertei, propunerea tehnică elaborată conform caietului de sarcini, iar, comisia de evaluare verifică conformitatea propunerii tehnice depusă în SEAP, prin compararea acesteia cu propriul său caiet de sarcini.

În cazul în care constată că anumite înscrisuri depuse în cadrul propunerii tehnice au fost alterate, față de cele emise de către producător sau prezintă informații false, autoritatea contractantă are obligația de a sesiza organele de specialitate ale statului, sub aspecte prevăzute fie de Codul civil, drept contravenții, fie de Codul penal, ca infracțiuni.

Din analiza caietului de sarcini, a proiectului tehnic publicat în rubrica aferentă clarificărilor din SEAP și a fișelor tehnice aferente diverselor subansamble, Consiliul reține că autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice într-o formă deosebit de detaliată, atât prin impunerea unor caracteristici tehnice, cât și prin invocarea unor standarde, situație în care, relevantă nu ar fi verificarea empirică a unor mostre/eșantioane solicitate nelegal prin caietul de sarcini, ci, analiza înscrisurilor de natură tehnică provenite de la producător, prin care să fie confirmate caracteristicile produselor solicitate.

În mod evident, verificarea caracteristicilor tehnice ale unor produse relativ complicate din punct de vedere constructiv sau tehnologic, cum sunt cele din prezenta procedură, nu este un proces empiric, care să poate fi efectuat de către membrii comisiei de evaluare din cadrul orașului care a organizat prezenta procedură, datorită caracterului subiectiv al aprecierilor individuale, situație în care dorința autorității contractante de a testa în cadrul unei probe practice produsele oferite ar avea drept unic rezultat crearea unor circumstanțe de avantajare sau dezavantajare a unor operatori economici, cu încălcarea prevederilor art. 49-50 din Legea nr. 98/2016, prin crearea condițiilor evaluării subiective a caracteristicilor acestora, în condiții contrare principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, a principiului transparenței.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține că cerința privind proba practică implică furnizarea, de către toți ofertanții, pe perioada evaluării ofertelor, a unor mostre/eșantioane de produse din categoria celor oferite, situație reglementată de art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/2016 care, însă, nu se referă la demersurile care pot fi efectuate de către comisia de evaluare pentru verificarea conformității propunerilor tehnice cu

specificațiile din caietul de sarcini, ci, se referă la cerințele de calificare privind capacitatea tehnică și profesională.

Or, din analiza punctului de vedere rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat mostre pentru verificarea capacității tehnice a ofertantului, ci, pentru verificarea conformității ofertei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, aspect subliniat prin punctul de vedere.

Consiliul reține și faptul că, în cuprinsul fișelor tehnice elaborate de proiectant pe modelul formularului F5 reglementat de HG nr. 907/2016, au fost solicitate, atât documente provenite de la producători (cum este cerința *„Distribuția luminoasă va fi de tip stradal și nu va fi influențată de apariția unor defecte asupra unora dintre LED-uri (...) Se vor prezenta documente, fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței”*, aflată la punctul 2.1 din fișa tehnică nr. 1, cât și capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor (a se vedea, cu titlu de exemplu, cerința *„Aplicația permite prin protocoalele standardizate folosite afișarea imaginilor în timp real de la camerele video, informațiilor de la punctele de aprindere etc. Se va prezenta captura de ecran din care să reiasă îndeplinirea cerinței”* aflată la punctul 3.4 din fișa tehnică nr. 2).

Or, în condițiile în care a solicita deja înscrisuri de natură tehnică, care să conțină anumite informații concrete, care permit evaluarea obiectivă a conformității produselor, Consiliul apreciază că unicul scop pentru care a impus autoritatea contractantă, la îndemnul proiectantului, efectuarea probei practice este eventuala respingere a unor oferte, pe baza unor aprecieri subiective ale membrilor comisiei de evaluare sau, altfel spus, de a dispune de o așa-zisă *„plasă de siguranță”* ce ar fi utilizată pentru eliminarea sau, dimpotrivă, pentru acceptarea unor oferte.

Prin urmare, constatând faptul că proba practică impusă de către proiectantul ESCO Electric Light SRL în cadrul proiectului tehnic și asumată de autoritatea contractantă prin publicarea proiectului tehnic, în SEAP, ca anexă a caietului de sarcini, nu este legală în cazul procedurilor derulate online, cum este prezenta procedură, Consiliul urmează să admită criticile SRL privind proba practică, urmând să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acesteia.

Totodată, strâns legat de acest raționament și drept consecință a remedierii prin eliminarea probei practice, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica SRL privind capturile de ecran, având în vedere faptul că solicitarea acesteia și a înscrisurilor tehnice, cum sunt pliantele/broșuri/poze/cataloge de la producători, cu indicarea concretă a paginii și paragrafului care atestă îndeplinirea fiecărei cerințe din caietul de sarcini, are un scop concret și predictibil, constând în facilitarea activității comisiei de evaluare în etapa verificării conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, astfel cum dispun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, Consiliul apreciază că aceste capturi se ecran se încadrează în cerința din nota aflată în finalul fișelor tehnice, fiind, practic, poze ale ecranului calculatorului, din care rezultă că aplicația software care se vede pe ecran în acel moment are anumite facilități sau caracteristici.

Prin urmare, cerința privind capturile de ecran se încadrează în cerința mai generală „NOTA: Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fise tehnice etc), cu indicarea paragrafului, numărului de pagina, respectiv a tipului de document, din care rezulta îndeplinirea cerinței. Fără prezentarea acestei corespondente, cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită și duce la descalificarea ofertantului”, care a fost acceptată de SRL, prin necontestare.

În fine, Consiliul apreciază că, motivul real pentru care SRL preferă proba practică în detrimentul capturilor de ecran nu este pretinsul caracter restrictiv al cerinței privind capturile de ecran, ci, disimularea unor eventuale neconformități din propunerea sa tehnică, motivat de faptul că, nefiind la dosarul achiziției probe verificabile de natura capturile de ecran, ... SRL ar putea să încerce o eventuală negociere în cadrul probei practice privind evaluarea convenabilă a ofertei sale, cu încălcarea principiilor din domeniul achizițiilor publice, în special principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

Câtă vreme, ... SRL este dispus să se deplaseze la sediul autorității contractante pentru a demonstra că aplicația sa de telemanagement are facilitățile solicitate prin fișa tehnică nr. 2, nimic nu îl poate împiedica să facă aceeași simulare la propriul său sediu, fără nicio presiune de timp și cheltuială suplimentară, situație în care, poate realiza în mod profesionist capturile de ecran prin apăsarea tastei PRINTSCREEN sau a combinației de taste Shift + Windows + S, salvarea acestora în SEAP în cadrul propunerii tehnice etc.

Sub acest aspect, cerința privind capturile de ecran nu este de natură să vatăme societatea SRL.

Pentru motivele arătate mai sus, Consiliul apreciază că solicitarea demonstrării tuturor cerințelor din fișele tehnice nr. 1 și nr. 2 prin broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, capturi de ecran, rapoarte de testare, fise tehnice etc., cu indicarea paragrafului, numărului de pagina, respectiv a tipului de document, din care rezulta îndeplinirea cerinței este pertinentă, necesară autorității contractante în etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și proiectul tehnic anexat, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, critica 8 din contestația formulată de SRL și critica 9 din contestația formulată de SRL.

În cadrul remedierilor care vor fi adoptate, autoritatea contractantă va preciza, expres, că se elimină proba practică, urmând ca

demonstrarea conformității cerințelor pentru care nu există nicio precizare punctuală să se facă conform notelor din finalul celor 2 fișe tehnice.

Critica 9 din contestația formulată de SRL urmează a fi admisă, deoarece, pentru montarea corpurilor de iluminat, alimentate la rețeaua de 220V nu este obligatoriu, conform prevederilor legale, un electrician atestat ANRE IIB, ci, este suficientă atestarea ANRE IIB.

În acest sens, se rețin prevederile art. 9 lit. c) și e) din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verifcatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 11/2013, potrivit căroră „*Autorizările prevăzute la art. 8 confirmă, în funcție de tip și grad, următoarele competențe:*

(...)

c) gradul IIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

(...)

e) gradul IIIB, pentru executare de instalații electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV”.

Având în vedere mențiunile de la pag. 3, primul paragraf, din caietul de sarcini, potrivit căroră tensiunea LES (linie electrică subterană) este 0,4 kV (implicit inferioară pragului de 1kV prevăzut la art. 9 lit. c) din regulamentul anterior), rezultă că aceste lucrări pot fi executate, în mod licit, de un electrician atestat ANRE IIB, iar, cerința ca atestarea să fie neapărat IIIB (asociată tensiunii de până la 20kV) este disproporționată raportat la natura și complexitatea lucrărilor care urmează a fi executate, cu efectul restricționării nejustificate a accesului la procedura de atribuire și încălcarea prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Explicațiile autorității contractante, din punctul de vedere, nu pot fi reținute, având în vedere că aceasta sau avocatul său, confundă puterea consumată de aparatele de iluminat (exprimată în kilowați cu prescurtarea kW) cu tensiunea de alimentare (exprimată în volți, prescurtare V și multiplul acesteia, kilovolți cu prescurtare kV).

Totodată se reține că, în prezenta procedură, atestarea ANRE nu poate face nici obiectul unui factor de evaluare tehnic, deoarece, executarea lucrărilor de către un electrician atestat ANRE IIIB nu conduce, implicit, la o calitate superioară.

În lipsa unor explicații pertinente din care să rezulte eventuala superioritate a serviciilor prestate sau a lucrărilor executate de un electrician atestat ANRE IIIB comparativ cu un electrician atestat ANRE IIB, Consiliul nu va putea menține factorul de evaluare tehnic, motiv

pentru care, critica 9 din contestația formulată de SRL va fi admisă în totalitate, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la remedierea documentației de atribuire prin înlocuirea cerinței minime referitoare la electricianul atestat ANRE IIIB cu electrician atestat minim IIB (situație în care ofertanții pot participa dacă dispun de electrician atestat ANRE IIB, IIIB sau IVB) și eliminarea factorului de evaluare tehnic aferent electricianului.

Urmare a eliminării factorului de evaluare anterior menționat, autoritatea contractantă va avea libertatea, fie de a transforma cerința privind electricianul în cerință de calificare cu preluarea acesteia în anunțul de participare conform art. 181 din Legea nr. 98/2016, fie de a o menține doar în caietul de sarcini, cu precizarea că va deveni cerință de executare a contractului, a cărei demonstrare nu poate fi verificată în etapa de verificare a propunerilor tehnice.

Prin urmare, dacă optează să verifice existența electricianului, autoritatea contractantă va formula o cerință de calificare privind acesta, iar, dacă se mulțumește doar cu o simplă asumare a disponibilității electricianului, va păstra doar cerința din caietul de sarcini.

Critica 10 din contestația formulată de SRL urmează a fi admisă deoarece limita curentului de ieșire de maxim 1050 mA nu are nicio justificare tehnică, fiind, fie o eroare materială, în sensul că autoritatea ar fi dorit ca limita maximă a curentului să fie de minim 1050 mA, fie rezultatul copierii acestui parametru din fișa tehnică a unui driver preferat de proiectant.

Având în vedere lipsa oricăror explicații pertinente din partea autorității contractante, Consiliul va dispune remedierea cerinței prin eliminarea limitei de ajustare a curentului, astfel încât, ofertanții să poată participa cu drivere capabile să ajusteze curentul de ieșire, inclusiv, la limite superioare celei menționate la acest moment în proiectul tehnic.

Critica 11 din contestația formulată de SRL și critica 7 din contestația formulată de SRL vor fi soluționate unitar, deoarece, vizează același aspect, constând în modalitatea de comunicare a modulelor de control.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul prezentei proceduri, ca modulele individuale instalate pe fiecare aparat de iluminat pentru controlul stării acestora (aprins/stins) și pentru reglajul fluxului luminos, să comunice între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală, wireless, de tip radio.

În acest sens, a impus la punctul 1.12 din fișa tehnică nr. 2 ca, în propunerea tehnică, să se precizeze protocolul de comunicație al rețelei RF folosite.

Totodată, se reține că, la punctul 1.11 din fișa tehnică nr. 2, autoritatea contractantă a precizat „*Comunicația de la modulele*

individuale la serverul Cloud se face preferabil în mod direct, fara elemente terte cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat”.

Corelativ acestei cerințe, se reține că, la punctul 1.12 din fișa tehnică, autoritatea contractantă a menționat tehnologia GSM/LT-IoT, care desemnează comunicația de date prin rețeaua de telefonie mobilă.

Rezultă că, exceptând sintagma „preferabil”, care nu își regăsește locul în domeniul achizițiilor publice datorită caracterului ei ambiguu, autoritatea contractantă a impus, la sugestia proiectantului, ca modulele care controlează fiecare aparat de iluminat să aibă simultan:

- o interfață GSM/LT-IoT, prin care să comunice direct cu serverul cloud și
- o interfață RF (Wifi, Zingbee, LoRA etc.), prin care să comunice cu alte module de control ale aparatelor de iluminat.

..... SRL este nemulțumit de cerința privind comunicația în rețeaua locală wireless RF, susținând că este suficientă conectivitatea prin rețeaua de telefonie mobilă iar SRL este nemulțumit de ambele tipuri de comunicație (GSM/LT-IoT și RF), solicitând acceptul pentru utilizarea altor tehnologii cu performanțe similare, sens în care indică rețeaua de tip PLC (Power Line Communication, semnificând comunicarea de date prin rețeaua de alimentare cu energie electrică).

Din analiza proiectului tehnic, Consiliul reține că proiectantul a stabilit o topologie flexibilă și redundantă pentru rețeaua de date prin care urmează să comunice controllerele individuale, respectiv, fiecare dintre ele fiind capabil să comunice cu serverul, fie în mod direct, printr-o rețea GSM sau LT/IoT (denumire pentru rețeaua GSM de generația a 3-a, intitulată de obicei LTE) fie prin intermediul unui alt modul de control care, la rândul lui, comunică cu serverul prin rețeaua de telefonie mobilă.

Consiliul apreciază că această modalitate de comunicare duală a fost stabilită de proiectant în mod justificat, tehnic, din motive de flexibilitate, putând fi imaginate mai multe scenarii.

De exemplu, pentru a evita achiziționarea unui număr mare de abonamente de telefonie mobilă (477 de abonamente în cazul în care toate modulele ar comunica prin GSM/LT-IoT cu serverul), autoritatea contractantă ar putea să opteze pentru un număr limitat de abonamente pe fiecare stradă, urmând ca, restul controlerelor să comunice cu serverul prin intermediul acestora.

Altfel spus, modulul fără abonament trimite datele la modulul cu abonament, acesta le transmite la server, iar, pentru retur, se inversează ordinea.

Un alt scenariu care poate fi imaginat constă în redundanță, în sensul că, chiar și în cazul în care toate modulele ar fi echipate cu abonamente de rețea de telefonie mobilă, pot apărea situații în care

anumite numere nu sunt funcționale (tehnic sau logistic, cum ar fi situația neachitării anumitor facturi).

În această situație, modulele cu abonament suspendat ar fi în măsură să comunice cu serverul prin intermediul modulelor care au abonament funcțional, pe care le-ar accesa prin rețeaua wireless locală, gratuită.

Prin urmare, nu se susțin argumentele SRL privind lipsa de utilitate a rețelei wireless.

Eventuala obligare a autorității contractante la eliminarea rețelei wireless ar însemna, pe de o parte, că aceasta să achite lunar 477 de abonamente de telefonie mobilă, cu o cheltuială care, probabil, ar anula mare parte din economia realizată prin înlocuirea lămpilor existente și, pe de altă parte, ar lipsi investiția de calea de comunicație redundantă propusă de proiectant și asumată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea SRL de acceptare a unor modalități de comunicare cu performanțe echivalente (în speță rețeaua PLC exemplificată de contestator), Consiliul reține că aceasta nu este justificată deoarece comunicația prin rețeaua de telefonie mobilă și comunicația prin rețea wireless este răspândită la nivel global, în condițiile în care, majoritatea persoanelor au în buzunar cel puțin un telefon care comunica prin Internet cu alte dispozitive, utilizând atât rețeaua de telefonie mobilă cât și o rețea wireless din familia 802.11 (denumită în mod curent Wifi).

Această modalitate de comunicare este similară cu cea din proiectul tehnic aferent prezentei investiții, în care, modulele echipate cu abonament de telefonie mobilă devin un fel de „hotspot” sau router wireless, iar, cele fără abonament se conectează la serverul cloud prin acest „hotspot” sau router wireless are le asigură acces la Internet.

În ceea ce privește susținerea SRL privind caracterul restrictiv al adresării IP V4, Consiliul subliniază lipsa totală de temei a susținerilor contestatorului, având în vedere faptul că, schema de adresare IP pe 4 octeți este utilizată, practic, de toate echipamentele conectate la Internet, fie ca adrese rutabile (adrese fizice alocate de furnizorul de servicii), fie ca adrese private (alocate, de exemplu, de un router wireless la momentul conectării dispozitivului mobil la o rețea wireless).

În ceea ce privește jurisprudența invocată de către SRL, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor,

deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Având în vedere că nu se confirmă pretinsa restricționare nejustificată a accesului la procedura de atribuire, Consiliul va respinge, ca nefondate, critica 11 din contestația formulată de SRL și critica 7 din contestația formulată de SRL.

Critica 12 din contestația formulată de SRL urmează a fi admisă, deoarece, cerința ca modulul să fie echipat cu baterie în scopul raportării orei întreruperii cu energie electrică nu reprezintă o specificație tehnică raportată obiectiv la necesitatea autorității contractante, ci, o caracteristică constructivă sau, altfel spus, o soluție tehnică adoptată de anumiți fabricanți pentru asigurarea funcționalității respective.

Altfel spus, funcționalitatea solicitată de autoritatea contractantă drept specificație tehnică este capabilitatea de raportare a orei întreruperii cu energie electrică a modulului iar echiparea cu baterie este o modalitate particulară de implementare a acestei funcționalități, a cărei impunere, de către autoritatea contractantă, poate conduce la restricționarea nejustificată a accesului la procedura de atribuire.

Consiliul apreciază că nu este exclus ca alți fabricanți să adopte modalități diferite pentru asigurarea aceleiași funcționalități, cum ar fi înregistrarea incidentului într-o memorie nevolatilă și raportarea acestuia după restabilirea alimentării sau transmiterea unei notificări, prin rețeaua locală, folosind energia înmagazinată într-un condensator suficient de mare, motiv pentru care, va dispune remedierea cerinței 1.13 prin eliminarea sursei interne de alimentare proprie de rezervă, inclusiv mențiunea privind bateria, din paranteză.

Critica 13 din contestația formulată de SRL urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, mențiunea prin proiectul tehnic, potrivit căreia, garanția stâlpilor trebuie să fie de 3 ani nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, câtă vreme, aceasta poate oferta garanția de 5 ani pentru stâlpi, astfel cum menționează în contestație că ar intenționa.

Consiliul reține că, în legislația în vigoare, nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă

nu avea nicio obligație legală de a modifica caietul de sarcini după voința operatorului economic care a formulat contestație. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar „nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din caietul de sarcini.

În lumina legislației privind remediile în domeniul achizițiilor publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar, **nu un mijloc de restricționare a accesului altor operatori economici prin impunerea de filtre/reguli/cerințe suplimentare.**

Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației **nu este de a restrânge concurența** în procedura de atribuire după natura produselor și înscrisurilor deținute de contestator, ci, de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației și demonstrate în cuprinsul contestației, astfel cum dispun prevederile art. 249 Cpc potrivit căroră *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*.

Or, majorarea garanției stâlpilor de la 3 ani la 5 ani ar conduce la înăsprirea condițiilor de participare și, subsecvent, la reducerea concurenței.

În ceea ce privește certificatul ISO 27001, solicitat de către autoritatea contractantă drept specificație tehnică în caietul de sarcini, Consiliul a procedat la identificarea respectivului standard pe pagina de internet www.asro.ro [conform art. 9 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea națională, ASRO este persoană juridică de drept privat, de interes public general, având statut juridic de asociație fără scop patrimonial, care aplică principiile standardizării naționale], constatând că acesta nu standardizează aspecte tehnice care să poată caracteriza în mod obiectiv produsele care urmează a fi achiziționate, ci, au ca obiect cerințele

pentru stabilirea, implementarea, menținerea și îmbunătățirea continuă a unui sistem de management al securității informației în contextul organizației, situație reglementată la art. 179 lit. d) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) descrierea facilităților tehnice și a măsurilor utilizate de operatorul economic în vederea asigurării calității și a facilităților sale de studiu și de cercetare”*.

Având în vedere faptul că, prin natura lor, certificatele ISO în cauză reprezintă demersuri/înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 din Legea nr. 98/2016, care reglementează înscrisurile prin care se poate face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare referitoare la sistemul

calității (parte a capacității tehnice și profesionale) din cadrul operatorului economic ofertant, Consiliul reține incidența prevederilor art. 172 alin. (1) lit. c) din același act normativ, potrivit căruia: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii privind capacitatea referitoare la: (...) **capacitatea tehnică și profesională**”.

De asemenea, Consiliul reține drept relevante, în soluționare, prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „**Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare**”, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că **locul în care trebuie menționate criteriile de calificare** impuse de către autoritatea contractantă **este anunțul de participare/simplificat**/de concurs iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”.

Or, câtă vreme, autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind prezentarea unor anume certificări ale sistemului de management al securității informației în contextul organizației, rezultă că operatorii economici nu au obligația demonstrării deținerii acestor certificate și nici obligația depunerii mostrelor, iar, autoritatea contractată nu va avea obligația verificării acestui aspect în etapa de evaluare a ofertelor și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor documente sau a mostrelor.

Prin urmare, constatând modalitatea improprie de formulare a cerinței privind certificarea ISO 27001, din caietul de sarcini, Consiliul va admite critica 4 din contestația formulată de SRL și va dispune remedierea documentației de atribuire prin eliminarea certificării ISO 27001 pentru aplicația de telegestiune ofertată.

Critica 6 din contestația formulată de SRL urmează a fi admisă, deoarece, precizarea numărului minim de puncte de fixare, balamale și cleme este de natură să restricționeze accesul la procedura de atribuire prin impunerea unei modalități particulare de închidere a compartimentului electrice.

În acest sens, se reține că autoritatea contractantă a formulat cerințe de performanță privind rezistența mecanică IK și impermeabilitatea la praf și umiditate IP, motiv pentru care cerința privind numărul de balamale, cleme etc. dublează, practic, cerința de mai sus prin precizarea unei modalități de închidere a aparatului de iluminat preferată de către proiectant.

Consiliul reține că nu este restrictivă cerința echipării cu balamale, cleme și mecanism de menținere în poziția „deschis”, aceasta fiind

justificată de un anumit nivel de siguranță, pentru a evita, de exemplu, prinderea capacului în șuruburi care se pot pierde sau pot cădea, împreună cu capacul, în timpul intervenției la înălțime, însă, precizarea numărului acestora, chiar și sub forma unor valori minime, poate conduce la restricționarea accesului la procedură, câtă vreme aceste cerințe constructive sunt dublate de alte cerințe formulate prin raportare la criteriile de performanță.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să dispună remedierea documentației de atribuire prin reformularea cerinței în sensul eliminării numărului de balamale, cleme și puncte de sprijin.

În ceea ce privește critica 8 din contestație, referitoare la cerințele privind livrarea stâlpilor din aluminiu anodizat în culoarea RAL 7026, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, contrar susținerilor contestatorului SRL, în caietul de sarcini nu se regăsește metoda de vopsire în câmp electrostatic, pe baza căreia și-a argumentat SRL critica.

Acest aspect rezultă și din răspunsul consolidat, punctul 18, potrivit căruia *„Nicăieri în documentația tehnică nu a fost solicitată cerința „vopsiți în câmp electrostatic”. Cerințele pentru stâlpi sunt a fi din aluminiu anodizat și faptul ca aceștia să fie livrați în culoarea RAL 7026 nu a fost nicăieri solicitat vopsirea în câmp electrostatic, tocmai pentru că nu este posibilă vopsirea în câmp electrostatic”*.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestațiile formulate de SA, ... SRL și SRL, toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește criticile 3, 4, 6 și 7 din contestația formulată de SA, criticile 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10 și 12 din contestația formulată de SRL și criticile 1, 3, 4 și 6 din contestația formulată de SRL, iar, pe cale de consecință, va dispune remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile 2 și 5 din contestația formulată de SA și criticile 2 și 5 din contestația formulată de SRL.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, va lua act de renunțarea SRL la critica 1.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, în rest, ca nefondate, contestațiile formulate de SA, ... SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Referitor la solicitarea contestatorilor SRL și SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr.

101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate de SRL reprezintă „onorariu de avocat”, în cuantum de 7.140,00 lei, facturate cu factura seria PDV-025 nr. 29 din 15.04.2025 și achitate prin virament în 19.06.2025 iar cheltuielile reclamate de SRL reprezintă „onorariu de avocat”, în cuantum de 10.115,00 lei, facturate cu factura seria SD nr. 0241 din 01.07.2025 și achitate prin virament în 03.07.2025

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) C.p.c., conform cărora „când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 4.500 lei către contestatorul SRL și 5.000 lei către contestatorul SRL, reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu partea din contestații care a fost admisă.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de SA, ... SRL și SRL, toate în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în ceea ce privește criticile 3, 4, 6 și 7 din contestația formulată de SA, criticile 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10 și 12 din contestația formulată de SRL și criticile 1, 3, 4 și 6 din contestația formulată de SRL, iar, pe cale de consecință, dispune remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca rămase fără obiect, criticile 2 și 5 din contestația formulată de SA și criticile 2 și 5 din contestația formulată de SRL.

Ia lua act de renunțarea SRL la critica 1.

Respinge, în rest, ca nefondate, contestațiile formulate de SA, ... SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 4.500 lei către contestatorul SRL și 5.000 lei către contestatorul SRL, reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu partea din contestații care a fost admisă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 58 (cincizecișiopt) pagini.