CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 860/05.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45708/05.11.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ... nr. ..., bl. ..., ap. ..., sector ...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., împotriva deciziei privind respingerea ofertei sale, ca neconformă în urma evaluării tehnice, emisă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„**Sistem Display ...**", cod CPV* ...echipament de televiziune *(Rev. 2)*, anunț de participare nr. .../25.09.2018), s-au solicitat următoarele:

- *„Constatarea netemeiniciei și nelegalității deciziei autorității contractante de a declara oferta subscrisei, ca fiind neconformă, din punct de vedere tehnic";*
- *„Anularea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC ... SRL, ca fiind neconformă și, pe cale de consecință, revocarea tuturor actelor ce izvorăsc din această decizie și a oricăror acte subsecvente acesteia".*
- *„Repunerea în situația anterioară a societății ... SRL și continuarea procedurii prin respectarea prevederilor legale incidente și, pe cale de consecința, obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei subscrisei sub aspectul reverificării modului de îndeplinire de către aceasta a tuturor condițiilor impuse de documentația de atribuire";*

- În subsidiar, solicită anularea procedurii de atribuire, în ipoteza în care Consiliul apreciază că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 211 lit. c) din Legea 98/2016, coroborate cu art. 26 alin. (1) lit. a) și alin. (7) din Legea 101/ 2016.

De asemenea, petenta solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, cu respectarea transparenței și a dreptului la apărare prin aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 860/05.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45708/05.11.2018, formulată de SC ... SRL împotriva deciziei privind respingerea ofertei sale, ca neconformă în urma evaluării tehnice, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „***Sistem Display ...***", s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă.

SC ... SRL menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar în data de 30.10.2018, autoritatea contractantă a analizat propunerile tehnice tehnică, publicând în SICAP, la secțiunea „Clarificări", situația evaluării.

Contestatoarea susține că în aceeași dată, la ora 20.59 oferta sa a fost deja evaluată sub aspect tehnic și a fost declarată neconformă. Cu toate acestea, menționează că, în data de 31.10.2018, prin poșta electronică SICAP, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, la data de 30.10.2018, ora 18:59:28, i-a solicitat o clarificare.

Precizează că, în SICAP, la secțiunea „Clarificări" se afla, în fapt, un document intitulat „Motive de respingere" în cuprinsul căruia erau înșiruiți parametrii pe care produsul .... .html nu îi îndeplinește, pentru acest motiv, produsul ofertat de SC ... SRL fiind declarat neconform din punct de vedere tehnic.

Contestatoarea susține că produsul la care face referire autoritatea contractantă nu este cel ofertat de către societatea sa, ci aparține producătorului ..., motiv pentru care nu poate fi de acord cu decizia autorității contractante privind neconformitatea ofertei sale.

În ceea ce privește oferta sa, SC ... SRL precizează că a ofertat un produs fabricat și importat de la producătorul Luxon (http://www.szluxon....com/product/ultra-high-definition-ufo-series), produs care îndeplinește, în totalitate, specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, susține că documentul încărcat în SICAP de către autoritatea contractantă, intitulat „Motive de respingere SC ... SRL)" *„reprezintă, de fapt, un print screen al unui produs căutat pe internet într-un mod cât se poate de artificial, între momentul semnării e-*

Condicii ..., căutarea unei destinații în Munții Buzăului și a unei rotiserii”.

Apreciază că „*maniera, în care autoritatea contractantă, în mod arbitrar și fără niciun temei adecvat*” a declarat oferta sa ca fiind neconformă, relevă faptul că produsului pe care l-a ofertat nu i s-a acordat deplină atenție, autoritatea contractantă aflându-se într-o gravă eroare, *„fapt ce are implicare directă și negativă asupra eficienței economice a procedurii, dar mai ales a principiilor enunțate în cadrul art. 2 alin. (2) lit. b) și e) din Legea nr. 98/2016”.*

De asemenea, invocând încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, petenta afirmă: *„este de neînțeles cum s-a făcut analiza ofertei aflată în dezbatere, atâta vreme cât autoritatea contractantă a avut ca referință un produs diferit, realizat de un alt fabricant”.*

Reiterează faptul că produsul ofertat de către societatea sa este produsul realizat de compania ..., parte a grupului ..... și poate fi accesat la următoarea adresă web și îndeplinește toate specificațiile tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire: ....

Subliniază faptul că producătorul susmenționat nu are nicio legătură cu producătorul la care face referire autoritatea contractantă în justificarea neconformității ofertei sale, respectiv ..., situat în Guangdong, China.

Precizează că, în susținerea afirmațiilor sale, a anexat contestației fișa de produs descărcată de la această adresă.

Contestatoarea opinează că, în ipoteza în care comisia de evaluare ar fi avut dubii cu privire la produsul ofertat de către societatea sa, acesta era ținută de respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, fiind obligată la clarificarea acestora, pentru ca procesul de evaluare să se desfășoare în condiții de legalitate.

Un alt aspect criticat de către SC ... SRL se referă la modalitatea de comunicare a informării privind neconformitatea ofertei sale, sens în care arată că aceasta a fost publicată în SICAP, în cadrul secțiunii „Clarificări” aferentă procedurii.

Apreciază că informațiile cuprinse în documentul criticat sunt minimale, fiind reprezentate de doi parametrii care, în opinia comisiei de evaluare, nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, urmate de pagina web eronat depusă spre justificare.

Având în vedere cele expuse, societatea contestatoare solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 46218/07.11.2018, Consiliului, în temeiul ar. 61^1 din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei să prezinte, dovada constituirii cauțiunii în absența căreia nu putea începe activitatea de soluționare a cauzei, confirmarea primirii adresei fiind efectuată în data de 07.11.2018, conform actelor aflate la dosar.

Cu adresa nr. .../11.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..../12.11.2018, SC ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. ... din 08.11.2018 a sumei de .... lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^1din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. .../09.11.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 46625/09.11.2018, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată.

Referindu-se la obiectul procedurii, autoritatea contractantă menționează că acest sistem de afișare pe panouri ... va fi instalat în Palatul Parlamentului pe perioada celor 6 luni, care debutează la 1 ianuarie 2019, în care România va exercita președinția rotativă a Consiliului Uniunii Europene. Pe acest ecran se vor afișa în buclă continuă infografiile și videografiile de promovare a României, elaborate de către Ministerul Afacerilor Externe și partenerii săi contractuali.

... precizează că a lansat cu viteză maximă procedura de achiziție publică, iar caietul de sarcini a fost aprobat în SICAP în două zile, însă termenele sunt în continuare foarte strânse, întrucât un produs de acest tip are termen de livrare de circa o lună de zile, iar instalarea trebuie să aibă loc înainte de sfârșitul anului.

Arată că, în considerarea acestor aspecte, a așteptat finalizarea procedurii de achiziție publică și a analizat ofertele depuse cu o echipă de specialiști, menționând că, pentru produsele ofertate, s-au analizat ofertele tehnice depuse, pentru a decide dacă acestea respectă cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, menționează că, pentru situațiile în care oferta tehnică este sub formă de tabel în care s-au copiat (COPY/PASTE) cerințele caietului de sarcini, fără să se ofere amănunte tehnice, s-au analizat cu atenție broșurile introduse în SICAP de către ofertant și, în plus, s-a analizat și capacitatea tehnică a firmei ofertante și a expertizei profesionale pentru produsul care se dorește a fi achiziționat, mai ales că se solicită și instalarea, reglajului colorimetric (*pixel by pixel, dot by dot calibration*) și punerea în funcțiune a sistemului.

Autoritatea contractantă subliniază că, în situațiile în care documentația nu este convingătoare sau există suspiciunea că a fost alcătuită din informații de pe internet, mai ales în cazul în care există o piață dezvoltată de produse contrafăcute sau de calitate mai slabă, deghizate sub mai multe identități de brand (firme paravan multiple), s-a încercat descoperirea informației primare, adică firma originară de la care a pornit specificația pe baza căreia s-a construit oferta.

De asemenea, susține că, în cazul în care este imposibil să se găsească sursa primară a informației, se solicită, prin întrebări adresate ofertantului, lămurirea aspectelor neclare. Se încearcă, totuși, să se evite generarea de întrebări de tipul „*nu-i așa că oferta satisface cerința xxx?*”, pentru că ofertantul a oferit deja un răspuns asumându-și pe propria răspundere satisfacerea cerințelor caietului de sarcini prin copierea (Copy/paste) tuturor cerințelor și completarea tabelului astfel obținut cu „DA”, fără să se ofere informații clare despre produs, cine

este fabricantul, referințe care pot fi verificate, relația dintre ofertant și acea companie care fabrică echipamentul.

Autoritatea contractantă precizează că, în cazul ofertei depusă de SC ... SRL, echipa de analiză a constatat următoarele:

1. Propunerea tehnică este alcătuită dintr-un singur document, în format pdf., care conține, în prima parte, tabelul de compliență alcătuit prin copy/paste din caietul de sarcini, iar, în a doua parte, o sumă de imagini care se presupune că formează împreună o broșură despre produsul ofertat.

2. Primul aspect semnalat de către responsabilul cu analiza autenticității, din cadrul comisiei de examinare, a fost acela că *„semnătura cu ștampilă prezentată pe toate paginile documentului nu este originală, adică documentul nu a fost tipărit și apoi ștampilat și semnat, ci a fost aplicată electronic o imagine scanată (pe un alt document - foaie albă de hârtie) de semnătură și ștampilă, după ce aceasta a fost decupată într-un Software de editare imagini"*. În opinia ei, se vede clar urma albă pe fundalul de pe care a fost decupată semnătura.

3. Pe toate paginile ofertei tehnice se poate observa că semnătura și ștampila sunt identice și, în plus, sunt aplicate fix în aceeași poziție, fapt care arată că nu a fost ștampilat și semnat nimic, ci *„ștampila cu semnătură"* decupată electronic a fost aplicată prin procesare software.

4. Pe portalul propriu (website www.....ro) SC ... SRL se prezintă ca o companie fără experiență în proiecte de visual signage, televiziune, însă cu expertiză în networking, calculatoare, telecom și apărare, oferind *„sisteme de comunicații profesionale și informații pentru o gamă largă de clienți, majoritatea guvernamentali"*.

5. Observând faptul că *„așa zisa broșură"* din propunerea tehnică este un document alcătuit prin alăturarea mai multor imagini, care se presupune că sunt despre produsul ofertat și, în lipsa referințelor care să poată fi analizate și a informațiilor despre proveniența produsului, responsabilul cu analiza tehnică a extras imaginile despre produs din document și le-a căutat pe internet, pentru a identifica informații suplimentare. Căutarea s-a realizat cu ajutorul aplicației Google Images, dotată cu inteligență artificială.

Imaginea a fost identificată atât pe site-ul de oferte de gros și business to business albaba.com (https//..... ...), cât și pe site-ul producătorului ... (... .com).

Pe site-ul producătorului (greu de accesat, prezintă frecvent erori pentru că este probabil foarte încărcat), se observă imaginile din oferta ... SRL, devenind evident că acestea au fost copiate de acolo.

În sprijinul argumentației sale, autoritatea contractantă inserează capturi sin oferta SC ... SRL și de pe site-urile .....

6. În cuprinsul contestației, SC ... SRL susține că sursa produsului ofertat este Luxon ..., în pofida următoarelor aspecte:

a. această informație nu este inclusă în ofertă,

b. imaginile de pe site-ul ....com diferă dramatic de cele din oferta semnată;

c. oferta semnată și depusă în SICAP seamănă izbitor cu site-ul eachine....com;

d. ca dovadă a faptului că produsul ofertat este *„luxon...”* se oferă (ultima pagină din contestație), o captură de pe site-ul chinezesc (inclusiv informația că se va răspunde în 24 ore). Nu este prezentat niciun document din care să rezulte, fără echivoc, faptul că SC ... SRL are o relație de afaceri cu firma chineză și că produsul ofertat la ... este acest produs de către .....

7. Avînd în vedere aceste aspecte și, considerând și lipsa de expertiză a firmei pentru sisteme de display cu ... (nu sunt sisteme de comunicații, nici sisteme de informații, nu sunt computere și nici echipamente de rețea, nu sunt echipamente *telekom* și nici industria de apărare, adică produsele/serviciile pentru care SC ... SRL are expertiză, conform portalului propriu www.....ro), se poate doar prezuma că firma intenționează să achiziționeze din China acest produs, apoi să-l livreze la ... și să angajeze specialiști care să-l instaleze și să-l pună în funcțiune.

Autoritatea contractantă precizează că, deși, teoretic, acest model de afaceri ar putea funcționa, acesta este imposibil de acceptat pentru această achiziție, deoarece:

- Sistemul display ... trebuie să fie operațional la sfârșitul lunii decembrie. Orice problemă de livrare (produsele chinezești se fabrică la cerere, rareori sunt în stoc și se livrează, în general, cu vaporul) va face ca produsele să nu ajungă înainte de 15 decembrie a.c. și, ca atare, să nu mai poată fi plătite din bugetul 2018.

- Orice problemă tehnică apărută la instalare și, apoi, pe perioada celor 6 luni (dar și ulterior, în perioada de garanție) va trebui să fie soluționată cu viteză maximă. Aceasta presupune că firma care livrează sistemul să aibă echipamente în stoc pentru că nu se pot face reparațiile în Palatul Parlamentului în timp ce se desfășoară acțiunile din timpul celor 6 luni de Președinție Rotativă a Consiliului Uniunii Europene.

Conchide că oferta SC ... SRL nu conține elementele prin care aceasta să dovedească că îndeplinește cerințele tehnice ale caietului de sarcini, iar simpla înșiruire de „DA”-uri din tabelul de compliantă realizat prin COPY/PASTE din cerințele caietului de sarcini nu este suficientă pentru a dovedi că produsul ofertat îndeplinește specificațiile tehnice solicitate.

În opinia autorității contractante, *„completarea ulterioară a ofertei cu informațiile privind proveniența produsului, chiar și fără a aduce dovezi că informațiile captate din pagina de web a unei companii chineze oarecare, despre care se spune că ar fi sursa sistemului ofertat, dar fără a aduce dovezi sub forma unor înscrisuri doveditoare a relației de afaceri dintre compania chineză indicată (....) și ofertant, nu înseamnă altceva decât modificarea ofertei inițiale, lucru care contravine prevederilor legale privind achizițiile publice”.*

Astfel, organizatoarea procedurii arată oferta SC ... SRL, în forma depusă în SICAP, este incompletă și neconformă, motiv pentru care a fost respinsă la evaluarea tehnică.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 887/15.11.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47627/15.11.2018, ca urmare a studierii dosarului format în cadrul Consiliului, SC ... SRL a transmis *„concluzii scrise"* prin care a combătut argumentele prezentate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 86993/09.11.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 46625/09.11.2018.

De asemenea, în cuprinsul documentului, contestatoarea a prezentat critici cu privire la alte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În final, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile invocate în „petitul contestației".

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „***Sistem Display ...***", *cod CPV* ...echipament de televiziune *(Rev. 2)*, anunț de participare nr. .../25.09.2018), valoarea estimată a contractului fiind de 1.139.910 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului - *„cel mai bun raport calitate-preț*", cu următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei, pondere 80%;
- Termen de livrare și punere în funcțiune, pondere 20%.

Potrivit raportului procedurii nr. 153196/30.10.2018, din cele șapte oferte depuse în cadrul procedurii, printre care și cea a contestatoarei SC ... SRL, doar două oferte au fost declarate admisibile, respectiv cea aparținând ..., iar în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț", menționat în documentația de atribuire, oferta declarată câștigătoare a fost depusă de TDC Polska, care a obținut cel mai mare punctaj, respectiv 90 puncte (propunerea financiară în valoare de 1.098.685 lei, fără TVA).

Respingerea ofertei SC ... SRL, ca neconformă a fost postată în SEAP în data de 30.10.2018.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și considerând că a respectat specificațiile tehnice ale documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat, în termenul legal, contestația ce constituie obiect al prezentei analize, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Din lecturarea contestației, Consiliul constată că observația contestatoarei vizează, în principal, faptul că produsul pe care l-a ofertat *„nu este cel la care face referire autoritatea contractantă*", astfel că poate fi de acord cu rezoluția privind neconformitatea acestuia, așa cum a stabilit autoritatea.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că în data de 30.10.2018 (data limită de depunere a ofertelor) au depus oferte un număr de 7 operatori economici. În aceeași dată, autoritatea contractantă emite raportul procedurii nr. ... /30.10.2018, în cadrul căruia menționează, printre altele, că oferta contestatoarei este neconformă, motive: *„Unghi ..... (se cere peste 3840)".*

Tot în aceeași dată, autoritatea postează pe SICAP, la rubrica „Evaluare tehnică" : „Neconform", iar în punctul de vedere autoritatea afirmă că *„oferta depusă în SICAP, este incompletă și neconformă, motiv pentru care a fost respinsă la evaluarea tehnică".*

În soluționarea criticii contestatoarei, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că motivul de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei se regăsește menționat doar în Raportul final al procedurii nr. 15396 din 30.10.2018, autoritatea neprezentând nicio probă potrivit căreia ar fi fost comunicate motivele: *„Unghi .... (se cere peste 3840)",* iar pe de altă parte, afirmația societății contestatoare conform căreia nu înțelege cum a efectuat autoritatea contractantă evaluarea propunerii sale tehnice în condițiile în care *„a avut ca referință un produs diferit, realizat de alt fabricant*".

În legătură cu acest aspect, SC ... SRL subliniază faptul că oferta sa *„se referă la produsul realizat de compania ..., parte a grupului ....., neavând nimic în comun cu producătorul invocat, pentru justificarea neconformității tehnice de către Autoritatea Contractantă- ..., situat în ....."*

Din analiza documentelor cauzei, referitor la modul în care s-a decis respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Comisia de evaluare **are obligaţia** de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia",* întrucât a luat această hotărâre fără a cere lămuriri SC ... SRL asupra eventualelor neclarități/neconcordanțe conținute de propunerea tehnică.

Prin urmare, înainte de a respinge, ca neconformă, oferta societății contestatoare, autoritatea avea datoria de efectua demersurile necesare în a-i cere lămuriri pe aspectul considerat a fi neconcludent, iar ulterior, în urma analizei informațiilor prezentate de contestatoare raportat la conținutul documentației de atribuire, să decidă respingerea sau nu a acestei oferte.

În sprijinul celor evocate anterior, stau chiar afirmațiile autorității din punctul său de vedere înregistrat la CNSC cu nr. .... /09.11.2018, respectiv:

-„Oferta tehnică este un singur document pdf care conține (...)o sumă de imagini care se presupune că formează împreună o broșură despre produsul ofertat (...)".

- Observând că așa zisa broșură din oferta tehnică este un document alcătuit din alăturarea mai multor imagini care se presupune că sunt despre produsul ofertat (...)";

- (...) putem doar să prezumăm că firma intenționează să achiziționeze din China acest produs (...)".

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă folosește sintagmele: *„**se presupune",** „putem doar **să prezumăm***", este evident că existau aspecte neclare, din punct de vedere tehnic, neconducând, în mod evident, la o concluzie concretă de respingere ca neconformă a ofertei SC ... SRL. Prin urmare, decizia autorității contractante în acest sens, fără a avea o explicație clară, însoțită de documente/probe etc., este apreciată de către Consiliu ca nefiind edificatoare și contrară scopului și principiilor stabilite la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, din analiza conținutul punctului de vedere înregistrat la CNSC cu nr. ... /09.11.2018, Consiliul constată că ... nu a prezentat nicio apărare care să combată afirmația repetată a contestatoarei potrivit căreia produsul, la care face referire autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale de a fi respins ca neconform, nu este cel pe care l–a ofertat.

Or, în condițiile în care ... nu a prezentat explicații care să probeze faptul că produsul pe care l-a evaluat este cele prezentat de contestatoare, este evident că observațiile autorității asupra unor specificații/caracteristici tehnice, altele decât cele aferente produsului SC ... SRL, nu pot fi luate în considerare.

Față de cele evocate, Consiliul stabilește că, pentru edificarea asupra cărui produs s-a efectuat evaluarea propunerii tehnice, este necesară solicitarea de lămuriri contestatoarei pe acest aspect, astfel că va obliga autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

În concluzie, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate alegațiile autorității contractante referitoare la eventuala completare a propunerii tehnice, respectiv că *„oferta, în forma depusă în SICAP, este incompletă și neconformă, motiv pentru care a fost respinsă la evaluarea tehnică*", întrucât, la acest moment nu se cunoaște, în mod clar, produsul care a fost analizat de ....

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că eventualele motive de respingere ca neconformă a ofertei SC ... SRL au fost menționate de către a autoritatea contractantă doar în punctul său de vedere, emis ca urmare a contestației, nefiind opozabile SC ... SRL, astfel încât aceasta

din urmă să prezinte apărări asupra lor, așa cum impun prevederile art. 215 alin. alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2018, respectiv:

- alin. (1): *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/ încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective";*

- alin. (2): *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:*

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informaţii referitoare la desfăşurarea şi progresul negocierilor şi al dialogului cu ofertanţii."

Prin urmare, pentru respectarea principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea este obligată să se asigure că ofertanții au acces la/au cunoscut rezultatul procedurii, respectiv la informațiile/concluziile/motivele aferente.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece nu au fost identificate elemente care să conducă la luarea acestei măsuri extreme.

În ceea ce priveşte criticile contestatoarei, prin „concluzii scrise", asupra ofertelor celorlalți competitori, suplimentare față de conținutul contestației, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora:

„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:

a) numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerţului, persoanele care le reprezintă şi în ce calitate. Se indică şi adresa de poştă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, după caz, la care poate fi

comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuieşte în străinătate indică, pentru celeritate, şi domiciliul ales sau reşedinţa din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluţionarea contestaţiei;

b) denumirea şi sediul autorităţii contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul şi data anunţului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante;

e) obiectul contestaţiei;

f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil;

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice."

Astfel, din prevederile normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se aminteşte că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație ce conține critici care se bazează doar pe ipoteze, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații etc. față de cel conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestaţie, formulate prin „concluzii scrise", vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale* ***ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia****."*

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii ... /30.10.2018 în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente lui.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC ... SRL prin solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din acelaşi act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ... nr. ..., bl. ..., ap. ..., sector ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ...., sector .... și anulează raportul procedurii .../30.10.2018 în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente lui.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC ... SRL prin solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
....	**...**	**...**