

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 107/13.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18111/16.03.2026, formulată de, cu sediul în în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 9991/03.03.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 9981/03.03.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

- „1. admiterea prezentei contestații;*
- 2. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 9991 din data 03.03.2026 pentru Lotul 1;*
- 3. anularea raportului procedurii 9981/03.03.2026 pentru Lotul 1;*
- 4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de contestator”.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 9991/03.03.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 9981/03.03.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... supune atenției faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă pentru lotul nr. 1 -, iar prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Față de acest rezultat, autorul contestației este de părere că decizia autorității contractante este eronată și nejustificată, întrucât contrazice documentația tehnică depusă în ofertă.

În cele ce urmează, contestatorul redă răspunsurile sale la solicitarea de clarificări nr. 4816/03.02.2026, transmisă de către autoritatea contractantă, referitor la Fisa tehnica 1.1 - *Pat cu contenție laterală ATI*, răspunsuri care, în opinia sa, clarifică toate aspectele solicitate, respectiv:

1. Telecomanda cu fir să aibă cel puțin următoarele taste de control și funcții: Funcția de dormit: toate secțiunile platformei saltea să fie aduse în poziție orizontală, iar patul să fie setat în cea mai joasă poziție;

2. Poziția de transport;

3. Panourile de control din exteriorul balustradelor laterale (destinat personalului medical) să aibă cel puțin următoarele taste de control și funcții: Indicatori luminoși pentru poziția de siguranță a patului;

4. Panourile control în interiorul balustradelor laterale (destinat pacientului) să aibă cel puțin următoarele taste de control și funcții: Tasta pentru poziția de dormit, Tasta Funcția de relaxare/așezat;

5. Patul să fie echipat cu indicator luminos ce avertizează că platforma patului se află în poziția cea mai de jos;

6. Cerința din caietul de sarcini „*Să dispună de saltea anti escară de tip ACTIV*”.

Prin urmare, arată contestatorul, concluzia potrivit căreia oferta ar fi neconformă din punct de vedere tehnic nu se bazează pe conținutul real al documentației tehnice depuse, ci pe o interpretare eronată a acesteia sau pe reaua credință a autorității contractante.

Având în vedere argumentele prezentate, autorul contestației apreciază că decizia de respingere a ofertei sale a fost adoptată în urma unei evaluări tehnice afectate de multiple erori, motiv pentru care, singura măsură legală și proporțională care se impune este, în opinia sa, reevaluarea ofertei, cu luarea în considerare a documentației tehnice depuse și, dacă este cazul, cu solicitarea de clarificări suplimentare.

Pentru toate motivele mai sus prezentate, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 12505/17.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 18752/17.03.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând că, în urma evaluării tehnice efectuate, s-a constatat că oferta tehnică depusă de contestator nu îndeplinește mai multe cerințe minime

obligatorii, aspect confirmat și ulterior solicitării de clarificări, răspunsurile transmise fiind parțial concludente sau neconcludente.

În sprijinul afirmațiilor sale, autoritatea contractantă redă o serie de extrase din propunerea tehnică depusă de către

Autoritatea contractantă apreciază că acceptarea unei oferte care nu demonstrează, în mod clar și explicit, îndeplinirea cerințelor minime solicitate sau care încearcă modificarea configurației tehnice a produsului după depunerea ofertei ar conduce la încălcarea principiilor fundamentale care guvernează achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței.

Totodată, o eventuală reevaluare favorabilă a ofertei contestatorului în aceste condiții ar crea un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți operatori economiei participanți la procedură, care au fost evaluați în baza acelorași cerințe și reguli stabilite prin documentația de atribuire.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de, ca nefondată, menținerea deciziei de declarare a ofertei ca neconformă și continuarea procedurii de atribuire în condițiile legii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 23.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 970/23.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 6 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 9989/03.03.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, rezultatul evaluării ofertelor primite, precum și ofertele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lor în parte.

Nemulțumit de decizia autorității contractante respingere a propriei oferte din cadrul *lotului nr. 1* –, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, Consiliul achiesează concluziei la care a ajuns autoritatea contractantă, sens în care reține următoarele:

Potrivit raportului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu a îndeplinit mai multe cerințe minime, printre altele și pe motiv că în referire la cerința Accesorii: Să dispună de saltea antiescară de tip ACTIV. Ofertantul a indicat o saltea de tip pasiv FM01, iar în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a indicat un alt model de saltea de tip activ FM06, care nu a fost prezentat inițial în cadrul ofertei tehnice depuse (schimbarea configurației inițiale).

Față de acest motiv, contestatorul se apără susținând că este rezultatul unei interpretări eronate a comisiei de evaluare a conținutului real al documentației tehnice depuse.

Mai susține contestatorul că cerința documentației nu a fost una foarte explicită în care să se solicite saltea prevăzută cu pompă sau compresor, acesta fiind motivul pentru care în răspunsul la clarificări, *pentru a fi siguri că oferă ceea ce autoritatea dorește să achiziționeze, a precizat că paturile vor avea în configurație atât modelul de saltea FM01 cât și modelul FM06, model care include și compresor de aer, și nicidecum nu a urmărit schimbarea configurației inițiale.*

În soluționare, Consiliul constată că prin caietul de sarcini, fișa tehnică nr. 1.1, a fost stabilită cerința Să dispună de saltea antiescară de tip ACTIV.

Din punct de vedere al înțeleșului tipului de saltea pe care autoritatea dorește să îl obțină, apreciază Consiliul că nu există dubii, cerința fiind una clară și fără echivoc în sensul că se dorește o saltea antiescară de tip ACTIV.

Potrivit definițiilor medicale și comerciale uzuale, înțeleșul medical standard al termenului *activ* implică existența unui sistem dinamic de alternare a presiunii, ceea ce presupune un compresor/pompă, fără de care o astfel de saltea nu este clasificată ca fiind activă.

Așadar, o saltea antiescară de tip ACTIV presupune un sistem compus dintr-o saltea pneumatică și un compresor, ce previne și tratează escarele.

În privința modului de ofertare, Consiliul observă că la pag. 42 din propunerea tehnică a contestatorului, se regăsesc următoarele informații

FM 01 Foam Mattress consists of foam with a density of 32 kg/m3 foam and cuttings over the full width of the mattress. Special CNC cutting reducing contact points so distribute and reduce pressure on human body. Air passages, provide air circulation and prevent heat

Din caracteristicile tehnice prezentate în cadrul fișei tehnice, pag. 110-117, rezultă că modelul FM01 este realizat din spumă cu decupaje CNC, care reduc și distribuie presiunea corpului uman, are canale de aerisire, funcționând prin reducerea punctelor de contact, ventilația fiind asigurată prin canale de aer.

Însă, ca regulă generală, modelul de saltea antiescară de tip Activ este un model cu presiune alternativă și compresor inclus, modelul FM01 indicat în propunerea tehnică neprezentând aceste specificații.

Apărățile contestatorului în sensul că modelul menționat în propunerea tehnică OPTIUM FM01 prezintă o caracteristică specifică unei saltele antiescare active și anume prezența căilor respiratorii care asigură circulația aerului și reducerea transpirației, nu pot fi primite, deoarece chiar dacă are profilare CNC și canale de aerisire, modelul oferat nu este o saltea de tip *activ*, ci o saltea din spumă profilată pentru prevenția escarelor.

De asemenea, nu pot fi primite nici acuzele contestatorului în sensul că înțelesul cerinței tehnice nu a fost unul clar, la acest moment orice discuție pe marginea documentației de atribuire fiind, evident, tardivă, raportat la termenele de contestare prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Se mai reține că asupra acestei cerințe nu au fost cerute clarificări în etapa de pregătire a ofertelor, drept care conținutul ei și-a consolidat forța obligatorie pentru toate părțile implicate în procesul de achiziție.

În continuare, se reține că, în procesul de evaluare, prin adresa nr. 4816/03.02.2026, comisia a cerut clarificări referitoare inclusiv cu privire la cerința în discuție, respectiv:

27. Referitor la cerința: „Accesorii: Să dispună de saltea antiescară de tip ACTIV”, ofertantul va clarifica de unde reiese îndeplinirea cerinței, având în vedere că salteaua oferată este de tip PASIV.

În răspunsul său nr. 38/05.02.2026, ... a specificat 27....Răspuns: paturile vor avea în configurația de livrare saltea model FM01 și saltea model FM06 conform broșurii atașate. De asemenea atașat și declarația de conformitate pentru ele.

Analizând acest răspuns, comisia a reținut Ofertantul a indicat o saltea de tip pasiv FM01, iar în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a indicat un alt model de saltea de tip activ FM06 care nu a fost prezentată inițial în cadrul ofertei tehnice depuse (schimbarea configurației inițiale), (pag. 40 din procesul verbal tehnic nr. 8481/24.02.2026), cu rezultatul evaluării – cerințe minime neîndeplinite, ofertă tehnică neconformă.

Această concluzie este întemeiată, fiind evident caracterul neconform al ofertei contestatorului urmare a neîndeplinirii cerinței tehnice referitoare Să dispună de saltea antiescară de tip ACTIV., în condițiile în care, în propunerea tehnică a fost indicat modelul FM01, model care nu este o saltea antiescară de tip Activ, contrar cerinței clare regăsită în fișa tehnică nr. 1.1 – pat cu contenție laterală ATI.

Nu arată contestatorul, și nici Consiliul nu identifică, informația ofertei care susține răspunsul la clarificări, respectiv că paturile oferate vor avea în configurația de livrare și saltea model FM06, model care ar include și compresor de aer.

În aceste condiții, oferta nu respectă o specificație minimă, iar răspunsul la clarificări modifică propunerea tehnică prin introducerea

unui alt model de saltea, situație sancționată de prevederile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016 În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 permit ca (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. , însă cu condiția stipulată la alin. (2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Prin urmare, chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ.

Practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de

vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce

principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

După cum rezultă din cele de mai sus, cerința caietului de sarcini referitoare la tipul saltelei a fost în mod transparent adusă la cunoștința

tuturor operatorilor economici interesați, fiind una expresă și fără dubiu, iar nerespectarea unei cerințe minime stabilite la nivelul caietului de sarcini este sancționată de legiuitor cu respingerea ofertei, ca neconformă, în acord cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, reținut și de comisia de evaluare în justificarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.2013, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2023).

Reținându-se că impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, motivul de respingere analizat apare întemeiat.

Față de soluția prefigurată mai sus, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive reținute în respingerea ofertei contestatorului este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.