

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat în data de 15.05.2025, respectiv, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Serviciul de dirigenție șantier, consultanță, management și supraveghere lucrări pentru execuția lucrărilor la obiectivul «LUCRĂRI DE MODERNIZARE, REABILITARE CONSTRUCȚII DESTINATE ...» – rest de executat”**, cod CPV 71310000-4,, anunț de participare simplificat nr. .../14.04.2025, s-au solicitat următoarele:

*„- Anularea deciziei de respingere a ofertei noastre ca neconformă;
- Reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.;
- Adoptarea oricăror măsuri legale necesare restabilirii legalității procedurii”.*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat în data de 15.05.2025, respectiv decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Serviciul de dirigenție șantier, consultanță, management și supraveghere lucrări pentru execuția lucrărilor la obiectivul «LUCRĂRI DE MODERNIZARE, REABILITARE CONSTRUCȚII ...» – rest de executat”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

După ce precizează că oferta societății sale a fost respinsă din cauza faptului că nu a menționat perioada de garanție în justificarea prețului, petentul susține următoarele:

1. Formularele puse la dispoziție de organizatoarea procedurii nu conțineau rubrici sau cerințe explicite privind menționarea perioadei de garanție în cadrul justificării de preț.

2. În propunerea tehnică am indicat explicit prestarea serviciilor de consultanță și pe durata perioadei de garanție, conform cerințelor din caietul de sarcini și din contractul de achiziție.

3. În formularul de ofertă financiară a declarat că va constitui o garanție de bună execuție în cuantum de 10%, fapt ce presupune automat asumarea obligațiilor și în perioada de garanție.

4. În cadrul ofertei și-a asumat clauzele contractuale, inclusiv dispozițiile art. 3 din proiectul de contract, care stipulează:

„- Etapa I: Servicii prestate în perioada de execuție;

- Etapa II: Servicii prestate în perioada de garanție a lucrărilor”.

5. Autoritatea contractantă a aplicat o interpretare formalistă și disproporționată, cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... SRL solicită următoarele:

„- Anularea deciziei de respingere a ofertei noastre ca neconformă;

- Reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.;

- Adoptarea oricăror măsuri legale necesare restabilirii legalității procedurii”.

În probațiune au fost atașate înscrisuri, inclusiv raportul procedurii nr. A-2306 din 15.05.2025.

Prin adresa nr. ... din 26.05.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cautiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. A-2528/26.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii menționează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a reținut că ... SRL a prevăzut toate serviciile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: *„... pentru estimarea duratei de timp aferentă serviciilor de*

asistență tehnică de specialitate prin diriginți de șantier se vor lua în considerare următoarele etape:

-Etapa pentru activitățile desfășurate pe parcursul execuției lucrărilor - 5 luni;

-Etapa pentru activitățile desfășurate pe toata perioada de garanție a lucrărilor -36 luni.

Serviciile personalului specializat se vor asigura pe toată durata de execuție a lucrărilor de 5 luni cât și pe toată perioada de garanție a lucrărilor de 36 de luni”.

Astfel, propunerea tehnică a fost declarată conformă.

Arată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a constatat că propunerea financiară a contestatorului, deși corect întocmită, prezenta un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 69,98% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Precizează că acesta a fost motivul pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate.

Mai precizează că, prin răspunsul la aceste solicitări, contestatorul a transmis fundamentarea prețului ofertei, dar erau luate în calcul doar o parte din serviciile asumate prin propunerea tehnică, și anume „*Etapa pentru activitățile desfășurate pe parcursul execuției lucrărilor - 5 luni;*”, fără a fi evidențiate în niciun fel, chiar și cu valori modice sau nule, serviciile cerute prin documentația de atribuire și asumate prin propunerea tehnică la „*Etapa pentru activitățile desfășurate pe toata perioada de garanție a lucrărilor- 36luni*”.

Autoritatea contractantă susține că, având în vedere aceste aspecte, a stabilit că propunerea financiară a contestatorului are un preț neobișnuit de scăzut, deoarece nu cuprinde toate serviciile solicitate prin documentația de atribuire, și nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice.

Detaliind, arată că ... SRL i-a transmis o notificare prealabilă, înregistrată la sediul unității cu A 22357/19.05.2025, la care a răspuns prin adresa nr. A2409/21.05.2025.

Referindu-se la criticile din cadrul contestației, organizatoarea procedurii le combate punctual, după cum urmează:

1. Formularul de ofertă detaliată din documentația de atribuire era împărțit pe categorii de servicii, conform Legii nr. 10/1995, și nu pe timpi de prestare a serviciilor.

Precizează că sumele înscrise în formulare erau asumate de către ofertant, dar trebuiau să cuprindă absolut toate serviciile cerute prin documentația de atribuire și asumate prin propunerea tehnică.

2. Menționează că, în propunerea tehnică, petentul a indicat explicit prestarea serviciilor de consultanță și pe durata perioadei de garanție a

lucrărilor, conform cerințelor caietului de sarcini și contractului de achiziție, iar oferta a fost considerată conformă, trecându-se la analiza propunerii financiare.

3. Organizatoarea procedurii susține că ofertantul a declarat că va constitui o garanție de bună execuție în valoare de 10%, dar acest fapt nu presupune automat asumarea tuturor obligațiilor și serviciilor, așa cum sunt prevăzute prin documentația de atribuire, sens în care dezvoltă.

4. Petentul și-a asumat clauzele contractuale, dar asumarea tuturor serviciilor pe care urmează să le execute un prestator se face prin oferta tehnică corelată cu cea financiară, acestea fiind anexe la contract, conform dispozițiilor art. 147 din H.G. nr. 395/2016.

În acest context, organizatoarea procedurii redă cerințele relevante ale caietului de sarcini.

Subliniază că prețul ofertei ... SRL este neobișnuit de mic în raport cu valoarea estimată a serviciilor solicitate, deoarece nu include toate serviciile solicitate prin documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă ... arată că a declarat neconformă propunerea financiară a ofertantului ... SRL, conform art. 137 alin. (3) lit. d) și g) din H.G. nr. 395/2016, astfel că solicită respingerea contestației acestei societăți ca nefondate, precum și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. A-2549/27.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice, iar în completare, prin adresa nr. A-2677/02.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., a transmis documente pe suport electronic (1-CD).

Prin nota încheiată în data de 24.06.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

....

Prin adresa nr. Re_L_N480 din 28.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a solicitat Consiliului să-i fie comunicat stadiul soluționării contestației.

Prin adresa nr. 243/28.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211346826/1 din 28.05.2025, eliberată de ..., în valoare de 1.686,11 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Serviciul de dirigenție șantier, consultanță, management și supraveghere lucrări pentru execuția lucrărilor la obiectivul «LUCRĂRI DE MODERNIZARE, REABILITARE CONSTRUCȚII DESTINATE ...» – rest de executat”**, cod CPV 71310000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../14.04.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 84.305,5 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 40%;
- *„Experiența profesională specifică experților”* – pondere 60%.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că respectivul contestator este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, și anume de decizia de respingere a ofertei societății sale ca neconformă, rezultat ce a fost consemnat în raportul procedurii nr. A-2306/15.05.2025,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00006] FisaDate_DF1242673.pdf” și intitulat generic *„Fișa de date”*, la **Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele:

„La data limită de depunere a ofertelor **propunerea tehnica va fi întocmita astfel încât sa asigure posibilitatea verificării corespondentei acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și anexele acestuia.**

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire (aceleași precizări se regăsesc și în caietul de sarcini – **n.n.**).”

Totodată, în cadrul **Secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare** din aceeași Fișă de date, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„PROPUNEREA FINANCIARĂ va cuprinde:

Propunerea financiară va fi exprimată în lei la valoarea totală pentru lucrarea ofertată și va fi susținută de:

1) **Formularul de ofertă**, întocmit conform modelului prezentat la capitolul "Formulare și modele" al documentației de atribuire;

2) **Oferta detaliată de preț** care va fi exprimată în lei, fără/cu T.V.A., **va fi întocmită conform modelului anexat la prezentul caiet de sarcini.**

*Propunerea financiară va fi exprimată valoric, se va încadra în valoarea estimată **și va cuprinde***

- Servicii de Management de proiect prestate atât pe parcursul perioadei de execuție cât și pe parcursul perioadei de garanție a lucrărilor

- Servicii de dirigenție de șantier prestate atât pe parcursul perioadei de execuție cât și pe parcursul perioadei de garanție a lucrărilor (aceleași precizări se regăsesc și în caietul de sarcini – **n.n.**)

(...)

Anexa obligatorie la propunerea financiară - Formular ofertă financiară detaliată, ce se regăsește ca model în FORMULARE

(...)

În oferta financiară vor fi incluse toate cheltuielile necesare execuției și definitivării serviciilor prestate.

Astfel, în cadrul modelului - Formular de ofertă financiară detaliată, model care se regăsește inclusiv în Anexa 1 a caietului de sarcini, sunt precizate următoarele:

”

- MODEL

OFERTĂ FINANCIARĂ DETALIATĂ privind cheltuielile necesare realizării proiectului de investiție imobiliară Prestare servicii consultanță (management de proiect + dirigenție de șantier) aferente obiectivului de investiții „LUCRĂRI DE MODERNIZARE, REABILITARE CONSTRUCȚII DESTINATE ...” execuție lucrări-rest de executat - cod proiect:

...-, cod CPV - 71310000-4

Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcției

”

Nr. crt.	Denumirea capitolului și subcapitolelor de cheltuieli	Procent ofertat din valoare (%)	Valoare (lei fără T.V.A.)	T.V.A. 19%	Valoare (lei cu T.V.A.)
1	2	3	4	5	6
CAPITOLUL 3 Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică					
3.7	Consultanță				
	3.7.1 Managementul de proiect pentru obiectivul de investiții				
3.8	Asistență tehnică				
	3.8.2 Dirigenție de șantier				
TOTAL CAPITOL 3					
TOTAL GENERAL					

Totodată, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a specificat următoarele cerințe:

„2.2 .Durata de prestare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract este stabilita inițial la **41 luni**, după cum urmează:

- **5 luni** termenul de prestare servicii consultanță pe timpul execuției lucrărilor;

- **36 luni execuție lucrări** , termenul de supervizare pentru perioada de garanție a lucrărilor (durata perioadei de garanție, de la data semnării Procesului Verbal de Recepție la terminarea lucrării până la Recepția Finală).”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună **propuneri tehnice și financiare**, astfel încât, prin **conținutul corelat** al acestora, **să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse** de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele

membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Consiliul mai subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016,

„Articolul 127

(1) **În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:**

(...)

h) **verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice**, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, **dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;**

(...)

Articolul 133

(1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare** pe care le implică.”.

Verificând, la rândul său, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, răspunsul contestatorului ... SRL, transmis prin adresa cu nr. 180/06.05.2025, ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, prin adresa cu nr. A2030/05.05.2025,

Consiliul reține ca fiind relevante susținerile punctuale, detaliate, ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, față de care

contestatorul respectiv nu a răspuns cu contraargumente cel puțin de același nivel, și anume:

„Din analiza propunerii financiare comisia a reținut că, deși aceasta este întocmită corect, conform cerințelor din documentația de atribuire, prețul propus este neobișnuit de scăzut și reprezintă 69,98% din valoarea estimată.

Conform prevederilor art. 210 din Legea 98/2016, „autoritatea contractantă **are obligația** de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă ”, **astfel au fost solicitate clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate.**

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a transmis fundamentarea prețului ofertei, **în care sunt luate în calcul doar o parte din serviciile asumate prin propunerea tehnică și anume:**

- „**Etapă pentru activitățile desfășurate pe parcursul execuției lucrărilor - 5 luni;**”,

fără a fi evidențiate în niciun fel, chiar și cu valori modice sau nule, serviciile cerute prin documentația de atribuire și asumate de către ofertant prin propunerea tehnică la - Etapa pentru activitățile desfășurate pe toată perioada de garanție a lucrărilor - 36 luni.

Prin urmare, comisia de evaluare a stabilit în mod clar că **propunerea financiară** are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu cuprinde toate serviciile solicitate prin documentația de atribuire și **nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.**

S.C. ... SRL a înaintat prin e-mail o notificare prealabilă FN înregistrată la sediul unității noastre cu A 22357/19.05.2025, la care ... a răspuns cu A2409/21.05.2025, notificare și răspuns anexat la prezentul punct de vedere.

La cele 4 puncte formulate de către ofertant în contestație, răspundem punctual:

1. Formularele oficiale puse la dispoziție de autoritatea contractantă **în speță formularul de ofertă detaliată este împărțit pe categorii de servicii** așa cum sunt ele prevăzute în Legea 10/1995 și nu pe timpi de prestare a serviciilor.

Formularele cerute prin documentația de atribuire au fost completate în cadrul ofertei depuse de către S.C. ... SRL, comisia de evaluare neavând obiecțiuni la modul în care au fost întocmite acestea.

Sumele înscrise în aceste formulare sunt asumate de către ofertant, **acestea trebuind** a fi completate decât după o analiză profundă și **să cuprindă absolut toate serviciile cerute prin documentația de atribuire și asumate prin propunerea tehnică.**

2. Da, ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, a indicat explicit prestarea serviciilor de consultanță și pe durata perioadei de garanție a lucrărilor, conform cerințelor din caietul de sarcini și din contractul de achiziție, drept pentru care oferta a fost considerată conformă și s-a trecut la analizarea ofertei financiare.

3. Ofertantul a declarat că va constitui o garanție de bună execuție în cuantum de 10%, **dar acest fapt nu presupune automat asumarea**

tuturor obligațiilor și serviciilor așa cum sunt ele formulate prin documentația de atribuire.

(...)

Mai mult decât atât, **prin acceptarea justificării prețului și declararea ofertei ca admisibilă și câștigătoare, din cauza necorelării propunerii tehnice cu cea financiară, dacă prestatorul nu și-ar fi îndeplinit obligațiile ce îi reveneau în - Etapa II: Servicii prestate în perioada de garanție a lucrărilor, lucrări asumate doar prin propunerea tehnică, dar omise în baza de calcul a ofertei financiare,** autoritatea contractantă **nu putea solicita plata despăgubirilor din garanția de bună execuție pentru serviciile neincluse în propunerea financiară.**

4. Ofertantul și-a asumat clauzele contractuale, **dar asumarea tuturor serviciilor pe care urmează să le execute un prestator se face prin Oferta tehnică corelată cu cea financiară,** acestea fiind anexe la contract, conform art. 147 din HG395/2016.

Menționez că, în opinia autorității contractante, deși în caietul de sarcini din documentația de atribuire este specificat clar:

a. „**2.2.** Durata de prestare a serviciilor ce fac obiectul prezentului contract este stabilită inițial la **41 luni**, după cum urmează:

- **5 luni** termenul de prestare servicii consultanță pe timpul execuției lucrărilor;

- **36 luni execuție lucrări**, termenul de supervizare pentru perioada de garanție a lucrărilor (durata perioadei de garanție, de la data semnării Procesului Verbal de Recepție la terminarea lucrării până la Recepția Finală).”,

în cazul în care, din diverse motive, durata contractului de execuție lucrări se modifică, prin act adițional încheiat între autoritatea contractantă și antreprenorul general, în mod automat, se modifică cu aceeași perioadă și durata de prestare a serviciilor de consultanță prevăzute în prezentul contract, fără a mai fi necesară încheierea unui act adițional, consultantul având obligația legală și contractuală de a presta serviciile de consultanță (management de proiect și dirigenție de șantier) până la aprobarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și mai departe pe perioada de garanție acordată de către antreprenorul lucrărilor, până la data aprobării procesului-verbal de recepție finală.” - **Extras din Caietul de sarcini, pg. 2 pct 2.2;**

(...)

prețul ofertei depuse de către S.C. ... SRL este neobișnuit de mic în raport cu valoarea estimată a serviciilor solicitate, deoarece acesta nu include toate serviciile avute în vedere (și cerute prin documentația de atribuire) la determinarea valorii estimate a achiziției.

În concluzie,
(...)

Comisia de evaluare, având obligația să se asigure din toate punctele de vedere că **fiecare ofertant** poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, evitând pe cât posibil executarea defectuoasă a contractului, **în urma analizei răspunsului la clarificări și a motivelor specificate mai sus a declarat propunerea financiară ca fiind neconformă, conform art. 137, alin. 3), lit. d) și g) din H.G. 395/2016.**

În acest context, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului ... SRL, formulate prin intermediul contestației, susțineri prin care acesta evită să se pronunțe tocmai asupra aspectelor precizate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis, anterior citate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practica deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.