



În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

ÎNCHEIERE

Nr. 888/C5/709

Data: 24.03.2023

Prin contestația nr. 16618/15.03.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 14040/16.03.2023 și, respectiv, sub nr. 14454/17.03.2023, SGPI SECURITY FORCE SRL, cu sediul social în București, str. Vatra Dornei nr. 11, bloc 18, sc. 2, etaj 1, ap. 50, sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/15513/2008, având CIF RO 24452844, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „contract servicii de pază”, inițiată de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI TELEORMAN, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Alexandria, str. Dunării nr. 7, județul Teleorman, și a solicitat, între altele, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL, CU MAJORITATE DE VOTURI, DECIDE:

Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI TELEORMAN.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare, în temeiul art. 23 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

OPINIE CONCURRENTĂ,

În consecință, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL trebuia respinsă, ca rămasă fără obiect, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Acestea sunt argumentele pe care am găsit de cuviință a le formula în prezenta opinie concurrentă, în acord cu art. 27 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 426 alin. (2) C. proc. civ.