



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. ..., reprezentând rezultatul „procedurii proprii”, raportul procedurii nr. ... și toate actele subsecvente acestuia, întocmite în procedura de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziția de servicii de pază umană, transport valori, monitorizare și intervenție rapidă necesare ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat: „anularea rezultatului procedurii”, „anularea adresei nr. ...”, „anularea raportului procedurii nr. ...”, „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire (...) și continuarea acesteia în vederea desemnării ofertei câștigătoare urmare aplicării corecte a dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În partea introductivă a contestației, ... a prezentat un scurt istoric al derulării prezentei proceduri de atribuire.

În susținere, ... a precizat că împotriva deciziei CNSC nr. ..., societatea sa a formulat plângere la Curtea de Apel ..., iar în cuprinsul plângerii a susținut, că, printr-o interpretare și aplicare eronată a dispozițiilor legale incidente la cazul concret dedus judecății, s-a reținut că în speță, nu ar fi incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din

Legea nr. 98/2016, pentru a se dispune excluderea din cadrul procedurii a societății ... declarată câștigătoare.

În acest sens, ... a subliniat faptul că art. 167 alin. (1), (8) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, reglementează obligația autorității contractante de a proceda la excluderea din procedura de atribuire a operatorului economic care și-a încălcat, în mod grav, sau repetat obligațiile ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, ... a arătat că, în speță, în privința societății ... a făcut dovada îndeplinirii cumulative a cerințelor prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de proceda la excluderea acestui operator economic din cadrul procedurii de achiziție.

În acest sens, ... a subliniat că, prin adresa nr. ..., a adus la cunoștința autorității contractante faptul că ... se află într-una din ipotezele ce atrag excluderea sa din procedură în condițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, depunând, în acest sens, documentele constatatoare nr. ... și nr. ... eliberate de

Din cuprinsul celor două documente anterior menționate, a rezultat faptul că ..., în calitate de contractant, nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile ce îi reveneau potrivit contractelor de achiziție publică nr. ... și nr. ..., în sensul că aceasta nu a procedat la efectuarea periodică a mentenanței sistemelor de securitate, la înlocuirea componentele sistemelor de securitate declarate ca fiind defecte în termenele prevăzute în contract și nici la conectarea sistemelor de securitate, deși, potrivit convenției părților, avea aceste obligații.

În acest context, pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către ..., ... a executat garanția de bună execuție constituită potrivit contractelor de achiziție publică și a procedat la rezilierea celor două contracte din culpa exclusivă a societății antementionată.

Prin urmare, ... a apreciat că, în speță a fost făcută dovada faptului că ... se află în ipoteza reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, de natură a atrage excluderea sa din cadrul procedurii de achiziție, întrucât aceasta și-a încălcat, în mod grav, obligațiile principale ce îi reveneau potrivit celor două contracte de achiziție publică perfectate cu autoritatea contractantă ..., iar nerespectarea acestor obligații au condus la „încetarea anticipată” (rezilierea) acestor contracte din culpa sa exclusivă, fiind reținută, cu titlu de daune interese, inclusiv garanția de bună execuție.

Împrejurarea că, urmare a solicitării autorității contractante, ..., în cuprinsul notelor înaintate, a înțeles a-și argumenta neîndeplinirea obligațiilor asumate potrivit contractelor perfectate cu ..., invocând o pretinsă nefuncționare a sistemelor de securitate ce au format obiectul celor două contracte, precum și că, potrivit adresei emisă de ..., nu ar fi fost întocmite procese verbale contravenționale prin care să fi fost aplicate amenzi acestei unități, nu prezintă nicio relevanță din perspectiva analizării incidenței art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Sub un prim aspect, ... a subliniat că, simpla susținere a ... în sensul că autoritatea contractantă ... ar fi omis a menționa că sistemele de securitate în cadrul agențiilor loto din județele Galați, Brăila și Vrancea ar fi nefuncționale și că acesta ar fi motivul pentru care nu a fost în măsură a-și îndeplini obligațiile contractuale asumate, în absența oricăror dovezi în acest sens, nu poate justifica aprecierea autorității contractante în sensul că în privința acestui participant nu ar fi incident cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta cu atât mai mult cu cât, neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor asumate de către ... a fost constatată prin documente emise de ..., documente ce au vizat rezilierea contractelor de achiziție publică și executarea garanției de bună execuție și care nu au fost anulate prin hotărâre judecătorească definitivă până în prezent.

Prin urmare, ... a subliniat că, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, câtă vreme ... nu a prezentat dovezi suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea în raport de motivele de excludere invocate față de aceasta, simpla susținere a acesteia nefiind de natură a înlătura dovezile concrete înaintate autorității contractante, dovezi ce au confirmat faptul că ... se află în cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, dar care, în mod nejustificat, nu au fost luate în considerare de autoritatea contractantă.

Din această perspectivă, ... a subliniat că, în verificarea întrunirii/neîntrunirii condițiilor privind excluderea unui operator economic participant din cadrul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă nu are competența de a proceda la analiza legalității/nelegalității documentelor constatatoare primare emise de ..., ci poate doar verifica dacă, în cazul dat, acest participant și-a încălcat grav sau în mod repetat obligațiile ce îi reveneau potrivit unui contract de achiziție publică și dacă această încălcare a generat o încetare anticipată a contractului cu eventuala plată de daune interese.

Ori, în speță, pentru a decide că în privința ... nu este incident motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu s-a rezumat a verifica îndeplinirea/neîndeplinirea condițiilor prevăzute de textul legal arătat, pe baza dovezilor prezentate în acest sens, ci a procedat, practic, la analiza legalității măsurilor dispuse față de acest participant de către o altă autoritate contractantă, ceea ce, în mod evident, nu este permis.

Trecând peste faptul că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea analizării legalității/nelegalității documentelor emise de o altă autoritate contractantă prin care s-a constatat neîndeplinirea obligațiilor asumate de către ..., autoarea contestației a arătat că aceasta a omis a avea în vedere că legalitatea documentelor în discuție a fost confirmată de către instanțele de judecată.

În acest sens, ... a subliniat că ... a solicitat, atât suspendarea executării documentelor în discuție, cât și anularea acestora, invocând aspecte similare celor menționate în cuprinsul notelor explicative depuse la dosarul achiziției, iar, prin Sentința civilă nr. ..., pronunțată de

Tribunalul ... - Secția a II a de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. ..., ambele solicitări au fost respinse, ca nefondate. Totodată, ... a precizat că, chiar dacă hotărârea judecătorească nu este definitivă, aspectele tranșate jurisdicțional se impun cu autoritate de lucru judecat provizorie, astfel că autoritatea contractantă, cu atât mai mult, nu putea ignora legalitatea documentelor constatatoare invocate în susținerea cazului de excludere și a proceda la propria analiză pe baza simplei susțineri a participantului supus verificării din perspectiva incidenței/neincidenței dispozițiilor legale ce reglementează acest caz de excludere.

Nu în ultimul rând, ... a apreciat că, în mod greșit, printr-o interpretare și aplicare eronată a dispozițiilor legale incidente s-a reținut că, în speță nu ar fi incident cazul de excludere menționat, câtă vreme nu ar fi cauzat un prejudiciu ..., întrucât, în sarcina acesteia, nu ar fi fost aplicate amenzi contravenționale.

Din această perspectivă, ... a subliniat că ipoteza reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/20016 nu prevede ca și cerință obligatorie constatarea existenței unui prejudiciu prin încălcarea obligațiilor asumate printr-un contract de achiziție publică, ci doar existența unei încălcări grave sau repetate a acestor obligații care a avut drept consecință fie încetarea anticipată a contractului, fie plata de daune interese fie alte sancțiuni comparabile, nefiind necesară producerea cumulativă a acestor consecințe.

Astfel, ... a apreciat că motivul de excludere reglementat de textul de lege arătat este incident în situația în care s-a constatat încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor asumate printr-un alt contract de achiziție publică, iar în urma acestei constatări s-a dispus fie rezilierea contractului, fie obligarea la plata de daune interese, fie alte sancțiuni de acest gen.

Trecând peste aspectele anterior menționate, ... a arătat că, în speță, în urma constatării neîndeplinirii obligațiilor ce reveneau ..., s-a dispus nu numai rezilierea contractelor, ci și reținerea garanției de bună execuție, măsura care, în acord cu art. 41 din Legea nr. 98/2006, poate fi dispusă de către autoritatea contractantă pentru acoperirea prejudiciului creat urmare a neîndeplinirii obligațiilor asumate de către cocontractant.

Prin urmare, neîndeplinirea obligațiilor de către ... a avut drept consecință atât rezilierea contractelor de achiziție publică din culpa acesteia, cât și acoperirea prejudiciului cauzat, autoritatea contractantă reținând garanția de bună execuție constituită în acest sens.

Nu în ultimul rând, ... a subliniat că, pentru a se constata incidența unui caz de excludere nu era necesar ca, în privința operatorului supus verificării, să fi fost aplicată, prin hotărâre judecătorească definitivă, măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, în condițiile în care art. 167 din Legea nr. 98/2016 nu prevede o asemenea cerință, ci, dimpotrivă, reglementează expres cazurile în care autoritatea contractantă este obligată a dispune o asemenea măsură.

În raport de aspectele anterior menționate, având în vedere că la dosarul achiziției publice au fost depuse dovezi certe cu privire la încălcarea gravă de către ... a obligațiilor asumate în cadrul altor proceduri de achiziție publică desfășurate, respectiv documentele constatatoare primare nr. ... și nr. ..., a căror legalitate a fost constatată prin hotărâre judecătorească (nedefinitivă), că autoritatea contractantă nu avea competența de a analiza legalitatea/nelegalitatea măsurilor dispuse prin documentele anterior arătate și a constata, exclusiv, pe baza simplei susțineri a ..., că aceasta și-ar fi dovedit credibilitatea în privința modalității în care a acționat pe parcursul unor alte proceduri de achiziție publică, ... apreciază că, în mod greșit, prin decizia contestată s-a reținut că, în speță, nu ar fi incident motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, autoarea contestației a arătat că prețul ofertat de ... este unul neobișnuit de scăzut în raport de serviciile care constituie obiectul acordului cadru ce urma a fi încheiat, acesta nefiind unul sustenabil, întrucât, în fundamentarea lui, nu au fost avute în vedere cheltuielile directe, obligatoriu a fi suportate de angajator, generate de ținuta și echipamentul personalului angajat ce urma a presta serviciile astfel contractate.

Pe de altă parte, ... a subliniat că tabelul menționat în cuprinsul formularului nr. 7 la care a făcut trimitere, cuprinde atât rubrica „total cheltuieli indirecte”, cât și rubrica „total cheltuieli”, ceea ce înseamnă că, în fundamentarea prețului, participantul la procedura de achiziție trebuia să prezinte toate cheltuielile avute în vedere, adică atât cele indirecte, cât și cele directe, întrucât doar astfel se explică menționarea distinctă a celor două rubrici anterior arătate.

Împrejurarea că, în cuprinsul tabelului menționat nu a fost inclusă sintagma „cheltuieli directe” nu înseamnă că participantul la procedura de achiziție, în fundamentarea prețului ofertat, nu ar trebui să țină cont de acestea și nici că autoritatea contractantă nu ar avea obligația de a analiza oferta în funcție de toate cheltuielile determinate de prestarea serviciului de către fiecare dintre persoanele desemnate în acest sens, cu atât mai mult cu cât cheltuielile directe sunt obligatoriu a fi suportate de angajator potrivit Codului muncii.

Ori, în speță, analizând oferta financiară ..., ... a apreciat că prețul ofertat nu este unul sustenabil, întrucât, în stabilirea tarifului de servicii de pază nu au fost avute în vedere cheltuielile cu privire la echipamentul agenților de pază și la pregătirea profesională a acestora, cheltuieli ce ar fi determinat majorarea tarifului ofertat cu un minim de cel puțin 0,34 lei/oră/agent.

Totodată, în cuprinsul contestației, ... a susținut că, la stabilirea tarifului serviciului de pază ofertat de ... nu au fost avute în vedere nici cheltuielile cu deplasarea, cazarea și diurna agenților de pază, în condițiile în care, din analiza listei personalului destinat a presta serviciile ce formează obiectul acordului cadru de achiziție, există agenți ce au domiciliul în alte localități decât cea în care urmează a fi prestate aceste servicii.

În raport de aspectele anterior menționate, raportat la înscrisurile existente la dosarul achiziției, ... a apreciat că, în mod greșit, nu ar fi întemeiate criticile pe care le-a adus cu privire la prețul ofertat de societatea declarată câștigătoare ca fiind unul neobișnuit de scăzut și, pe cale de consecință, la obligația autorității contractante de a solicita clarificări în acest sens.

Astfel, ... a solicitat Curții de Apel ... admiterea plângerii formulate, modificarea în parte a deciziei CNSC contestate, în sensul admiterii în tot a contestației pe care a formulat-o, cu consecința anulării adresei nr. ...de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia emise de autoritatea contractantă (pârâtă) și, în principal, a obligării autorității contractante la excluderea ofertantului ... din procedură, în conformitate cu art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, la declararea societății contestatoare în calitate de câștigătoare a procedurii de achiziție publică organizată de autoritatea contractantă, iar, în subsidiar, în situația în care s-ar constata că, în speță, nu ar fi incidentă ipoteza prevăzută de art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare depusă de ofertantul

... consideră că argumentele anterior arătate ce au fost expuse în cuprinsul contestației și a plângerii formulată de societatea sa, își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, fiind de natură a determina anularea rezultatului procedurii contestat, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Pe de altă parte, ... consideră că, prin nesocotirea celor dispuse prin decizia CNSC nr. ..., autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare completă a ofertei depuse de

Din această perspectivă, urmează a se observa că rațiunea dispozițiilor legale ce reglementează obligația autorității contractante de a solicita clarificări și a ofertantului de a da clarificări este aceea de a asigura respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente, de a garanta libera concurență și de a veghea la perfectarea unor contracte/acorduri de achiziție publică cuprinzând prețuri fundamentate economic, ce pot fi susținute, în mod real, de ofertanți.

În acest context, simpla susținere a ... în sensul că subvențiile de care aceasta beneficiază ar fi fost avute în vedere pentru diminuarea prețului exclusiv prin raportare la persoanele menționate în lista de personal, nu poate fi avută în vedere în absența unei verificări concrete a modalității de calcul a tarifului ofertat.

Aceasta cu atât mai mult cu cât organul jurisdicțional investit cu soluționarea unei contestații în cadrul aceleiași proceduri a reținut că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că tariful consemnat nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată pe bază de probe concludente.

... a concluzionat că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că, în urma analizării răspunsului la clarificări, oferta depusă

de ... ar fi admisibilă și, pe cale de consecință, s-ar impune desemnarea acesteia drept câștigătoare a procedurii de achiziție.

În finalul contestației sale, ... a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, suspendarea soluționării contestației până la soluționarea definitivă a cauzei ce formează obiectul dosarului aflat pe rolul Curții de Apel ..., având ca obiect plângerea formulată împotriva deciziei CNSC nr.

În dovedire, ... a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ...9, Consiliul a solicitat contestatoarei ... să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, iar în copie, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

La data de 03.01.2020, ... a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., reprezentând dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Ulterior, ... a depus la dosarul cauzei, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., constând în originalul Recipisei de consemnare nr. ... în sumă de 24.993,96 RON, eliberată la data de 03.01.2020 de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... înaintarea întregului dosar al achiziției, a ofertelor depuse de ... și ..., precum și a Deciziei civile nr. ... din 15.01.2020.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat dosarul achiziției publice, precizând că își menține punctul de vedere așa cum a fost exprimat în adresa nr. ... și în concluziile scrise nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziția de servicii de pază umană, transport valori, monitorizare și intervenție rapidă necesare ...”, având cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului nr. ..., stabilind „termen limită de depunere ofertă” la 29.03.2019 ora 16⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 1.623.929,20 și 2.327.765,20 RON.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. ..., prin care a dispus:

„Admite contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare."

Decizia CNSC nr. ... nu a fost atacată cu plângere, fiind definitivă prin neatacare.

De asemenea, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. ..., prin care a dispus:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă."

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate."

Această decizie a fost atacată cu plângere, de către ..., la Curtea de Apel ..., sens în care a fost constituit dosarul nr. Prin Decizia nr. ...din 20.09.2019, instanța a respins, ca netimbrată, plângerea.

De asemenea, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul a mai pronunțat decizia nr. ..., prin care a dispus:

„Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă."

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ...și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire."

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare."

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate."

Această decizie a fost atacată cu plângere, de către ..., la Curtea de Apel ..., sens în care a fost constituit dosarul nr. Prin Decizia nr. ... din 15.01.2020, instanța a respins, ca nefondată, plângerea.

Potrivit Procesului-verbal nr. ...al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 6 operatori economici. În urma reevaluării ofertei câștigătoare (...), ca urmare a deciziei nr. ..., oferta depusă de ... a fost declarată necâștigătoare, aceasta clasându-se pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ..., toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii nr.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ..., ..., a depus contestația care formează obiectul dosarului nr.

Din documentele depuse la dosarul prezentei cauze, de către ..., rezultă că această societate a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. ... în sumă de 24.993,96 RON, eliberată la data de 03.01.2020 de CEC Bank – Sucursala

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv*

după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că serviciile care fac obiectul achiziției sunt prevăzute în Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, iar prezenta procedură a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

- i) procedura simplificată.*

Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este:

(...);

b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d)”.

De asemenea, Consiliul constată că la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus Dispoziția nr. 85 din 21.01.2019 privind modificarea și completarea Normelor procedurale Interne și Procedura internă proprie privind desfășurarea achizițiilor publice de servicii sociale

și alte servicii specifice prevăzute în Anexa 2 din Legea nr. 98/2016 în care se menționează că legislația aplicabilă este constituită din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, deși potrivit legii, nu era obligată la respectarea în totalitate a dispozițiilor din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, ci doar la respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a ales să se raporteze la aceste acte normative în desfășurarea procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul va examina actele autorității contractante prin raportare la dispozițiile actelor normative pe care autoritatea contractantă a ales să le aplice, în condițiile în care legiuitorul nu o obligă pe aceasta la o asemenea conduită.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de ofertantul câștigător. Contestatorul consideră că ofertantul câștigător se află în situația excluderii din procedură, încălcând prevederile art. 167 alin. (1) litera g) și h) din Legea nr. 98/2016, existând 2 documente constatatoare cu nr. ... (nr. ...) și nr. ... (nr. ...), emise de ..., documente publicate în SEAP de CN "Loteria Română" SA.

Totodată, contestatorul consideră că oferta câștigătoare are un preț nejustificat de scăzut, în raport de serviciile care constituie obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, acesta nefiind unul sustenabil, întrucât, în fundamentarea lui nu au fost avute în vedere cheltuielile directe.

Totodată, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare completă a ofertei depuse de societatea ... din perspectiva persoanelor pentru care aceasta încasează subvenție, dar care nu se regăsesc pe lista personalului propus pentru realizarea contractului.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ..., cu privire la ofertantul câștigător, Consiliul, referitor la excluderea din procedură și la cheltuielile directe, constată că în cauză există autoritate de lucru judecat, în ceea ce privește considerentele deciziei nr. [art. 430 alin (2) din Codul de Procedură Civilă: *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*].

Astfel, prin contestația care a format obiectul dosarului nr. ..., ... a formulat critici referitoare la excluderea din procedură a ... și la cheltuielile directe omise de acesta din calculația de preț, pe care CNSC le-a analizat în decizia nr. ..., reținând următoarele:

[Pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții cumulative:

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale;
- încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune.

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la următoarele consecințe (sanțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sanțiuni comparabile.

Nu orice neîndeplinire a unor clauze contractuale poate să genereze aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, după cum nu orice document constatator trebuie să conducă, *tale quale*, la respingerea ofertantului, legiuitorul impunând comisiei de evaluare verificarea îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute la articolul respectiv.

Analizând prevederile legale antementionate, rezultă că pentru a putea exclude un operator economic, trebuie îndeplinite cumulativ, și nu alternativ, următoarele condiții:

- operatorul economic **a încălcat în mod grav sau repetat** obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui **contract de achiziții publice**, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune;

- încălcarea acestor obligații a condus la **încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sanțiuni comparabile.**

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru a uza de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 referitoare la excluderea ofertei societății câștigătoare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă certitudinea îndeplinirii condițiilor cumulative mai sus menționate.

Măsura excluderii ca urmare a incidenței art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 poate fi luată de autoritatea contractantă pe baza unor dovezi clare, certe, din care să rezulte fără dubiu că sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de dispozițiile legale.

Nefiind demonstrată de către contestator îndeplinirea condițiilor la care face referire art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, oferta depusă de câștigător nu putea fi exclusă.

Totodată, nu sunt incidente nici dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, (...) deoarece, la solicitarea autorității contractante, acesta nu a făcut declarații false, în condițiile în care, în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat declararea, de către ofertanți, a tuturor contractelor încheiate anticipat, ci a lăsat la aprecierea ofertanților să stabilească dacă se încadrează în situația de excludere (pct. B.1.a din fișa de date a achiziției), iar ofertantul ... a considerat că rezilierea contractelor este imputabilă autorității contractante.

Totodată, aceste documente constatatoare, fiind publicate în SEAP orice autoritate contractantă putea avea cunoștință de ele în orice moment al procedurii. La momentul identificării acestora în SEAP, comisia de evaluare a apreciat că simpla întocmire și postare în SEAP a acestora nu putea să conducă la excluderea din procedură a operatorului, fără să ceară clarificări și dovezi clare din care să rezulte că operatorul se afla într-una din situațiile de excludere.

Cât privește susținerile din cuprinsul contestației vizavi de modul de completare a declarației de către câștigătoare, Consiliul reține că neevidențierea documentului constatator în Declarație s-a datorat modului de întocmire a documentației de atribuire de către autoritatea contractantă (solicitare declarație), și nu unei intenții dovedite a ofertantului câștigător de a ascunde situația de fapt cu privire la actele în discuție, cu atât mai mult cu cât existența acestora este publică. (...)

Autoritatea contractantă a apreciat corect că nu se impune excluderea din procedură a operatorului economic câștigător, atâta timp cât nu are cunoștință de existența vreunei hotărâri definitive a unei instanțe de judecată prin care operatorului SC ... să-i fie aplicată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Referitor la prețul ofertat de câștigător, Consiliul reține următoarele: (...)

În cadrul Formularului nr. 7 - Anexa la propunerea financiară și centralizatorul de tarife, autoritatea contractantă a prezentat un tabel denumit Calculator detaliat de tarif de servicii pază (lei/oră/post). Modelul de fundamentare a prețului ofertei, prezentat sub formă tabelară, conține 15 poziții.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a inserat o rubrică distinctă aferentă altor cheltuieli directe, decât cele menționate de aceasta în tabelul întocmit.

Din cele de mai sus reiese că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut obligația prezentării unei detalieri a tarifului unitar ofertat, stabilind, în concret, elementele ce trebuie incluse în Anexa la formularul de ofertă.

Verificând conținutul propunerii financiare a ofertantului criticat, Consiliul constată că acesta a prezentat o calculație de preț pentru tariful unitar ofertat, respectând tabelul de mai sus, deci nu este întemeiată afirmația contestatorului că lipsesc unele cheltuieli directe.

Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ori atâta timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat detalierea altor cheltuieli directe în modelul de justificare a tarifului, inclus în documentația de atribuire, nu se poate imputa unui ofertant nedetalierea lor.】

Curtea de Apel ... a menținut decizia CNSC, inclusiv aceste considerente care se bucură de autoritate de lucru judecat.

Decizia precitată a Curții de Apel ..., este irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată, noul rezultat fiind stabilit în baza unei decizii a Consiliului, menținută de instanța de judecată.

Decizia antemenționată, pronunțată de CNSC, având în vedere caracterul ei definitiv și irevocabil, prin respingerea plângerii formulate împotriva acesteia, de către Curtea de Apel ..., a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

În consecință, operând autoritatea de lucru judecat, nu se mai pot repune în discuție cele statuate odată de Consiliu cu privire la oferta ...

Referitor la subvenție, Consiliul consideră neîntemeiată critica contestatorului, din următoarele considerente:

În legătură cu acest aspect, prin decizia nr. ..., Consiliul a precizat: [Critica autoarei contestației privind convențiile încheiate de câștigător este întemeiată din următoarele considerente:

În calculația de preț (pct. 15 – Deduceri, scutiri, ajutoare etc. (calculat medie lunară pe oră), ofertantul câștigător a inclus subvenții conform Legii nr. 76/2002.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat câștigătorului următoarea clarificare:

„să prezentați dovada beneficierii de subvenții în temeiul legii 76/2002, precum și modul de calcul al deducerii luate în considerare pentru formarea tarifului orar din Anexa la propunerea financiară și centralizatorul de tarife.”

Câștigătorul a răspuns cu adresa nr. ..., precizând: „În vederea explicitării modului de calcul al deducerii luate în considerare pentru formarea tarifului orar din Anexa la propunerea financiară și centralizatorul de tarife, va informăm că societatea noastră beneficiază de subvenții conform Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, încheiate cu

*Menționăm că din totalul de subvenție de care dispunem conform adeverinței nr. ... S.C. ..., și-a luat în calcul pentru susținerea prețului ofertat suma de: **171.091,44 lei**, reprezentând:*

1,49 lei x 96912 ore=144.398,88 lei,

0,73 lei x 30600 ore= 22.338,00 lei,

0,76 lei x 4176 ore= 3.173,76 lei,

0,82 lei x 1440 ore= 1.180,80 lei.

Prezentăm modul de calcul al deducerii luate în considerare pentru formarea tarifului orar și atașăm prezentei copii după convențiile folosite:

1. Convenție nr. ..., Număr persoane 8, Perioada rămasă de încasat 3,5 luni - per. 16.06.2019-01.10.2019, Suma de încasat 63.000 lei,

2. Convenție nr. ..., Număr persoane 5, Perioada rămasă de încasat 2,5 luni - per. 16.06.2019-01.09.2019, Suma de încasat 28.125 lei,

3. Convenție nr. ..., Număr persoane 6, Perioada rămasă de încasat 9 luni - per. 16.06.2019-19.03.2019, Suma de încasat 121.500 lei.

TOTAL 212.625 lei, din care am folosit în formarea tarifului orar: 171,091,44 lei."

În Convenția ... sunt 8 persoane pentru o perioadă de 3,5 luni (... , ..., ..., Mihai Lucian Marius, Datcu Ion, Petrescu Elena, Podariu Ioan, Tanasa Mihai).

În Convenția ... sunt 5 persoane pentru o perioadă de 2,5 luni (... , Barbu Valer, ..., ..., ...).

În Convenția ... sunt 6 persoane pentru o perioadă de 9 luni (... , ..., ..., ..., ..., ...).

Consiliul constată că persoanele: ..., ..., ..., au fost tăiate din tabel, chiar dacă și pentru acestea au fost calculate subvenții, deci n-aveau cum să apară în lista cu personalul propus, contrar celor afirmate de contestator.

Din cele 6 persoane menționate în tabel, doar ... nu apare în Lista cu persoanele implicate în realizarea contractului, deși s-a calculat subvenție pentru acesta, subvenție ce a contribuit la scăderea tarifului orar. În aceeași situație se află și ..., agent ce se regăsește în Convenția ...din 03.09.2018, dar nu se află în Lista personalului propus pentru realizarea contractului.

Aceste aspecte trebuie clarificate de autoritatea contractantă cu ofertantul câștigător.

Consiliul apreciază că în situația în care un ofertant invocă diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impune ca pe parcursul derulării contractului, autoritatea contractantă să se asigure de faptul că persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract, neputând fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată. (...)

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ..., autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare completă a ofertei depuse de

În considerarea celor ante-menționate, critica ... vizând anularea deciziei autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare, apare ca întemeiată, Consiliul urmând să o admită.】

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC și, prin adresa nr. ..., a solicitat câștigătorului următoarea clarificare:

„Cu privire la procedura simplificată proprie (...), ce se află în reevaluare ca urmare a Deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor nr. ..., vă solicităm următoarele:

Vă solicităm să clarificați aspectele evocate în Decizia CNSC nr. ..., conform cărora Groapă Dumitru și ... nu se regăsesc în Lista cu personalul propus pentru realizarea contractului, deși s-a calculat

subvenție pentru aceștia, subvenție ce a contribuit la scăderea tarifului orar.”

... a răspuns cu adresa nr..., precizând:

„Conform Deciziei CNSC nr. ..., vom clarifica în cele ce urmează aspectele evocate de către CNSC, conform cărora ... și ... nu se regăsesc în lista cu personalul propus pentru realizarea contractului de prestări servicii pază la obiectivele autorității contractante, deși aceste persoane au fost cuprinse în cadrul convențiilor înaintate pentru susținerea tarifului ofertat.

Astfel, amintim autorității contractante că în data de 11.04.2019 societatea noastră a înaintat adresa nr. ... prin care arătăm autorității contractante calculul subvențiilor pentru susținerea tarifului ofertat și actele doveditoare care au stat la baza acestui calcul.

În data de 31.07.2019 am înaintat autorității contractante tabelul cu lista privind personalul propus de către SC ... pentru realizarea contractului. În cadrul acestui tabel nu am cuprins cele două persoane, menționate mai sus în Decizia CNSC nr. ..., deoarece acestea nu mai erau angajații noștri la data de 31.07.2019. Mai exact contractul individual de muncă al dlui. ... a încetat în data de 15.05.2019, iar contractul individual de muncă al dlui ... a încetat în data de 19.07.2019. Atașăm alăturat extras REVISAL pentru dovedirea celor expuse.

Cu toate acestea, solicităm autorității contractante să țină cont de faptul că la data de 11.04.2019, societatea noastră va specificat faptul că dispunem de suma de 212.625 lei subvenție, din care, pentru susținerea tarifului ofertat era necesar doar valoarea de **171.091,44 lei**.

Așadar, vom transmite în continuare tabelul cu valoarea subvențiilor recalulate, astfel încât să demonstrăm că societatea noastră poate susține tariful ofertat și fără a lua în calcul subvenția acestor două persoane, respectiv ... și

Conform adevărului nr. ... S.C. ..., a luat în calcul pentru susținerea prețului ofertat suma de: **171.091,44 lei**, reprezentând:

1,49 lei x 96912 ore = 144.398,88 lei,

0,73 lei x 30600 ore = 22.338,00 lei,

0,76 lei x 4176 ore = 3.173,76 lei,

0,82 lei x 1440 ore = 1.180,80 lei.

Prezentăm modul de calcul, revizuit, al deducerii luate în considerare pentru formarea tarifului orar:

1. Convenție nr. ..., Număr persoane 8, Perioada rămasă de încasat 3,5 luni - per. 16.06.2019-01.10.2019, Suma de încasat 63.000 lei,

2. Convenție nr. ..., Număr persoane 4, Perioada rămasă de încasat 2,5 luni - per. 16.06.2019-01.09.2019, Suma de încasat 22.500 lei,

3. Convenție nr. ..., Număr persoane 5, Perioada rămasă de încasat 9 luni - per. 16.06.2019-19.03.2019, Suma de încasat 101.250 lei.

TOTAL 186.750 lei, din care am folosit în formarea tarifului orar: 171,091,44 lei.

Mai exact la poziția 2 din tabelul prezentat în cadrul adresei ... a fost scăzută valoarea subvenției dlui ... în suma de 1 persoană x 2,5 luni x 2250 lei = 5625 lei, iar la poziția 3 din tabel a fost scăzută valoarea subvenției dlui ... în suma de 1 persoană x 9 luni x 2250 lei = 20250 lei.

Astfel din valoarea inițială privind calculul subvenției în suma de 212.625 lei am scăzut suma de 5625 lei și suma de 20250 lei, rezultând o valoare revizuită a subvenției de 186.750 lei.

*Demonstrăm astfel că societatea noastră poate susține tariful ofertat și fără a lua în calcul aceste două persoane. Valoarea totală revizuită a subvenției de care dispune societatea noastră la acest moment fiind de 186.750 lei. Din acest total pentru susținerea tarifului ofertat vom folosi doar suma de **171.091,44 lei.**"*

La acest răspuns ... a anexat extrase Revisal pentru cei doi agenți.

Din cele de mai sus rezultă că subvenția obținută pentru Groapă Dumitru și ... nu a contribuit la reducerea tarifului orar, ofertantul clarificând astfel, neconcordanța apărută. Suma de 171.091,44 lei, care a contribuit la reducerea tarifului orar, a rămas neschimbată, la fel și tariful orar ofertat de ...

În această situație, cei 2 agenți nu trebuie să apară în lista cu personalul propus, aceștia nemaifiind angajații câștigătorului de la data de 15.05.2019, respectiv de la data de 19.07.2019, așa cum rezultă din extrasele Revisal.

Consiliul constată că, în urma analizării tuturor ofertelor financiare, comisia de evaluare a apreciat că niciuna dintre propunerile financiare nu este neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, întrucât fiecare operator economic și-a fundamentat prețul plecând de la tariful orar reglementat 12,43 lei/oră/post, conform HG nr. 937/2018, la care s-au adăugat, după caz, sporuri, beneficii, contribuții, vărsăminte, cheltuieli indirecte, și s-au dedus subvenții obținute conform Legii nr. 76/2002.

Solicitările de clarificare, transmise de autoritatea contractantă, au vizat doar demonstrarea, de către operatorii economici, a beneficierii, în mod legal, de subvenții, precum și modul de calcul al deducerii luate în considerare pentru formarea tarifului orar din anexa la propunerea financiară și centralizatorul de tarife.

În ceea ce privește oferta financiară a ..., operatorul a răspuns la toate solicitările de clarificare ale autorității contractante, a prezentat dovada beneficierii, în mod legal, de subvenții și a demonstrat că persoanele pentru care s-au obținut subvenții vor presta efectiv activitatea ce va face obiectul contractului.

Este evident că ... beneficiază de subvenții pentru mult mai multe persoane, însă nu este obligată să folosească toate aceste sume pentru formarea tarifului orar ofertat.

Așa cum a explicat operatorul economic ..., în adresa nr. ..., pentru susținerea prețului ofertat nu a fost folosită toată suma obținută cu titlu de subvenție, respectiv din totalul sumei de 212.625 lei, obținută pentru cele 19 persoane, operatorul a folosit în formarea tarifului, doar suma de 171.091,44 lei, rezultând astfel că pe listă vor figura doar persoanele a căror subvenție a fost folosită efectiv la formarea tarifului orar. Așa se explică de ce 2 dintre persoane, respectiv Groapă Dumitru și ..., nu se regăsesc pe lista cu personalul propus.

Prin răspunsul de mai sus, ... nu a făcut decât să corecteze suma de 212.625 lei, reprezentând totalitatea subvențiilor de care beneficiază,

din care, pentru prezentul contract, a folosit și justificat, inițial și, ulterior, prin răspunsul la solicitările de clarificări, valoarea de 171.091,44 lei, prin scăderea subvenției acordată celor 2 agenți, care nici nu mai sunt angajații săi.

Urmare a deciziei CNSC nr. ..., operatorului economic ... i s-a solicitat, prin adresa nr. ..., să demonstreze că persoanele pentru care s-au acordat facilitățile fiscale, în baza Legii nr. 76/2002, conform convențiilor încheiate cu AJOFM, vor fi utilizate efectiv în realizarea contractului în cauză.

Operatorul economic a răspuns tuturor solicitărilor de clarificare, demonstrând, prin depunerea convențiilor valabile și a tabelelor nominale aferente, că deducerea acordată la tariful orar este justificată și tariful orar este fundamentat corect.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că operatorul economic câștigător a justificat pertinent prețul propus.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care a putut verifica realitatea prețului ofertat, atâta vreme cât ofertantul a depus anexa la formularul de ofertă, completată conform solicitării autorității contractante.

Depunând o ofertă care respectă cele expres stabilite în secțiunea Formulare, ... a respectat atât cerințele privind modul de calcul, cât și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu respectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În considerarea celor antemenționate, critica autoarei contestației privind oferta ..., clasată pe locul I, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Drept urmare, afirmațiile de ordin subiectiv ale contestatoarei privind prețul nesustenabil al ofertantei câștigătoare nu corespund realității. Contestatoarea nu argumentează în concret și nici nu produce

în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta câștigătoare conține prețuri care nu sunt cele de pe piața serviciilor de profil ori care nu acoperă costul activităților ce vor fi prestate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de ..., participant la procedură care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai mică decât a contestatoarei și s-a poziționat în clasamentul final înaintea acesteia.

Solicitarea contestatorului de suspendare a soluționării contestației a rămas fără obiect întrucât Curtea de Apel ... a soluționat definitiv, la data de 15.01.2020, cauza nr. ..., prin respingerea plângerii formulate de acesta.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...