



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 3037/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI RO, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16966/....., emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Modernizarea structurii inclusiv rețele edilitare strada Abatorului și 1 Mai, ..., s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 16966/....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei SC SA conform documentației de atribuire și a dispozițiilor CNSC cuprinse în deciziile / / /, nr. / / / și nr. / / /, precum și reluarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. 16966/....., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că a formulat Notificare prealabilă, la care i s-a răspuns de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 17159/....., comunicată în data de

Prin răspunsul la notificarea sa, deși a arătat că, din punctul său de vedere, această procedură se derulează cu încălcarea dispozițiilor obligatorii ale CNSC și cu încălcarea legislației achizițiilor publice, autoritatea contractantă i-a învederat că se consideră prejudiciată, cuantificând acest prejudiciu la suma de 1.207.750,50 lei.

Fără să facă alte referiri la această conduită, contestatoarea apreciază că CNSC este în măsura să stabilească dacă autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale și cele dispuse prin cele trei decizii anterioare prin care i s-au admis contestațiile formulate.

Având în vedere că nu s-a exercitat nicio cale de atac împotriva Deciziilor CNSC/...../...../....., .../...../...../ și/...../...../....., se prezumă că s-a acceptat și însușit conținutul măsurilor dispuse.

Prin urmare, petenta solicită analizarea modului în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile aferente deciziilor enunțate mai sus.

În fapt, prin decizia/...../...../....., CNSC a statuat că autoritatea contractantă trebuie să clarifice toate discrepanțele ofertei SC SA, că trebuie cuantificate/centralizate toate erorile, lipsurile și neconcordanțele ofertei acestui agent economic și stabilită valoarea acestora astfel încât să se poată stabili în ce măsură acestea sunt minore, de mică însemnătate și, dacă este cazul, să solicite acceptul pentru îndreptarea erorilor constate, nefiind altfel posibilă stabilirea conformității acestei oferte.

Astfel, deși era obligată să procedeze la cuantificarea/centralizarea tuturor erorilor, lipsurilor și neconcordanțelor ofertei SC SA, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresă, să procedeze la întocmirea unei astfel de situații.

Chiar dacă a considerat că nu poate cădea în sarcina sa o astfel de operațiune, contestatoarea s-a conformat solicitării și a transmis adresa nr. 2879 din

Prin răspunsul la notificarea prealabilă i s-a spus că au fost stabilite neconcordanțele sesizate de societatea sa și i-au fost transmise spre cuantificare.

Totodată, petenta învederează Consiliului că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a solicita alte clarificări sau alte documente ofertantului, ci a fost obligată să identifice lipsurile/neconcordanțele din ofertă și să stabilească dacă aceasta este conformă.

Prin cele trei decizii emise anterior în această procedură, respectiv/...../...../....., nr. /...../...../..... și nr. /...../...../..... CNSC a statuat asupra viciilor ofertei SC SA, însă autoritatea contractantă ignoră aceste vicii și declară încă o dată oferta acestui operator economic ca fiind câștigătoare.

Contestatoarea prezintă modul de desfășurare a procedurii de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii din care reiese favorizarea ofertantului SC SA.

Așa cum reține CNSC în deciziile anterior pronunțate în această procedură, „în cazul în care, se consideră necesară suplimentarea valorii pentru material și/sau manoperă, este de preferat, aplicarea unui spor pentru categoria de costuri pentru care se consideră necesară majorarea, cu condiția ca acesta să poată fi justificat”.

Este cert că autoritatea contractantă nu a respectat nici cea de-a doua decizie CNSC și nici pe cea de-a treia, devenindu-i aplicabile dispozițiile art. 224 din Legea nr. /.....

Astfel, petenta consideră că operatorul desemnat câștigător SC SA nu poate derula la parametri cantitativi și calitativi contractul de achiziție publică, la prețul ofertat, autoritatea contractantă analizând, în mod greșit această ofertă, în condițiile în care este imposibilă justificarea prețurilor, dar și față de lipsurile semnificative de articole din ofertă.

În acest sens, SC SRL enumeră o serie de documente depuse de SC SA care nu au respectat documentația de atribuire și, în mod evident, toate lipsurile/omisiunile/discrepanțele nu se pot încadra în niciun caz în categoria abaterilor tehnice minore.

Prin urmare, consideră că, prin modificarea componentelor esențiale ale prețului, s-a modificat implicit oferta financiară fiind incidente dispozițiile art. alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În final, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 27...../...../...../....., în temeiul art. 18 din Legea nr.

101/....., transmiterea documentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. /..... /..... /, inclusiv dovada transmiterii răspunsului nr. 17159/ către contestatoare la Notificarea prealabilă nr. 2945/....., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 17715/....., înregistrată la CNSC cu nr. 28157/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă pentru următoarele motive:

1. Referitor la procedura administrativă a Notificării și a Contestației formulate în baza Legii nr. 101/....., autoritatea contractantă susține că acestea sunt inadmisibile, precizând că, prin răspunsul la notificarea prealabilă a contestatoarei, a dezvoltat punctul său de vedere, respectiv faptul că-și menține raportul procedurii nr. 16763/..... și completarea raportului procedurii nr. 16965/ cu toate documentele subsecvente, întrucât reevaluarea ofertei s-a desfășurat cu respectarea prevederilor Deciziei CNSC nr. /..... /..... /....., astfel:

a. În cadrul reevaluării ofertei au fost stabilite neconcordanțele sesizate în contestațiile depuse de SC SRL și transmise către contestatoare pentru cuantificare. Deși SC SRL avea obligația prin Decizia CNSC nr. /..... /..... / să cuantifice neconcordanțele și lipsurile constatate, nu a luat în considerare toate pozițiile specificate ca neconcordanțe și nu le-a cuantificat, recunoscând că acestea nu se pot cuantifica.

b. Autoritatea contractantă în baza datelor și documentelor a reanalizat și reevaluat oferta depusă de SC SA și a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SA.

c. În urma reevaluării ofertei, s-au stabilit și cuantificat lipsurile neconcordanțele, a căror valoare se însuma la 64,6 lei. Această valoare se încadrează în categoria abaterilor minore și nu influențează sub nicio formă buna derulare a contractului.

Mai departe, contestatoarea susține că „autoritatea contractantă a încălcat grav prevederile art. 2 din OUG nr 34/2006, respectiv garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici” pe parcursul procedurii de achiziție, începând de la neacceptarea solicitării de înlocuire a unor articole din listele de cantități și până la modul de evaluare a ofertelor depuse. Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă evidențiază faptul că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, niciun ofertant nu a fost exclus și nicio ofertă nu a fost considerată neconformă, tocmai pentru faptul de a avea posibilitatea de a alege un operator care are toate posibilitățile materiale și financiare în vederea ducerii la bun sfârșit al contractului cum s-a specificat și la pct. 6 alin. (4) din răspunsul la

contestația nr. 1285/20.04....., înregistrată cu nr. / 25.04.....

Pentru a se conforma Deciziei CNSC nr/...../...../, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de SC SA, a stabilit lipsurile și le-a transmis contestatoarei în vederea cuantificării lor.

Din răspunsul primit, reiese că SC SRL nu a respectat lista trimisă, ci într-o formă și conținut cu totul diferit, a întocmit o listă care în multe puncte nu reflectă realitatea, deși a avut la dispoziție toată oferta depusă de SC SA. În speță, sarcina contestatoarei nu era aceea de a reevalua și analiza oferta contestată, ci precizarea în concret a punctelor care în interpretarea ei nu corespund prevederilor documentației de atribuire. Însă contestatoarea a preluat sarcina și rolul comisiei de evaluare și din punctul lui de vedere a evaluat oferta.

Deoarece răspunsul contestatoarei a fost tardiv depus, respectiv a fost trimis după termenul de evaluare a ofertelor și întocmirea raportului procedurii, comisia de evaluare a făcut o completare la raport în care a arătat greșelile și lipsurile făcute de SC SRL. Având în vedere că acest document conține multe inexactități și greșeli, aceste puncte nu au putut fi luate în considerare, ca atare nici nu a influențat decizia comisiei de evaluare.

În tabelul prezentat de SC SRL, privind cantitățile eronate cuantificabile s-a constatat greșeli de comparare care nu sunt reale și/sau care nu formează obiectul acestui act, fiind corect întocmite de SC SA.

Totodată, autoritatea contractantă arată că SC SRL, prin notificarea nr. 2945/....., face acuzații neîntemeiate, grave, la adresa activității sale, respectiv a comisiei de evaluare, dar fără a justifica susținerile și fără a avea dovezi certe în acest sens. Contestatoarea nu se rezumă la obiectivitate și la o argumentare concretă, ci încearcă, pe orice cale, să obstrucționeze buna desfășurare a activității autorității contractante.

În cadrul acestei proceduri, pierderile provocate către SC SRL autorității contractante, se ridică la suma de 1.207.750,50 lei, fiind vorba de o investiție finanțată prin Programul Național de Dezvoltare Locală.

Urmare a studierii dosarului, SC SRL transmite Concluzii scrise prin adresa nr. 31...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. 28764/....., reiterând susținerile din contestație. Totodată, contestatoarea aduce argumente referitor la:

- analiza de preț pentru transportul rutier al materialelor ofertat de SC SA;

- ofertantul declarat câștigător a oferat prețuri diferite atât la materiale, cât și la manoperă la același articol de deviz, după cum rezultă din raportul procedurii, autoritatea contractantă ignorând acest lucru;

- în ceea ce privește articolele DZ19B1, DZ14B1, DZ20A1, a solicitat acceptul autorității contractante prin solicitarea de clarificări înlocuirea conținutului (rețeta) articolelor cu consumurile proprii de material, manoperă, utilaj fără a redenumi aceste articole, iar răspunsul autorității contractante a fost unul negativ;

- „cuantificarea neconcordanțelor și lipsurile constatate de autoritatea contractantă”, contestația precizează că atât SC SA, cât și autoritatea contractantă nu a procedat la cuantificarea acestora, mai ales că ofertantul declarat câștigător a admis toate erorile și neconcordanțele.

Luând la cunoștință de concluziile scrise de către SC SRL, rezultate în urma studierii dosarului achiziției publice și al punctului de vedere al autorității contractante, ... transmite Consiliului Concluzii scrise prin adresa nr. 18678/....., înregistrată cu nr. 29519/....., considerând contestația formulată inadmisibilă și ca atare solicită respingerea acesteia pentru motivele invocate în răspunsul la contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Modernizarea structurii inclusiv rețele edilitare strada Abatorului și 1 Mai, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte offline. Conform invitației de participare nr. /, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 12.01..... Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 3.727.100 lei și 4.110.530 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Procedura în cauză a fost contestată de SC SRL, aceste contestații fiind admise de Consiliu prin Deciziile nr. / / și nr. / /

Ulterior, ca urmare a punerii în practică a ultimei decizii a Consiliului dintre cele amintite, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 16966/..... Împotriva acestei comunicări, SC SRL formulează o nouă contestație în cauză solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 16966/....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei SC SA conform documentației de atribuire și a dispozițiilor CNSC cuprinse în deciziile / / , nr. / / și nr. / /

precum și reluarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit.

Împotriva comunicării SC SRL a depus notificare prealabilă, primind răspuns de la autoritatea contractantă prin adresa nr. 17159/.....

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat cu privire la contestația și la Concluziile scrise depuse de SC SRL, Consiliul constată că este nefondată. În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că autoarea contestației s-a achitat de sarcinile ce-i reveneau deoarece, fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 16966/, a notificat autoritatea contractantă în acest sens. Ulterior, urmare a răspunsului achizitoarei nr. 17159/....., prin care aceasta își menține cele stabilite prin raportul procedurii nr. 16763/..... și completarea la acesta, a fost depusă, în termenul legal, contestația de față, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC SA, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestui rezultat Consiliul a avut în vedere cele reținute în decizia sa anterioară nr. /..... /..... /..... :

“În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. /..... /..... /..... :

... Față de cele mai sus reținute, se determină că autoritatea contractantă nu a respectat la solicitarea de clarificare adresată societății SA (adresa nr. 8502/08.04.....), cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă.

După cum a susținut și contestatoarea, autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertanta aspectul că a folosit în ofertă coduri de procurare pentru mixtura asfaltică BAD 25 și BA 16 (pozițiile 131 și 133 din Formularul C6), în condițiile în care nu a permis înlocuirea articolelor de preparare cu cele de procurare, solicitând ofertantei, prin adresa nr. 8502/08.04....., modul de formare a prețului cu toate componentele lui, precum și certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică.

Având în vedere că achizitoarea nu a acceptat înlocuirea articolelor de preparare cu cele de procurare astfel cum rezultă din adresa nr. 73/08.01....., publicată în SEAP la data de 08.01....., trebuia să clarifice cu ofertanta motivul pentru care aceasta a folosit în ofertă coduri de procurare pentru mixturile asfaltice BAD 25 și BA 16, cu respectarea celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă și nu să solicite modul de formare a prețului și certificatul de conformitate.

.....

Cu toate că înlocuirea articolelor de preparare cu cele de procurare ar fi fost o soluție corectă și favorabilă atât ofertanților, cât și autorității contractante, câtă vreme prin clarificările publicate în SEAP nu s-a acceptat o astfel de modificare, trebuia ca la evaluarea ofertelor să se aibă în vedere acest aspect.

Nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor documentației de atribuire astfel cum au fost stabilite și clarificate, nu poate fi acceptată, o astfel de

conduită fiind contrară scopului ordonanței, prevăzut la art. 2, respectiv garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Astfel că, nefiind atacate cu plângere cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, trebuiau respectate de autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SA.

Totodată, se constată că deși s-a dispus, prin decizia anterior emisă, cuantificarea neconcordanțelor și lipsurile constatate de autoritatea contractantă, pentru care ofertanta a indicat că reprezintă „erori de redactare” sau „erori de imprimare”, pentru a se stabili dacă pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, prin solicitarea de clarificări nr. 8502/08.04....., nu există nicio referire în acest sens.

Prin procesul – verbal de evaluare a ofertelor nr. 8911/14.04..... s-a indicat că ..., ceea ce nu poate fi considerat suficient.

Prin decizia anterior emisă s-a reținut că ..., motiv pentru care se impunea ca achizițtoarea să se conformeze, decizia Consiliului fiind executorie.

Fiind dispusă cuantificarea lipsurilor și a neconcordanțelor sesizate în oferta societății SA, se impunea ca autoritatea contractantă să se conformeze, cu atât mai mult cu cât nu a atacat cu plângere decizia Consiliului.

Astfel, trebuia ca autoritatea contractantă să evidențieze cuantificarea efectuată pentru a da posibilitatea și altor instituții (Consiliu, eventual Curtea de Apel etc.) să verifice calculul efectuat în acest sens și temeinicia existenței unor abateri tehnice minore.

În ceea ce privește tariful privind articolul de transport „TRA06A50”, utilizat în cadrul ofertei, din verificarea analizei de preț prezentate de ofertantă la solicitarea autorității contractante, se constată că, într-adevăr, astfel cum s-a stabilit prin clarificarea nr. 73/08.01....., în articolul respectiv au fost cuprinse materialele necesar a fi transportate, luându-se în considerare distanțele corespunzătoare localității de unde vor fi aprovizionate, în ofertă fiind cuprins tariful mediu rezultat.

.....

Cu privire la costurile diferite utilizate în cadrul ofertei pentru „Bitum pentru drumuri tip D” (1,28 lei/kg în Formularul C6 și 1,08 lei/kg în analiza de preț pentru bitumul tăiat), „White spirit rafinat tip A” (6,42 lei/kg în Formularul C6 și 5,5 lei/kg în analiza de preț pentru bitumul tăiat) și „tarif manoperă asphaltator” (8,00 lei/oră în Formularul C6 și 8,50 lei/oră în analiza de preț pentru bitumul tăiat), se constată lipsa de temeinicie a criticilor.

Prin adresa de clarificare nr. 992/11.04....., în legătură cu prețurile diferite utilizate pentru „Bitum pentru drumuri tip D”, ofertanta a susținut că, „Lista consumurilor cu resurse materiale la poziția 23, codul 2600208 cuprinde o cantitate de 2,448 kg, pentru toată lucrarea, la prețul de 1,28 lei/kg. Această cantitate de bitum provine din articolul DF16B1 Marcaje longitudinale simple și duble cu întreruperi sau continue executate mecanic ... La prepararea BAD25, BA16, cutback unde se folosește o cantitate mult mai mare, de ordinul tonelor, se folosește bitum din cisterne cu pompă directă în stația de asphalt. Având în vedere necesarul de manipulare și pierderi tehnologice specifice, cele 2,448 kg de bitum s-au oferit la prețul de 1,28 lei/kg”.

În mod similar ofertanta a prezentat explicații și pentru diferențele de preț utilizate pentru „White spirit rafinat tip A”.

În ceea ce privește tarifele diferite utilizate pentru asphaltator, prin aceeași adresă ofertanta a explicat că, „La prepararea cutbackului fiind necesară o atenție foarte mare, lucru cu material explozibil, inflamabil (white spirit) sunt necesare măsuri de precauție, spălarea recipientelor, uneltelor, instalației de preparare, timp de pregătire încheiere specific, motiv pentru care se utilizează un tarif superior calculat la producerea de unitate de produs față de cel utilizat pentru execuția de lucrări de construcții, respectiv 8,50 lei/oră. Caz specific față de cele prevăzute în cadrul formularului C7 lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, unde asphaltatorul are un tarif mediu de 8 lei/oră”.

Cu toate că se consideră întemeiate cele susținute de contestatoare, trebuie avut în vedere că, într-o ofertă, atât în cadrul Formularului C6/C7, cât și în analizele de preț ale unora dintre produsele solicitate pentru îndeplinirea contractului, pentru același

produs trebuie utilizat același preț de material și/sau tarif pentru manoperă, pentru consecvență.

În cazul în care, se consideră necesară suplimentarea valorii pentru material și/sau manoperă, este de preferat, aplicarea unui spor pentru categoria de costuri pentru care se consideră necesară majorarea, cu condiția ca acesta să poată fi justificat.

Referitor la neconcordanța susținută de contestatoare în privința țevile PVC oferite, se constată că s-a solicitat „Montare țeavă PVC tip 3 (m) în pământ, în exteriorul clădirilor, având DN 75” (ACA11C1), „Montare țeavă PVC tip 3 (m) în pământ, în exteriorul clădirilor, având DN 100” (ACA11D1) și „Montare țeavă PVC tip 3 (m) în pământ, în exteriorul clădirilor, având DN 160” (ACA11E3), și s-a oferit în consecință, în listele cu cantități de lucrări (Formular F3) și în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (Formular C6) fiind cuprinse aceste țevi PVC.

Întrucât pentru articolele ACA11D1 și ACA11C1, care privesc țevi PVC cu D = 75, respectiv 110, ofertantul a declarat că a oferit „Țeavă canal PVC mufă SN4 D = 75 – 160 x 4,00 mm, L = 2 m”, prin decizia anterior emisă s-a dispus autorității contractante să lămurească cu ofertanta acest aspect.

Din verificarea solicitării de clarificare, se constată, și în acest caz, că autoritatea contractantă nu s-a conformat celor dispuse prin decizia anterior emisă, rămasă definitivă prin neatacarea ei.

Mai mult, se constată că, față de articolele cuprinse în cadrul listelor cu cantități de lucrări - Formular F3, pentru ACA11C1 s-au prevăzut 1.700 ml țeavă cu D = 75, pentru ACA11D1 s-au prevăzut 6.200 ml țeavă cu D = 110, iar pentru ACA11E3 s-au prevăzut 465 ml țeavă cu D = 160, în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6, fiind regăsite alte cantități pentru aceste produse (315 ml, 315 ml, 3.882,5 ml).

În ceea ce privește solicitarea de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a punctului de vedere al proiectantului referitor la propunerea tehnică și financiară depusă de SC SA, trebuie avut în vedere că, potrivit prevederilor art. și 73 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea unui contract persoanele responsabile, respectiv comisia de evaluare, și pe lângă aceasta, poate decide desemnarea unor specialiști, experți cooptați pentru analiza propunerilor tehnice, a celor financiare și a unor efecte de natură juridică pe care le poate aduce elementele ofertelor.

Se determină față de cele mai sus constatate, că autoritatea contractantă nu a efectuat, cu maximă obiectivitate, reevaluarea ofertei prezentate de SC SA, cu luare în considerare a celor dispuse și reținute prin decizia anterioară/...../...../....., motiv pentru care se va dispune o nouă evaluare a acestei oferte.

Astfel, autoritatea contractantă va solicita societății SA clarificări cu privire la: 1. folosirea în ofertă a codurilor de procurare pentru mixtura asfaltică BAD 25 și BA 16 (pozițiile 131 și 133 din Formularul C6), în condițiile în care nu s-a permis înlocuirea articolelor de preparare cu cele de procurare; 2. cuantificarea neconcordanțelor și lipsurile constatate de autoritatea contractantă; 3. articolele ACA11D1 și ACA11C1 care privesc țevi PVC cu D = 75, respectiv 110, iar ofertantul a oferit „Țeavă canal PVC mufă SN4 D = 75 – 160 x 4,00 mm, L = 2 m”; 4. față de articolele cuprinse în cadrul listelor cu cantități de lucrări - Formular F3, pentru ACA11C1 s-au prevăzut 1.700 ml țeavă cu D = 75, pentru ACA11D1 s-au prevăzut 6.200 ml țeavă cu D = 110, iar pentru ACA11E3 s-au prevăzut 465 ml țeavă cu D = 160, iar în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6, se regăsesc alte cantități pentru aceste produse (315 ml, 315 ml, 3.882,5 ml).”

!!!!!!!Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa 11797/27.05....., i-a solicitat SC SA să prezinte orice document considerat relevant și

punct de vedere cu privire la oferta sa prin raportare la decizia CNSC nr. / / /

Acestei solicitări SC SA i-a răspuns prin adresa nr. 1546/01.06..... precizând următoarele:

- oferta sa îndeplinește condițiile impuse prin documentația de atribuire, putând derula la parametri cantitativi și calitativi contractul supus achiziției la prețul ofertat;
- oferta sa este corect întocmită, răspunsurile sale nu modifică oferta depusă nici din punct de vedere tehnic și nici din punct de vedere financiar;
- răspunsurile date nu influențează valoarea finală a ofertei financiare și nici clasamentul final al ofertanților;
- că a răspuns în termen solicitărilor adresate de autoritatea contractantă;
- legat de folosirea în ofertă a codurilor de procurare pentru mixtură asfaltică BAD25 și BA16 (pozițiile 131 și 133 din Formularul C6): rețetele din normele de deviz sunt prevăzute cu utilizarea de combustibil – motorină, iar societatea sa în stațiile de tip LPX folosește drept combustibil gazul metan; mixturile asfaltice sunt produse certificate de către un organism acreditat; rețele aferente au fost transmise anterior la solicitarea autorității contractante; combustibilul utilizat nu are nicio influență asupra calității produsului finit el fiind utilizat la încălzirea materiilor prime; în realitate nu a schimbat articolele, ci le-a asimilat aplicând norme proprii de deviz;
- legat de cuantificarea neconcordanțelor și lipsurilor constatate de autoritatea contractantă: prin răspunsurile date la solicitările autorității contractante a justificat prețul ofertat, acestea fiind depuse în termenul stabilit;
- legat de articolele ACA11D1 și ACA11C1 care privesc țevi PVC cu D = 75, respectiv 110, oferta sa cuprinde teavă canal PVC cu mufă, SN4, D=75-160x4mm, L=2 care se încadrează în cerința proiectului tehnic (țevi PVC D=75 mm, respectiv D=110 mm);
- față de articolele cuprinse în cadrul listelor cu cantități de lucrări, în oferta financiară la pagina 51, poziția 132 țevă canal cu mufă SN4 D=160x4mm sunt 3882,5 bucăți cu lungime de 2 m fiecare, rezultând 7765 metri liniari.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul primit și, în consecință, din nou, a declarat câștigătoare oferta SC SA.

Ca prim aspect, Consiliul constată că autoarea contestației a formulat răspunsul funcție de cele reținute de Consiliu în decizia sa, autoritatea contractantă formulând solicitarea de clarificări contrar dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, care stabilesc că adresa transmisă în acest sens trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Cu toate acestea, având în vedere faptul că SC SA a avut cunoștință de cele reținute de Consiliu în decizia sa anterioară, autoritatea contractantă publicând decizia CNSC în SEAP, lipsa de diligență a autorității contractante a fost suplinită de răspunsul contestatoarei.

În ceea ce privește disputa privind folosirea în ofertă a codurilor de procurare pentru mixtură asfaltică BAD25 și BA16 (pozițiile 131 și 133 din Formularul C6), Consiliul constată că nu există elemente în contestație pentru care să se considere că răspunsul dat de SC SA nu este unul concludent, în condițiile în care diferența este dată de combustibilul utilizat pentru încălzirea materiilor prime gaz metan în loc de motorină. Așa cum a reținut și autoritatea contractantă în procesul-verbal de evaluare nr. 12326/....., SC SA este producătorul acestor mixturi. Cum s-a reținut și în decizia anterioară, nu trebuia utilizat cod de procurare, ci articol de preparare. Cu toate acestea, având în vedere răspunsul la clarificări prin care s-a

indicat faptul că codurile de procurare în discuție sunt asimilate art. DZ04A1, DZ 20A1 și DZ14B1 privind mixturile asfaltice, precum și faptul că în ofertă a fost prevăzut că sunt articole asimilate, răspunsul nu putea fi considerat neconcludent.

Pentru aceste motive nu se poate pune în discuție nerespectarea de către autoritatea contractantă a celor dispuse de Consiliu cu privire la acest aspect.

Și în ceea ce privește țeava ofertată, în cadrul aceluiași proces-verbal de evaluare autoritatea contractantă a cuantificat întreaga cantitate de țeavă ofertată pe tip de țeavă și diametre, cu luarea în considerare a unităților de măsură precizate în ofertă, stabilind corespondența între cantitățile solicitate și cele ofertate.

Astfel, se constată că potrivit devizelor din ofertă pentru articolele ACA11D1, ACA11C1 și ACA11E3 a fost prevăzută ca unitate de măsură "M", iar cantitățile de țeavă sunt 6200 m, 1700 m și 465 m, total 8365 m de țeavă, pentru toate cele 3 diametre, respectiv 75 mm, 110 mm și 160 mm.

În Formularele C6 se precizează *Țeavă canal PVC cu mufă SN4 D=160x4,0 mm L=2 m* – 3882,5 buc. (pag. 51, poz. 132), reprezentând 7765 m, *Țevi din PVC rigid tip M 110x5,3 STAS 6675/2* – 315m și *Țevi din PVC rigid tip M 75x3,6 STAS 6675/2* – 315 m (pag. 49, poz. 95 și 96), totalizând 8395 m de țeavă.

Este evident că diferența cantitativă la total țeavă rezultată din Formularul C6 este una în plus (30m), iar prețul pentru țeava cu diametrul de 160 mm este superior celui de 110 mm și 75 mm, prin urmare nu se poate pune în discuție existența unei eventuale diminuări a prețului, ci o abatere tehnică minoră, a cărei corecție nu ar conduce la o majorare a prețului ofertei, ci dimpotrivă la scăderea acesteia. Atât timp cât clasamentul ofertelor nu este afectat de astfel de modificări, iar prețul unitar pe fiecare tip de țeavă funcție de diametru rămâne neschimbat, ne aflăm în fața unei abateri tehnice minore conform dispozițiilor art. 80 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în sensul corelării acestor informații și eliminarea discrepanțelor existente între Formularele F3 și C6, prin raportare la cantitățile solicitate pe fiecare diametru și nu la cantitatea totală de țeavă, astfel încât, în final, achizitoare se poată determina diferența de preț rezultată. Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere că la punerea în practică, autoritatea contractantă ar achita doar contravaloarea lucrărilor efectiv realizate și a cantităților de țeavă folosite pe tipuri de diametre. Pe de altă parte, răspunsul acestui operator economic potrivit căruia oferta sa cuprinde țeavă cu diametre 75-160 mm nu poate fi primit, autoritatea contractantă trebuind să clarifice discrepanțele existente. Având în vedere modul în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări, răspunsul primit a fost întocmit de ofertantă după cum a considerat de cuviință.

De asemenea în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 12326, Consiliul constată că s-a făcut o așa zisă cuantificare a neconcordanțelor și lipsurilor constatate anterior, concluzionând că ne aflăm în fața unor abateri tehnice minore, de mică însemnătate, față de cerințele caietului de sarcini, ce nu influențează posibilitatea de execuție la nivelul calitativ și cantitativ solicitat și nici valoarea întregului contract și nici clasamentul stabilit inițial.

Ori, nu se regăsește nicăieri cuantificat/centralizat care sunt acele erori, lipsuri, neconcordanțe în discuție și care este valoarea acestora astfel, încât să se poată stabili în ce măsură acestea sunt minore, de mică însemnătate. Această nevoie a cuantificării tuturor lipsurilor și diferențelor, a corectării discrepanțelor din oferta SC SA deși a fost stabilită încă de la prima decizie a Consiliului, .../...../...../....., autoritatea contractantă nu s-a

conformat, astfel încât nici la acest moment nu se poate face vreo apreciere cu privire la caracterul neglijabil al acestora.

De asemenea, se constată lipsa solicitării din partea autorității contractante a acceptului în ceea ce privește îndreptarea acestor erori, fără de care nu poate fi stabilită conformitatea ofertei SC SA.

În aceste condiții și în lipsa unei motivări care să ateste contrariul celor susținute de SC SA și autoritatea contractantă, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă a acceptat explicațiile date de SC SA și a considerat concludent răspunsul primit, constatând încă odată necesitatea cuantificării tuturor erorilor constatate, solicitarea acceptului corectării lor de către autoritatea contractantă și, în final, stabilirea măsurii în care poate fi vorba despre o abatere tehnică sau o neconformitate a ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă va identifica și solicita contestatoarei cuantificarea neconcordanțelor și lipsurile constatate cu respectarea celor dispuse prin decizia nr. / / /

Ca prim aspect, Consiliul reține faptul că această decizie a Consiliului, nefiind atacată cu plângere, a rămas definitivă. Prin urmare, conform celor reținute de Consiliu, autoritatea contractantă avea obligația de a stabili, cuantifica/centraliza erorile, lipsurile și neconcordanțele din oferta SC SA și a stabili care este valoarea acestora, astfel încât să se poată aprecia în ce măsură toate acestea sunt într-adevăr minore și de mică însemnătate. Această nevoie a cuantificării tuturor lipsurilor și diferențelor, a corectării discrepanțelor din oferta SC SA, deși a fost stabilită încă de la prima decizie a Consiliului, ... / / /, autoritatea contractantă nu s-a conformat, constatându-se că nici la acel moment nu se putea face vreo apreciere cu privire la caracterul neglijabil al acestora.

În cadrul deciziei / / /, Consiliul a reținut, în referire la adresele 747/19.02..... și 5334/26.02....., fără echivoc, că: Niciunde în dosarul achiziției publice nu se regăsește analiza comisiei de evaluare sau vreun înscris în care autoritatea contractantă luând act de neconcordanțele sau lipsurile constatate și de răspunsul ofertantului să le cuantifice și să stabilească dacă se pot încadra în categoria abaterilor tehnice minore care pot fi acceptate sau, în caz contrar, motive de neconformitate care să atragă respingerea ofertei.

În lipsa unei analize clare și determinării unei valori pentru lipsurile și neconcordanțele din devize, constatate de comisie și asumate de ofertant, autoritatea contractantă nu putea considera că răspunsurile oferite de S.C. S.A., cu privire la neconcordanțele identificate sunt concludente, motiv pentru care a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a determina dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile/neconcordanțele amintite reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate, în condițiile în care, prin răspunsul la

clarificări, ofertantul a menționat că „cele prezentate nu modifică oferta din punct de vedere financiar. Nu influențează valoarea finală a ofertei financiare și nu are influență asupra clasamentului final al ofertanților.”

Ulterior, în decizia nr. / / /, legat de acest aspect, Consiliul a reținut că deși s-a dispus, prin decizia anterior emisă, cuantificarea neconcordanțelor și lipsurile constatate de autoritatea contractantă, pentru care ofertanta a indicat că reprezintă „erori de redactare” sau „erori de imprimare”, pentru a se stabili dacă pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, prin solicitarea de clarificări nr. 8502/08.04....., nu există nicio referire în acest sens ... Fiind dispusă cuantificarea lipsurilor și a neconcordanțelor sesizate în oferta societății SA, se impunea ca autoritatea contractantă să se conformeze, cu atât mai mult cu cât nu a atacat cu plângere decizia Consiliului. Astfel, trebuia ca autoritatea contractantă să evidențieze cuantificarea efectuată pentru a da posibilitatea și altor instituții (Consiliu, eventual Curtea de Apel etc.) să verifice calculul efectuat în acest sens și temeinicia existenței unor abateri tehnice minore, stabilind, din nou, la pct. 2, obligația autorității de Cuantificare a neconcordanțelor și lipsurile constatate de autoritatea contractantă.

De asemenea, prin decizia nr. / / /, în referire la procesul-verbal de evaluare nr. 12326/....., Consiliul a constatat că s-a făcut o așa zisă cuantificare a neconcordanțelor și lipsurilor constatate anterior, concluzionând că ne aflăm în fața unor abateri tehnice minore, de mică însemnătate, față de cerințele caietului de sarcini, ce nu influențează posibilitatea de execuție la nivelul calitativ și cantitativ solicitat și nici valoarea întregului contract și nici clasamentul stabilit inițial.

Ori, nu se regăsește nicăieri cuantificat/centralizat care sunt acele erori, lipsuri, neconcordanțe în discuție și care este valoarea acestora astfel, încât să se poată stabili în ce măsură acestea sunt minore, de mică însemnătate. Această nevoie a cuantificării tuturor lipsurilor și diferențelor, a corectării discrepanțelor din oferta SC SA deși a fost stabilită încă de la prima decizie a Consiliului, ... /C6/..... /, autoritatea contractantă nu s-a conformat, astfel încât nici la acest moment nu se poate face vreo apreciere cu privire la caracterul neglijabil al acestora.

Astfel, Consiliul constată că, pentru punerea în aplicare a deciziei sale din, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 16620/....., a solicitat SC SA acceptul privind corectarea erorilor aritmetice/viciilor de formă, solicitare la care s-a

răspuns prin adresa nr. 2322/....., ofertantul în cauză exprimându-și acordul solicitat.

De asemenea, se constată că achizițarea a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 16686/....., în cadrul său menționându-se că neclaritățile din oferta SC SA au fost elucidate prin răspunsurile primite la solicitările de clarificări 747/19.02....., 5158/24.02....., 5334/26.02..... și 8502/08.04.....

Raportat la aceste răspunsuri, autoritatea contractantă reține o serie de elemente din cadrul ofertei operatorului economic în cauză și stabilește că valoarea totală a erorilor, neconcordanțelor și lipsurilor din oferta SC SA este de 64,6 lei, diferență rezultată din diferențele existente în cantitățile de țevă Dn 75, 110 și 160 mm, preparare beton, strat de nisip așezat în șanț, folie avertizoare și transport pământ.

Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, prin adresa nr. 16708/..... o listă cu neconcordanțele constatate și clarificate pe parcursul evaluării ofertei SC SA, prin indicarea articolelor de deviz ACA11C1, ACA11D1, "ACA11E1", CZ0108A1, W2H04A1, W2H05A11 și TRA01A05P, în scopul cuantificării acestora de către petentă.

Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei cuantificarea acestor erori, stabilirea incidenței unor erori materiale, vicii de formă, lipsuri ale unei oferte fiind obligația exclusivă a autorității contractante, prin comisia de evaluare. Evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al autorității contractante, niciun operator economic neputând face aprecieri/expertize cu privire la oferta altui operator economic în cadrul procesului de evaluare a ofertelor în locul autorității contractante. Și prin decizia sa anterioară, Consiliul a stabilit în mod expres în sarcina autorității contractante necesitatea stabilirii acestor erori, lipsuri, neconcordanțe, cuantificarea lor și solicitarea acceptului respectivului operator în vedere corectării lor. Existența erorii materiale din finalul deciziei Consiliului care indica solicitarea de cuantificarea a neconcordanțelor și lipsurile constatate legate de oferta SC SA "contestatoarei" este evidentă, atât cadrul legal, cât și cuprinsul întregii motivări indicând că o astfel de solicitare trebuia adresată SC SA care avea obligația de a aduce explicații cu privire la aceste constatări ale Consiliului din deciziile anterioare, de a cuantifica toate aceste lipsuri și neconcordanțe pentru a stabili dacă sunt abateri tehnice minore, ori erori identificate, și, la eventuala solicitare de către achizițoare, dacă situația o impune, să transmită acceptul corectării lor. Fiecare dintre deciziile anterioare ale Consiliului au stabilit necesitatea adresării de clarificări ofertantei SC SA.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a ignorat inițial răspunsul primit din partea contestatoarei, raportul procedurii nr. 16763/..... preluând cele precizate în procesul-verbal de evaluare nr. 16686/..... Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit documentul Completare la raportul procedurii cu nr. 16965/....., în care sunt preluate cele consemnate de contestatoare în răspunsul său nr. 2879/....., concluzionându-se că există erori în susținerile acesteia, iar diferența rezultată din calculele sale este de doar 4.796,35 lei, reprezentând 0,164% din valoarea ofertată, valoare apreciată ca nesemnificativă prin raportare la prețul ofertat.

Revenind la conținutul contestației, Consiliul constată că se invocă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat decizia/...../...../....., respectiv cuantificarea neconcordanțelor și lipsurile constatate, inclusiv cu respectarea celor dispuse prin decizia nr. /...../...../.....

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că decizia sa anterioară a rămas definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Consiliul s-a pronunțat anterior cu privire la disputa existentă legată de folosirea în ofertă a codurilor de procurare pentru mixtură asfaltică BAD25 și BA16 (pozițiile 131 și 133 din Formularul C6), considerând că nu există elemente pentru care să se considere că răspunsul dat de SC SA nu a fost unul concludent, în condițiile în care diferența a fost dată de combustibilul utilizat pentru încălzirea materiilor prime, gaz metan în loc de motorină. A mai reținut Consiliul că acest operator economic este producătorul acestor mixturi și că, prin răspunsul la clarificări s-a indicat faptul că aceste coduri de procurare sunt asimilate art. DZ04A1, DZ 20A1 și DZ14B1 privind mixturile asfaltice, fapt menționat și în ofertă, motiv pentru care răspunsul nu putea fi considerat neconcludent și, pe cale de consecință, nu se putea pune în discuție nerespectarea de către autoritatea contractantă a celor dispuse anterior cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește țeava ofertată, potrivit art. ACA11C1, ACA11D1 și ACA11E3 (nu ACA11E1 cum a indicat autoritatea contractantă în procesul-verbal de evaluare) se constată că, deși s-a stabilit în decizia anterioară necesitatea solicitării de clarificări pentru corelare informațiilor existente în ofertă și eliminarea discrepanțelor existente între Formularele F3 și C6, prin raportare la cantitățile solicitate pe fiecare diametru, și nu la cantitatea totală de țeavă, astfel încât, în final, achizitoare să poată determina diferența de preț rezultată, Consiliul constată că achizitoare a ales să nu solicite vreo clarificare, preferând să facă ea însăși calcule în care prețul unitar nu este cel al materialului, ci cel al articolului de deviz,

incluzând manopera. Astfel, s-a preferat această modalitate de acțiune fără ca mai întâi să fie făcute clarificările necesare.

Mai mult decât atât, o astfel de clarificare se impunea și prin prisma faptului că în Formularele F3 pentru articolul de deviz ACA11E3 prețul unitar pentru material este diferit, fiind de 19,05 lei/m (total articol 20,52 lei/m, inclusiv manopera), la pag. 36 și 39 din oferta financiară, și de 19,05 lei/m (total articol,96 lei/m, inclusiv manopera) la pagina 43 din ofertă. În așa-zisa verificare efectuată de autoritatea contractantă s-a folosit un preț unitar de 20,52 lei/m.

De asemenea, deși Consiliul reținuse că răspunsul acestui operator economic nu poate fi primit (oferta sa cuprinde țevă cu diametre 75-160 mm), autoritatea contractantă trebuind să clarifice discrepanțele existente, plecând de la faptul că solicitarea de clarificări a autorității contractante a determinat un astfel de răspuns, se constată că achizitoare a ignorat și acest aspect.

Prin urmare, se constată că nici această cuantificare făcută în cele din urmă de autoritatea contractantă nu corespunde realității, aceasta neavând la acest moment o imagine exactă cu privire la valoarea reală a lucrărilor care trebuie plătite în situația în care SC SA ar fi declarat câștigător. Prețurile luate în considerare sunt pe articole de deviz, și nu pe material, nefiind eliminate nici discrepanțele existente în cazul articolului de deviz ACA11D1 pentru care la pag. 18 și 20 din oferta financiară este menționat un preț unitar de 17,23 lei/m, preț unitar pe articol 19,11 lei/m, inclusiv manopera, iar la pag. 22, 24, și 26 este utilizat același preț unitar de 17,23 lei pentru material, dar diferă manopera, astfel încât valoarea pe articol de deviz devine 19,90 lei/m. În schimb, la pagina 28 prețul unitar pentru material este 9,16 lei/m cu un preț unitar pe articol de deviz de 11,83 lei/m. Discrepanțe similare se regăsesc și pentru articolul ACA11C1 pentru care la pag. 22 și 24 este precizat un preț unitar pentru material de 16,06 lei/m (cu un preț unitar pe articol de deviz de 18,26 lei/m, inclusiv manoperă), pentru ca, la pag. 28, să se indice un preț unitar de 4,55 lei/m pentru material și un preț unitar pe articol de deviz de 6,74 lei/m. În calculul efectuat de autoritatea contractantă s-a luat în considerare 18,26 lei/m.

Toate aceste neconcordanțe trebuiau clarificate, mai înainte de a declara ofertantul respectiv admisibil, ori autoritatea contractantă se constată nu numai că nu le-a clarificat și nu a verificat corectitudinea prețurilor înscrise pentru a putea determina dacă era în situația unor necoformități ale ofertei sau a unor abateri tehnice minore care pot fi acceptate, dar a și constatat admisibilitatea ofertei SC SA și chiar a declarat-o câștigătoare. Pentru fiecare dintre cele 3 articole sunt regăsite în ofertă (Formularul F3)

2 sau 3 tarife, autoritatea contractantă utilizând în calculul său privind cuantificarea erorilor/viciilor constatate una dintre aceste valori, fără a putea fi identificată motivarea alegerii uneia sau altuia dintre tarife. Autoritatea contractantă a folosit în calculul său pentru aceste 3 articole un preț unitar de 18,26 lei/m, 19,11 lei/m și 20,52 lei/m. Ori, mai înainte de a efectua calculul său, autoritatea contractantă trebuia să obțină din partea ofertantului justificarea utilizării unor prețuri unitare diferite pentru aceste articole, să stabilească corectitudinea și admisibilitatea justificărilor primite și, funcție de aceste răspunsuri, a acceptabilității lor, să stabilească valoarea erorilor rezultate în discrepanțele existente între Formularul F3 și C6. Așa cum s-a stabilit anterior există la acest moment o discrepanță între cantitățile înscrise în cele două formulare, autoritatea contractantă nedeținând la acest moment Formulare C6 refăcute funcție de cantitățile corecte, rezultate din Formularele F3. S-a stabilit în decizia anterioară a Consiliului necesitatea realizării acestei corecții de către SC SA.

Mai înainte de a stabili orice rezultat cu privire la oferta SC SA, autoritatea contractantă trebuie să stabilească motivele pentru care au fost utilizate mai multe tarife pentru același articol (utilizarea de prețuri unitare diferite pentru material și manoperă), să constate concludența acestor răspunsuri și, dacă este cazul, să le cuantifice, astfel cum a decis Consiliul că este necesar încă de la prima decizie a sa din

Singura solicitare a autorității contractante s-a redus la cea existentă în adresa nr. 16620/....., de acordare a acceptului privind corectarea erorilor aritmetice/viciilor de formă, solicitare la care SC SA a răspuns prin adresa nr. 2322/....., exprimându-și acordul solicitat.

Prin urmare, este evident faptul că, cel puțin din acest punct de vedere cuantificarea făcută nu este una corectă, autoritatea contractantă neputând determina la acest moment care este valoarea corectă a contractului în eventualitatea stabilirii câștigătoare a ofertei SC SA.

Așa cum a reținut încă de la prima sa decizie, cu/...../...../....., Consiliul a considerat necesară cuantificarea tuturor erorilor constatate pe parcursul procesului de evaluare a ofertei SC SA. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita transmiterea Formularelor F3 și C6 refăcute în care să se regăsească evidențiate toate "erorile de redactare" sau "de imprimare" astfel cum au fost acestea precizate de acest operator economic încă de la răspunsul de clarificări nr. 51508/24.02....., inclusiv cele rezultate în urma deciziei de față, dacă este cazul, cu justificările necesare acestora. De asemenea,

toate aceste modificări trebuie evidențiate separat pentru a se face o apreciere legată de caracterul acestora, respectiv dacă reprezintă neconformități ale ofertei sau abateri tehnice/vicii de formă care pot fi acceptate. Doar după parcurgerea acestor etape autoritatea contractantă poate face o apreciere cu privire la conformitatea/admisibilitatea ofertei SC SA.

Nerespectarea integrală a tuturor acestor decizii ale Consiliului sunt culpa exclusivă a autorității contractante, procedând astfel autoritatea contractantă încălcând nu numai cele dispuse, dar și principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în cea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea ofertanților.

Cât privește reluarea în cuprinsul contestației a celor transmise autorității contractante prin adresa nr. 2879/....., Consiliul constată, pe de o parte, că valoarea diferenței rezultată, de 4.796,35 lei, reprezentând 0,164% din valoarea totală ofertată, este nesemnificativă raportat la valoarea înscrisă în ofertă de 2.929.226,..... lei, fără TVA. Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că această cuantificare trebuia realizată de autoritatea contractantă. Chiar dacă astfel cum s-a reținut mai sus, prin completarea făcută raportului procedurii de atribuire răspunsul său a fost analizat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că nici la acest moment nu există o cuantificare făcută de achizitoare a tuturor lipsurilor/ neconcordanțelor constatate în deciziile sale anterioare și, în final, stabilirea măsurii în care poate fi vorba despre o abatere tehnică sau o neconformitate a ofertei.

În privința afirmațiilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație legate de nerespectarea solicitărilor sale din adresa de clarificări adresată acesteia (nr. 16708/.....), Consiliul reține că evaluarea făcută de contestatoare a fost determinată de modul în care achizitoarea a procedat solicitând contestatoarei să se substituie comisiei de evaluare. O solicitare de clarificare adresată unui operator economic nu poate privi altceva decât propria ofertă și nicidecum oferta unui contracandidat.

Cât privește incidența dispozițiilor art. 224 din Legea nr. /....., invocată de contestatoare, Consiliul reține că potrivit art. 226 alin. (1) din lege constatarea contravențiilor revine Curții de Conturi a României, respectiv ANAP, în funcție de instituția care face constatarea abaterii. Mai mult decât atât, Legea nr. /..... nu este aplicabilă procedurii de atribuire în cauză, aceasta fiind inițiată anterior intrării în vigoare a acestei legi.

În ceea ce privește Concluziile scrise transmise de contestatoare, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii,

acestea fiind înaintate în data de, constituind practic, o nouă motivare în fapt a contestației.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. alin. (3) din Legea nr. 101/..... este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În aceste condiții Consiliul constată încă o dată necesitatea eliminării discrepanțelor constatate, a cuantificării tuturor lipsurilor din ofertă, solicitarea acceptului corectării lor de către autoritatea contractantă dacă este cazul și, în final, stabilirea măsurii în care poate fi vorba despre o abatere tehnică sau o neconformitate a ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă va identifica și cuantifica toate neconcordanțele și lipsurile constatate cu respectarea celor dispuse prin
deciziile/...../...../....., .../...../...../
..... și/...../...../.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația nr. 3037/....., depusă de SC SRL, în

contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 16763/....., în partea ce privește oferta SC SA și ofertele admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților a căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SA, în sensul stabilirii tuturor neconcordanțelor și lipsurilor din oferta sa și cuantificării acestora și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 20 pagini.