



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1002/09.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 4872/09.02.2017, precizată și completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5270/14.02.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9900/1649/02.02.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Echipamente individuale de protecție (EIP) și Dispozitive de protecție (DP) pentru lucrătorii din filialele ... S.A., Lot 16 Echipamente de protecție împotriva riscurilor de electrocutare în instalații electrice”, s-a solicitat *anularea adreselor nr. 9900/1649/02.02.2017 și nr. 9000/253 din 09.02.2017, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa pentru Lotul 16 a fost respinsă ca neconformă și, pe cale de consecință validarea ofertei sale.*

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin Încheierea nr. ... din 16.01.2016, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat.

Prin contestația nr. 0037AMG/13.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5232/14.02.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9900/1656/02.02.2017, precum și a răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 9900/1899 din 07.02.2017, emise de ..., în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, *Lotul 12 Echipamente pentru protecția picioarelor, încălțăminte cu fețe de piele,*

s-a solicitat anularea actului privind decizia de respingere a ofertei și declararea ofertei ca fiind admisibilă.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL și SC ... SRL, operatori economici participanți la prezenta procedură, au criticat rezultatul procedurii pentru Lotul 16, respectiv pentru Lotul 12, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 1002 din 09.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4872 din 09.02.2017, SC SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație restrânsă indicată mai sus, Lotul 16 „Echipamente de protecție împotriva riscurilor de electrocutare în instalațiile electrice”, organizată de ..., critică decizia entității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă.

Pentru cele trei tipuri de prăjini electroizolante telescopice contestatoarea detaliază modul în care a îndeplinit cerințele caietului de sarcini cu indicarea paginilor din propunerea tehnică la care se regăsesc documentele relevante depuse.

Prin adresa nr. 5015/346-C4/10.02.2017, Consiliul a înștiințat entitatea contractantă despre depunerea contestației de către SC SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia propunerii tehnice depusă de contestatoare pentru Lotul 16, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Entitatea contractantă a transmis dosarul achiziției împreună cu punctul său de vedere nr. 9900/2509/20.02.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 5970/20.02.2017, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ...SRL ca fiind tardivă, motivat de faptul că aceasta a fost înaintată doar Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu și entității contractante, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5718/346-C4/17.02.2017, Consiliul a solicitat petentei dovada comunicării contestației către entitatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a transmis e-mailul înregistrat la Consiliu cu nr. 6049/21.02.2017, prin care precizează următoarele: *„Vă indicăm dovada transmiterii către Electrica așa cum ne-ați pus în vedere prin adresa nr. 5718/346-CA/17.02.2017. (...) aceștia au primit toate adresele noastre și contestația, din acest motiv au făcut o apărare în acest sens și o cerere prin care se opun cererii de suspendare (în dovedirea celor susținute, vedeți documentele anexate).”*

Aceasta a anexat următoarele documente:

- adresa nr. 1111/13.02.2017, înaintată autorității contractante ca urmare a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 9900/2053 din 09.02.2017;

- punctul de vedere al autorității contractante nr. 9900/2374 din 16.02.2017, solicitat de către Consiliu, cu privire la cererea contestatoarei de suspendare a procedurii;

- punctul de vedere al autorității contractante nr. 9900/2509 din 20.02.2017, cu privire la contestația formulată de SC ...SRL;

- copia primei pagini a contestației nr. 1002/09.02.2017, cu numărul de înregistrare de la Consiliu (4872/09.02.2017).

Prin cea de a doua contestație formulată împotriva rezultatului procedurii, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă.

În fapt, petenta opinează că forma de prezentare a ofertei este conformă cu cerințele din documentația de atribuire, prin utilizarea formularelor puse la dispoziție în vederea completării datelor și a informațiilor solicitate, inclusiv DUAE.

Cerința privind prezentarea raportului de încercări sau a raportului de evaluare a conformității este contrară prevederilor art. 36 alin. (3), (4) și (6) din HG nr. 394/2016, deoarece nu este menționată în fișa de date a achiziției sau în anunțul de participare (clauze nescrise).

În opinia contestatoarei, cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt contrare dispozițiilor art. 192 și art. 195 din Legea nr. 99/2016, deoarece autoritatea contractantă poate solicita doar certificate privind respectarea calității, dar nu are dreptul de a solicita alte documente/rapoarte referitoare la produsele oferite. Acest aspect este reglementat și de HG nr. 1022/2002, art. 4 și art. 5, prin care se permite introducerea pe piață a produselor nealimentare, certificate CE, pe bază de declarație de conformitate a producătorului/importatorului, fără a fi necesară punerea la dispoziția beneficiarilor a altor fișe/documente/rapoarte/certificate.

Referitor la calculele de rezistență în diferite medii sau acțiuni fizice, contestatoarea precizează că eliberarea unui Certificat de Conformitate EC de către un Organism Notificat, prin care se specifică că un anumit produs este fabricat în condițiile unui standard de fabricație, se consideră că acel produs îndeplinește condițiile tehnice de fabricație, testare și utilizare impuse prin standardul respectiv.

Autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (3) din Legea nr. 99/2016. Astfel, factorii de evaluare, cum sunt cei prevăzuți la alin. (4) și articolele următoare din Legea nr. 99/2016, referitor la produsele oferite, nu pot viza: calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare etc.

Art. 22 din HG nr. 394/2016 se referă la conținutul și modul de întocmire a documentației de atribuire, iar prevederile art. 22 alin. (10) și (11) se referă la obligativitatea autorității contractante de a completa

În caietul de sarcini specificațiile tehnice ale produselor solicitate. Acest articol nu dă dreptul autorității contractante de a solicita documente/rapoarte oficiale, altele decât cele prevăzute la art. 192 din Legea nr. 99/2016, respectiv nu obligă ofertantul de a pune la dispoziția autorității contractante orice document/raport solicitat de aceasta.

În opinia petentei, cerințele de prezentare a rapoartelor de încercări/evaluare a conformității sunt nelegale, deoarece aceste documente nu fac obiectul documentelor cuprinse în art. 192 din Legea nr. 99/2016, sunt solicitate doar prin caietul de sarcini și, având în vedere criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", descrierile tehnico-constructive din caietul de sarcini referitor la cotele dimensionale ale produselor sunt orientative, fiind reținute și opozabile doar acele caracteristici constructive și funcționale impuse prin standardele de fabricație. Astfel, cu titlu de exemplu și fără a se limita la acesta, dacă prin caietul de sarcini s-a cerut ca grosimea tălpii să fie de 6 mm, iar prin standard se precizează că aceasta poate avea minim 4 mm, se consideră că cerința este îndeplinită dacă se respectă standardul, iar în cazul în care prin standardul de fabricație anumite cerințe nu sunt impuse ca limită minimă sau maximă, orice dimensiune prezentată va trebui acceptată, indiferent de cerință.

Referitor la calculele de rezistență în diferite medii sau acțiuni fizice, contestatoarea precizează că eliberarea unui Certificat de Conformitate EC de către un organism notificat, prin care se specifică că un anumit produs este fabricat în condițiile unor standarde de fabricație, se consideră că acel produs îndeplinește condițiile tehnice de fabricație, testare și utilizare impuse prin standardele respective.

Având în vedere solicitările legale ale autorității contractante, formulate prin documentația de atribuire, contestatoarea a depus următoarele documente: Fișa Tehnică (decrierea tehnică a produselor, cu referire la standardele de fabricație), Declarația de Conformitate și Certificat de Garanție comerciant (cu referire la standardele și certificările aplicabile produsului oferat), Declarația de conformitate CE a importatorului (cu referire la standardele și certificările aplicabile produsului, întocmită în conformitate cu prevederile HG nr. 1022/2002), inclusiv un model de produs cu certificare CE. Aceste documente conțin informații referitoare la datele tehnice constructive ale produselor oferate, standardele de fabricație aplicabile, numărul Certificatului CE și datele de identificare ale Organismului Notificat ce a emis certificatul.

În concluzie, petenta apreciază că oferta sa nu poate fi declarată neconformă în condițiile art. 143 alin. (1) lit. a) din HG nr. 394/2016, art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, documentele prezentate respectă forma solicitată, iar informațiile cuprinse în acestea sunt în conformitate cu prevederile legii și ale documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 5453/346,382-C4/15.02.2017, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia propunerii tehnice depusă, pentru Lotul 12, de contestatoare, precum și

corespondența purtată cu aceasta pe perioada de verificare a documentelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în vederea soluționării contestației, atașând punctul său de vedere nr. 9900/2512/20.02.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 5971/20.02.2017, prin care invocă excepția tardivității depunerii contestației, iar pe fond solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Astfel, din motivele invocate de către contestatoare, reiese că aceasta contestă de fapt conținutul documentației de atribuire, și anume al caietului de sarcini. Din afirmațiile contestatorului potrivit cărora „cerințele de prezentare a rapoartelor de încercări/evaluare a conformității sunt nelegale” sau „cerințele prevăzute în caietul de sarcini sunt contrare art. 192 și art. 195 din Legea nr. 99/2016” este evident că acesta contestă conținutul documentației de atribuire.

Având în vedere faptul că SC ... SRL contestă legalitatea unor cerințe din documentația de atribuire numai după ce oferta sa a fost respinsă ca neconformă, cu nerespectarea termenului legal de 10 zile care curge, în acest caz, de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, solicitarea acestuia este în mod evident tardivă.

În consecință, întrucât contestatoarea nu a înaintat notificarea prealabilă în termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de către SC ... SRL ca fiind tardivă.

Pe fond, ... SA solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, motivat de faptul că oferta depusă de către contestatoare, pentru Lotul nr. 12, a fost declarată neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În mod eronat, contestatoarea face referire în conținutul contestației la prevederile art. 192 și art. 195 din Legea nr. 99/2016, temei legal care nu are nicio legătură cu obiectul contestației și care vizează criteriile privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, și nicidecum a produselor ce face obiectul licitației. Rapoartele de încercări, respectiv rapoartele de evaluare a conformității privesc strict produsul oferat și se încadrează în cerințele de natură tehnică, conform dispozițiilor art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016.

Pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic a fost selectat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 99/2016. În contextul articolului precizat, a art. 195 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și a art. 36 alin. (3) și (4) din HG nr. 394/2016, contestatoarea afirma faptul că *„descrierile tehnico-constructive din caietul de sarcini referitor la cotele dimensionale ale produselor sunt considerate elemente orientative, fiind reținute și opozabile doar acele caracteristici constructive și funcționale impuse prin standardele de fabricație”*.

Cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii, nu sunt orientative, în caz contrar riscă să se compare produse care nu respectă aceleași

caracteristici tehnice și care, în consecință, nu pot fi comparate. În acest sens, legiuitorul a dispus, potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, ca oferta care „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” se impune a fi declarată neconformă.

Produsele ce fac obiectul procedurii reprezintă echipamente individuale de protecție care, în conformitate cu prevederile art. 5 lit. j) și art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă, sunt echipamente cu rolul de a proteja lucrătorul asupra unor riscuri care pot pune în pericol securitatea și sănătatea la locul de muncă, riscuri pentru care angajatorul/beneficiarul are obligația să le evalueze și să decidă asupra echipamentului de protecție utilizat și care au fost transpuse în specificația tehnică pentru fiecare produs.

Produsul oferit ca echipament individual de protecție trebuie să fie realizat astfel încât să respecte cerințele esențiale de securitate și sănătate și prevederile din HG nr. 115/2004 cu modificările ulterioare, privind stabilirea cerințelor esențiale de securitate ale echipamentelor individuale de protecție și a condițiilor pentru introducerea lor pe piață.

În acest sens, prin specificațiile din caietul de sarcini, s-au formulat toate cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească produsele pentru a fi respectate prevederile legislației în domeniul securității și sănătății în muncă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Echipamente individuale de protecție (EIP) și Dispozitive de protecție (DP) pentru lucrătorii din filialele ... S.A.”, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura licitație restrânsă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 170109 din 28.09.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia vizionării candidaturilor depuse, entitatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 9900/18788 din 02.11.2016, iar rezultatul evaluării candidaturilor a fost consemnat în raportul intermediar nr. 9900/20280 din 28.11.2016. Ca urmare a evaluării propunerilor tehnice entitatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 9900/503 din 16.01.2017 iar rezultatul evaluării tehnice a fost consemnat în procesul verbal nr. 9900/1567 din 01.02.2017. Nemulțumite de rezultatul evaluării tehnice (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 9900/1643 și 9900/1656 din 02.02.2017), SC ...SRL și SC ... SRL au formulat prezentele contestații, solicitând:

SC ...SRL: *anularea adreselor nr. 9900/1649 din 02.02.2017 și nr. 9900/253 din 09.02.2017, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa pentru Lotul 16 a fost respinsă ca neconformă și, pe cale de consecință validarea ofertei sale.*

SC ... GAZ SRL: *anularea actului privind decizia de respingere a ofertei și declararea ofertei ca fiind admisibilă (Lotul 12).*

Procedând la soluționarea contestației formulate de SC ...SRL, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra

excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei și procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că adresa nr. 9900/1649/02.02.2017, prin care i s-a comunicat SC ...SRL rezultatul evaluării tehnice pentru Lotul 16, i-a fost transmisă de entitatea contractantă, prin e-mail, în data de 02.02.2017, fiind înregistrată la petentă cu nr. 822 din 02.02.2017.

Având în vedere că petenta a anexat contestației adresa nr. 854/03.02.2017, prin care solicita entității contractante reevaluarea ofertei sale depusă pentru Lotul 16, fără a face dovada transmiterii acesteia către ... SA, Consiliul, prin adresa nr. 5017/...-C4/10.02.2017, a solicitat petentei dovada notificării prealabile și a răspunsului entității contractante, dacă există, cu menționarea datei primirii lui.

Contestatoarea a răspuns solicitării, atașând răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă, având număr de înregistrare 9900/2053/09.02.2017, precizând că i-a fost comunicat după depunerea contestației la Consiliu.

Din cuprinsul anunțului de participare nr. 170109, publicat în SEAP la data de 28.09.2016, rezultă că obiectul contractului îl reprezintă furnizare „Echipamente individuale de protecție (EIP) și Dispozitive de protecție (DP) pentru lucrătorii din filialele ... SA”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 5.323.924 și 10.128.308 107597,33 lei, fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Astfel, conform art. 8 alin. (1) *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) **10 zile**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;

(2) *Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

Din documentele depuse de contestatoare și din susținerile acesteia, rezultă că autoarea contestației a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva adresei nr. 9900/1649 din 02.02.2017, privind comunicarea rezultatului evaluării tehnice, pentru Lotul 16.

Raportat la dispozițiile citate și situația de fapt, rezultă că autoarea contestației a transmis entității contractante Notificarea prealabilă nr. 854 în data de 03.02.2017, iar termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de **17.02.2017**.

Contestația formulată de SC ...SRL a fost depusă la Consiliu în data de 09.02.2017, fiind înregistrată cu nr. 4872.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestației nu s-a conformat dispozițiilor legale amintite, deoarece, la solicitarea expresă a Consiliului, SC ...SRL nu a făcut dovada comunicării contestației sale și către entitatea contractantă, până la data limită de depunere a contestației, respectiv **17.02.2017**.

În dovedirea comunicării contestației către entitatea contractantă, petenta a inserat în cuprinsul e-mailului înregistrat la Consiliu cu nr. 6049/21.02.2017, următorul text, fără a depune niciun document în susținere:

„În Luni, 13 Februarie 2017 14:20:25, ...>

Către ...

Buna ziua,

Urmare adresei Dvs. nr. 9900/2053/09.02.2017 prin care ne comunicați faptul că oferta tehnică S.C. ...S.R.L. pentru LOTUL nr. 16 este respinsă în continuare, în atașament se găsește răspunsul nostru nr. 1111/13.02.2017 prin care dovedim că oferta noastră tehnică este conformă, deoarece răspunde în totalitate cerințelor tehnice cerute în Specificațiile Tehnice emise de Dvs. și contestația noastră înaintată la CNSC.

Va rog să-mi confirmați primirea acestui email.

Cu deosebită stimă,

... Director Executiv/Tehnic”.

Acest e-mail are același conținut cu cel transmis entității contractante tot în data de 13.02.2017 ora 13.15 (care se referea la comunicarea adresei nr. 1111/13.02.2017), la care a adăugat mențiunea: *și contestația noastră înaintată la CNSC*.

Pentru e-mail-urile transmise entității contractante în data de 03.02.2017 ora 10.06 și 13.02.2017 ora 13.15, contestatoarea a prezentat dovada atașamentelor transmise și confirmarea de primire din partea entității contractante, însă pentru mail-ul pe care susține că la

transmis în data de 13.02.2017, ora 14.20.25 nu a prezentat confirmare de primire din partea entității contractante și nici dovada atașamentelor transmise acesteia. Faptul că entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la cererea sa de suspendare a procedurii de atribuire, nu dovedește că entitatea contractantă a primit contestația. Punctul de vedere asupra suspendării procedurii a fost formulat ca urmare a cererii Consiliului (adresa nr. 5453/346,382-C4/15.02.2017) și prin acesta entitatea contractantă precizează că nu a primit contestația formulată de SC ...SRL.

Prin urmare, nefiind dovedită transmiterea contestației și către entitatea contractantă, așa cum prevede textul art. 16 alin. (1) din legea evocată, Consiliul consideră contestația formulată de SC ...SRL ca fiind tardivă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Referitor la excepția tardivității contestației formulate de SC ...SRL, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Actul pe care autoarea contestației îl consideră nelegal este adresa de răspuns la notificarea prealabilă, adresă prin care se menține respingerea ofertei sale ca neconformă. Contestatoarea detaliază prin contestație nelegalitatea unor cerințe ale caietului de sarcini prin prisma prevederilor art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016 care impun: *Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.*

SC ... SRL a formulat contestație în data de 13.02.2017. În condițiile în care entitatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă în data de 07.02.2016 prin adresa nr. 9900/1899, termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 a fost respectat.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 9900/1656/02.02.2017, entitatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul evaluării propunerii tehnice, respective neconformitatea acesteia pentru următoarele motive:

- pentru lotul nr. 12 – încălțăminte de protecție vară (pantofi cu talpă antiderapantă)/încălțăminte termoizolantă (bocanci termoizolanți la frig cu talpă antiderapantă și carâmb înalt): oferta SC ... SRL nu corespunde:

Nu sunt respectate cerințele minime de admisibilitate conform specificației tehnice, cap. B, punct 2 (nu prezintă rapoarte de încercări).

Nu prezintă raportul de evaluare a conformității, conform specificației tehnice, cap. B, pct. 2.

Nu se pot verifica caracteristicile tehnice ale produselor, deoarece nu sunt prezentate rapoarte de încercări.

Mostra nu corespunde cu cerințele din specificația tehnică.

De asemenea, prin răspunsul la notificarea prealabilă entitatea contractantă a precizat că își menține decizia luată de comisia de evaluare.

Criticile contestatoarei SC ... SRL formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.*

De asemenea, conform prevederilor art. 139 din aceeași hotărâre de guvern, (1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea tehnică se va redacta în conformitate cu caietul de sarcini astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței caracteristicilor tehnice ale produselor ofertate cu cerințele specificate în fișele tehnice, anexate caietului de sarcini. Se va depune în format electronic on-line.*

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

1. Obiectul caietului de sarcini

Obiectul caietului de sarcini îl constituie achiziția de Echipamente Individuale de Protecție și Dispozitive de Protecție structurată pe loturi, conform anexei. Specificațiile tehnice anexate pentru fiecare produs reprezentând cerințe, prescripții și caracteristici ale acestora și anexa privind inscripționarea/personalizarea fac parte integrantă a prezentului caiet de sarcini.

2 Generalități

Pentru echipamentele care se achiziționează funcție de mărime respectiv îmbrăcăminte și încălțăminte, prețul ofertat va fi unic, indiferent de mărime.

Inscripționările Echipamentelor Individuale de Protecție se vor realiza conform anexei, la comanda fermă a Achizitorului, după modelul de branding pus la dispoziție în format electronic, iar costul inscripționărilor va fi inclus în valoarea ofertei.

3 Caracteristici tehnice

Fiecare echipament/dispozitiv este însoțit de specificația tehnică de produs care conține caracteristicile constructive, fizico-mecanice și funcționale proprii modelului, standardele aplicabile, certificările/avizele necesare, materialele, culorile și cerințele de performanță minime, obligatorii, recunoscute a asigura îndeplinirea cerințelor esențiale de securitate și sănătate conform reglementărilor în vigoare.

Ofertele tehnice vor conține toate datele solicitate în fiecare specificație tehnică de produs și vor fi prezentate astfel ca evaluarea să poată avea loc în condiții de referință similare.

Oferta tehnică depusă va fi numerotată pe fiecare pagină și va fi însoțită de un opis al documentelor prezentate, detaliat pentru fiecare produs oferit, prin indicarea paginilor unde se regăsesc documentele/cerințele tehnice solicitate în cadrul fiecărei specificații tehnice de produs.

Ofertanții vor respecta toate cerințele exprimate prin fișele tehnice ale caietului de sarcini.

Față de cele prezentate rugăm ofertanții să parcurgă cu atenție textul specificațiilor tehnice de produs și să formuleze corect și complet oferta tehnică.

4. Mostre/Eșantioane

Pentru fiecare tip de echipament/dispozitiv oferit se va prezenta mostra/eșantioane care trebuie să îndeplinească condițiile de conformitate cu cerințele din specificațiile tehnice de produs. Conformitatea se verifică de o comisie tehnică la Achizitor, atât prin analiza calitativă a produselor cât și prin documentele prezentate de furnizor certificate, teste și încercări emise de organisme de certificare abilitate și laboratoare acreditate.

Ofertele în care s-au depus mostre/eșantioane neconforme cu cerințele din specificațiile tehnice de produs vor fi respinse.

Mostrele/eșantioanele produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată, se vor prezenta doar de ofertanții clasați pe primul loc după finalizarea evaluării ofertelor, doar la solicitarea entității contractante.

Mostrele nu se personalizează/inscripționează.

5. Documente

5.1 Ofertantul **PRODUCĂTOR** va prezenta documentele solicitate prin fișele tehnice ale produselor:

- Certificat pentru sistemul de management al calității conform SR EN ISO 9001:2008 emis de un organism internațional abilitat al producătorului;

- Declarația de conformitate produs al producătorului;

- Certificat de garanție, emis de ofertant;

- Certificat de examinare EC de tip al produsului, emis de un organism abilitat pe plan intern/internațional (original sau copie legalizată; dacă e cazul copie a originalului + traducere în limba română - legalizate)

- Buletine (teste) de încercare de tip (care au stat la baza omologării produselor) emise de un laborator acreditat, (original sau copie legalizată; dacă e cazul copie a originalului + traducere în limba română - legalizate)

5.2 Ofertantul **COMERCIANT** va prezenta suplimentar față de documentele specificate la pct. 5.1, următoarele:

- Declarația de conformitate dată de comerciant privind producătorul și locația de proveniență a produsului;

- Certificat pentru sistemul de management al calității (conform SR EN ISO 9001:2008) emis pentru comerciant de un organism internațional abilitat.

Toată documentația referitoare la rapoartele de încercări/examinări precum și raportul de evaluare a conformității produselor se va prezenta în original, copie legalizată sau în copie lizibilă semnată și ștampilată pentru "Conformitate cu originalul" de către reprezentantul legal al operatorului economic.

În cazul în care Certificatele de examinare sau buletine de încercare de tip al produsului (original sau copie legalizată) au mai fost depuse la Electrica SA și dacă mai sunt în perioada de valabilitate se va specifica anul depunerii acestor documente, în aceste condiții se va prezenta numai copia documentului respectiv.

Prin fișele tehnice nr. 20 și 21– Specificație tehnică de produs, la cap. B – Condiții minime de admisibilitate și cap. C – Caracteristici tehnico funcționale, entitatea contractantă a solicitat:

B – Condiții minime de admisibilitate.

1. O fișă de prezentare a produsului, care să conțină explicitări privind caracteristicile produsului oferat.

2. Rapoarte de încercări/examinare și raport de evaluarea a conformității pentru produsul prezentat, emise de organisme notificate - original sau copie (tradusa in limba română - dupa caz) legalizată;

3. Declarația EC de conformitate a producătorului emisă pentru modelul prezentat - original sau copie (tradusa in limba română - dupa caz) legalizată.

4. Certificatul de garanție cu menționarea termenului de garanție (pentru exemplarele de model prezentate).

5. Declarație privind durata estimativă de utilizare a produsului.

6. Informații furnizate de producător: (prospect) conform HG 115/2004 cu modificările ulterioare, în limba română.

7. Model de produs pentru participare la licitație: **cu marcaj de conformitate CE.**

8. Certificat de examinare „EC” de tip emise de organisme notificate - original sau copie (tradusa in limba română - dupa caz) legalizata.

C. CARACTERISTICI TEHNICO-FUNCTIONALE

Modelul trebuie să fie realizat astfel încât să respecte cerințele esențiale de securitate și sănătate și prevederile din HG nr. 115/2004 cu modificările ulterioare.

Modelul trebuie să fie realizat în conformitate cu standardele europene armonizate de mai jos sau să fie certificat de un organism notificat că asigură protecție împotriva riscurilor menționate și are caracteristici similare celor din Tabelul 1.

Tabel 1- Caracteristici și condiții minime obligatorii

Sortiment	A (pantofi) -Codul de clasificare I = încălțăminte din piele și din alte materiale
Categoria de proiecție	02SRC
Mărimi	39-47 (puncte franceze)
Înălțime carâmb	-între 70 mm și 85 mm
Materiale și cerințe de execuție	-fețe executate din piele lucioasă de bovină -căptușeală interioară de culoare închisă, confortabilă, realizată din material textil + membrană, care permite respirația piciorului și asigură protecție la frig și umezeală.
	-tălpică interioară din 2 straturi: material textil respirabil în contact cu piciorul, cu proprietăți foarte bune de absorbție aplicat pe un strat de polimer expandat.
	-talpă din poliuretan dublă densitate, rezistentă la hidrocarburi.
	-sistem de închidere din perforații consolidate, șiret.
	-sistem de confecționare: injectare pe fețe (IJ).
	Înșiretare prin perforații consolidate (sistem de îmbinare carâmbi peste căpută).
Caracteristici ansamblu superior	
Penetrație și absorbție de apă	Absorbția de apă nu trebuie să fie mai mare de 30% după 60 minute de la începutul încercării și nici să nu se producă penetraree a mai mult de 0,2 g după alte 30 min.
Rezistență la sfâșiere (piele)	-min. 180 N

Caracteristici ale căptușelii interioare	
Rezistența la rupere	-min. 30 N
Caracteristici ansamblu inferior (talpa)	
Talpă exterioară cu profil antiderapant	-Grosime talpă (d1): min. 6 mm -Înălțime crampon (d2): min. 4 mm
Rezistența la flexiuni	-Crestătură mai mică de 4 mm
Rezistență la hidrocarburi	- Creșterea volumului să fie de maxim 12% după imersie 22h
Rezistență la abraziune	Volumul relativ pierdut în cursul încercării specifice: - maxim 150 mm ³ - materiale cu densitatea peste 0,9 g/cm ³
Rezistență la alunecare	Să prezinte coeficienți de alunecare în limitele specificate de organismul de certificare pentru diferite tipuri de suprafețe (tablă, linoleum, ceramică) și lichide puțin vâscoase (apă) sau vâscoase (glicerină) sau talpa să aibă profil puternic antiderapant, profilele să aibă forme neregulate, -marcare specifică SRC.
Caracteristici ansamblu întreg	
Absorbție energie în toc	-minim 20 J Marcaj specific E
Proprietăți antistatice	Rezistența electrică a încălțămintei să fie între 1x10 ⁵ Ω și 1x10 ⁹ Ω
Inocuitate	Coloranții azoici nu trebuie să fie detectabili în nici una din materialele componente ale încălțămintei, (a se prezenta rapoartele de testare referitor la conținutul de materiale periculoase).
Culoarea	Negru
Inscripționare	Personalizare cu brandul beneficiarului conform anexei pusă la dispoziție de acesta
Marcaje specifice tipului de produs	Să aibă marcaj pe fiecare semipereche, pe talpă în matriță marcat: a) mărime; b) anul și cel puțin trimestrul de fabricație; c) simbolurile protecției asigurate (rezistența la hidrocarburi, antistatic) Semnificația marcajelor trebuie specificată în Fișa de informații furnizată de producător.
Marcaj de conformitate	Să aibă marcaj de conformitate CE pe produs, pe etichetă sau pe ambalaj
Durata de utilizare	2 ani
Termen de garanție	1 an
Ambalaj	Să aibă ambalaj individual în cutie din carton

Tabel 1- Caracteristici și condiții minime obligatorii

Sortiment	Bocanci cu carâmb înalt -Codul de clasificare I = încălțămintă din piele și din alte materiale
Categoria de protecție	02 CI WRSRCFO
Mărimi	38-47 (puncte franceze)
Înălțime carâmb	-sortiment C, înălțime de min. 170 mm
Materiale și cerințe de execuție	-fețe din piele de bovină cu fața naturală lucioasă hidrofobizată, fără elemente metalice -căptușeală interioară de culoare închisă, confortabilă, realizată din material textil + membrană, care permite respirația piciorului și asigură protecție la frig și umezeală -limbă din piele, tip burduf

	-tălpică interioară detașabilă de culoare închisă din 2 straturi: material textil respirabil în contact cu piciorul, cu proprietăți foarte bune de absorbție, aplicat pe un strat de polimer expandat, -branț interior fix din material nețesut, cu proprietăți de izolare termică. -talpă exterioară poliuretan dublă densitate, antiderapantă, rezistentă la hidrocarburi. -sistem de confecționare: injectare pe fete (II). -sistem de închidere: înșiretare prin cârlige din material compozit, rezistent la temperaturi extreme, la rupere și la îmbătrânire. -înșiretare peste burdof (sistem de îmbinare căpută peste carâmbi - tip polonez).
Caracteristici ansamblu superior	
Rezistență la sfâșiere (piele)	-min. 180 N
Permeabilitatea la vapori de apă	Fete: Permeabilitatea la vapori de apă sa fie mai mare de 2 mg/cm ² h
Penetrație și absorbție de apă	Absorbția de apă nu trebuie să fie mai mare de 30% după 60 minute de la începutul încercării și nici să nu se producă penetrarea a mai mult de 0,2 g după alte 30 min.
Caracteristici ansamblu inferior (talpa)	
Talpă exterioară cu profil antiderapant	-Grosime talpă (d1): min. 6 mm -înălțime crampon (d2): min. 4 mm
Rezistență la abraziune	Volumul relativ pierdut în cursul încercării specifice: - maxim 150 mm ³ - materiale cu densitatea peste 0,9 g/ml
Rezistență la alunecare	Să prezinte coeficienți de alunecare în limitele specificate de standard pentru diferite tipuri de suprafețe (tablă, linoleum, ceramică) și lichide puțin vâscoase (apă) sau vâscoase (glicerină) sau talpa să aibă profil puternic antiderapant, profilele să aibă forme neregulate. -marcare specifică SRC
Rezistență la flexiuni	Creșterea lungimii creștăturii după 30.000 cicluri: -maxim 2.5 mm
Rezistență la hidrocarburi	-Creșterea volumului să fie de maxim 12% după imersie 22h
Caracteristici ansamblu întreg	
Izolație termică la frig	Scăderea temperaturii la suprafața branțului nu trebuie să depășească 10°C după expunere 30 min la temperatura de -25 °C.
Absorbție energie în toc	-minim 20 J Marcaj specific E
Proprietăți antistatice	Rezistența electrică a încălțăminteii să fie între 1x10 ⁵ Ω și 1x10 ⁹ Ω
Inocuitate	Coloranții azoici nu trebuie să fie detectabili în nid una din materialele componente ale încălțăminteii, (a se prezenta rapoartele de testare referitor la conținutul de materiale periculoase).
Culoarea	Negru.
Inscripționare	Personalizare cu brandul beneficiarului conform anexei pusă la dispoziție de acesta

Marcaj specific tipului de produs	Să aibă marcaj pe fiecare semipereche, care să conțină următoarele: a) mărimea; b) marca de identificare a producătorului; c) codificare tip a producătorului; d) anul și cel puțin trimestrul de fabricație; e) referire la standardul respectat și anul; f) simbolurile protecției asigurate; Semnificația marcajelor trebuie specificată în Fișa de informații furnizată de producător.
Marcaje pe talpă, în matriță	a) mărimea; b) anul și cel puțin trimestrul de fabricație; c) simbolurile protecției asigurate (antistatic, rezistența la hidrocarburi etc); d) marcajul CE
Durata de utilizare	2 ani
Termen de garanție	1 an
Ambalaj	Să fie ambalat individual în cutie din carton

În cadrul propunerii tehnice prezentate în procedură contestatoare a depus următoarele documente:

- fișa tehnică de produs pentru **pantofi PANTERA O2** – producător declarat PANDA SPORT SRL Italia, de forma:

Descriere/Utilizare

Pantofi de lucru cu glezna joasă, cu talpa antistatică din PU/PU, rezistentă la ulei, cu fața din piele și protecție împotriva pătrunderii apei.

Marimi: 38-47

Culoare: negru

Standard: EN ISO 20347:2008 EN ISO 20345:2008

Utilizare recomandată.

Pantofii MARC O1 sunt recomandați a fi utilizați în special vara, dar pot fi folosiți și în anotimpurile mai reci dacă temperatura mediului ambiant este peste 20°C. Se pot folosi în mediul industrial normal, construcții, agricultură, depozite, în spații exterioare sau interioare. Angajatorul sau utilizatorul este responsabil pentru conformarea echipamentului individual de lucru sau de protecție utilizat la tipul și nivelul de risc prezent la locul de muncă și la condițiile mediului înconjurător.

Produsul are următoarele calități:

- talpă antistatică (A)
- talpă rezistentă la ulei și combustibil (FO)
- talpă antiderapantă
- față din piele
- asigură protecție împotriva pătrunderii apei (WR)
- culoare neagră
- asigură absorbția șocurilor în zona călcâiului (E)
- este prevăzut cu căptușeală din material respirabil.

Această încălțăminte este fabricată în conformitate cu Directiva 89/686/CEE.

- declarație de conformitate pentru pantofi de protecție din partea ... a.s distribuitor en-gros de produse,

- declarație de conformitate/certificat de garanție pentru pantofi emisă de SC ... SRL.

- fișa tehnică de produs pentru **bocanci VIGILI O2**, de forma:

Descriere/Utilizare

Bocanci de protecție din piele naturală de bovină, impermeabilă, cu talpa antistatică din PU dublă densitate, abrazivă (antialunecare), asigură protecția antișoc în călcâi.

Marimi: 38-47

Culoare: negru

Standard: EN ISO 20345:2011

Utilizare recomandată.

Bocancii VIGILI 02 sunt recomandați a fi utilizați în special IARNA, dar pot fi folosiți și în anotimpurile mai calde dacă temperatura mediului ambiant este sub 5°C. Se pot folosi în mediul industrial normal, construcții, agricultură, depozite, în spații exterioare sau interioare. Angajatorul sau utilizatorul este responsabil pentru conformarea echipamentului individual de lucru sau de protecție utilizat la tipul și nivelul de risc prezent la locul de muncă și la condițiile mediului înconjurător.

Produsul are următoarele calități:

- talpă antistatică (A)
- talpă rezistentă la ulei și combustibil (FO)
- talpă antiderapantă
- față din piele
- culoare neagră
- asigură absorbția șocurilor în zona călcâiului (E)
- captușit, protecție împotriva frigului
- impermeabil (WR)
- înălțime carâmbi: min. 180 mm (sortiment C).

Această încălțăminte este fabricată în conformitate cu Directiva 89/686/CEE.

- declarație de conformitate EC emisă de furnizorul SC ... SRL pentru bocanci Vigili, ca reprezentant autorizat al producătorului Saina Group., Co Ltd.

- declarație de conformitate/certificat de garanție pentru bocanci VIGILI 02 emisă de SC ... SRL.

Din analiza documentelor mai sus redate, prezentate de contestatoare ca propunere tehnică, raportat la cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele:

- nu există o fișă de prezentare a produsului, care să conțină explicitări privind caracteristicile produsului oferat, fișa prezentată având un conținut general și simplist fără a rezulta caracteristicile tehnice ale produsului solicitate prin fișa tehnică de produs.

- nu există Declarația de conformitate produs a producătorului (la pantofi este din partea distribuitorului en-gros CERVA iar la bocanci din partea furnizorului SC ... SRL).

- nu există Rapoarte de încercări/examinare și raport de evaluarea a conformității pentru produsul prezentat, emise de organisme notificate sau Buletine (teste) de încercare de tip (care au stat la baza omologării produselor) emise de un laborator acreditat.

- nu există Informații furnizate de producător: (prospect) conform HG 115/2004 cu modificările ulterioare.

- nu există Certificat de examinare „EC” de tip emis de organisme notificate.

Prin urmare, propunerea tehnică prezentată de contestatoare este incompletă, entitatea contractantă fiind în imposibilitate de a verifica conformitatea produselor oferate cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini (fișele tehnice de produs). În cazul de față, prin solicitarea de clarificări, entitatea contractantă ar fi creat contestatoarei în mod cert un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, deoarece ar fi însemnat să depună din nou propunerea tehnică integral, fapt interzis de prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016

(Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat). În acest sens sunt relevante și dispozițiile art. 67 alin. (1) din HG nr. 394/2016 care prevăd: Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE numai în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

Argumentele contestatoarei aduse în justificarea nedepunerii documentelor solicitate prin caietul de sarcini, referitoare la faptul că acestea sunt *clauze nescrise* conform prevederilor art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016 (în opinia sa documentele ce au dus la respingerea ofertei sale sunt în fapt cerințe de calificare care trebuiau să fie precizate în fișa de date a achiziției și nu în caietul de sarcini), sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Așa cum s-a arătat mai sus, motivele de respingere a ofertei sale au fost legate de imposibilitatea verificării conformității produselor oferite prin raportare la cerințele caietului de sarcini (fișele tehnice de produs), deoarece, nu s-au prezentat în cadrul propunerii tehnice *Rapoarte de încercări/examinare și raport de evaluarea a conformității pentru produsul prezentat.*

Dispozițiile art. 192 din Legea nr. 99/2016 invocat de contestatoare, se referă la criteriile de calificare privind *capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic*, rapoartele de încercări (buletine/teste de încercare) ce atestă conformitatea produsului, neregăsindu-se printre acestea.

În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016: *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante.*

În același timp, prevederile art. 165 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 impun: *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*

De asemenea, conform dispozițiilor art. 169 alin. (1) din aceeași lege, *Entitatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.*

Prin urmare, fiind cerință a caietului de sarcini, ofertantul avea obligația de a întocmi propunerea tehnică conform cerințelor caietului de sarcini. Prin neprezentarea propunerii tehnice în forma solicitată prin caietul de sarcini (în condițiile în care nu a criticat documentația de atribuire), contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ...SRL și ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în cinci exemplare, conține 18 pagini.