

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "...", loturile 1 și 2, cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente pentru ...și ...; reluarea etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusa de SC ... SRL pentru LOT 1 - ..., reevaluarea acesteia respectând prevederile legale; reluarea etapei de evaluare financiară analizând doar ofertele conforme din punct de vedere tehnic pentru LOT 1 ...; reluarea etapei financiare pentru LOT 1 ... și ... și respingerea ofertelor a căror valabilitate nu respectă perioada impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date: 4 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor), respectiv o valabilitate de minimum 120 zile”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "...", loturile 1 și 2, cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr.

Prin adresa nr. autoritatea contractantă ... a precizat că, urmare a depunerii contestației de către SC ... SRL, adoptă următoarele măsuri de remediere: <<Lot 1 - ... 1. *Reevaluare propunere tehnica depusa de ofertantul SC ... SRL cu privire la următoarele aspecte: Suport extern pentru PET-uri (pe partea pacientului) conform cerințelor din: caiet de sarcini pag. 2-3; Fisa tehnica nr. 1 anexa la caiet de sarcini. „Ușă, blat si sertar fabricate din material lemnos/pal laminat stratificat”) conform cerințelor din : caiet de sarcini pag.2-3; Fisa tehnica nr. 1 anexa la caiet de sarcini. Termen de valabilitate „Declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea reglementarilor legale obligatorii privind domeniul social, mediului si al relațiilor de munca” impus prin documentația de atribuire conform cerințelor din: anunț de participare cu nr., numărul secțiunii IV.2.6 „ Perioada minima pe parcursul căreia ofertantul trebuie sa-si mențină oferta” si Erata cu nr. ... cu privire la extinderea termenelor din procedura. 2. *Reevaluare propunere tehnica depusa de ofertantul SC ... SRL cu privire la următorul aspect: - Termen de valabilitate „Declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea reglementarilor legale obligatorii privind domeniul social, mediului si al relațiilor de munca” impus prin documentația de atribuire conform cerințelor din: anunț de participare cu nr. ..., numărul secțiunii IV.2.6 „ Perioada minima pe parcursul căreia ofertantul trebuie sa-si mențină oferta” si Erata cu nr. ... cu privire la extinderea termenelor din procedura. 3. *Reevaluare oferta financiara depusa de ofertantul SC ... SRL cu privire la următorul aspect: Termen de valabilitate a ofertei financiare impus prin documentația de atribuire conform cerințelor din: anunț de participare cu nr. ..., numărul secțiunii IV.2.6 „Perioada minima pe parcursul căreia ofertantul trebuie sa-si mențină oferta” si Erata cu nr. ... cu privire la extinderea termenelor din procedura. 4. *Reevaluare oferta financiara depusa de ofertantul SC ... SRL cu privire la următorul aspect: Termen de valabilitate a ofertei financiare impus prin documentația de atribuire conform cerințelor din: anunț de participare cu nr. ..., numărul secțiunii IV.2.6 „Perioada minima pe parcursul căreia ofertantul trebuie sa-si mențină oferta” si Erata cu nr. ... cu privire la extinderea termenelor din procedura. Lot 2 ... - 1. *Reevaluare propunere tehnica depusa de ofertantul SC ... SRL cu privire la următorul aspect: Termen de valabilitate „Declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea reglementarilor legale obligatorii privind domeniul social, mediului si al relațiilor de munca” impus prin documentația de atribuire conform cerințelor din: anunț de participare cu nr. ..., numărul secțiunii IV.2.6 „ Perioada minima pe parcursul căreia ofertantul trebuie sa-si*****

mențină oferta" si Erata cu nr. ... cu privire la extinderea termenelor din procedura. 2. Reevaluare propunere tehnica depusa de ofertantul SC ... SRL cu privire la următorul aspect: Termen de valabilitate „Declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea reglementarilor legale obligatorii privind domeniul social, mediului si al relațiilor de munca" impus prin documentația de atribuire conform cerințelor din: anunț de participare cu nr. ..., numărul secțiunii IV.2.6 „ Perioada minima pe parcursul căreia ofertantul trebuie sa-si mențină oferta" si Erata cu nr. ... cu privire la extinderea termenelor din procedura. 3. Reevaluare oferta financiara depusa de ofertantul SC ... SRL cu privire la următorul aspect: Termen de valabilitate a ofertei financiare impus prin documentația de atribuire conform cerințelor din: anunț de participare cu nr. ..., numărul secțiunii IV.2.6 „ Perioada minima pe parcursul căreia ofertantul trebuie sa-si mențină oferta" si Erata cu nr. ... cu privire la extinderea termenelor din procedura. 4. Reevaluare oferta financiara depusa de ofertantul SC ... SRL cu privire la următorul aspect: Termen de valabilitate a ofertei financiare impus prin documentația de atribuire conform cerințelor din: anunț de participare cu nr. ..., numărul secțiunii IV.2.6 „ Perioada minima pe parcursul căreia ofertantul trebuie sa-si mențină oferta" si Erata cu nr. ... cu privire la extinderea termenelor din procedura. Lot 3 Masa instrumentar cu 3 polițe inox - 1. Reevaluarepropunere tehnica depusa de ofertantul SC ... SRL cu privire la următorul aspect: Termen de valabilitate „Declarație pe propria răspundere cu privire la respectarea reglementarilor legale obligatorii privind domeniul social, mediului si al relațiilor de munca" impus prin documentația de atribuire conform cerințelor din: anunț de participare cu nr. ..., numărul secțiunii IV.2.6 „ Perioada minima pe parcursul căreia ofertantul trebuie sa-si mențină oferta" si Erata cu nr. ... cu privire la extinderea termenelor din procedura. 2. Reevaluare oferta financiara depusa de ofertantul SC ... SRL cu privire la următorul aspect: Termen de valabilitate a ofertei financiare impus prin documentația de atribuire conform cerințelor din: anunț de participare cu nr. ..., numărul secțiunii IV.2.6 „Perioada minima pe parcursul căreia ofertantul trebuie sa-si mențină oferta" si Erata cu nr. ... la extinderea termenelor din procedură>>.

Prin adresa nr., referitor la măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, SC ... SRL a precizat următoarele: „(...) În fapt, autoritatea contractantă a publicat in SEAP masuri de remediere cu nr. de înregistrare la emitent. În cuprinsul acestor masuri de remediere a fost precizat faptul ca autoritatea contractanta va reevalua propunerea tehnica depusa de ofertantul SC ... SRL atât pentru Lot 1, cat si pentru Lot 2 in ceea ce privește valabilitatea Declarației pe proprie răspundere cu privire la respectarea reglementarilor legale obligatorii privind domeniul social si al relațiilor de munca, iar pentru lot 1 si cu privire la "suport extern pentru PETOuri (pe partea pacientului) conform

cerințelor din caietul de sarcini pag 2-3 si " ușă, blat si sertar fabricate din material lemnos/pal laminat stratificat". Tot in cuprinsul masurilor de remediere autoritatea contractanta precizează ca va reevalua si propunerea financiară a ofertantului ... SRL atât pentru lot 1, cat si pentru lot 2. Precizam faptul ca nu putem sa ne retragem contestația, deoarece nu știm cum va implementa autoritatea contractanta aceste masuri de remediere. Menționam faptul ca o eventuala completare a propunerii tehnice si a propunerii financiare prin depunerea de noi documente ar încalca principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin (2) litera b din Legea nr. 98/2016. Conformitatea unei oferte trebuie îndeplinita pana la momentul depunerii ofertei si nu calificarea ei prin solicitări de clarificări repetate adresate de autoritatea contractanta ofertantului. În mod vădit, oferta tehnica pentru lot 1 - Noptieră cu măsuță, nu îndeplinește cerința: suport extern pentru PET-uri (pe partea pacientului). În virtutea celor învederate în contestație si in prezentele concluzii scrise putem afirma ca autoritatea contractanta ar fi trebuit sa respingă ofertele depuse de SC ... SRL pentru Lot 1 si Lot 2 atât pentru neconformitatea propunerii tehnice, cat si pentru faptul ca termenul de valabilitate a ofertei este mai mic decât cel impus de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire. Solicitam anularea raportului procedurii si reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ... SRL in sensul celor arătate de noi in cuprinsul contestației si in cuprinsul concluziilor scrise; stabilirea unui nou clasament după ce evaluarea se va face cu respectarea prevederilor legale, a cerințelor caietului de sarcini stabilite de însăși autoritatea contractantă".

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "...", împărțită pe loturi, cod CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului simplificat nr. ..., criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea totală estimată, fără TVA, de lei.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că anterior a fost depusă contestația nr. formulată de către ... SRL, care a fost soluționată prin Decizia nr., emisă de către C.N.S.C., prin care a fost admisă „contestatia formulată de SC ... SRL, ... și anulează raportul procedurii nr., în partea ce privește ofertele SC ... SRL pentru loturile 1, 2 și 3, precum și toate actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertelor aparținând SC ... SRL pentru loturile 1, 2 și 3, prin luarea în considerare a motivării anterioare, conform dispozițiilor legale în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei (...)"

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. ..., pag. 1 – 22, potrivit căruia pentru lotul nr. 1 – ... și lotul nr. 2

- ..., oferta desemnată câștigătoare aparține SC ... SRL, oferta contestatoarei clasându-se pe locul al doilea. Anterior depunerii primei contestații, oferta SC ... SRL aflându-se pe primul loc.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, SC ... SRL a formulat contestația în cauză solicitând, în mod expres, *„anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente pentru ...și ...”*, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare aparținând SC ... SRL.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Față de cele de mai sus, Consiliul iterează dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

De asemenea, apreciază ca relevante și prevederile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*.

Prin raportare la norma juridică mai sus invocată, Consiliul reține că prin adresa nr., autoritatea contractantă ... a comunicat la dosarul cauzei măsurile de remediere dispuse ca urmare a primirii contestației nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL.

De asemenea, verificând conținutul anunțului de participare simplificat nr. ..., publicat în S.E.A.P., Consiliul constată că, la data prezentei decizii, în secțiunea „Lista clarificări, notificări și decizii”, au fost publicate la data de ..., măsurile de remediere dispuse, care sunt în deplină concordanță cu solicitările contestatoarei.

Cu toate acestea, ulterior luării la cunoștință a conținutului măsurilor de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, contestatoarea transmite adresa nr., potrivit căreia nu este de acord cu acestea deoarece *„nu știe cum va implementa autoritatea contractantă aceste măsuri de remediere”*.

Altfel spus, cu toate că măsurile în cauză au devenit opozabile părților încă de la momentul publicării în S.E.A.P., în data ..., în anexa anunțului de participare simplificat nr. ..., contestatoarea nu critică măsurile în sine, ci *„are îndoieli”* față de acestea.

Or, Consiliul nu va reține aceste alegații ale contestatoarei, în măsura în care, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

autoritatea contractantă este direct răspunzătoare de modul în care aceasta procedează la aplicarea măsurilor de remediere.

Suplimentar, Consiliul constată că urmare a publicării, în S.E.A.P., de către autoritatea contractată, a măsurilor dispuse, aceasta a respectat și principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în situația în care măsurile de remediere coincid cu solicitările contestatoarei, în sensul anulării raportului procedurii și reevaluării propunerilor tehnice și financiare aparținând SC ... SRL, contestația a rămas fără.

De altfel, raționamentul Consiliului are la bază și decizia nr. ..., pronunțată de către ..., care stipulează următoarele: *„practica judiciară a consacrat soluția de respingere a cererii ca rămasă fără obiect, atunci când ceea ce s-a dedus judecății a fost deja executat de pârât de bună voie, înainte de finalizarea procesului (...)”*.

Totodată, soluția respectivă consolidează contestația ca o *„cale de atac rapidă și eficace”*, astfel cum se desprinde din argumentarea juridprudenței europene (....).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă,

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.