CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 613/05.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5004/06.02.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea ..., cod CPV ... (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare analiză propunere tehnică nr. T/24005/PGGL/22.01.2018, reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia conformă și acceptabilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ... SRL critică decizia autorităţii contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că, la notificarea prealabilă nr. 455/26.01.2018, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. T2580/PGGL/31.01.2018, informând-o că nu va adopta măsuri de remediere.

Contestatoarea precizează că, în urma studierii motivelor care au dus la rezultatul comunicat de către autoritatea contractantă, a constatat următoarele:

Privitor la punctul „a)" din comunicare, arată că, în adresa nr. T82842/08.12.2017, au fost invocate prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu privire la inacceptabilitatea ofertei sale.

Contestatoarea consideră că oferta sa tehnică nu a fost evaluată conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Prin răspunsul său la adresa nr. T82842/08.12.2017, contestatoarea consideră că a răspuns în mod corect și complet cerințelor simpliste postate, încărcând în SEAP traducerile, astfel cum au fost solicitate și apreciază că, în cazul în care autoritatea contractantă constata lipsa unor documente, aceasta avea obligația de a solicita completări.

Mai mult, prin solicitarea de clarificări/completări cu nr. T84902/19.12.2017, **comisia de evaluare** nu a făcut nicio mențiune cu privire la lipsa fișei tehnice care a dus la declararea ofertei inacceptabilă, solicitând alte informații cu privire la oferta tehnică, **la care contestatoarea susține că a răspuns complet și de această dată.**

Privitor la punctul "b)" din comunicare, contestatoarea apreciază că propunerea sa tehnică încărcată în SEAP în data de 02.11.2017, nu poate fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece prin adresa de clarificări nr. T82842/08.12.2017, comisia de evaluare i-a solicitat **să justifice** *„alegerea gradului de protecție IP44 pentru echipamentul descris în fișa tehnică nr. 6 - senzor de mișcare cu infraroșu de exterior",* **răspunsul transmis de contestatoare fiind considerat acoperitor la momentul evaluării, având în vedere că, prin următoarea solicitare de clarificări, nu s-a mai făcut vreo referire la acest aspect.**

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu putea să declare oferta neconformă, ținând cont că abaterea se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016. SC ... SRL precizează că o eventuală corectare a acestei neclarități nu ar fi condus la modificarea prețului total al ofertei, deoarece diferența de preț dintre cele 2 echipamente este una infimă (mai mică de 0,001% din ofertă) și ar fi fost suportată din profitul general al firmei, astfel **că nu se putea modifica clasamentul ofertanților.**

*Contestatoarea consideră că, procedural, autoritatea contractantă nu a respectat nici modalitatea de prelungire a depunerii ofertelor. Fără să țină cont de prevederile art. 161 din Legea nr. 98/2016, î*n data de 01.11.2017, *a încărcat în SEAP* clarificarea nr. 16.

Având în vedere că, prin acest răspuns de clarificări depus în afara termenului limită, s-au adus modificări la informațiile deja publicate, autoritatea contractantă era obligată să publice o erată cu privire la prelungirea termenului, acțiune pe care nu a întreprins-o, în schimb, a prelungit termenul până la data de 08.11.2017, contestatoarea invocând în susținere art. 27 alin. (2) lit. b). Or, prin clarificarea nr. 16/01.11.2017, a fost adusă o serie de modificări importante cu privire la specificațiile tehnice ale mai multor echipamente.

În concluzie, SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă nu putea respinge o ofertă pentru propria sa culpă, constând în necorelarea informațiilor existente în oferta tehnică și cele din clarificările solicitate în mod incomplet.

Prin adresa nr. T27126/PGGL/07.02.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 5749/12.02.2018, ... a transmis punct de vedere asupra contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Privitor la cele reclamate, autoritatea contractantă constată următoarele:

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a depus documentele intitulate „Fișa tehnică nr. 1, 2, ...12", care reprezintă copii ale fișelor tehnice prevăzute în cadrul proiectului tehnic, însoțite de documente în care sunt detaliate date tehnice de la producători. În cadrul ședințelor de evaluare consemnate în procesul-verbal nr. 8/ 08.12.2017, procesul-verbal nr. 11/19.12.2017 și procesul-verbal nr. 13/22.12.2017, comisia a procedat la evaluarea documentelor depuse de ofertanți și, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 395/2016, a stabilit care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora.

Astfel, prin adresa nr. T82842/08.12.2017, s-a solicitat contestatoarei prezentarea fișelor tehnice ale produselor ofertate (de la producător) în limba română.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 7848/14.12.2017 și a depus fișele tehnice ale proiectantului, însoțite de 42 pagini conținând fișe tehnice/manual de utilizare pentru echipamentele ofertate, mai puțin pentru paratrăsnet.

În conformitate cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu avea dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, așa cum ar fi dorit contestatoarea.

Referitor la aprecierea contestatoarei că oferta sa tehnică nu poate fi declarată neconformă, ținând cont că abaterea se încadrează în dispoziţiiile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind

așadar o abatere tehnică minoră, iar o eventuală corectare nu ar fi dus la modificarea prețului total al ofertei, deoarece diferența de preț este una infimă și ar fi fost suportată din profitul general al firmei și la aprecierea că declarația de acceptare a condițiilor de contractare presupune respectarea proiectului la momentul execuției, autoritatea contractantă precizează că una dintre cerințele precizate în Fișa tehnică nr. 6, comunicată prin clarificarea nr. 3/11.10.2017, postată în SEAP, era ca gradul de protecție să fie IP44. Această cerință a fost ulterior modificată prin intermediul clarificării nr. 16/01.11.2017, asftel: "senzorii de mișcare pot fi incluși în lampa respectivă sau pot fi separați, grad de protecție minim IP55". Clarificarea a fost postată în SEAP în data de 01.11.2017, așadar cu mai mult de 6 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, respectându-se astfel prevederile art. 161 din Legea nr. 98/2016.

În cadrul ședinței de evaluare, consemnată în procesul-verbal nr. 8/08.12.2017, comisia a constatat că Fișa tehnică nr. 6 și fișa producătorului (paginile 635-636 din propunerea tehnică) fac referire la un senzor de mișcare cu grad de protecție IP44.

Având în vedere prevederile art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/ 2016, prin adresa nr. T82842/08.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să justifice alegerea gradului de protecție IP44 pentru echipamentul descris în Fișa tehnică nr. 6 - Senzor de mișcare cu infraroșu de exterior.

Prin adresa nr. 7848/14.12.2017, contestatoarea a răspuns că senzorul de mișcare ofertat corespunde 100% cu caracteristicile tehnice solicitate, conform fișei tehnice nr. 6 - IP44.

SC ... SRL nu și-a modificat propunerea tehnică, cum susține în cadrul contestației, ci a menținut aceleași caracteristici tehnice, contrar celor precizate în clarificarea nr. 16/01.11.2017, publicată în SEAP în data de 01.11.2017, ora 11.05. Alegerea gradului de protecție IP44 nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, deoarece nu sunt întrunite dispozițiile prevederilor art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, autoritatea contractantă apreciază că, în mod legal, comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1), comisia a respins oferta.

Referitor la susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă nu a respectat procedural modalitatea de prelungire a depunerii ofertelor, la cele reclamate, ... precizează că clarificarea nr. 16 a fost publicată în SEAP în data de 01.11.2017, iar termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit până la 08.11.2017, așadar a

fost respectat termenul minim de răspuns stabilit prin art. 161 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, în situația în care contestatoarea considera că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislative în ceea ce privește modalitatea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, aceasta avea posibilitatea să uzeze de prevederile art. 6 lit. b) din Legea nr. 101/2016, fapt pentru care cele semnalate de contestatoare la punctul 3 sunt tardive și nefondate.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. T27992/PGGL/12.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 5850/13.02.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii …, ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ... Conform anunțului de participare simplificat, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru …, valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *preţul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. T/24005/PGGL/22.01.2018, pentru motivele evocate anterior SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluționarea acesteia, Consiliul constată că, prin adresa amintită, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

a) inacceptabila, in conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a dat curs solicitării transmise de comisia de evaluare nr. T 82842/08.12.2017 prin care s-au solicitat fișele tehnice ale produselor ofertate, de la producător. Pentru echipamentul „Paratrasnet cu dispozitiv de amorsare", nu a fost transmis niciun document. Nici in cadrul propunerii tehnice, fișa tehnica nr. 11 (intocmita de proiectant) și pe care a depus-o la pagina 672 nu este însoțita de nicio fișa tehnica a produsului ofertat, așa cum corect a procedat în cazul celorlalte echipamente.

b) neconforma, in temeiul art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece echipamentul „Senzor de mișcare" nu îndeplinește cerinta privind gradul de protectie, echipamentul ofertat are gradul de protectie IP44, inferior celui minim stabilit de proiectant (IP55) prin fisa tehnica nr. 6, modificata prin informatia publicata în SEAP, în Clarificarea nr. 16.

Anterior respingerii ofertei, prin adresa nr. T/82842/PGGL/ 08.12.2017, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să prezinte fișele tehnice ale produselor ofertate (de la producător) în limba română; să justifice alegerea gradului de protecție IP 44 pentru echipamentul descris în fișa tehnică nr. 6 - senzor de mișcare cu infraroșu de exterior.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 7848/14.12.2017, la care a anexat fișele tehnice.

De asemenea, în referire la alegerea gradului de protecție pentru senzor de mișcare, a menționat următoarele:

In Clarificarea nr. 3, nr. T 69242/PGGL/11.10.2017, au fost atasate Fisele Tehnice Nr. 1-12 intocmite de ... Printre acestea se regaseste si Fisa Tehnica nr. 6 Senzor de miscare cu infrarosu de exterior (vezi pagina 11 din documentatia anexata).

Precum se poate vedea cerinta proiectantului pentru Fisa Tehnica nr. 6 „Senzor de miscare cu infrarosu de exterior" in legatura cu gradul de protectie IP este: Grad de protectie IP : IP44

De asemenea se poate vedea in fisa tehnica producator a senzorului (pag. 19 din documentatia anexata) ofertat de societatea noastra „Senzor de miscare Eglo 30199 Detect Me" corespondenta caracteristicilor tehnice cu cele solicitate de proiectant este de 100%.

Caracteristici solicitate de proiectant		Caracteristici FT ...
Putere maxima	1000W	1000W
Clasa de protectie	2	2
Material corp iluminat	mat. sintetic	mat. sintetic
Grad de protectie IP	IP44	IP44
Dimensiuni	82x62x92mm	82x62x92mm
Raza maxima de actiune	10 m	10m
Reglare sensibilitate	5-10001ux	5-10001ux
Reglare timp functionare	5sec-5min	5sec-5min
Suprafata maxima acoperita	150mp	150mp
Tensiune alimentare 220-240V/50-60Hz		220-240V/50-60HZ
Tip senzor	infrarosu	infrarosu
Unghi de detectie orizontal	180	180
Unghi de detectie vertical	90	90

În ce privește primul motiv de respingere, Consiliul constată că acesta vizează neprezentarea fișei tehnice pentru „Paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare".

Contestatoarea recunoaște că nu a transmis această fișa, însă apreciază că trebuia să i se solicite clarificări suplimentare, concrete, care să privească fișa lipsă.

Astfel cum a constatat și autoritatea contractantă, la pag. 672 din propunerea tehnică, a fost depusă fișa tehnică nr. 11 pentru produsul „Paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare". De asemenea, fișa tehnică nr. 11 a fost depusă și atașat răspunsului la clarificări.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a prevăzut: Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificarii valorice a lucrarilor si va contine Formularele prevazute de H.G. nr. 907/2016:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte
- devizele oferta;

- lista cu cantitati de utilajeji echipamente tehnologice, inclusiv dotari
- **fisele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice**

- listele cu cantitati de lucrari pentru constructii provizorii organizare de santier.

Potrivit art. 134 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...) (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie **clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

Se poate constata din cele de mai sus că lipsa documentelor de la producător atașate fișei tehnice nr. 11 a fost adusă la cunoștința operatorului economic doar prin comunicarea privind rezultatul procedurii, fără ca anterior aceste omisiuni din ofertă să constituie obiectul unei solicitări de clarificări.

În contextul solicitării în fișa de date a achiziției a prezentării fișelor tehnice pentru echipamente și utilaje, prezentarea documentelor în susținere, separat de faptul că nu era obligatorie, trebuia să facă obiectul unei solicitări clare, având în vedere că, în propunerea tehnică, a fost depusă fișa tehnică a produsului.

Solicitarea de clarificări nr. T/82842/PGGL/ 08.12.2017 a avut un caracter general și nu a făcut nicio referire la lipsa din ofertă a anumitor documente.

Potrivit art. 134 alin. (6) din normele metodologice În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă. (7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, iar conform art. 135 alin. (3) din norme În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Având în vedere depunerea, inițial, în ofertă, a fișei tehnice nr. 11, autoritatea contractantă trebuia să solicite expres depunerea documentelor constatate lipsă, completarea cel mult putând fi considerată un viciu de formă, documentele de la producător fiind o confirmare a fișei tehnice din ofertă.

Astfel fiind, se constată că, în mod eronat, a fost reținut primul motiv de respingere a ofertei SC ... SRL.

În ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, Consiliul constată că, prin clarificarea nr. 16/01.11.2017, la documentația de atribuire, s-a adus la cunoștința operatorilor economici că senzorii de

mișcare pot fi incluși în lampa respectivă sau pot fi separați, **grad de protecție minim IP55**”.

La solicitarea de clarificări a autorității contractante, societatea contestatoare a invocat clarificarea anterioară nr. 3, T69242/PGGL/ 11.10.2017, așadar anterioară celei prin care a fost modificat gradul de protecție al senzorului de mișcare.

Ținând seama de prevederile art. 134 alin. (7) din norme Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) **reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

Se poate observa că, și în referire la cea de-a doua neconcordanță din ofertă, autoritatea contractantă nu a solicitat o clarifcarea clară, în sensul de a se comunica de către ofertant dacă acceptă depunerea unui senzor de mișcare cu indicele cerut și să efectueze cuantificarea modificării din propunerea tehnică.

În contestație, societatea contestatoare a susținut că o eventuală corectare a neclarității nu ar fi condus la modificarea prețului total al ofertei, deoarece diferența de preț dintre cele două echipamente este mai mică de 0,001% din ofertă.

Așadar, se constată că și cel de-al doilea motiv este eronat reținut.

Referitor la critica adusă faptului că nu a fost respectată, procedural, modalitatea de prelungire a depunerii ofertelor, în raport cu publicarea clarificării la documetația de atribuire, Consiliul constată a fi tardiv formulate criticile, raportat la data luării la

cunoștință de clarificarea nr. 16/01.11.2017, respectiv data publicării ei în SEAP, 01.11.2017.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația SC ... SRL.

Capătul de cerere privind declararea conformă și acceptabilă a ofertei contestatoarei va fi respins ca inadmisibil, stabilirea ofertelor admisibile fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu …, și anulează procesul-verbal de evaluare nr. T/24003/PGGL/22.01.2018, documentele subsecvente, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și comunicarea privind rezultatul evaluării tehnice nr. T/24005/PGGL/22.01.2018. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății amintite, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea prezentei. Rezultatul evaluării va fi comunicat societății în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea conformă și acceptabilă a ofertei SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conţine 9 pagini.