



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SA, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal de ... – președinte/director general și convențional de ... - avocat, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../09.03.2016, transmisă de SC ...SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Amenajare depozit de cărbune nou Cariera Roșia”, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../09.03.2016, anularea în parte a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestora, inclusiv a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei depuse de SC ... SRL pentru neîndeplinirea cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională și la stabilirea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii.

Prin cererea de intervenție accesorie FN înregistrată la Consiliu cu nr. .../23.03.2016, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional de ... - avocat, s-a solicitat Consiliului încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, în principal, ca cerere de intervenție în interes personal și, în subsidiar, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Pe fond, a solicitat respingerea ca nefondată a contestației SC ... SA și menținerea ca legale și temeinice a comunicării rezultatului procedurii, a proceselor verbale de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestora, inclusiv a raportului procedurii. Totodată, a

solicitat respingerea contestației SC ... SA, pe cale de excepție, ca tardiv formulată și pentru lipsa calității procesuale active.

De asemenea, a solicitat respingerea ca inadmisibilă a cererii privind obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei sale și la stabilirea ofertei SC ... SA drept câștigătoare a procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de SC ... SA și de SC ... COM SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu SC ... SA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii cu reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL, din punct de vedere al experienței similare, conform prezentei motivări.

Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei privind descalificarea ofertei depuse de SC ... SRL și stabilirea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.03.2016, SC ... SA critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... SRL, apreciind că aceasta trebuia respinsă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, constând în desfășurarea și finalizarea, în ultimi 5 ani, de activități de genul celor prevăzute la cap. III.3.2 a) din fișa de date a achiziției, respectiv lucrări de decopertare, copertare, terasamente, căi de acces, platforme betonate/balastate, drenuri, șanturi, podețe tubulare, casetate, executare căi de rulare pentru utilaje speciale de stivuit și excavat cărbune din depozite de cărbune.

Pentru susținerea criticilor, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei aflat pe rolul Consiliului și amânarea pronunțării unei decizii la o

dată ulterioară încuviințării accesului la dosar și depunerii de concluzii scrise.

Prin punctul de vedere nr. .../22.03.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. .../23.03.2016, SC ... SA invocă neîndeplinirea de către SC ...SA a obligației prevăzută la art. 275¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, privind constituirea garanției de bună conduită, contestația depusă nefiind însoțită de originalul unui astfel de document. De asemenea, solicită Consiliului, verificarea depunerii în termen a contestației la CNSC, în baza art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Pe fond, apreciază contestația SC ...SA ca neîntemeiată, motivat de faptul că, SC ... SRL a arătat că, pentru îndeplinirea unor cerințe minime de calificare, cum ar fi experiența similară, beneficiază de susținerea acordată de o altă persoană prezentând un angajament privind susținerea tehnică și profesională din partea terțului susținător SC ...SRL Craiova.

Astfel, în cadrul documentelor de calificare, SC ...SRL a prezentat angajamentul terțului susținător, declarațiile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006, declarația privind evitarea conflictului de interese, precum și declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani de către SC ... SRL.

Potrivit autorității contractante, din verificarea contractului nr. 50113/18.04.2012 și a documentelor însoțitoare, invocate de terțul susținător în angajamentul de susținere, s-a constatat faptul că SC ... SRL a avut calitatea de asociat și a executat 63 % din contract, valoarea contractului depășind pragul minim impus de 10.885.000 lei, din maxim trei contracte. S-a constatat, de asemenea, că acest contract a avut ca obiect executarea unor lucrări de o complexitate similară celor ce urmează a fi executate, care se circumscrie paletei de lucrări avută în vedere la cap. III.2.3) din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă mai arată că, în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a solicitat ofertantului SC ... SRL să precizeze și să detalizeze execuția de lucrări similare de căi de rulare pentru căi ferate/pentru macarale/pentru utilaje de stivuit și excavat din depozite, realizate și duse la bun sfârșit la data procedurii de achiziție. În urma analizării răspunsurilor transmise de ofertant s-a apreciat că SC ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin susținerea acordată de SC ... SRL.

Prin cererea de intervenție depusă, SC ...SRL invocă tardivitatea contestației SC ... SA, arătând că, în condițiile în care rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 09.03.2016, contestația împotriva acestuia putea fi depusă, cel mai târziu, la data de 14.03.2016. Or, data înregistrării la Consiliu a contestației SC ...SA este 17.03.2016, ceea ce, în opinia sa, face imposibil ca aceasta să fi fost depusă la poștă în data de 14.03.2016.

De asemenea, intervenienta invocă lipsa capacității procesuale active a SC ...SA, motivat de faptul că, așa cum reiese din procesul verbal de

deschidere a ofertelor, precum și din împuternicirea de reprezentare, nu această societate a participat la procedura în analiză, ci

Pe fond, invocă neîndeplinirea SC ... SA a cerinței de la art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, în sensul că aceasta nu este motivată, în fapt și în drept. Prin urmare, solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației.

În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerinței experienței similară solicitată la cap. III.3.2 a) din fișa de date a achiziției, SC ... SRL arată că a uzat de posibilitatea conferită de art. 190 din OUG nr. 34/2006, prezentând un angajament al terțului susținător SC ... SRL privind susținerea tehnică și profesioanală, prin care acesta s-a angajat să-i pună la dispoziție resursele tehnice și/sau profesionale de experiență similară – contractul nr. 50113/18.04.2012 – necesar pentru îndeplinirea integrală, reglementată și la termen a contractului de achiziție publică.

Potrivit intervenientei, contractul nr. 50113/18.04.2012 a avut ca obiect „Realizare pasaj denivelat pe sub intersecția str. Arieș cu str. A.I. Cuza și respectiv cu str. Împăratul Traian în vederea preluării traficului auto pe bd. Carol – str. Arieș” din municipiul Craiova, contract îndeplinit în bune condiții, conform certificatelor de bună execuție emise de beneficiarul MUNICIPIUL CRAIOVA. De asemenea, arată că a depus, pentru SC ...SRL, toate dovezile privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006, declarația privind evitarea conflictului de interese, precum și declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani de către terțul susținător.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei sale și la stabilirea ofertei SC ... SA drept câștigătoare a procedurii, intervenienta arată ca potrivit art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu are ca atribuții descalificarea unei oferte sau declararea alteia drept câștigătoare a procedurii, motiv pentru care, apreciază că, acest capăt de cerere trebuie respins ca inadmisibil.

Cu privire la cererea de amânare a pronunțării până la studierea dosarului și emiterea acestora, SC ... SRL arată că formularea concluziilor scrise nu este de natură a înlocui motivarea unei contestații, ele neputând valorifica decât motivele cererii formulate până la deschiderea dezbaterilor. Prin urmare, apreciază că depunerea de concluzii scrise nu trebuie să fie o prelungire a motivelor de fapt și de drept ale contestației, iar dacă vor fi considerate astfel, se impune comunicarea lor și celorlalte părți din dosar.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC ... SA a depus la dosar „concluziile scrise” înregistrate la Consiliu cu nr. .../28.03.2016, prin care menționează că își menține solicitările formulate prin contestație și, în plus, face o serie de aprecieri legate de documentele depuse de SC ... SRL în dovedirea experienței similare. Astfel, arată că:

- din contractele depuse în cadrul ofertei SC ... SRL, nu au putut fi identificate, ca fiind executate nici de către ofertant nici de către terțul susținător, lucrările similare de căi de rulare pentru căi ferate/pentru

macarale/pentru utilaje de stivuit și excavat din depozite, autoritatea contractantă solicitând clarificări cu privire la acest aspect;

- având în vedere că, în răspunsul transmis, ofertantul a precizat, la nivel general, fără a detalia, că cerința din fișa de date cu privire la lucrările similare de executare căi de rulare pentru căi ferate/pentru macarale/pentru utilaje de stivuit și excavat din depozite este susținută în cadrul documentelor depuse prin subcap. 5.14-Montaj utilaje și echipamente tehnologice, cu o valoare confirmată la plată de 898.259,95 lei C+M (lucrări de montare și demontare căi de rulare pentru macarale, lucrări de demontare și montare cf Pentru instalatii de transport) din cadrul Centralizatorului Realizări Luna August 2013/1-9 Septembrie 2013 aferent contractului nr. 50113 din 18.04.2012, executat de terțul susținător SC ... SRL, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite ofertantului noi clarificări în sensul explicării/ detalierii/lămuririi de către acesta a informației furnizate cu privire la lucrările similare de executare căi de rulare;

- ca răspuns la solicitarea autorității contractante, SC ... SRL a transmis un Centralizator realizări luna septembrie 2013, respectiv centralizatoare pe categorii de lucrări cu fișa rezumativă și, ulterior, a explicat răspunsul privind operațiunile de montare și demontare căi de rulare, anexând: Listă consumuri de materiale, Lista cu asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării.

Din analiza detaliată a documentelor prezentate de SC ... SRL ca documente justificative pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, SC ...SA concluzionează că:

1. Documentul "*Lista consumurilor de materiale, lucrarea Pasaj denivelat subteran A.I care a fost deservita de acest tip de operatii (vezi poz. 87, cod 2958823 - traverse CF normale; poz. 127, cod 5891533 -crampoane; eclise din otel laminat poz. 166, cod 6310055 - eclise din otel*" nu este relevant și nu poate constitui unul justificativ pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare, deoarece aceste materiale sunt generate de normele republicane ca materiale specifice și ajutoare pentru activitățile ce se desfășoară în cadrul lucrării, având un caracter provizoriu.

Aceste materiale nu sunt materiale de bază, adică materiale rezultate din proiectul de execuție, care au caracter definitiv în cadrul lucrării cu scop precis și definit de cale de rulare pentru un utilaj/macara. Potrivit contestatoarei, acest lucru se observă și din lista de materiale în care nu apare materialul - cale de rulare, material ce reprezintă elementul pe care se deplasează utilajul/macaraua. Fizic se poate observa că pe amplasamentul lucrării nu există acest gen de materiale (cale de rulare), deoarece obiectul lucrării este execuția unui pasaj subteran pentru autoturisme, deci nu căi de rulare pentru utilaje/macarale.

În opinia contestatoarei, SC ... COM SRL trebuia să facă dovada execuției de lucrări similare prin prezentarea Centralizatorului financiar de

la Contractul nr. 50113/18.04.2012, în care să fie evidențiată distinct lucrarea Execuție cale de rulare pentru utilaje/macarale.

2. Documentul "*Lista cu asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrărilor*", în opinia sa, nu este relevant și nu se poate constitui ca document justificativ pentru îndeplinirea cerinței de calificare deoarece prezintă o listă cu utilajele de care dispune SC ... SRL și nicidecum nu este o justificare pentru execuția unei lucrări similare cu cea solicitată prin fișa de date.

3. Nici din obiectul contractului invocat de către SC ...SRL și nici din fișa de date aferentă contractului respectiv, nu rezultă, ca obiect al acestuia, executarea de căi de rulare pentru utilaje speciale de stivuit și excavat cărbune din depozite de cărbune, cerință obligatorie a fișei de date a achiziției. De altfel, din lista materialelor lipsește calea de rulare.

4. În fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat ca lucrările respective să fie realizate și duse la bun sfârșit la data procedurii de achiziție. Or, în acest sens, SC ... SRL nu a prezentat niciun proces verbal de recepție a unor astfel de lucrări, aspect normal, de altfel, în condițiile în care aceste lucrări nu făceau obiectul contractului invocat. În opinia sa, lucrarea invocată de SC ... SRL privește în mod exclusiv realizarea unui tunel rutier, fără nicio lucrare de execuție de căi de rulare pentru utilaje speciale de stivuit și excavat cărbune din depozite de cărbune.

Ca urmare a studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, intervenienta SC ... SRL a depus la dosar „concluziile scrise” înregistrate la Consiliu cu nr. .../31.03.2016, prin care solicită:

1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un interes propriu și legitim al său în respectiva procedură de atribuire a contractului de achiziție publică pe care înțelege să-l apere și, în considerarea art. 61 alin. (2) din Cod. proc.Civ., admiterea acestei cereri de intervenții în interes propriu;

2. În subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia cererea sa de intervenție în interes propriu ca fiind inadmisibilă, să o considere intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod.proc.civ. și să o admită;

3. Pe fondul cauzei solicită:

a) respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ... SA și menținerea ca legale și temeinice a comunicării rezultatului procedurii de atribuire înregistrat cu nr. 1519/09.03.2016, a proceselor verbale de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestora (inclusiv Raportul procedurii de atribuire);

b) respingerea ca inadmisibilă a cererii privind obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei sale și de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SA prin Sucursala ...i.

I. Așa cum a arătat în cererea de intervenție, în opinia sa, contestația formulată în cauză de SC ...SA nu îndeplinește condițiile impuse de art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, în sensul că lipsește

motivarea în fapt și în drept, în cadrul contestației făcându-se doar o simplă afirmație că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele referitoare la experiența similară, fără a preciza o motivație care să conțină argumentele și raționamentul pentru care oferta ar fi trebuit descalificată și declarată necâștigătoare.

Intervenienta este de părere că doar concluziile depuse la dosarul cauzei de contestatoare pot constitui o motivare a contestației, dar depunerea de concluzii scrise după analizarea dosarului cauzei nu poate și nu trebuie să fie considerată ca fiind o prelungire, o completare a motivelor de fapt și de drept ale contestației.

În opinia sa, pentru a fi considerată „motivată în fapt și în drept”, ar fi fost necesar ca SC ... SA să precizeze argumentele și raționamentul pentru care oferta ar fi trebuit descalificată și declarată necâștigătoare chiar în cadrul contestației formulate și nu în cadrul concluziilor depuse după studierea dosarului cauzei de față.

Prin urmare, intervenienta solicită respingerea cererii formulate de SC ... SA ca fiind inadmisibilă, în conformitate cu prevederile alin. (2) ale art. 270 din OUG nr. 34/2006, care sancționează lipsa motivării cererii cu inadmisibilitatea.

II. Pe fondul cauzei, susține că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor depuse, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare i-a solicitat în mai multe rânduri clarificări și completări formale sau de confirmare pentru evaluarea ofertei, intervenienta prezentând (în interiorul termenelor acordate) toate clarificările și completările necesare, astfel:

- prin adresa nr. 42/25.01.2016 a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 348/20.01.2016;
- prin adresa nr. 72/02.02.2016 a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 623/01.02.2016;
- prin adresa nr. 87/04.02.2016 a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 348/20.01.2016 și nr. 623/01.02.2016.

Intervenienta precizează că, în cadrul concluziilor depuse de contestatoare se invocă procesele verbale ale ședințelor de evaluare din data de 06-07.01.2016, care cuprind anumite nelămuriri ale comisiei de evaluare a ofertelor, respectiv că:

- nu se pot identifica lucrările similare cu privire la executarea de căi de rulare pentru căi ferate/pentru macarale/pentru utilaje de stivuit și excavat din depozite (procesul verbal de evaluare din 06-07.01.2016);
- nu s-a detaliat că experiența similară referitoare la executarea de căi de rulare pentru căi ferate/pentru macarale/pentru utilaje de stivuit și excavat din depozite este susținută de documentele depuse, aferente contractului nr. 50113/18.04.2012 executat de terțul susținător SC ... SRL și este necesar să se explice/detalieze/ lămurească informația furnizată cu privire la lucrările similare de executare căi de rulare (procesul verbal de evaluare din 25-28.01.2016).

SC ... SRL menționează că, prin adresa nr. 72/01.02.2016, a transmis autorității contractante următoarele documente aferente contractului nr. 50113/18.04.2012, executat de ... SRL, având ca obiect „Realizare pasaj denivelat pe sub intersecția str. Arieș cu str. A.I.Cuza și respectiv cu str. Împăratul Traian în vederea preluării traficului auto pe bd. Carol I - str. Arieș” din municipiul Craiova, încheiat cu achizitorul Municipiul Craiova:

- centralizator lucrări luna septembrie 2013;
- certificat intermediar de plată nr. 12 - Centralizatorul categoriilor de lucrări cu fișa rezumativă - poz. 5.14 - 321.857,64 lei (cu mențiunea că la poz. 5.14 se precizează „Montaj utilaje și echipamente tehnologice”, care se referă la executarea de cale rulare pentru macarale necesare executării pasajului rutier în cauză);

- certificat intermediar de plată nr. 14 - Centralizatorul categoriilor de lucrări cu fișa rezumativă - 257.394,60 lei (cu mențiunea că la poz. 5.14 se precizează „Montaj utilaje și echipamente tehnologice”, care se referă la executarea de cale rulare pentru macarale necesare executării pasajului rutier în cauză);

- certificat intermediar de plată nr. 15 - Centralizatorul categoriilor de lucrări cu fișa rezumativă - 319.277,71 lei (cu mențiunea că la poz. 5.14 se precizează „Montaj utilaje și echipamente tehnologice”, care se referă la executarea de cale rulare pentru macarale necesare executării pasajului rutier în cauză).

Autoritatea contractantă a concluzionat că documentele furnizate sunt edificatoare, ținând cont și de faptul că lucrarea executată de terțul susținător SC ... SRL a fost finanțată din fonduri structurale europene, astfel că procedura de decontare prevăzută în cauză a fost „Sistemul certificat intermediar de plată, prin utilizarea de fișe rezumative”.

Astfel, procedura utilizată în cauză a impus, prin legislația aferentă Programului Operațional Regional, utilizarea unor documente tip în cadrul cărora executarea căi de rulare a macaralelor folosite pentru executarea lucrării în cauză era încadrată la „poz. 5.14 –Montaj utilaje și echipamente tehnologice”.

Intervenienta subliniază că montarea/executarea de căi de rulare pentru macarale a fost necesară în cadrul contractului nr. 50113/18.04.2012 încheiat de ... SRL cu Municipiul Craiova pentru realizarea lucrării de construire a unui pasaj subteran în vederea descongestionării traficului rutier din Zona Metropolitană Craiova.

Lucrarea de realizare a pasajului subteran a presupus utilizarea unor macarele cu deplasare pe cale de rulare, astfel că documentul „Lista consumurilor de materiale, lucrarea Pasaj denivelat subteran ...” conține chiar lista materialelor necesare pentru realizarea acesteia, și anume:

- traverse CF normale din fag (poz. 87, cod 2958823);
- crampoane (poz. 127, cod 5891533);
- eclise din oțel laminat (poz. 166, cod 6310055).

Deși contestatoarea susține că „Lista consumurilor de materiale, lucrarea Pasaj denivelat subteran ...”, prezentată de intervenientă ca

document justificativ pentru dovada indeplinirii cerințelor referitoare la experiența similară, nu este un „document relevant” și nu poate constitui un document justificativ pentru că materialele respective sunt generate de norme republicane ca materiale specifice și ajutătoare, având un caracter provizoriu, intervenienta consideră că respectiva „Listă” reprezintă un document relevant tocmai pentru faptul că este generată de norme republicane.

Iată deci că această susținere este nefondată tocmai pentru că respectiva listă de materiale nu include calea de rulare, ci materialele care compun această cale de rulare (traverse CF, crampoane, eclise din oțel etc ...).

Intervenienta arată că executarea căii de rulare pentru macarele este dovedită prin utilizarea materialelor de mai sus (traverse CF, crampoane, eclise oțel), de lista cu asigurarea tehnică pentru realizarea lucrării executate de terțul susținător ... SRL (macara turn MT110, macara turn FM, macara turn CM62 - a se vedea adresa nr. 87/04.02.2016 transmisă comisiei de evaluare), ca și de centralizatoarele de lucrări, certificatele intermediare de plată și fișele rezumative semnate, însușite și decontate de beneficiarul lucrării (Municipiul Craiova), aprobate la plată de Ministerul Dezvoltării Regionale și de către Agenția Națională pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia.

Toate documentele însușite de beneficiarul contractului nr. 50113/18.04.2012, ca și acceptarea la plată a acestora de către finanțator, reprezintă adevărate „certificate” potrivit cărora executarea de căi de rulare pentru macarale a fost realizată și dusă la bun sfârșit de către respectivul terț susținător.

Ca efect al solicitărilor de clarificări și al lămuririlor oferite de intervenientă, odată cu documentele justificative relevante depuse, comisia de evaluare a decis (prin procesul verbal al ședinței de evaluare din 05.02.2016), în unanimitate, că oferta depusă de SC ...SRL este acceptabilă și conformă pentru a fi calificată în etapa următoare a procedurii de atribuire, respectiv organizarea unei runde de licitație electronică.

De asemenea, acest aspect este confirmat și de mențiunile din cadrul Raportului Intermediar al procedurii de atribuire nr. 1202/22.02.2016, în capitolul referitor la calificare ofertei depuse de SC ... SRL.

Referitor la susținerea contestatoarei: „Fizic se poate observa că pe amplasamentul lucrării nu există acest gen de material (cale de rulare), deoarece obiectul lucrării este execuția unui pasaj subteran pentru autoturisme, deci nu căi de rulare pentru utilaje/macarale”, intervenienta subliniază că este evident că respectivele căi de rulare au fost utilizate doar pe timpul execuției pasajului subteran, pentru deplasarea, ridicarea și montarea grinzilor și a celorlalte echipamente de mare tonaj, după care aceste căi de rulare au fost demontate și transportate la alte obiective de investiții sau lucrări.

Contractul nr. 50113/18.04.2012 nu a avut ca obiect executarea de căi de rulare pentru macarele/utilaje de stivuit cărbune, dar execuția acestor căi de rulare a rezultat din ansamblul lucrării respective, din actele semnate și însoțite de beneficiarul lucrării.

Ca urmare, execuția căii de rulare pentru macarale nu putea constitui obiectul vreunui proces verbal de recepție pentru că execuția acestor căi de rulare a fost secundară față de obiectul contractului de realizare a pasajului subteran, fiind necesară în vederea realizării respectivului pasaj și numai pe timpul executării respectivului pasaj.

Pe de altă parte, intervenienta este de părere că, noțiunea de „experiență similară” nefiind definită încă în legislația achizițiilor publice, prin analizarea definiției date de „Dicționarul explicativ al limbii române” (DEX), „similarității”, respectiv: „similar, -ă”, trebuie să se înțeleagă „de aceeași natură, de același fel; asemănător, analog”.

Această „similaritate” de multe ori este înțeleasă în mod diferit de participanții la o achiziție publică, fapt de natură să conducă la un punct de vedere divergent între aceștia.

Invocând prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, intervenienta susține că, chiar dacă execuția căii de rulare pentru macarele a constituit o lucrare adiacentă, secundară, dar necesară pentru realizarea obiectului principal al contractului nr. 50113/18.04.2012, ... SRL a demonstrat că deține experiența similară pentru execuția altor căi de rulare pentru macarale/utilaje de stivuit cărbune etc.

Cu adresa nr. .../01.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 9485/01.04.2016, ... a transmis următoarele precizări referitoare la „Concluziile” înaintate SC ... SA, solicitând Consiliului să le aibă în vedere la pronunțarea deciziei.

Astfel, autoritatea contractantă nu-și însușește noile critici din respectivele concluzii, pe care le consideră formale, lipsite de conținut și neîntemeiate.

Autoritatea contractantă **reiterează faptul** că, în spiritul și litera legislației imperative din domeniul achizițiilor publice, este bine definit rolul comisiei de evaluare și a atribuțiilor sale printre care și verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, apreciind că, în raport cu „această obligație”, comisia de evaluare a analizat riguros oferta desemnată câștigătoare, făcând demersuri repetate pentru a da posibilitatea ofertantului să dovedească îndeplinirea execuției de lucrări similare cu cele solicitate în cadrul Fișei de date a achiziției, cap. III.2.3 a).

Concret, comisia a dat dovadă de diligență, prin solicitările de clarificări (adresele nr. 348/20.01.2016 și nr. 623/01.02.2016), cerând ofertantului să precizeze dacă în contractul nr. 50113/18.04.2012, executat în proporție de 63% de terțul susținător, au fost executate căi de rulare pentru căi ferate sau pentru macarale sau pentru utilaje de stivuit și excavat.

Prin **răspunsurile primite** (adresele nr. 42/25.01.2016, nr. 72/02.02.2016 și nr. 87/04.02.2016) comisia de evaluare s-a declarat

mulțumită de clarificările oferite apreciind că din conținutul documentelor „**Lista consumurilor de materiale ...**” și „**Lista cu asigurarea tehnică ...**” reiese că, pentru realizarea contractului nr. 50113/18.04.2012, terțul susținător a executat și căi de rulare pentru macarale, că au fost folosite pentru ridicarea pe verticală și transportarea pe orizontală a unor obiecte grele utilizate în lucrările de construcții și montaje ce au făcut obiectul contractului **în cauză**.

... SA consideră că prin afirmația că aceste documente nu sunt relevante, contestatoarea dă dovadă de rea credință, nefăcând altceva decât să tergiverseze finalizarea procedurii de atribuire prin depunerea unei contestații ale cărei pretenții nu sunt pertinente în raport de circumstanțele de fapt și de drept invocate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Amenajare de depozit cărbune nou Cariera Roșia”, SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../ 25.11.2015, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 10.875.032,27 lei – 11.962.535,5 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../16.12.2015, la procedură au participat 5 ofertanți, iar după etapa de evaluare a ofertelor, doi dintre aceștia, respectiv SC ... SRL și SC ... SA au fost declarați admisibili și invitați la faza finală de licitație electronică.

După terminarea rundei de licitație electronică, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. .../ 09.03.2016, prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare având un preț mai scăzut decât cel ofertat de SC ... SA. Acest rezultat a fost adus la cunoștința contestatoarei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../09.03.2016.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat, SC ... SA a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1519/09.03.2016, anularea în parte a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestora, inclusiv a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la descalificarea ofertei depuse de SC ... SRL pentru neîndeplinirea cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională și la stabilirea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii.

Totodată, Consiliul are în vedere că SC ... SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de

oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având calitate și prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepțiilor tardivității, a lipsei calității procesuale active a contestatoarei, a inadmisibilității contestației și a nedepunerii garanției de bună conduită în original, invocate de SC ... - autoritate contractantă și de SC ... SRL - intervenient, raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 248 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul este ținut să le analizeze cu precădere.

În privința lipsei calității procesuale active a SC ...SA, este de reținut că actul de investire a Consiliului aparține acestei societăți, prin Sucursala Turceni, a cărei ștampilă apare pe ultima filă a contestației, ceea ce înseamnă că provine și de la această sucursală.

Potrivit art. 218 C. civ.: *Actele juridice făcute de organele de administrare ale persoanei juridice, în limitele puterilor ce le-au fost conferite, sunt actele persoanei juridice înseși. În raporturile cu terții, persoana juridică este angajată prin actele organelor sale, chiar dacă aceste acte depășesc puterea de reprezentare conferită prin actul de constituire sau statut, în afară de cazul în care ea dovedește că terții o cunoșteau la data încheierii actului.*

Conform art. 43 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată: *Sucursalele sunt dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților și se înregistrează, înainte de începerea activității lor, în registrul comerțului din județul în care vor funcționa.*

Art. 74 alin. (1) și (4) din aceeași lege dispune că în orice factură, ofertă, comandă, tarif, prospect și alte documente întrebuițate în comerț, emanând de la o societate, trebuie să se menționeze denumirea, forma juridică, sediul social, numărul din registrul comerțului și codul unic de înregistrare. În situația în care documentele sunt emise de o sucursală, acestea trebuie să menționeze și oficiul registrului comerțului la care a fost înregistrată sucursala și numărul ei de înregistrare.

Domnul Horia Ștefănescu, semnatar al contestației, este angajat al societății reclamante, în funcția de președinte - director general (funcție declarată în cuprinsul contestației), ceea ce îi conferă calitatea de reprezentant legal al societății, inclusiv al sucursalelor ei fără personalitate juridică.

Totodată, pentru formularea contestației în numele societății și al sucursalei sale, la dosar există împuternicirea convențională a avocatului

După cum a remarcat și reclamanta, art. 82 alin. (1) C. proc. civ. prevede obligația instanței ca, atunci când constată lipsa dovezii calității de reprezentant a celui care a acționat în numele părții, să acorde un termen scurt pentru acoperirea lipsei. O dispoziție similară este cea de la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia, în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), între care și semnătura reprezentantului persoanei juridice, va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația.

Contestația fiind semnată de președintele - directorul general al societății, este acoperită obligația legală de formulare a contestației printr-un organ reprezentativ al ei, context în care excepția ridicată de SC ... SRL se vădește a fi nefondată și este respinsă.

În aceste condiții, se poate trece la cercetarea excepției tardivității, ridicată de autoritatea contractantă și de intervenientă, sens în care Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (comunicarea nr. 1519/09.03.2016) la data emiterii lui, 09.03.2016, după cum declară, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări, de 11.962.535,5 lei, fără TVA [sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. a) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile, începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestator despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 17.03.2016. Socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta nu era depășit la data transmiterii contestației adresate atât Consiliului, cât și autorității achizitoare, respectiv la data de 14.03.2016 cu AR29906245194, dată înscrisă pe ștampila plicului poștal cu care a fost expediată contestația.

Regula de la art. 183 alin. (1) C. proc. civ. – *actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen* – este recunoscută în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale în fața

Consiliului și al celei judiciare în fața curților de apel. Regula se aplică și procedurii în fața Consiliului, întrucât ordonanța nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 297 din ordonanță.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației a respectat normele art. 256² alin. (1) lit. b), coroborate cu cele de la art. 271 alin. (1) și art. 3 lit. z) din ordonanță, înaintând contestația în termenul legal, ceea ce atrage respingerea excepției tardivității.

Conform art. 3 lit. z), ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Referitor la netransmiterea de către contestatoare a originalului dovezii constituirii garanției de bună conduită către autoritatea contractantă, în contextul în care art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006 dispune că garanția trebuie depusă în original la sediul autorității, Consiliul, ulterior invocării acestei deficiențe de către organizatoare, a solicitat SC ... SA să îi comunice dovada transmiterii sau depunerii originalului garanției de bună conduită la autoritatea contractantă, solicitare la care contestatoarea a răspuns în sensul că originalul garanției a fost anexat exemplarului contestației transmis Consiliului, motiv pentru care roagă organul administrativ-jurisdicțional să i-l returneze pentru a fi transmis către autoritate, urmând ca la dosarul cauzei să fie păstrată o copie.

Consiliul identifică în anexă la contestație originalul scrisorii garanției de bună conduită nr. 412 emisă de BRD GROUPE SOCIETE GENERALE Sucursala Târgu-Jiu la data de 11.03.2016, reprezentând garanția de bună conduită în cuantum de 108.000 lei, ceea ce înseamnă că afirmația contestatoarei este veridică.

La data de 25.03.2016, conform procesului-verbal întocmit, SC ... SA i-a fost înmănat originalul scrisorii de garanție, pentru a fi depus la autoritate, iar, ulterior, autoritatea a confirmat primirea lui.

Potrivit art. 271¹ din ordonanța privind achizițiile publice:

(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

[...]

Entitatea achizitoare este nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu i-a transmis odată cu contestația originalul dovezii constituirii garanției. Legiuitorul nu a prevăzut expres sancțiunea anulării

sau a respingerii contestației în cazul neregulii expuse, drept pentru care suntem în prezența unei nulități virtuale. În speță, ea nu poate opera și lipsi de efecte actul procesual al contestației întrucât nu a atras niciun prejudiciu pentru autoritatea achizitoare, neregula putând fi ușor acoperită prin remiterea originalului poliței nr. 412 emisă de BRD GROUPE SOCIETE GENERALE Sucursala Târgu-Jiu la data de 11.03.2016, ajuns din eroare în posesia Consiliului. Chiar dacă achizitoarea nu s-a aflat în posesia originalului, în prezent, neregula sesizată este fără consecințe față de achizitoare. SC ... SA nu aduce vreo dovadă din care să reiasă că neprimirea originalului i-a cauzat un prejudiciu ce nu poate fi înlăturat altfel decât prin anularea contestației. Nu orice fel de încălcare atrage sancțiunea a anulării actelor procedurale și, cu atât mai puțin, încălcările care pot fi ușor remediate pe parcurs.

Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță, este atins în cauză. Chiar dacă la data primirii contestației autoritatea nu era în posesia originalului garanției, la respectiva dată nu a fost pusă în situația de a îi reține contestatorului vreo garanție pentru conduita sa, iar la acest moment garanția este constituită, este validă, acoperă riscul vizat de legiuitor și este transmisă în original autorității.

În plus, indiferent de data înființării sau a aducerii garanției, dreptul autorității beneficiare de a o executa se naște abia la finalul litigiului, acesta fiind singurul moment relevant pentru autoritatea contractantă, la care ea trebuie să se afle în posesia originalului unei garanții valide și îndeostulătoare.

Ordonanța nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția constituită la momentul depunerii contestației este prezentată autorității în original ulterior.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației (din punct de vedere al lipsei motivării în fapt și în drept a contestației), invocată de intervenient, Consiliul o va respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: e) motivarea în fapt și în drept a cererii”, conținutul contestației, precum și faptul că în baza informațiilor cuprinse în contestație atât intervenienta cât și autoritatea contractantă au formulat apărări punctuale cu privire la toate aspectele invocate de contestatoare.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, s-a mai depus o contestație, împotriva documentației de atribuire, soluționată prin Decizia nr. 2082/C3/2352/04.12.2015, potrivit căreia Consiliul a luat act de renunțare la contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința

cu privire la experiența similară este, următoarea: „Cerința nr. 1 - Informații privind experiența similară - se va prezenta Declarație cu o anexă privind lista cu lucrările similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante achiziții (care vor conține valori, perioade și locul de execuție a acestora), modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați. Lucrările similare de decopertare, copertare, terasamente, căi acces, platforme betonate/balastate, drenuri, șanturi, podețe tubulare/casetate, executare căi de rulare pentru utilaje speciale de stivuit și excavat cărbune din depozite de cărbune, realizate și duse la bun sfârșit la data procedurii de achiziție, așa cum sunt definite la art. 14 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP, se vor confirma prin prezentarea unor certificări de bună execuție emise de o autoritate contractantă sau de către un client privat beneficiar. Nivelul experienței similare trebuie să fie realizat prin însumarea valorilor lucrărilor similare în valoare cumulată de minim 10.850.000 lei, la nivelul unui contract maxim trei contracte”, iar ca modalitatea de îndeplinire: „Se va completa și prezenta următoarele:- Listele principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - Formularele model DECLARAȚIE PRIVIND LISTA PRINCIPALELOR LUCRARI EXECUTATE ÎN ULTIMII 5 ANI si EXPERIENTA SIMILARA - prin care se confirmă faptul că ofertantul îndeplinește criteriul de calificare. - Certificate/documente edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare, și anume, orice certificate/documente/contracte/procese verbale de recepție care conțin informațiile prevăzute de legislație (valori, perioade de execuție, beneficiari, confirmarea executării lucrărilor de către o autoritate ori de către clientul privat beneficiar) în conformitate cu prevederile ordonantei, în copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea executării lucrărilor se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

De asemenea, s-a prevăzut: „Capacitatea tehnică/profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea contractului, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, în original, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate – formular model (art. 190 alin. (2) din OUG 34/2006, modif. prin Legea 193/2013). Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situațiile prevăzute la art. 69¹/180/181 lit.a),c1),d) din OUG 34/2006 care determină excluderea din procedura de atribuire – se vor completa formularele model privind eligibilitatea și prezentarea generală”.

Totodată, Consiliul are în vedere că cerința de calificare menționată a făcut obiectul următoarelor solicitări de clarificări:

- „1. fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) (...) vă rugăm să precizați dacă valoarea solicitată ca experiență similară de 10.850.000 lei, poate fi îndeplinită numai dintr-o parte a lucrărilor enumerate mai sus sau trebuie să le conțină pe toate”, la care autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns publicat în SEAP în cadrul invitației de participare, la rubrica *documentație și clarificări* sub nr. 8914/03.12.2015: „valoarea solicitată ca experiență similară de minim 10.850.000 lei, la nivelul unui contract maxim 3 contracte, trebuie să fie susținută de totalitatea lucrărilor similare prevăzute în proiectul tehnic simbol 805-830”;

- „cerința prevăzută la cap. III.2.3.a) (...), vă rugăm a ne preciza dacă lucrările de construcții hidrotehnice-cop CPV 45247200-2 (în care au fost executate lucrări de decopertare, amenajare ampriză diguri, amenajare dig contur, dig închidere, amenajare teren fundare rampe, rampe acces, etc)-pot constitui experiență similară pentru execuția lucrărilor de *amenajare depozit de cărbune nou Cariera Roșia*-cod CPV 45213221-8 (...)”, la care autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns publicat în SEAP în cadrul invitației de participare, la rubrica *documentație și clarificări* sub nr. 8915/03.12.2015: „(...) autoritatea contractantă precizează că nu restricționează participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin cerințele minime de calificare impuse în fișa de date și invitația de participare, respectiv toate solicitările prevăzute au relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, astfel că prin acestea s-a avut în vedere protejarea achizitorului în sensul evitării atribuirii contractului unor operatori economici care nu posedă experiență în execuția de lucrări similare celor prevăzute în Proiectul Tehnic simbol 805-830, în vederea îndeplinirii contractului (...)”.

Totodată, Consiliul are în vedere că *Cerința 1-Informatii privind experienta similara* din Invitatie de participare și fișa de date a achiziției a fost modificată prin erata nr. 83174/07.12.2015, respectiv, în loc de: „Lucrarile similare de decopertare, copertare, terasamente, cai acces, platforme betonate/balastate, drenuri, santuri, podele tubulare/casetate, executare cai de rulare pentru utilaje speciale de stivuit si excavat carbune din depozite de carbune, realizate si duse la bun sfarsit la data procedurii de achizitie, asa cum sunt definite la art. 14 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 al A.R.M.A.P...”, se va citi: „Lucrarile similare de decopertare, copertare, terasamente, cai acces, platforme betonate/balastate, drenuri, santuri, podele tubulare/casetate, executare cai de rulare pentru cai ferate/pentru macarale/pentru utilaje de stivuit si excavat din depozite, realizate si duse la bun sfarsit la data procedurii de achizitie, asa cum sunt definite la art. 14 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 al A.R.M.A.P...”.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, pentru demonstrarea cerinței minime de calificare privind experiența similară, ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele documente:

- declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani emisă de SC ... SRL;
- lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în care SC .. SRL a indicat 8 contracte printre care „... 2. amenajare platformă pentru excavatorul SRs 1300-E04 din cadrul UMC Lupoaia Contract nr. 494/CEOSM/23.04.2014 încheiat cu Societatea Complexul Energetic Oltenia SA, în valoare de 665.000 lei, în perioada 23.04.2014-25.07.2014 (...) 7. sistematizarea zonei de distribuție Valea Largă cariera Jilț Nord-Lucrări de consolidare și stabilizare teren nod de distribuție Contract nr. 614/DM/30.09.2013 simbol 710-305/1/2013, încheiat cu Societatea Complexul Energetic Oltenia SA, în valoare de 239.022,71 lei, în perioada 20.12.2013-29.08.2014 (...)”, la care a anexat fișe experiență similară, copia contractelor, act adițional nr. 1, proces-verbal la terminarea lucrărilor, referat;

- angajament privind susținerea tehnică și profesională prin care SC .. SRL se angajează să pună la dispoziția ofertantului SC .. SRL experiența similară-contract nr. 50113/18.04.2012;

- declarații privind neîncadrarea în baza art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006 emise de SC ... SRL;

- declarație privind evitarea conflictului de interese emisă de SC .. SRL;

- declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani emisă de SC ... SRL;

- lista lucrări SC ... SRL în care a indicat 11 contracte printre care: „1. Contract nr. 50113/18.04.2012 asociat 63% în contractul de lucrări-Construirea unui pasaj subteran în vederea descongestionării traficului rutier din Zona Metropolitană Craiova-realizare pasaj denivelat subteran, pe sub intersecția străzii Arieș cu str.A.I.Cuza și respectiv cu str. Împăratul Traian în vederea preluării traficului auto pe Blvd. Carol I-str. Arieș, încheiat cu Primăria Municipiului Craiova, în valoarea totală de 35.600.000 lei, realizat 35.352.878,92 lei, din care executat de SC ... SRL 22.272.313,72 lei, în perioada 18.05.2012-09.09.2013 ...”, la care a anexat copia contractului nr. 50113/18.04.2012, fișa experiență similară, copia contractelor, acord asociere autentificat sub nr. 523/17.04.2012 de Notar Public Neagoe Monica, proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 132407/09.09.2013, document constatat nr. 141564/03.10.2013, centralizator realizări luna august 2013/1-9 septembrie 2013.

Pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului declarat câștigător următoarele clarificări în ceea ce privește experiența similară:

- prin adresa nr. 348/20.01.2016, ia cerut următoarele: „1. să se precizeze prin conținutul căror documente sunt dovedite lucrările similare de executare căi de rulare pentru căi ferate/pentru macarale/pentru utilaje de stivuit și excavat din depozite, realizate și duse la bun sfârșit la data procedurii de achiziție, așa cum sunt definite la art. 14 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011 și ANRMAP; 2. să ne transmiteți documente prin care să se precizeze și confirme valoarea acceptată de către beneficiarul lucrărilor executate de terțul susținător SC ... SRL în baza contractului nr. 50113/18.04.2012, deoarece informațiile consemnate în cadrul documentelor depuse nu sunt relevante în vederea luării unei decizii”, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 42/25.01.2016, astfel: „1. lucrări similare de executare căi de rulare pentru căi ferate/pentru macarale/pentru utilaje de stivuit și excavat în depozite: centralizator realizări luna august 2013 (...); situații de lucrări la UMC Jilț Nord (aprilie 2014, mai 2014, august 2014) cu lucrări de construcții cale de rulare la utilaje depozit de cărbune. 2. referitor la documentele privind valoarea acceptată la plată la lucrările executate de SC ... SRL, vă precizăm: supravegherea și confirmarea situațiilor de lucrări a fost încredințată conform prevederilor legale (...) din această cauză, pe centralizatorul final cu realizările, precum și pe toate situațiile parțiale anterioare, confirmarea este a firmei împuternicite. Anexăm: adresa beneficiarului către constructor prin care este comunicată firma ce răspunde de lucrare; certificatele lunare (situațiile de plată)

confirmate de primărie (fișele rezumative pentru certificatele intermediare) și de împuternicit (certificatele intermediare). De altfel, în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (...) la pct. 3 este specificat asistență tehnică dirigentie: SC IRIMAT CONS SRL Ploiești”;

- prin adresa nr. 623/01.02.2016, ia cerut următoarele: „comisia de evaluare consideră că este necesar să prezentați (...) respectiv să detaliați informația că îndeplinirea experienței similare privind lucrările similare de executare căi de rulare pentru căi ferate (...) centralizator realizări luna august 2013 (...)”, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns astfel, prin adresa nr. 72/02.02.2016: „depunem alăturat situațiile de lucrări confirmate de beneficiar și de consultant (împuternicit), respectiv: centralizator realizări luna septembrie 2013; certificat intermediar de plată nr. 12-centralizatorul categoriilor de lucrări cu fișa rezumativă-poz. 5.14-321.857 lei; certificat intermediar de plată nr. 14-centralizatorul categoriilor de lucrări cu fișa rezumativă-257.394,60 lei; certificat intermediar nr. 15-centralizatorul categoriilor de lucrări cu fișa rezumativă – 319.277,71 lei. Specificăm că, lucrarea fiind finanțată pe fonduri structurale europene, sistemul certificat intermediar de plată-fișa rezumativă este cel utilizat”;

- prin adresa nr. 87/04.02.2016, ofertantul declarat câștigător a transmis explicații privind operațiunile de montare și demontare căi rulare, respectiv: „a) lista consumurilor de materiale, lucrarea: pasaj denivelat subteran A.I. care a fost deservită de acest tip de operații (vezi poz. 87, cod 2958823-traverse CF normale; poz. 127, cod 5891533-crampoane; eclise din oțel laminat poz. 166; cod 6310055-eclise din oțel; b) lista cu asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării-operator economic SC SRL care cuprinde la poz. 8-macara turn MT 110, la poz. 10-macara turn FM, 1035, la poz. 11-macara turn CM62. Menționăm că în fișa de date a invitației nr. 382564/25.11.2015 nu este specificat un nivel minim al fiecărei categorii de lucrări similare”.

Analizând documentele prezentate de terțul susținător SC ...SRL în vederea demonstrării experienței similare a ofertantului declarat câștigător SC ... SRL, Consiliul constată că trimiterile acestuia la *lista consumurilor de materiale* „poz. 87-traverse CF normale; poz. 127- crampoane; poz. 166-eclise din oțel laminat”, la *lista cu asigurarea tehnică* „poz. 8-macara turn MT110; poz. 10-macara turn FM1035; poz. 11-macara turn CM62”, precum și la *centralizatoarele pe categorii de lucrări* „5.14-montaj utilaje și echipamente tehnologice”, nu sunt suficiente pentru a confirma categoriile de lucrări similare de executare căi de rulare pentru căi ferate/pentru macarale/pentru utilaje de stivuit și excavat din depozite, așa cum s-a solicitat.

Prin urmare, pentru clarificarea situației, în cazul în care, în urma verificării răspunsurilor primite, comisia de evaluare constata că mai are anumite nelămuriri, trebuia să facă aplicarea art. 78 din HG nr. 925/2006 și să-i solicite ofertantei noi clarificări, formulate clar și explicit, astfel încât, în urma primirii răspunsurilor, să stabilească cu certitudine îndeplinirea sau nu a cerințelor documentației de atribuire.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o nouă corespondență cu SC ... SRL a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, să solicite noi clarificări ofertantului declarat câștigător în legătură cu existența categoriilor lucrărilor similare de executare căi de rulare pentru căi ferate/pentru macarale/pentru utilaje de stivuit și excavat din depozite în cadrul contractului nr. 50113/18.04.2012.

Cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către contestatoare și la respingerea ofertei depusă de câștigătoare, este respinsă ca inadmisibilă deoarece în raport de competențele CNSC conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, desemnarea operatorului economic câștigător, precum și respingerea unei oferte, constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, precum și dispozițiilor art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, ce interzic Consiliului pronunțarea de decizii privind atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ...SA în contradictoriu cu ... SA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii cu reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SRL, din punct de vedere al experienței similare, conform prezentei motivări.

Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei privind descalificarea ofertei depuse de SC ... SRL și stabilirea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, având dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET ...

...

MEMBRU COMPLET ...

MEMBRU COMPLET ...

...

..

Redactată în 5 exemplare originale, conține 21 pagini.