



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația nr. 15/21.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22374/22.07.2016, formulată de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., prin cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., bloc ..., et. ..., ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva răspunsului nr. 17824/15.07.2015 la notificarea prealabilă și adresei nr. 17303/08.07.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de reparații drumuri aferente rețelei stradale din Municipiul București – proiectare și execuție – sector 4*”, se solicită anularea raportului procedurii, atât în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, cât și a deciziei de desemnare a ofertelor câștigătoare, anularea actelor subsecvente ce privesc aceste părți din raportul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de contestator și emiterea unui nou raport al procedurii și un nou rezultat al procedurii, având în vedere caracterul admisibil al ofertei sale, iar în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

2. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 26.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22789/26.07.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ... nr. ..., ..., ..., împotriva

răspunsului nr. 18252/18.07.2015 la notificarea prealabilă și adresei nr. 17306/08.07.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de reparații drumuri aferente rețelei stradale din Municipiul București – proiectare și execuție – sector 4*”, se solicită anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, a raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror alte acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise în cadrul procedurii de atribuire, anularea deciziilor autorității contractante prin care au fost desemnate câștigătoare ofertele depuse de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reluării acesteia prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile conform criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și potrivit dispozițiilor deciziei pronunțate de către Consiliu în această cauză, precum și obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea acestui diferend.

Prin adresa nr. 359/28.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23342/28.07.2016, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

Prin adresa nr. 1698/05.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24091/05.08.2016, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., nr. ..., et., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 1603/2016 și nr. 1638/2016, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22374/22.07.2016 și nr. 22789/26.07.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1603/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația, prin care ofertantul S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

La data de 08.07.2016, prin adresa nr. 17303, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin care s-a arătat că oferta contestatorului a fost declarata neconformă, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar ofertele câștigătoare au fost cele depuse de către asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A., asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și asociera S.C. ... S.R.L.. - S.C. ... S.R.L.

Având în vedere dispozițiile art.6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a transmis autorității contractante, la data de 06.06.2016, o notificare prealabilă, prin care a solicitat revocarea deciziei de neconformitate și emiterea unui nou rezultat în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și a celor câștigătoare.

Răspunsul autorității contractante a fost primit prin adresa nr. 17824/15.07.2016 și conține decizia de a menține același rezultat al procedurii de atribuire, respectiv cel comunicat prin adresa nr. 17303/08.07.2016.

Prin urmare, considerând netemeinic și nelegal acest rezultat, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care învederează următoarele:

Prin notificarea prealabilă, contestatorul a arătat faptul că art. 36 din H.G. nr. 925/2006 nu prevede un alin. (4) și citează alin. (2) al respectivului articol, susținând că oferta sa nu se încadrează în niciuna dintre situațiile de neconformitate prezentate, întrucât argumentele din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu corespund temeiului legal indicat, astfel că decizia de declarare a ofertei sale drept neconformă, este nelegală și netemeinică.

În acest sens, contestatorul evocă și prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la motivele de respingere detaliate de autoritatea contractantă, contestatorul formulează următoarele critici:

Contestatorul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că *„nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv justificări privind prețurile unitare ofertate), ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct este S.C. ...*

S.R.L. - în insolvență, deși în cadrul ofertei tehnice, specificațiile tehnice ale principalelor materiale (certificate, agremente) corespund altor furnizori ...", iar prin adresa de solicitare de clarificări nr. 12411/19.05.2016 - la întrebarea nr. 4, s-a solicitat justificarea modului de fundamentare economică a prețurilor unitare oferite, având în vedere valoarea propunerii financiare de 68,7% din valoarea estimată a acordului cadru.

Întrucât contestatorul apreciază că a răspuns clar și punctual, anexând corespunzător toate ofertele de la furnizori privind aceste prețuri unitare, respectiv și oferta S.C. ... S.R.L. - în insolvență - furnizorul agreează, consideră netemeinică aprecierea autorității contractante că nu s-ar fi prezentat informațiile solicitate și că ar fi fost prezentate elemente noi.

Astfel, contestatorul menționează că informațiile privind fundamentarea prețurilor unitare s-a realizat pentru fiecare preț în parte, în acord cu cele solicitate prin clarificare la întrebarea nr. 4, astfel: prețurile la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, orice alt element cu impact semnificativ asupra prețurilor oferite.

Deci, contestatorul apreciază că, pe de o parte, au fost prezentate toate informațiile solicitate (de altfel autoritatea contractantă în decizia de respingere nu enumeră acele elemente lipsă privind fundamentarea economică a prețurilor unitare) și, pe de altă parte, nu au fost aduse elemente noi, ci doar s-a menționat unul dintre furnizori.

Totodată, contestatorul apreciază că prețul unitar se justifică prin prezentarea ofertelor de la furnizori atunci când comisia de evaluare solicită acest lucru. Această cerință a îndeplinit-o fără echivoc, justificând întocmai oferta financiară unitară oferită, iar nu aducând elemente modificatoare la aceasta. În niciun mod nu se poate susține că „informațiile solicitate nu au fost prezentate”, întrucât toate informațiile solicitate au fost prezentate prin răspunsul la clarificări.

Cu privire la menționarea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii a faptului că „specificațiile tehnice ale principalelor materiale (certificate, agremente) corespund altor furnizori [...]”, contestatorul subliniază faptul că specificațiile tehnice ale materialelor (certificate și agremente tehnice care dau toate informațiile referitoare la specificațiile tehnice) nu pot fi prezentate decât din partea producătorilor de materiale, iar nu a furnizorilor (distribuitorilor) de materiale. Societățile comerciale pot lucra direct cu producătorii de materiale sau, după caz (situația în cauză) cu furnizori (distribuitori) de materiale, respectiv în acest caz S.C. ... S.R.L., față de societățile enumerate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, care sunt producătorii materialelor.

De asemenea, contestatorul menționează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se susține că „*informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente, etc.) în care S.C. ... - în insolvență, poate*

asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului, în condițiile în care S.C. ... - în insolvență este distribuitor” și consideră și acest motiv ca neîntemeiat, întrucât prin solicitarea de clarificări nu au fost solicitate astfel de informații, pentru a se putea susține faptul că „informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

Contestatorul evocă prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și consideră că nu pot fi incidente nici dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 926/2006.

Așadar, contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei sale este disproporționată în raport de cele învederate mai sus și are drept consecință angajarea unor costuri mai mari pentru realizarea obiectului achiziției, deși oferta sa are un preț mai scăzut, este vădit admisibilă corespunzând atât tehnic, cât și financiar cerințelor autorității contractante și celor prevăzute de legislația în materie.

Concluzionând, S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. anularea raportului procedurii, atât în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, cât și a deciziei de desemnare a ofertelor câștigătoare, anularea actelor subsecvente ce privesc aceste părți din raportul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de contestator și emiterea unui nou raport al procedurii și un nou rezultat al procedurii, având în vedere caracterul admisibil al ofertei sale, iar în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, precum și aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În drept, S.C. ...S.R.L. își întemeiază contestația pe prevederile invocate în cuprinsul ei și, în sprijinul acesteia, depune o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. 19076/28.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 23115/28.07.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., solicitând Consiliului să dispună respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Prima etapa a procedurii de achiziție, respectiv etapa de calificare și selecție a fost finalizată la data de 03.03.2016, prin transmiterea comunicărilor privind rezultatul etapei I și invitarea operatorilor economici selectați, inclusiv a contestatorului, să depună propunerile tehnice și financiare pentru etapa a II-a a procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, clasamentul urmând a fi stabilit funcție de prețul total ponderat al ofertanților. Prețul total ponderat reprezintă cumulul valorii prețurilor unitare pentru cele 35 de categorii de lucrări incluse în obiectul acordului-cadru înmulțite, fiecare în parte, cu o pondere (raportată la importanța lucrării respective).

Astfel, în etapa de evaluare a propunerii tehnice și financiare, autoritatea contractantă arată că a constatat faptul că valoarea totală a ofertei depuse de S.C. ...S.R.L. (prețurile unitare înmulțite cu cantitățile

totale ale fiecărui tip de lucrare) este de 29.728.997,50 lei fără TVA, valoare ce reprezintă 74,50% din valoarea estimată a procedurii - 39,903,317.50 lei fără TVA.

În temeiul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresa nr. 12411/19.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra modului de formare a prețului, iar în urma analizării răspunsului formulat de contestator, s-a decis declararea respectivei oferte ca fiind neconformă, având în vedere faptul că nu fost prezentate informațiile solicitate (respectiv justificări privind prețurile unitare ofertate), ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct este S.C. ... - în insolvență, iar informațiile furnizate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente, etc.) în care S.C. ... - în insolvență, poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului, în condițiile în care această societate comercială este distribuitor.

Autoritatea contractantă susține că aceste 2 justificări se circumscriu motivelor de respingere prevăzute de art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar dintr-o eroare de tehnoredactare, în comunicarea către ofertant a fost indicat art. 36 alin. (4) în loc de art. 36¹ alin. (4) din respectivul act normativ.

Autoritatea contractantă precizează că, deși solicitarea sa a fost ca *„aceste justificări se vor prezenta pentru fiecare preț unitar în parte (P1...P35)”*, contestatorul a formulat un răspuns global, raportându-se la toate cele 35 de prețuri prin răspunsuri succinte.

Se mai arată că, la solicitarea privind *„prețurile de la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, respectiv (beton BA16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrila, geocompozit, geotectil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5)”*, contestatorul a depus o singură adresă emisă de S.C. ... S.R.L. – în insolvență, adresă neînregistrată și nedată, purtând o semnătură fără menționarea numelui persoanei semnatare.

Această adresă, arată autoritatea contractantă, a fost analizată în raport cu informațiile prezentate deja de către ofertant în cadrul propunerii tehnice și a specificațiilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, deși în caietul de sarcini se stipulează faptul că *„ofertanții vor prezenta un comentariu tehnic care să cuprindă, în mod obligatoriu, modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificațiile tehnice ale principalelor materiale, cu indicare furnizorilor”*, în propunerea tehnică depusă de contestator, S.C. ... SRL – în insolvență, nu a fost indicat ca furnizor al principalelor materiale.

Autoritatea contractantă mai arată că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul contestator a susținut că *„procurarea materialelor se va realiza de la furnizori agreeți Sursa principalelor materiale (agreate de*

balastieră și carieră, betoane de ciment și mixturi asfaltice) este SC ... SRL – în insolvență, alte surse de aprovizionare cu materiale (borduri prefabricate pentru lucrări edilitare, pavele, etc.) sunt depozitele furnizorilor, amplasate în București și limitrof”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul contestator a depus mai multe certificate/agremente tehnice pentru produse de la furnizori de materiale (unii dintre aceștia regăsindu-se pe lista de furnizori de materiale și a altor ofertanți implicați în procedura de atribuire), respectiv: mixturi asfaltice, emulsie bituminoasă, betoane rutiere, agregate stabilizate cu ciment, agregate de carieră – ..., agregate pentru materiale nelegate - ... și ...; agregate pentru beton, agregate pentru amestecuri bituminoase, agregate pentru beton – ..., dale din granit – ..., pavele din beton – ..., borduri, pavele, granit –

... precizează că este de acord cu distincția terminologică făcută de contestator, în sensul în care nu există echivalență perfectă între „furnizor de materiale” și „producător de materiale”, cu mențiunea că prevederea expresă a caietului de sarcini a fost „indicarea furnizorilor”, iar ofertantul a depus în propunerea tehnică certificate/agremente ale unor producători, fără indicarea furnizorului său.

Acest fapt, opinează autoritatea contractantă, „confirmă corecta încadrare făcută de comisia de evaluare față de răspunsul la solicitarea de clarificări: nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv justificări privind prețurile unitare), ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct este ... – în insolvență”.

Organizatoarea procedurii apreciază că, în mod eronat, S.C. ...S.R.L. apreciază în cuprinsul contestației: „am răspuns clar și punctual, anexând corespunzător toate ofertele de la furnizori privind aceste prețuri unitare, respectiv și oferta SC ... SRL – în insolvență”, sens în care argumentează că ofertantul a depus o singură ofertă, respectiv cea de la S.C. ... S.R.L. – în insolvență, fapt ce confirmă, în opinia sa, existența unui singur furnizor.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează că acestuia i-au fost solicitate clarificări, în sensul argumentării și justificării fundamentării economice a prețurilor unitare oferite, cu referire la prețurile la furnizori, iar justificările trebuiau prezentate pentru fiecare preț unitar în parte.

Se mai arată de către autoritatea contractantă că, în răspunsul la această solicitare, contestatorul s-a limitat la prezentarea unei liste de la un furnizor nedeclarat în propunerea tehnică, care nu este producătorul materiilor prime și materialelor.

Afirmând că, în cuprinsul contestației se aduce un element nou, susținând că „(...) doar s-a menționat unul dintre furnizori”, autoritatea contractantă apreciază că, în contextul în care, nici în cadrul ofertei și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări nu există informații care să facă referire la furnizori, nu se cunosc ceilalți furnizori, exceptând S.C. ... S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă opinează că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat o

argumentare și justificare realistă a modului de fundamentare a prețurilor unitare.

Organizatoarea procedurii susține că o altă solicitare de clarificări adresată contestatorului, în sensul argumentării și justificării economice a prețurilor, ar crea acestui ofertant un avantaj relativ față de ceilalți ofertanți, care, la aceeași întrebare, au furnizat informații suficiente pentru a putea constitui fundamentări ale modului de formare a prețului.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia respingerea ofertei sale *„are drept consecință angajarea unor costuri mai mari decât realizarea obiectului achiziției”*, ... reiterează faptul că, prin fișa de date a achiziției s-a stabilit ca prețul total ponderat să fie inclus în clasamentul privind stabilirea ofertei câștigătoare, costurile implicate pentru realizarea obiectului achiziției fiind generate de prețurile unitare pentru fiecare tip de lucrare, raportate la cantitatea totală.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, din acest punct de vedere, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. reprezintă 74,50% din valoarea estimată a procedurii și precizează că au mai fost depuse, în cadrul procedurii, cel puțin trei propuneri financiare al căror procent din valoarea estimată este mai mic de 74,50%.

Pentru toate aceste motive invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L. ca nefondată, dispunând menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 359/28.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23342/28.07.2016, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, S.C. ... S.R.L. precizează că aceasta a fost formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a art. 61 din NCPC.

Intervenientul susține că interesul său în prezenta cauză rezultă din calitatea sa de participant și câștigător al procedurii de atribuire, calitate în care înțelege să-și apere drepturile dobândite și este în măsură să ofere argumente și lămuriri concludente pentru probarea netemeinicii contestației formulate.

Pentru cele expuse, intervenientul solicită Consiliului ca, în temeiul art. 64 alin. (2) din NCPC, să admită, în principiu cererea de intervenție și, pe fondul ei, să respingă contestația formulată.

Realizând un scurt istoric al procedurii de atribuire, intervenientul precizează că procedura de atribuire s-a desfășurat în două etape, respectiv:

Etapa I: a avut ca obiect îndeplinirea anumitor criterii de calificare pentru toți ofertanții, în vederea limitării acestora la un număr de 5, după cum urmează:

„IV.1.2) Limitarea numărului de operatori economici invitați să prezinte oferte sau să participe

5 agenți economici:

Experiență similară 70 pct.

Cifra medie de afaceri 30 pct. Total 100 pct.

Metodologia de punctare detaliată aferentă celor 2 criterii se regăsește în Secțiunea VI.3)".

În urma aplicării criteriilor din prima etapă, au fost selectați un număr de 5 agenți economici, cu statutul de ofertant final în prezenta procedură.

Ulterior, în cea de a doua etapă, pentru finalizare procedurii de atribuire, s-a aplicat criteriul „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, intervenientul arată că în urma evaluării finale a ofertelor, s-a emis rezultatul procedurii, prin intermediul căruia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în timp ce oferta asocierii contestatoare a fost declarată neconformă.

Realizând o sinteză a criticilor formulate în contestație, intervenientul apreciază că acestea sunt netemeinice pentru următoarele motive:

I. Furnizor nou/modificarea ofertei în perioada de evaluare

S.C. ... S.R.L. subliniază faptul că, în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, ofertantul nu are dreptul să modifice oferta, în caz contrar, aceasta urmează a fi respinsă pe motiv de neconformitate.

Redând dispozițiile art. 79 alin. (2) și (3) și art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, intervenientul apreciază că decizia de respingere, ca neconformă a ofertei S.C. ...S.R.L., pe motiv că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat conținutul ofertei financiare, apare, în contextul acestor dispoziții legale, ca fiind temeinică și legală.

Astfel, intervenientul susține că schimbarea furnizorilor pentru principalele materii și materiale, prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, nu poate fi considerată un viciu de formă sau o eroare aritmetică care ar putea fi corectată, deoarece o astfel de situație este de natură a crea un avantaj incorect contestatorului, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au înțeles să respecte obligația legală de a formula oferta în conformitate cu documentația de atribuire și de a o menține, în aceeași formă, pe toată perioada de evaluare.

Intervenientul apreciază că, în contextul celor menționate anterior, își găsesc aplicabilitatea dispozițiile art. 36 și urm. din H.G. nr. 925/2006, în sensul că respectiva ofertă urmează a fi respinsă, ca neconformă.

II. Prețul neobișnuit de scăzut/nejustificat în clarificări:

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, în mod greșit, „prin rezultatul procedurii, autoritatea contractantă susține că informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, (...)”, intervenientul arată prin dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul a instituit în sarcina autorității contractante obligația de a solicita ofertantului a cărui oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, prezentarea unor detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, și ulterior, obligația de a verifica dacă prin răspunsurile sale ofertantul a justificat sau nu prețul respectiv.

Astfel, susține intervenientul, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să prezinte modalitatea de calcul a prețului ofertat (justificarea prețului), cu furnizarea de informații și documente edificatoare în acest sens. Autoritatea contractantă a solicitat S.C. ...S.R.L. justificarea modului de fundamentare economică a prețurilor unitare oferate, având în vedere valoarea propunerii financiare care se situa sub pragul prevăzut de lege din valoarea estimată a acordului-cadru, urmând să prezinte și documente edificatoare în acest sens.

Se mai arată de către intervenient că, în urma unei analize judicioase a documentelor prezentate de contestator pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, autoritatea contractantă a constatat faptul ca datele și informațiile prezentate de acest ofertant, nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, deoarece nu au fost prezentate fundamentarea economică a prețurilor unitare, având în vedere lipsa informații privind relații comerciale cu producătorii, stocuri existente, etc., prin care furnizorul aflat în insolvență poate asigura livrarea produselor și garantarea prețurilor pe toata perioada contractuală.

Astfel, intervenientul apreciază că, întrucât cerința privind justificarea fundamentării economice a prețurilor nu a fost respectată de contestator, decizia autorității contractante privind respingerea ofertei ca fiind neconformă este temeinică și legală. Mai mult, intervenientul consideră că au fost respectate dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 în cadrul procesului de evaluare a ofertei S.C. ...S.R.L., motiv pentru care se impune respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire, respectiv menținerea raportului procedurii și a actelor conexe acestuia.

În același context, intervenientul arată că, referitor la mențiunea contestatorului că alin. (4) nu există la art. 36, aceasta este o simplă eroare materială minoră și care nu afectează rezultatul procedurii de atribuire și nu încalcă dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum greșit încearcă să se acrediteze prin contestație.

Având în vedere cele evocate, intervenientul apreciază că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei S.C. ...S.R.L., sens în care au fost detaliate argumentele/elementele ofertei care au fost în contradicție cu legislația și documentația de atribuire, pentru care a fost considerată neconformă.

În sprijinul susținerilor sale, intervenientul redă prevederile art. 36 alin. (1), (2) și (4) din H.G. nr. 925/2006.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

De asemenea, intervenientul solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la C.N.S.C.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 10.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 24540/11.08.2016, S.C. ...S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C. în data de 09.08.2016.

Contestatorul arată că susținerile autorității contractante, prin care se precizează că acesta nu a prezentat informațiile solicitate, sunt total nefondate, întrucât s-a solicitat o fundamentare economică a prețurilor unitare, cu referire la anumite elemente pe care acesta le-a prezentat și justificat.

Astfel, cu privire la prețurile principalelor materii prime și materiale, (respectiv Beton BA 16, Binder...etc.), contestatorul menționează că a depus propunerea financiară de la furnizor și anume de la S.C. ... S.R.L. În legătură cu acest furnizor, nu s-au prezentat elemente noi, ci s-a răspuns punctual la ceea ce s-a solicitat și anume la justificarea modului de formare a prețurilor unitare, prin prezentarea unei oferte de preț.

Contestatorul arată că dacă autoritatea contractantă avea motive să considere că oferta este nereserioasă sau nereală, avea mijloace legale să solicite direct o confirmare sau să revină cu o solicitare de clarificare. Argumentul că într-o asemenea situație s-ar avantaja un anume operator economic, este nereal, întrucât lămurirea pe un anume aspect trebuie să fie totală și nu doar un demers formal. De altfel, în speță, autoritatea contractantă a solicitat altor operatori economici lămuriri suplimentare chiar cu privire la situația dacă o ofertă emisă în anul 2014 mai este sau nu de actualitate pentru justificarea unei propuneri financiare din anul 2016 (a se vedea pag. 423, 431 și urm. din raportul preliminar nr. 2 al expertului cooptat și reluate în procesele verbale intermediare nr. 2 și 3 ale comisiei de evaluare).

În acest sens, contestatorul susține că în cadrul ofertei a prezentat, în mod corect, o listă a societăților care produc/furnizează/distribuie principalele materiale necesare pentru această procedură de atribuire.

Un aspect important subliniat de contestator, este acela că după efectuarea studiului de dosar, acesta nu a identificat elemente ca să confirme faptul că autoritatea contractantă i-a analizat răspunsul primit referitor la justificarea prețurilor unitare.

Din punctul său de vedere, contestatorul consideră că a depus toate elementele necesare în acest sens, respectiv prețurile la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă și orice alt element cu impact semnificativ asupra prețurilor ofertate și, atât expertul cooptat, cât și comisia de evaluare (care a preluat ad litteram considerațiile acestuia), nu au efectuat o analiză a ceea ce s-a cerut și s-a răspuns, adică dacă prețurile unitare ofertate sunt justificate sau nu.

Mai mult, contestatorul solicită Consiliului să observe elementul esențial și anume că prin răspunsul la întrebarea nr. 5 (care de altfel vine în completarea celei de la nr. 4), s-au depus toate formularele C6, C7, C8 și C9 pentru fiecare preț unitar în parte, adică exact modul de fundamentare,

iar acest răspuns a fost apreciat, de expert, respectiv de comisie, ca fiind conform.

În concluzie, pe acest aspect, contestatorul apreciază că informațiile solicitate au fost furnizate (adică s-au solicitat informații cu privire la fiecare preț unitar în parte, luând în calcul doar acele elemente indicate în întrebare) și s-au furnizat aceste informații, care au rămas neanalizate.

Cu privire la susținerile autorității contractante, prin care se arată că *„informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente, etc.) în care SC ... - în insolvență poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului, în condițiile în care SC ... - în insolvență este distribuitor”*, nu au fost probate nici prin argumentele din cadrul punctului de vedere, întrucât prin solicitarea de clarificări nu au fost solicitate astfel de informații.

În considerarea celor evocate, contestatorul citează prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și susține că nu i s-a cerut modul în care un anume furnizor poate sau nu să susțină o anumită ofertă de preț și, prin urmare, nu a dat un astfel de răspuns. Totodată, nu s-a cerut dacă acesta poate să mențină o anume ofertă de preț pentru o anumită perioadă de timp și, deci, nu s-a dat un răspuns cu privire la acesta.

Contestatorul apreciază că este nelegal să se rețină ca motiv de respingere faptul că nu s-a justificat prețul neobișnuit de scăzut, în lipsa oricărei analize efectuate tocmai pe preț. Deci, comisia de evaluare se prevalează de faptul că furnizorul său se află în insolvență și, prin urmare, deduce că prețul ofertat este nejustificat, ceea ce conduce la o analiză profund incorectă și fără temei legal.

În concluzie, S.C. ...S.R.L. consideră că nu pot fi incidente dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 926/2006, așa cum în mod netemeinic reține autoritatea contractantă.

S.C. ...S.R.L. arată că aceleași concluzii le formulează și în raport de cererea de intervenție a asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A., întrucât nu sunt aduse elemente/argumente diferite de cele ale autorității contractante.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante prin care, oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare.

Contestatorul prezintă împrejurările relevante pentru soluționarea contestației, respectiv un scurt istoric al organizării procedurii de atribuire, elemente referitoare la comunicarea rezultatului procedurii: prin adresa nr. 17316/08.07.2016 a fost informat cu privire la faptul că oferta sa, deși a fost considerată admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind ofertele următorilor operatori economici: asocierea ..., asocierea ... și asocierea ... Având în vedere acest rezultat al procedurii de atribuire, la data de 15.07.2016, contestatorul a transmis autorității contractante

Notificarea prealabilă, înregistrată sub nr. 18083, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând acesteia să adopte măsuri de remediere a rezultatului procedurii de atribuire, cu consecința modificării adresei de comunicare a rezultatului, în sensul declarării ca inacceptabile a ofertelor desemnate câștigătoare, în raport de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006. Petenta menționează că, prin adresa nr. 18253/18.07.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că își menține decizia adoptată anterior, privind declararea ca admisibile a ofertelor desemnate câștigătoare.

Contestatorul apreciază că atât decizia de atribuire, cât și răspunsul la notificarea prealabilă sunt netemeinice și nelegale, în ceea ce privește declararea drept acceptabile a ofertelor asocierilor desemnate câștigătoare.

În continuare, contestatorul face aprecieri asupra temeiniciei contestației și legislației aplicabile, respectiv că *„deși din punct de vedere procedural, aplicabile sunt dispozițiile Legii nr. 101/2016, în temeiul art. 69 alin. (2) din acest act normativ, fondul raporturilor juridice supuse analizei prin prezenta contestație este guvernat de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, (...), acesta fiind actul normativ sub imperiul căruia a fost lansată și derulată Procedura de atribuire”*, precum și asupra dispozițiilor legale relevante în aprecierea caracterului inacceptabil al ofertelor declarate câștigătoare, față de prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36^x alin. (2), (3) și (4) din H.G. nr. 925/2006.

Autoarea contestației consideră că ofertele asocierilor ..., ... și ..., desemnate câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, preț despre care susține că nu a fost fundamentat din punct de vedere economic, motiv pentru care se impunea respingerea acestor oferte, ca inacceptabile.

Petenta opinează că autoritatea contractantă a ignorat finalitatea dispozițiilor legale indicate, consecința nerespectării acestora, în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, fiind antrenarea de riscuri semnificative pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare și de ducere la bun sfârșit a contractului de achiziție publică.

Nu mai puțin grave sunt, susține contestatoarea, cazurile de reziliere/rezoluțiune a contractului, situații în care prestarea serviciilor publice se amână sine die, întrucât autoritatea contractantă trebuie să organizeze o nouă procedură, generând alte costuri bugetului instituției.

Reiterând faptul că ofertanții desemnați câștigători au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de obiectul concret al contractului și, mai mult, nu au oferit justificări complete și temeinice cu privire la modalitatea de compunere a prețului ofertei, deși le-au fost solicitate clarificări în acest sens, contestatorul apreciază că se impunea excluderea ofertelor asocierilor ..., ... și ... din procedură, nicidecum calificarea lor drept admisibile și câștigătoare, motiv pentru care solicită Consiliului să constate că *„autoritatea contractantă și-a îndeplinit cu*

superficialitate și în mod defectuos obligația legală de a solicita clarificări ofertantului care prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut cu privire la modalitatea de fundamentare a prețului și de a analiza răspunsurile primite din partea ofertanților, asocierile în discuție neavând capacitatea de a demonstra sustenabilitatea prețului oferat, prin prezentarea unor justificări temeinice și complete în acest sens, în special cu privire la modalitatea concretă de alcătuire a prețului pentru fiecare categorie de articole”.

S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă nu a dovedit faptul că ofertele câștigătoare cuprindeau toate informațiile care permit să se aprecieze dacă prețul propus este justificat în mod corespunzător, în opinia sa acest fapt putând fi realizat numai printr-o analiză temeinică a informațiilor și documentelor transmise de către ofertanți, ca răspuns la solicitarea de clarificări.

Afirmând că „există serioase suspiciuni în sensul că fundamentarea prețului neobișnuit al asocierilor câștigătoare nu a fost făcută în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, (...)”, contestatorul apreciază că ofertele depuse de aceste trei asocieri sunt inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) și 36^x alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, impunându-se respingerea lor, nicidecum calificarea drept admisibile și câștigătoare.

Contestatorul opinează că „aceste critici de nelegalitate” sunt cu atât mai întemeiate, cu cât unul dintre membrii asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., chiar producătorul de betoane ciment, mixturi și emulsii bituminoase, a fundamentat prețurile unitare bazându-se pe cele mai mici prețuri ale materiilor prime negociate cu furnizorii săi tradiționali, precum și pe costurile cele mai scăzute, privind ofertele de preț primite de la mai mulți furnizori, obținând astfel cele mai mici prețuri, respectiv 51% din valoarea estimată a contractului (spre deosebire de ofertele asocierilor câștigătoare care reprezintă 25-35% din valoarea estimată a contractului).

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației invocă Decizia C.N.S.C. nr. 2158/C2/2209, 2224/16.12.2015, rămasă definitivă.

Mai mult, contestatorul apreciază că, procedând în acest mod superficial la analizarea ofertelor asocierilor declarate câștigătoare, se impune a fi reținut de către Consiliu faptul că autoritatea contractantă a nesocotit principiile transparenței și eficienței utilizării a fondurilor publice, astfel cum sunt acestea reglementate prin art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la acesta, „*în vederea dezvoltării criticilor de nelegalitate expuse prin prezenta contestație*”.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, un set de documente, iar în drept, au fost invocate art. 2 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36^x alin. (2), (3), (4) din H.G. nr. 925/2006, precum și alte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Prin punctul de vedere nr. 19465/02.08.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 23588/02.08.2016, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, a constatat faptul că valoarea totală a unora din ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire (prețurile unitare, înmulțite cu cantitățile totale ale fiecărei categorii de lucrări) sunt mai mici de 80% din valoarea estimată a procedurii, respectiv 39.903.317,50 lei, fără TVA, situație în care s-au aflat atât ofertele față de care contestatorul ridică obiecțiuni, cât și oferta acestuia.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că, în mod eronat, contestatorul invocă neaplicarea art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât pentru toate ofertele a căror valoare totală a fost mai mică de 80% din valoarea estimată, s-au solicitat clarificări, conținutul solicitării fiind același pentru toți ofertanții, adaptat la prețul total al fiecăruia și citează respectivul text.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că pentru corecta evaluare a răspunsurilor și, implicit, pentru verificarea corectitudinii fundamentării economice a prețurilor, acolo unde a fost cazul, s-a revenit cu un nou set de solicitări de clarificare, inclusiv față de răspunsurile furnizate de ofertanți, situație în care s-a aflat inclusiv contestatorul, fiindu-i solicitate clarificări față de răspunsul furnizat de acesta, pe care îl citează.

Autoritatea contractantă apreciază că cele expuse relevă faptul că, în mod similar, toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, au fost evaluate cu aceeași rigurozitate cu care a fost tratată oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Totodată, ... susține că S.C. ... S.R.L. a cunoscut că, în cadrul procedurii de atribuire, propunerile financiare nu au fost analizate în mod superficial (astfel cum se susține în contestație), ci, din contră, s-au solicitat, în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, clarificări clar exprimate. Mai mult decât atât, susține autoritatea contractantă, răspunsurile furnizate au fost supuse unei evaluări consistente, care, în anumite situații, au generat un nou set de întrebări pentru confirmarea fundamentării economice a prețurilor.

Pe cale de consecință, organizatoarea procedurii apreciază că afirmația contestatorului conform căreia: *„ofertele asocierilor, desemnate câștigătoare, prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut și care nu poate fi fundamentat economic”* este *„neavenită”*.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă opinează că ofertantul contestator continuă un raționament superficial, făcând mențiuni fără fundament real, pe care, nu le susține în mod coerent. De exemplu, în conținutul contestației se afirmă faptul că *„ofertanții desemnați câștigători nu au oferit justificări complete și temeinice cu privire la modalitatea de compunere a prețului ofertei, deși le-au fost solicitate clarificări în acest sens”* sau faptul că *„autoritatea contractantă nu a dovedit faptul că ofertele*

câștigătoare cuprindeau toate informațiile care permit comisiei de evaluare să aprecieze dacă prețul propus este justificat în mod corespunzător”.

... reiterează faptul că atribuirea contractului s-a realizat în funcție de clasamentul stabilit prin aplicarea unei ponderi diferite la fiecare din cele 35 prețuri unitare, după cum urmează:

Lucrare	Pondere	Cantitate maximă
P1 - Lucrări de reparații carosabil cu mixtură asfaltică BA 16 în grosime de 5 cm inclusiv frezare	5	100000
P2 - Lucrări de reparații carosabil alcătuit din 2 straturi:BA16 - 4 cm; BAD25 -5cm inclusiv frezare	5	92000
P3 - Lucrări de reparații carosabil alcătuit din beton (20 cm) - B250 inclusiv spargerea betonului vechi	3.5	10000
P4 - Lucrări de reparații carosabil alcătuit din beton (20 cm) - B300 inclusiv spargerea betonului vechi	3.5	4500
P5 - Săpătură la carosabil	3.5	2000
P6 - Strat de balast la carosabil	3.5	2000
P7 - Strat de nisip la carosabil	3.5	2000
P8 - Lucrări de reparații carosabil alcătuit din pavaje noi din pavele de piatră naturală în grosime de 6cm	2	2000
P9 - Lucrări de desfacere pavaje în carosabil	2	2000
P 10 - Strat de fundație din piatra sparta la carosabil	3.5	5000
P 11 - Geogrilă antifisură la carosabil	2	10000
P 12 - Geocompozit la carosabil	2	5000
P 13 - Geotextil la fundația drumului	2	3500
P14 - Montare și demontare borduri 20x25 noi din beton	2.5	20000
PREȚUL P15 - Montare și demontare borduri	2.5	5000
P16 - Montare și demontare borduri 10x15 noi din beton	2.5	7000
P17 - Montare și demontare borduri noi din piatră	2.5	3000
P18 - Lucrări de reparații trotuare cu mixtură asfaltică BA8 (4 cm)- inclusiv decaparea	3.5	50000
P19 - Spargere beton de ciment la trotuare	3	750
P20 - Săpătură la trotuare	3	750
P21 - Strat de balast la trotuare	3	750
P22 - Strat de nisip la trotuare	3	750
P23 - Lucrări de reparații trotuare cu beton B 250	3	350
P24 - Lucrări de reparații trotuare cu mortar M100	3.5	200
P25 - Lucrări de reparații trotuare cu pavaje autoblocante din beton - pavaj nou	3.5	1500
P26 - Lucrări de reparații trotuare cu dale de piatră - pavaj nou	3.5	1500
P27 - Lucrări de reparații trotuare cu pavaje din piatră de 4cm grosime - pavaj nou	3.5	1500
P28 - Lucrări de ridicare la cotă cămine de vizitare capac nou	2	200
P29 - Lucrări de reparații la cămine de vizitare	2	200

P30 - Aducerea la cotă a gurilor de scurgere grătar nou - inclusiv desfundarea șanțurilor	2	300
P31 - Aducerea la cotă a răsuflătorilor de gaze - capac nou	2	200
P32 - Aducerea la cotă a hidranților	2	50
P33 - Lucrări de reparații platforme și parcări din beton de ciment în grosime de 20 cm - BCR 3,5	2.5	5000
P34 - Guri de scurgere noi inclusiv grătar - racord 10m	2	100
P35 - Cămine de vizitare noi inclusiv capac nou	2	100

Precizând că ponderea pentru fiecare preț unitar aferent fiecărei categorii de lucrări din cele 35 incluse în obiectul achiziției, a fost acordată în funcție de importanța lucrării respective și nu proporțional cu volumul total maxim de lucrări, autoritatea contractantă afirmă că: *„nu înțelegem calculul matematic făcut de contestator conform căruia ofertele câștigătoare reprezintă 18 - 24% din valoarea estimată”*.

Organizatoarea procedurii susține că niciuna dintre valorile totale ale ofertelor financiare, calculate conform formulei $(P1 \times \text{cant. totală}) + (P2 \times \text{cant. totală}) + \dots + (P35 \times \text{cant. totală})$ nu a avut pondere 18 - 24% în raport cu valoarea estimată, astfel cum susține contestatorul.

În același context, autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare *„creează aparența unei teorii economice general valabile privind prețului unitar cost, pornind de la propriile prețuri unitare oferite în cadrul procedurii de achiziție și propriile consumuri”*, încercând astfel să impună ideea că prețurile și consumurile cu materiale, manoperă, utilaje și transporturi incluse în oferta sa sunt cele corecte și constituie punct de reper pentru evaluarea celorlalte oferte.

... subliniază faptul că Ordinul comun MF-MLPAT nr. 1743/69N/1996 stipulează următoarele *„Contractanții au deplină libertate pentru a utiliza, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și reglementarilor tehnice în vigoare, în mod special în ceea ce privește calitatea lucrărilor”*.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, analizând comparativ prețurile unitare, a constatat că pentru anumite categorii de lucrări din cele 35 incluse în obiectul achiziției, S.C. ... S.R.L. a oferit prețuri unitare mai mici decât prețurile oferite de asocierile declarate câștigătoare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că, în ipoteza în care ar accepta teoria contestatorului referitoare la prețurile neobișnuit de scăzute, care nu pot fi justificate, această teorie ar deveni implicit aplicabilă inclusiv ofertei depuse de acesta.

Autoritatea contractantă precizează că, în analizarea răspunsurilor privind fundamentarea economică a prețurilor unitare, nu a avut niciun indiciu să considere că vreuna dintre oferte nu ar reprezenta rezultatul liberei concurențe, având în vedere următoarele:

- au fost prezentate oferte de la furnizorii de materiale și materii prime;
- în unele situații, ofertanții au depus oferte de preț de la același furnizor, în aceste situații prețurile fiind similare;
- componentele incluse în tehnologia de execuție a fiecăreia dintre lucrări au fost regăsite în cadrul devizelor;
- consumurile cu material, manoperă, utilaje și transporturi incluse în devize au avut valori justificate.

Pentru motivele invocate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1698/05.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24091/05.08.2016, S.C. ... S.R.L. formulează cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiate și menținerea raportul procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, S.C. ... S.R.L. precizează că aceasta a fost formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a art. 61 din NCPC.

Intervenientul susține că interesul său în prezenta cauză rezultă din calitatea sa de participant și câștigător al procedurii de atribuire, calitate în care înțelege să-și apere drepturile dobândite și este în măsură să ofere argumente și lămuriri concludente pentru probarea netemeinicii contestația formulată.

Pentru cele expuse, intervenientul solicită Consiliului ca, în temeiul art. 64 alin. (2) din NCPC, să admită, în principiu cererea de intervenție și, pe fondul ei, să respingă contestația formulată.

Realizând un scurt istoric al procedurii de atribuire, intervenientul precizează că procedura de atribuire s-a desfășurat în două etape, respectiv:

Etapă I: a avut ca obiect îndeplinirea anumitor criterii de calificare pentru toți ofertanții, în vederea limitării acestora la un număr de 5, după cum urmează:

„IV.1.2) Limitarea numărului de operatori economici invitați să prezinte oferte sau să participe

5 agenți economici:

Experiență similară 70 pct.

Cifra medie de afaceri 30 pct. Total 100 pct.

Metodologia de punctare detaliată aferentă celor 2 criterii se regăsește în Secțiunea VI.3)“.

În urma aplicării criteriilor din prima etapă, au fost selectați un număr de 5 agenți economici, cu statutul de ofertant final în prezenta procedură.

Ulterior, în cea de a doua etapă, pentru finalizare procedurii de atribuire, s-a aplicat criteriul „prețul cel mai scăzut“.

Astfel, intervenientul arată că în urma evaluării finale a ofertelor, s-a emis rezultatul procedurii, prin intermediul căruia a fost desemnată

câștigătoare oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în timp ce oferta asocierii contestatoare a fost declarată neconformă.

Realizând o sinteză a criticilor formulate în contestație, intervenientul apreciază că acestea sunt netemeinice, evocând prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36¹ alin. (2), (3) și (4) și art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006.

Intervenientul arată că, în condițiile în care prețul ofertat de acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 12413/19.05.2016, să aducă clarificări cu privire la câteva aspecte din cuprinsul ofertei, dintre care le subliniază pe cele care fac referire la preț, având în vedere faptul că aceasta este singura critică adusă de către contestator propunerii financiare.

Astfel, intervenientul precizează că prin adresa menționată anterior, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: *„Întrebarea 3. Luându-se în calcul prețurile unitare (menționate în Centralizatorul prețurilor unitare), cantitățile maxime pe fiecare tip de lucrare, precum și valoarea maximă estimată a acordului cadru, prețul total ofertat de dvs. este de 17.917.869,50 lei fără TVA, valoare ce reprezintă 44,90% din valoarea estimată a procedurii.*

În temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, vă solicităm să argumentați și să justificați fundamentarea economică a prețurilor unitare oferite, prin raportare la cerințele din Caietul de Sarcini, cu referire la:

o prețurile la furnizori pentru principalele materii prime folosite și materiale (respectiv beton BA16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrilă, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dala de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5);

o situația stocurilor de materii prime și materiale (respectiv beton BA16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrilă, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de preț, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dala de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere, BCR3,5);

o modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

o nivelul de salarizare a forței de muncă;

o orice element cu impact semnificativ asupra prețurilor oferite.

Aceste justificări se vor prezenta pentru fiecare preț unitar în parte (P1 P35).

Aceste clarificări sunt solicitate deoarece oferta dumneavoastră reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului cadru care urmează a fi atribuit.”

Intervenientul arată că a prezentat toate detaliile și semnificațiile privind prețul ofertat, precum și prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în

cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, astfel:

I. Oferte de preț de la furnizori și analize de preț pentru materiale - s-au prezentat cele mai avantajoase oferte de preț obținute de la furnizorii de materiale și s-au anexat adrese privind analizele de preț și ofertele de preț pentru principalele materiale la care autoritatea contractantă a făcut referire și care au o pondere semnificativă în cadrul valorii ofertate:

- Beton BA16 - 242,50 lei/to - se regăsește în P1, P2
- Binder BAD25 - 231,00 lei/to - P2
- Beton B250 - 105,11 lei/mc - P3, P23
- Beton B300 - 111,32 lei/mc - P4
- Balast - 14,20 lei/mc - P4, P6, P21, P33
- Nisip - 14,78 lei/mc - P4, P7, P22, P33
- Pavele piatră naturală 6 cm - 47, 05 lei/mp - P8
- Piatră spartă - 21,00 lei/mc - P10
- Geogrilă antifisură - 3,74 lei/mp - P11
- Geocompozit - 5,09 lei/mp - P12
- Geotextil - 2,38 lei/mp - P13
- Bordură mare beton -15 lei/m - P14
- Bordură mică beton - 5,5 lei/m - P16
- Bordură mare granit - 74,49 lei/m - P15
- Bordură mică granit - 23,52 lei/m - P17
- Beton BA8 - 262,36 lei/to - P18
- Mortar M 100 - 185,00 lei/mc
- Pavele pref autoblocante 6 cm - 20,25 lei/mp - P25
- Dale de piatră (granit) 50x50x3cm - 66,65 lei/mp - P26
- Piatră cubică din andezit 10x10x5cm - 54,89 lei/mp - P27
- Capac cu ramă fontă pentru cămine de vizitare - 175,13 lei/buc
- P28, P35
- Inel ridicare cămine de vizitare la cotă - 29,02 lei/buc - P28
- Grătar cu ramă fontă pentru guri de scurgere - 121,38 lei/buc -
- P30, P34
- Inel aducere la cotă guri scurgere-15 lei/buc - P30
- Corp bază gura scurgere inclusiv cot beton - 44,61 lei/buc - P34
- Tub beton gura scurgere - 38,44 lei/buc - P34
- Inel pozare capac cămin de vizitare - 47,14 lei/buc - P35
- Tub beton pentru cămin de vizitare -103, 16 lei/buc - P35
- BCR 3,5- 183,82 lei/mc - P33

II. Situația stocurilor de materii prime și materiale - la elaborarea propunerii financiare s-au avut în vedere utilizarea de materiale care se vor achiziționa de la furnizori în funcție de cantitățile de lucrări ce urmează a se realiza în timpul derulării contractului. Pentru o eficientă derulare a contractului, se va avea în vedere achiziția cantităților de materii prime și materiale în strictă concordanță cu graficul de execuție de lucrări.

III. Modul de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru – S.C. ... S.R.L., dar mai ales S.C. ... S.R.L. sunt societăți comerciale

cu vastă experiență în domeniul lucrărilor de infrastructură și suprastructură rutiere, având procesul de execuție bine organizat și aplicat prin metode moderne și eficiente de lucru. Asocierea beneficiază de suficient personal calificat, cu o bogată experiență în domeniu; are în posesie o gamă variată de echipamente, utilaje și mijloace de transport specializate și un număr suficient pentru executarea contractului la parametrii calitativi și cantitativi stabiliți prin documentația de atribuire.

Modul de organizare și metodologia de lucru se realizează pe baza unui sistem de management al calității demonstrat prin întocmirea Programului de Asigurare a Calității adaptat la lucrare, document care se regăsește în propunerea tehnică.

În cadrul propunerii tehnice, cât și în Programul de Asigurare a Calității, sunt descrise în mod detaliat modul de organizare și metodele utilizate la nivel de management al contractului, inclusiv modul de urmărire, raportare și control aplicabile în cadrul procesului de lucru și pe toată perioada de execuție a lucrărilor, începând cu:

- modul de organizare și asigurare a utilajelor, mijloacelor de transport și a personalului de execuție, prin instruirea acestuia în concordanță cu specificul lucrărilor și proceselor de lucru;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de achiziție materiale, fiind selectați, încă din faza de ofertare, furnizori consacrați care pot asigura necesarul de materiale pentru încadrarea în termenul de execuție asumat.

- etc.

În cadrul propunerii tehnice sunt prezentate procesele de lucru care vizează realizarea tuturor lucrărilor de infrastructură și suprastructură rutieră pe toată durata de execuție a contractului („metodologia de executare” - pag. 27 - 108).

IV. Nivelul de salarizare a forței de muncă - aceasta se reflectă în componenta manoperă a formării prețurilor unitare de la P1 la P35, unde s-a utilizat un tarif de 7,50 lei/oră, rezultând un salariu brut lunar de 1260,00 lei/lună, care se încadrează în legislația în vigoare la data depunerii ofertei. Tarifului de 7,50 lei/oră utilizat la conceperea propunerii financiare, se adaugă cotele de salarizare impuse angajatorului și care se regăsesc în recapitulațiile devizelor prezentate în cadrul ofertei. Salariul minim brut pe economie la data întocmirii ofertei era de 1050 lei/lună.

V. Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru cu impact semnificativ asupra prețurilor unitare - utilajele din dotarea asocierii sunt funcționale la parametrii din cărțile tehnice, sunt bine întreținute și utilizate de personal deservent calificat și competent, cu experiență în utilizarea unor astfel de echipamente.

În vederea justificării tarifelor utilizate la întocmirea ofertei financiare, intervenientul susține că a atașat la clarificare următoarele:

- analize de preț pentru utilaje care se regăsesc în prețurile P1 - P35;
- în ceea ce privește performanțele utilajelor, în propunerea financiară a fost depus formularul C8 - lista cuprinzând consumurile de ore de

funcționare a utilajelor, formular care cuprinde și performanțele utilajelor necesare realizării lucrărilor.

VI. Costurile implicate pentru asigurarea transporturilor materialelor cu impact semnificativ asupra prețurilor unitare - în vederea justificării tarifelor utilizate la întocmirea propunerii financiare, au fost atașate analiza de preț pentru articolele de transport, care se regăsesc în prețurile P1 - P35:

TRA01A10P 0,28lei/to km X 10 km = 2,80 lei/to

TRA01A20 0,28lei/to km X 20 km = 5,60 lei/to

TRA06A20 0,30lei/to km X 20 km = 6,00 lei/to

TRA05A01 0,28lei/to km X 1 km = 0,28 lei/to

VII. Soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor.

Intervenientul arată că în execuția contractului, va respecta cu strictețe cerințele privind calitatea lucrărilor, așa cum au fost ele enunțate în fișa de date, caietul de sarcini și clarificările transmise ofertanților, proiectelor tehnice și soluțiilor tehnice prezentate.

Pe lângă cele de mai sus, în formarea prețului ofertat, intervenientul a ținut cont de faptul că asocierea dispune de stații de betoane și mixturi asfaltice aflate în proprietate sa și fiind situate la mică distanță de sectorul în care se efectuează lucrările, precum și de o balastieră situată în imediata apropiere a sectorului în care se efectuează lucrările.

VIII. Originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini

În cadrul justificării valorii ofertei sale, intervenientul reiterează faptul că respectă prevederile caietului de sarcini și a întregii documentații de atribuire, în condiții optime de asigurare a calității lucrărilor, la nivelul standardelor tehnice în vigoare solicitate, cu un personal calificat și echipamente/utilaje performante aflate în dotarea sa.

Originalitatea ofertei sale constă în faptul că au fost detaliate toate tehnologiile de execuție prezentate în propunerea tehnică, detalieri care s-a făcut ținând cont de fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și clarificările transmise tuturor ofertanților, clarificări care au fost atașate în propunerea financiară.

Pe cale de consecință, intervenientul apreciază că, potrivit art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a făcut o analiză temeinică a ofertei, solicitându-i toate elementele esențiale, informații și documente pe baza cărora se justifică prețul ofertei câștigătoare.

După cum a arătat anterior, intervenientul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat relații detaliate pentru toate cele 35 de prețuri - costuri de achiziție, manopere, transport, iar în urma analizei clarificării transmise, s-a constatat faptul că a prezentat un preț real și justificat, care asigură îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Pentru toate motivele menționate anterior, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea ca neîntemeiată a contestației promovată de S.C. ...

S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și să mențină raportul procedurii, precum și actele subsecvente și conexe acestuia.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită Consiliului acceptul în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1778/12.08.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 24742/12.08.2016, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției la data de 11.08.2016, în care reiterează aspectele cuprinse în cadrul celor două cereri de intervenție formulate.

Intervenientul susține că, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă subliniază că ponderea, pentru fiecare preț unitar aferent fiecărei categorii de lucrări, din cele 35 incluse în obiectul achiziției, a fost acordată în funcție de importanța lucrării respective și nu proporțional cu volumul total maxim de lucrări.

Astfel, intervenientul precizează că respectivul calcul matematic făcut de contestatorul S.C. ... S.R.L., conform căruia ofertele declarate câștigătoare reprezintă 18-24% din valoarea estimată, este eronat. Niciuna din valorile totale ale propunerilor financiare, calculate conform formulei $(P1 \times \text{cantit. totală}) + (P2 \times \text{cantit. totală}) + (P35 \times \text{cantit. totală})$ nu a avut această pondere în raport cu valoarea totală estimată. Intervenientul a avut o pondere de 45,20 % din valoarea estimată a procedurii și nu de 18%, așa cum greșit susține contestatorul.

Totodată, intervenientul arată că pentru anumite categorii de lucrări, dintre cele 35 incluse în obiectul achiziției, S.C. ... S.R.L. a oferit preturi unitare mai mici decât cele ofertate de asocierile declarate câștigătoare.

Intervenientul apreciază că fiind întemeiată decizia autorității contractante de a declara oferta S.C. ...S.R.L. ca neconformă și aduce aceleași argumente ca și în cererea de intervenție.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a făcut o analiză temeinică și legală a ofertei sale, solicitând toate elementele esențiale, informații și documente, pe baza cărora s-a justificat prețul ofertei.

Pentru toate motivele menționate, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., solicită C.N.S.C. respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate și menținerea raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente și conexe acestuia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lucrări de reparații drumuri aferente rețelei stradale din Municipiul București – proiectare și execuție – sector 4*”, cod CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2) și 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. 158306/31.03.2015.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 39.903.317,50 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 9849/14.05.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, 18 operatori economici au depus oferte, doi dintre aceștia fiind S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 17300/08.07.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că acordul-cadru va fi semnat cu S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. 17303/08.07.2016, iar către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 17306/08.07.2016.

În cadrul prezentei proceduri, a mai fost formulată o contestație, soluționată de către C.N.S.C. prin decizia nr. 411/C7/486/18.03.2016.

Analizând contestațiile formulate, Consiliul constată că obiectul acestora îl constituie contestarea rezultatului procedurii de atribuire în cauză, în soluționare urmând ca cele două contestații să fie analizate în ordinea înregistrării acestora pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Procedând la soluționarea primei contestații, formulată de către S.C. ...S.R.L., lider al asocierii formată din S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că, prin adresa nr. 17303/08.07.2016, privind rezultatul procedurii i s-au comunicat ofertantului în discuție motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale: «... La solicitarea comisiei de evaluare privind fundamentarea economică a modului de formare a preturilor (adresa înregistrată sub nr. 12411/19.05.2016, întrebare 4), nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv justificări privind preturile unitare ofertate) ci au fost aduse elemente noi, conform carora furnizorul direct este „SC ... - în insolvență”, deși în cadrul ofertei tehnice, specificațiile tehnice ale principalelor materiale (certificate, agremente) corespund altor furnizori, după cum urmează:

- mixturi asfaltice - ...
- emulsie bituminoasă - ...
- betoane rutiere - ...
- agregate stabilizate cu ciment - ...
- agregate de carieră - ...
- agregate pentru materiale nelegate - ... și ...
- agregate pentru beton - ...
- agregate pentru amestecuri bituminoase - ...
- agregate pentru beton - ...
- dale din granit - ...
- pavele din beton - ...
- borduri, pavele, granit - ...

Conform prevederilor din documentația de atribuire: "Ofertanții vor prezenta un comentariu tehnic care să cuprindă în mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor, specificațiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor."

Totodata, informatiile furnizate de ofertant, nu pot justifica pretul aparent neobisnuit de scazut deoarece nu sunt oferite informatii privind modalitatea (relatii comerciale cu producatorii, stocuri existente, etc.) in care SC ... - in insolventa poate asigura livrarile de produse si poate garanta mentinerea pretului pe perioada contractului in conditiile in care „SC ... - in insolventa” este distribuitor».

Totodată, se reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 12411/19.05.2016 a solicitat clarificări asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., printre acestea, ”Intrebare 4: Luandu-se in calcul preturile unitare (mentionate in Centralizatorul preturilor unitare), cantitatile maxime pe fiecare tip de lucrare, precum si valoarea maxima estimată a acordului cadru, pretul total ofertat de dvs. este de 29.728.997,50 lei fara TVA, valoare ce reprezinta 74,50% din valoarea estimata a procedurii.

In temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, va solicitam sa argumentati si sa justificati fundamentarea economica a preturilor unitare oferitate, prin raportare la cerintele din Caietul de sarcini, cu referire la:

- o preturile la furnizori pentru principalele materii prime folosite si materiale, respectiv (beton BA16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatra naturala, piatra sparta, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevazute in descrierile de pret, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatra, camine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5);

- o situatia stocurilor de materii prime si materiale respectiv (beton BA16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatra naturala, piatra sparta, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevazute in descrierile de pret, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatra, camine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5);

- o modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru;

- o nivelul de salarizare a fortei de munca;

- o orice alt element cu impact semnificativ asupra preturilor oferitate.

Aceste justificari se vor prezenta pentru fiecare pret unitar in parte (P1 ... P35).

Aceste clarificari sunt solicitate deoarece oferta dvs. reprezinta mai putin de 80% din valoarea estimate a acordului cadru care urmeaza a fi atribuit”.

Față de această solicitare de clarificare, prin adresa nr. 498/26.05.2016, S.C. ...S.R.L., a adus următoarele precizări: ”Răspuns la întrebarea 4: Fundamentarea economica a modului de formare a pretului. Va transmitem anexat preturile de la furnizori pentru principalele materiale.

In ceea ce priveste situatia stocurilor de materii prime si materiale va aducem la cunostinta ca societatea noastra nu detine stocuri.

La elaborarea propunerii financiare s-a avut in vedere punerea in aplicare a metodelor de executie a lucrarilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire respectandu-se întocmai cerintele specificate in Caietele de sarcini.

Solutiile tehnice avute in vedere la elaborarea propunerii financiare sunt in concordanta cu solutiile tehnice stabilite de Beneficiar prin Documentatia de atribuire.

Precizam ca aceste solutii tehnice, precum si modul de organizare si de asemenea metodele utilizate in cadrul procesului de lucru au fost descrise in propunerea tehnica depusa la licitatie.

De asemenea, mentionam faptul ca la fundamentarea preturilor cuprinse in propunerea financiara s-a avut in vedere respectarea dispozitiilor privind protectia muncii si a conditiilor de lucru aplicabile pentru executarea lucrarilor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Nivelul de salarizare a fortei de munca, Personalul de executie care va fi utilizat pentru aceasta lucrare va fi cel pus la dispozitie de catre S.C. ...S.R.L. si ... SRL- in insolventa, iar in situatia in care acesta nu va fi suficient vor mai fi angajati suplimentar si alti muncitori cu respectarea nivelului de salarizare al fortei de munca declarat in oferta.

Referitor la nivelul de salarizare a fortei de munca ofertat va aducem la cunostinta ca ne incadram in salariul minim pe economie valabil la data curenta. Salariile brute din grila de salarizare respecta coeficientii de ierarhizare impusi de legislatie. In stabilirea nivelurilor individuale de salarizare s-au avut in vedere performantele angajatilor, impactul postului in organizatie si indicatorii privind piata muncii.

Precizam ca retributiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrate, de deservire și paza sunt cuprinse in cheltuielile indirecte - in conformitate cu P91/2002.

Salariul mediu brut pentru personalul muncitor (fara taxele platite de angajator catre bugetul de stat) este de 1445 lei /170 ore = 8,5 lei/ora. Acest tarif se regaseste in toate extrasele de manopera (C7)".

Totodată, ofertantul contestator a prezentat extrase de resurse, respectiv materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport (C6, C7, C8 și C9) pentru fiecare dintre prețurile unitare ofertate, P1 ÷ P35, precum și o ofertă de preț din partea SC ... SRL – în insolvență, pentru 48 de materiale (andezit 10x10x5; dale granit 50x50x3; pavele piatră naturală 6cm grosime; borduri granit 20x25; geogrilă; geocompozit; beton de ciment B250 (C16/20); pavele beton 6cm; geotextil; oțel beton profil neted OB37 D = 8mm; oțel beton profil neted OB37 D = 10mm ... ciment portland P40 saci; ciment de furnal cu adaosuri F25 saci; ciment metalurgic cu adaosuri M30 saci; beton marfă clasa C22.5/18 (BC22,5/B300); beton de ciment B150-BC10; beton de ciment B200-BC-15; beton de ciment B250-BC20; beton de ciment rutier BCR 3,5; Mortar M100 T; binder; mortar de zidărie M100 nisip; pietriș nespălat de râu 7-70 mm; pietriș ciuruit nespălat, de mal 7-30 mm; balast nespălat, de râu 0-70 mm; nisip sortat nespălat, de râu și lacuri 0,0-1,0 mm; nisip sortat nespălat, de râu și lacuri 0,0-3,0 mm; nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm; piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25 mm; piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm; cărămizi pline M 50 cal.l 240x115x63 vrac; beton asfaltic BA8; beton asfaltic BA16; bordură beton pentru trotuare 250x200; bordură beton pentru trotuare 150x100; tub bet.s.circ.fără talpă mufă îmb.usc. 500x1000; tub bet.s.circ.fără talpă mufă îmb.usc. 800x2000; tub bet.s.circ.fără talpă mufă îmb.usc. 1000x2000; piesă <kompactkit> trecere prin cămin pvc-beton D200; grătar cu ramă fontă pt.g.scurg.tip A carosabil; capac cu ramă fontă pt.căm.viz. carosabil; capac cu ramă fontă pt.căm.viz.tip 5 carosabil; piesă b.s. D= 500mm.pt.g.sc.; piesă b.a. B250 suport capac; armături în prefabricate beton OB 37 D =6-10mm; cutie fontă pt.gaze naturale cu capac rotund; bordură granit 10x15).

În soluționare, Consiliul reține că prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1), s-a prevăzut următoarele: "Modul de prezentare a propunerii tehnice"- "Propunerea tehnica trebuie sa respecte intocmai cerintele Caietului de sarcini, sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma. Propunerea tehnica se va elabora în conformitate cu cerintele prevazute în documentatia de atribuire si trebuie sa includa informatii si detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei. Ofertantii vor prezenta un comentariu tehnic care sa cuprinda în mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale si umane necesare executarii lucrarilor, specificatiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor".

Prin raportare la conținutul documentației de atribuire, redat anterior în motivare și prin verificarea ofertei depusă de către asocierea S.C. ...S.R.L.– SC ... SRL, Consiliul constată că acest ofertant a prezentat, în

cadrul propunerii tehnice, certificate de conformitate/declarații de conformitate care evidențiază specificațiile tehnice ale principalelor materiale, respectiv pentru: 1. mixturi asfaltice – SC ... SRL; 2. emulsie bituminoasă – SC ... SRL; 3. betoane rutiere – SC ... SRL; 4. agregate stabilizate cu ciment – SC ... SRL; 5. agregate de cariera – SC ... SRL; 6. agregate pentru materiale nelegate și legate hidraulic – SC ... SRL și SC ... SRL; 7. agregate pentru beton – SC ... SRL; 8. agregate pentru amestecuri bituminoase – SC ... SRL; 9. agregate pentru beton – SC ... SRL; 10. dale din granit – SC ... SA; 11. pavele din beton – SC ... SA; 12. pavele, borduri din granit – SC ... SA.(a se vedea filele 246-292 din volumul III din dosarul achiziției publice).

Totodată, în propunerea tehnică, în cadrul "Memoriului tehnic privind managementul resurselor materiale și umane necesare executării lucrărilor", în capitolul privind "Sursele de aprovizionare cu materiale și echipamente"(a se vedea fila 243 din volumul III din dosarul achiziției publice), ofertantul a indicat următoarele: "Procurarea materialelor se va realiza de la furnizorii agreeți, iar transportul acestora în organizarea de șantier generală constituită ca depozit centralizat sau direct pe șantier o vor face furnizorii. Sursa principalelor materiale (agregate de balastieră și carieră, betoane de ciment și mixturi asfaltice) este SC ... SRL – în insolvență, alte surse de aprovizionare cu materiale (borduri, prefabricate pentru lucrări edilitare, pavele, asfalt colorat etc.) sunt depozitele furnizorilor, amplasate în București și limitrof".

Din cele reținute anterior în motivare, Consiliul constată că asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a prezentat inițial o serie de societăți comerciale ca furnizorii pentru principalele materiale din ofertă, iar ulterior, prin răspunsul dat în justificarea propunerii financiare, acesta a declarat ca furnizor pe SC TELOXIM SRL.

Deși se constată că în schimbarea furnizorului de materiale (a principalelor materiale utilizate), asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu a adus niciun argument pertinent prin care să motiveze ce anume a determinat-o să procedeze într-o astfel de manieră privind schimbarea furnizorului/furnizorilor inițiali, pentru a se verifica dacă oferta intra sau nu sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevăd că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. În aplicarea prevederilor art. 2 alin. (2), art. 170 și 201 din ordonanța de urgență, modificări ale propunerii tehnice se acceptă, în mod excepțional, în următoarele situații: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, constatate în propunerea tehnică, astfel cum sunt acestea din urmă definite la art. 80 alin. (4), fără a se permite însă și modificarea propunerii financiare", Consiliul va avea în vedere oferta prezentată de asocierea contestatoare de la furnizorul SC ... SRL - în insolvență, pentru a se stabili dacă demersul comisiei de evaluare, de a nu lua în considerare o astfel de ofertă, a fost sau nu corect.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, ulterior primirii solicitării de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, asocierea în discuție a prezentat o singură ofertă de preț pentru 48 de materiale, din partea unei societăți aflate în insolvență, simpla prezentare a unei oferte de preț din partea SC ... - în insolvență, nefiind suficientă, cu atât mai mult cu cât se constată că această ofertă este neînregistrată, nedată, nu indică perioada în care prețurile sunt valabile și poartă o semnătură fără menționarea numelui persoanei semnatare, respectiv calitatea acesteia.

Astfel, obligația legală de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut îi revenea asocierii contestatoare, prezentarea de informații suplimentare care să dovedească faptul că respectiva societate poate livra toate aceste produse revenindu-i asocierii ofertante, cu atât mai mult cu cât, chiar prin adresa de justificare a prețului, a și indicat că nu le deține în stoc.

În condițiile în care s-a solicitat justificarea prețului ofertat în temeiul art. 202 din ordonanță, iar solicitarea nu a fost contestată, asocierea ofertantă însușindu-și astfel conținutul acesteia, autoritatea contractantă nu mai putea reveni cu o nouă solicitare de clarificare, vizavi de capacitatea SC ..., în insolvență, de a putea asigura pentru lucrare materialele mai sus indicate, fără a aduce acestei ofertante un avantaj în detrimentul celorlalți participanți cu ofertă.

În aceste condiții, prin raportare la cele constatate, constatând că asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu a justificat prețul ofertat, oferta prezentată de la furnizorul SC ... - în insolvență, fiind o ofertă neînregistrată, nedată, fără indicarea perioadei în care prețurile sunt valabile și cu o semnătură fără menționarea numelui persoanei semnatare și calitatea acesteia, - nu se mai pot solicita informații suplimentate), Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost una corectă și legală, urmând a fi menținută în consecință.

Referitor la susținerea asocierii contestatoare cum că decizia de respingere a ofertei sale îi vatămă grav drepturile și interesele legitime prin lipsirea nelegală de dreptul de a deveni câștigător al acestei proceduri de atribuire în raport de prețul ofertat și criteriul de atribuire, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care nu a ofertat cel mai mic preț.

Cât privește susținerea S.C. ...S.R.L. referitoare la faptul că specificațiile tehnice ale materialelor (certificate și agremente tehnice care dau toate informațiile referitoare la specificațiile tehnice) nu pot fi prezentate decât din partea producătorilor de materiale, iar nu a furnizorilor (distribuitorilor) de materiale, se constată lipsa de relevanță a acesteia.

În condițiile în care prin fișa de date a achiziției s-au solicitat atât specificații tehnice ale principalelor materiale, cât și furnizori ai acestor materiale, ofertanții aveau obligația de a indica aceste specificații tehnice, dar și de a preciza furnizorii avuți în vedere pentru principalele materiale, fiind incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora

oferanții au obligația de a întocmi oferta potrivit documentației de atribuire.

Legat de critica adusă conținutului adresei de comunicare a rezultatului, prin care s-a indicat că „informațiile prezentate de ofertant, nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut deoarece nu sunt oferite informații privind modalitatea (relații comerciale cu producătorii, stocuri existente etc.) în care SC ... - în insolvență poate asigura livrările de produse și poate garanta menținerea prețului pe perioada contractului în condițiile în care SC ... - în insolvență este distribuitor”, se constată lipsa ei de temeinicie, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior în motivare, obligația legală de justificare a prețului propus revenea asocierii ofertante, nefiind necesară o explicitare (cum eronat susține contestatorul) din partea autorității contractante.

Într-adevăr, prin adresa de clarificări, nu au fost solicitate astfel de informații pentru a se putea susține faptul că „informațiile prezentate de ofertant nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”, după cum susține asocieria contestatoare, dar câtă vreme oferta a prezentat o singură ofertă de preț pentru 48 de materiale, din partea unei societăți aflate în insolvență, cu certitudine că ar fi trebuit să prezinte informații suplimentare care să dovedească faptul că respectiva societate poate livra toate aceste produse, cu atât mai mult cu cât, chiar prin adresa de justificare a prețului, a și indicat că nu le deține în stoc.

Relevantă în cauză este și practica instanțelor de judecată, Consiliul citând din Decizia civilă nr. 5369 din 23 iunie 2014, a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, care a constatat: "... În mod corect Consiliul a reținut că răspunsurile transmise de ofertant nu sunt edificatoare, întrucât ofertantul, în încercarea de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu a ținut cont de cele indicate în propria sa ofertă tehnică.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Or, în speță, ofertantul a ales să desemneze în cadrul ofertei tehnice anumiți furnizori pentru produsele de balastieră și carieră, anexând ofertele de preț ale acestora, iar ulterior solicitării de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut a ales să depună ofertele altor furnizori.

[...] modul de formare a prețurilor depinde de prețurile furnizorilor, iar față de schimbarea furnizorilor, așa cum a reținut Consiliul, autoritatea contractantă trebuia să țină cont și de art. 201 alin. (2) din ordonanță, care impune în mod expres și imperativ interdicția de a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant urmare a clarificărilor solicitate.

Consiliul a reținut corect că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al indicării și depunerii ofertei de la anumiți furnizori, iar ulterior, urmare a solicitărilor de clarificări, să îi schimbe, în condițiile în care cunoștea cerința autorității contractante impusă pentru modalitatea de elaborare a ofertei tehnice.

Față de aceste considerente, Curtea urmează să respingă plângerea ca nefondată”.

De altfel, și prin Decizia civilă nr. 4254 din 15 mai 2014, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a reținut: "... Prin raportare la cerințele din fișa de date a achiziției, petenta a depus propunerea tehnică și a prezentat lista principalelor materiale, unde la pct. 3 a precizat materialul andezit gri-verzui, iar ca furnizor a menționat SC M. SA, anexând declarația de conformitate emisă de această societate, unde la secțiunea „descrierea produsului” se precizează următoarele: dale, pavele, borduri de diferite dimensiuni, destinate pentru realizarea placajelor prin lipire cu ajutorul unui mortar.

Conform adresei nr. 2638/25.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat petentei să justifice prețul neobișnuit de scăzut, în temeiul dispozițiilor art. 202 ordonanță, în sensul de a depune documente privind prețurile de la furnizori pentru o serie de materiale, între care și dalele de andezit.

Prin adresa nr. 943/28.02.2014, petenta a indicat ca furnizor pentru dalele de andezit 15x15x10 cm SC M. SA, iar pentru dalele de andezit grosime 3 cm SC P.O. SRL, menționând ofertele de preț pentru cele două materiale. Autoritatea contractantă a apreciat că oferta depusă de petentă este neconformă și inacceptabilă, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețurilor a schimbat furnizorul declarat inițial pentru dalele de andezit de 3 cm grosime.

Curtea, asemenea Consiliului, constată ca fiind corectă soluția autorității contractante, raportat la cerințele din fișa de date a achiziției. Astfel, instanța constată că cerința documentației de atribuire este clară și obligatorie pentru toți ofertanții, în sensul că operatorii economici au obligația de a prezenta lista principalelor materiale cu indicarea furnizorului. Din moment ce prin oferta depusă petenta a menționat ca furnizor SC M. SA, această precizare devine parte integrantă a propunerii tehnice și nu mai poate fi modificată printr-o revenire ulterioară a ofertantului.

Curtea apreciază ca fiind corectă remarca Consiliului în sensul că furnizorii materialelor declarați sunt obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care nu pot conveni să [îi] modifice ori să [îi] elimine. Acest punct de vedere este susținut și de dispozițiile art. 171 din ordonanță, care statuează că oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă. Prin urmare, orice modificare a componentelor de detaliere a ofertei prin eliminarea furnizorului inițial și introducerea unui furnizor nou pentru o parte din materiale reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ceea ce justifică soluția de respingere a ofertei ca neconformă”.

Consiliul respinge și criticile aduse cu privire la pretinsa nerespectare de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, în opinia sa, nu i s-ar fi indicat motivele de respingere, Consiliul constatând lipsa de temeinicie a acestora, în condițiile în care, în adresa în discuție, autoritatea contractantă a prezentat detaliat motivele care au stat la baza deciziei sale, precizând următoarele: «... La solicitarea comisiei de evaluare privind fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor (adresa înregistrată sub nr. 12411/19.05.2016, întrebare 4), nu au fost prezentate informațiile solicitate (respectiv justificări privind prețurile unitare ofertate) ci au fost aduse elemente noi, conform cărora furnizorul direct este „SC ... - în insolvență”, deși în cadrul ofertei tehnice, specificațiile tehnice ale principalelor materiale (certificate, agremente) corespund altor furnizori, după cum urmează:

- mixturi asfaltice - ...
- emulsie bituminoasă - ...
- betoane rutiere - ...
- agregate stabilizate cu ciment - ...
- agregate de carieră - ...
- agregate pentru materiale nelegate - ... și ...

- agregate pentru beton - ...
- agregate pentru amestecuri bituminoase - ...
- agregate pentru beton - ...
- dale din granit - ...
- pavele din beton - ...
- borduri, pavele, granit - ...

Conform prevederilor din documentatia de atribuire: "Ofertanții vor prezenta un comentariu tehnic care sa cuprinda in mod obligatoriu modul de asigurare a resurselor materiale și umane necesare executarii lucrarilor, specificatiile tehnice ale principalelor materiale cu indicarea furnizorilor."

Totodata, informatiile furnizate de ofertant, nu pot justifica pretul aparent neobisnuit de scazut deoarece nu sunt oferite informatii privind modalitatea (relatii comerciale cu producatorii, stocuri existente, etc.) in care SC ... - in insolventa poate asigura livrarile de produse si poate garanta mentinerea pretului pe perioada contractului in conditiile in care „SC ... - in insolventa” este distribuitor».

În consecință, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către asocieria S.C. ...S.R.L. , lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

II. Procedând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, împotriva deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertelor prezentate de asocierile "...", "...” și "...” (încheiere acord - cadru cu maxim 3 agenți economici), se constată că asocierile "...", "...” și"...” au oferat un preț total ponderat care se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, având astfel un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În procesul – verbal de evaluare intermediar nr. 1 – etapa II, licitație restrânsă (nr. 12375/19.05.2016), asocieria SC ... SRL – SC ... SRL a oferat un preț total ponderat de 18.039.244,00 lei (45,20%), asocieria SC ... SRL – SC ... SRL 19.976.050,00 lei (50,06%), iar asocieria SC ... SRL – SC ... SRL-20.568.240,50 lei (51,55%), motiv pentru care autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, solicitând acestora justificarea prețului oferat.

Prin adresele nr. 12415/19.05.2016 (către SC ... SRL – SC ... SRL), nr.12413/19.05.2016(către SC ... SRL – SC ... SRL) și nr.12412/19.05.2016 (către SC ... SRL –SC ... SRL), autoritatea contractantă a solicitat asocierilor ofertante justificarea prețului oferat.

Astfel, prin adresele amintite, s-au solicitat acestor asocieri ofertante următoarele:, "... In temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, va solicitam sa argumentati si sa justificati fundamentarea economica a preturilor unitare oferate, prin raportare la cerintele din Caietul de sarcini, cu referire la:

o preturile la furnizori pentru principalele materii prime folosite si materiale, respectiv (beton BA16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatra naturala, piatra sparta, geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevazute in descrierile de pret, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatra, camine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5);

o situatia stocurilor de materii prime si materiale respectiv (beton BA16, binder BAD25, beton B250, beton B300, balast, nisip, pavele piatra naturala, piatra sparta,

geogrila, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevazute in descrierile de pret, beton BA8, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatra, camine de vizitare, guri de scurgere, BCR 3,5);

- o modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru;

- o nivelul de salarizare a fortei de munca;

- o orice alt element cu impact semnificativ asupra preturilor oferite.

Aceste justificari se vor prezenta pentru fiecare pret unitar in parte (P1 ... P35).

Aceste clarificari sunt solicitate deoarece oferta dvs. reprezinta mai putin de 80% din valoarea estimate a acordului cadru care urmeaza a fi atribuit".

Prin adresa nr. 1179/26.05.2016, SC ... SRL a raspuns, prezentand informatii privind: 1. justificarea preturilor pentru materialele solicitate; 2. situatia stocurilor de materii prime si materiale; 3. modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru; 4. Nivelul de salarizare; 5. Performante si costuri implicate de anumite utilaje; 6. Costuri implicate pentru asigurarea transporturilor materialelor; 7. Solutii tehnice adoptate; 8. Originalitatea ofertei; 9. Respectarea dispozitiilor privind protectia muncii si conditiile de lucru.

In privinta justificarilor de pret, au fost prezentate analize de pret si oferte de pret pentru principalele materiale: Beton BA16 (analiza de pret); Binder de criblura BAD25 (analiza de pret); Beton BA8 (analiza de pret); Nisip (oferta de pret ... SRL); Balast (oferta de pret SC Razluc SRL); Mortar M100 (oferta de pret SC Oprea Edilconstruct SRL); Beton B250 (analiza de pret), Beton B300 (analiza de pret), Pavele piatra naturala (oferta de pret SC Algabeth COM); Bordura mare granit 20 x 25 x 50cm (oferta de pret SC Algabeth COM); Bordura mica granit 10 x 15 x 50cm (oferta de pret SC Algabeth COM); Dale de piatra (granit) 50x50x3cm (oferta de pret SC Algabeth COM); Piatra cubica din andezit 10 x 10 x 5cm (oferta de pret SC Algabeth COM); Geogrila antifisura (oferta de pret SC Iridex Group Plastic SRL); Geocompozit (oferta de pret SC Iridex Group Plastic SRL); Geotextil (oferta de pret SC Iridex Group Plastic SRL); Capac cu rama fonta pentru camine de vizitare (oferta de pret Valrom); Bordura mare beton (oferta de pret SC Symmetrica SRL); Bordura mica beton (oferta de pret SC Symmetrica SRL); Pavele prefabricare autoblocante (oferta de pret SC Symmetrica SRL); Piatra sparta 0-63mm (oferta de pret SC Carb SRL).

Totodata, ofertanta a prezentat un contract de furnizare materiale nr. 130/01.04.2016, incheiat intre SC ... SRL si SC ... SRL, avand ca obiect livrare emulsie bituminoasa, analize de pret pentru justificarea tarifelor de transport, precum si pentru principalele utilaje cuprinse in oferta.

In conditiile documentelor si informatiilor prezentate de societatea ofertanta, prin raportul preliminar nr. 2 privind evaluarea raspunsurilor la solicitarile de clarificare, intocmit de expertul cooptat, s-au retinut urmatoarele: "Ofertantul a prezentat o fundamentare economica a preturilor unitare. Ofertantul a prezentat oferte de pret de la furnizori pentru materialele si materiile prime solicitate. Ofertantul a raspuns in mod corespunzator solicitarii de clarificare adresata".(a se vedea fila 48 din Raport, vol. IV, D.A.P.), mentiunea fiind preluata de autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, in procesul - verbal de evaluare intermediar nr. 2 (nr. 15672/22.06.2016), iar prin raportul procedurii nr.

17300/08.07.2016, oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL-SC ...SA a fost declarată câștigătoare.

Din verificarea documentelor prezentate în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că asocierea ofertantă, pe lângă centralizatorul cu categoriile de lucrări și prețurile unitare ponderate ($P1 \div P35$), a prezentat liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) cu detalierea lucrărilor pentru fiecare dintre cele 35 de categorii de lucrări pe care este structurată oferta, iar pentru fiecare dintre acestea, extrase de resurse (materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport - Formularele C6, C7, C8 și C9).

Verificând în mod aleatoriu conținutul ofertei, Consiliul constată că listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) prezentate de asocierea ofertantă, respectă listele cu cantități de lucrări solicitate prin caietul de sarcini ($P1 \div P35$), precum și componența solicitată, asocierea ofertantă prezentând justificări de preț pentru materialele solicitate de autoritatea contractantă (analize de preț și oferte de preț), din perioada de întocmire a ofertei, precum și pentru utilajele și mijloacele de transport, informații ce coincid cu cele prevăzute în ofertă, prețul ofertat fiind astfel justificat.

De asemenea, se constată și faptul că valoarea tarifului pentru manoperă utilizat în cadrul ofertei respectă valoarea tarifului prevăzut de HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, aplicabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Potrivit art. 1 alin. (1) și (2), *Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră. (2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.*

Astfel, s-a prevăzut un tarif orar care respectă salariul minim brut pe țară aplicabil cu începere din 1 iulie 2015, depunerea ofertelor fiind în data de 14.05.2015.

Referitor la critica SC ... SRL formulată împotriva celei de-a doua oferte declarate câștigătoare, prezentate de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, conform celor reținute în paginile de mai sus, autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia, prin adresa nr. 12415/19.05.2016, justificarea prețului ofertat, societatea ofertantă prezentând răspuns prin adresa nr. 424/24.05.2016.

Prin adresa de răspuns amintită, SC ... SRL a prezentat informații privind: 1. justificarea prețurilor de la furnizori; 2. situația stocurilor de materii prime și materiale; 3. Modul de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru; 4. Nivelul de salarizare a forței de muncă; 5. Orice alt element cu impact semnificativ asupra prețurilor.

Referitor la justificarea prețurilor din ofertă au fost prezentate analize de preț și oferte de preț pentru principalele materiale: Mixtură asfaltică BAD25 (ofertă de preț ... SRL); Mixtură asfaltică BA16 (ofertă de preț ...

SRL); Mixtură asfaltică BA8 (ofertă de preț ... SRL); Beton B250 (ofertă de preț ... SRL); B300 (ofertă de preț ... SRL); Mortar M100 (ofertă de preț ... SRL); Beton rutier BcR 3,5 (ofertă de preț ... SRL); Tub beton D = 1000 mm (ofertă de preț ... SRL); Tub beton D = 500 mm (ofertă de preț ... SRL); Nisip, balast, pietriș (ofertă de preț SC ... SRL); Borduri de granit, dale de granit, piatră cubică andezit și pavele granit (SC ... SA); Piatră spartă (ofertă preț SC ... SRL); Geogrilă, geocompozit și geotextile (ofertă de preț B2B ...); Borduri și pavaj autoblocant (ofertă ...); Capace și grătare de fontă (ofertă de preț ...).

Prin aceeași adresă de justificare a prețului au fost prezentate analize de preț pentru tarifele orare ale utilajelor și mijloacelor de transport din ofertă.

În condițiile documentelor și informațiilor prezentate de societatea ofertantă, prin raportul preliminar nr. 2 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare, întocmit de expertul coptat, s-au reținut următoarele: "Ofertantul a detaliat fundamentare economică a prețurilor unitare. Ofertantul a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru principalele materii prime și materiale, respectiv ()balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrilă, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de creț, beton, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere ...". (a se vedea fila 53, vol IV, D.A.P.), aspectul fiind preluat și de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în procesul – verbal de evaluare intermediar nr. 2 (nr. 15672/22.06.2016), iar prin raportul procedurii nr. 17300/08.07.2016, oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Din verificarea documentelor prezentate în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că și această asocierie ofertantă, pe lângă centralizatorul cu categoriile de lucrări și prețurile unitare ponderate (P1 ÷ P35), a prezentat liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) cu detalierea lucrărilor pentru fiecare dintre cele 35 de categorii de lucrări pe care este structurată oferta, iar pentru fiecare dintre acestea, a prezentat extrase de resurse (materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport - Formularele C6, C7, C8 și C9).

Totodată, din verificarea prin sondaj, se constată că listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) prezentate de asocieria ofertantă, respectă listele cu cantități de lucrări solicitate prin caietul de sarcini (P1 ÷ P35), precum și componența solicitată.

În condițiile în care asocieria ofertantă a prezentat justificări de preț pentru materialele solicitate de autoritatea contractantă (analize de preț și oferte de preț), din perioada de întocmire a ofertei, precum și pentru utilajele și mijloacele de transport, iar acestea coincid cu cele prevăzute în ofertă, nu se poate considera că prețul ofertat nu a fost justificat, constatându-se și faptul că valoarea tarifului pentru manoperă utilizat în cadrul ofertei respectă valoarea tarifului prevăzut de HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, aplicabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire, tariful orar

respectând salariul minim brut pe țară aplicabil cu începere din 1 iulie 2015, depunerea ofertelor fiind în data de 14.05.2015.

În ceea ce privește susținerea contestatorului legată de faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit cu superficialitate și în mod defectuos obligația legală de a solicita clarificări ofertantului care prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut cu privire la modalitatea de fundamentare a prețului și de a analiza răspunsurile primite din partea ofertanților, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere cele mai sus reținute, simpla susținere a contestatorului că asocierile câștigătoare nu au capacitatea de a demonstra sustenabilitatea prețului ofertat, prin prezentarea unor justificări temeinice și complete în acest sens, în special cu privire la modalitatea concretă de alcătuire a prețului pentru fiecare categorie de articole, nefiind suficientă, cu atât mai mult cu cât, în virtutea principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă a verificat documentele primite de la asocierile ofertante în acest sens (documente justificative, de tipul ofertelor de preț, facturilor și contractelor de furnizare materiale).

Referitor la critica SC ... SRL formulată împotriva celei de-a treia oferte declarate câștigătoare, prezentate de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, conform celor reținute în paginile de mai sus, autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia, prin adresa nr. 12402/19.05.2016, justificarea prețului ofertat, societatea ofertantă prezentând răspuns prin adresa nr. 467/26.05.2016.

Prin adresa de răspuns amintită, SC ... SRL a prezentat informații privind: justificarea prețurilor de la furnizori (prin prezentarea de oferte de preț de la furnizori); nivelul de salarizare a forței de muncă (prin justificarea manoperei de execuție și prin atașarea ștatului de salarii pentru personalul direct productiv pe luna ianuarie 2016).

Referitor la justificarea prețurilor din ofertă au fost prezentate analize de preț și oferte de preț pentru principalele materiale: Pietriș ciuruit nespălat de mal, balast nespălat de râu, nisip sortat nespălat de râu și lacuri, piatră spartă pentru drumuri roci magmatice ș.a.(ofertă de preț ... SRL); prețuri pentru beton (C8/10x0C10.4 Dmax 16s3IIA-S 32.5R., ș.a.)- ofertă de preț de la ... SA; geocompozit BO-SP 502, ș.a. (ofertă de preț de la SC ... SRL); pavaj , borduri, elemente camion vizitare, accesorii cămin (ofertă de preț de la ... SA); oțel beton, ciment, scândură, cărămidă (ofertă de preț de la ...; borduri din granit, dale de granit, pavele de piatră naturală, ș.a. (ofertă de preț de la ...), ș.a.

În condițiile documentelor și informațiilor prezentate de societatea ofertantă, prin raportul preliminar nr. 2 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificare, întocmit de expertul coptat, s-au reținut următoarele: "Ofertantul a detaliat fundamentare economică a prețurilor. Ca anexe, ofertantul a prezentat oferte de preț de la furnizorii de materii prime: balast, nisip, pavele piatră naturală, piatră spartă, geogrilă, geocompozit, geotextil, cele 4 tipuri de borduri prevăzute în descrierile de creț, beton, mortar M100, pavele autoblocante, dale de piatră, cămine de vizitare, guri de scurgere . (a se vedea fila 45, vol IV, D.A.P.)

Analiza efectuată a fost preluată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în procesul – verbal de evaluare intermediar nr. 2 (nr. 15672/22.06.2016), iar prin raportul procedurii nr. 17300/08.07.2016, oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Din verificarea documentelor prezentate în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că și această asocierie ofertantă, pe lângă centralizatorul cu categoriile de lucrări și prețurile unitare ponderate (P1 ÷ P35), a prezentat liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) cu detalierea lucrărilor pentru fiecare dintre cele 35 de categorii de lucrări pe care este structurată oferta, iar pentru fiecare dintre acestea, a prezentat extrase de resurse (materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport - Formularele C6, C7, C8 și C9).

Verificând în mod aleatoriu conținutul ofertei, Consiliul constată că listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (devize) prezentate de asocieria ofertantă, respectă listele cu cantități de lucrări solicitate prin caietul de sarcini (P1 ÷ P35), precum și componența solicitată, asocieria ofertantă prezentând justificări de preț pentru materialele solicitate de autoritatea contractantă (analize de preț și oferte de preț), din perioada de întocmire a ofertei, precum și pentru utilajele și mijloacele de transport, iar acestea au coincis cu cele prevăzute în ofertă, astfel încât nu se poate considera că prețul ofertat nu a fost justificat.

Pe de altă parte, se constată că valoarea tarifului pentru manoperă utilizat în cadrul ofertei respectă valoarea tarifului prevăzut de HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, aplicabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire, fiind prevăzut un tarif orar care respectă salariul minim brut pe țară aplicabil cu începere din 1 iulie 2015, depunerea ofertelor fiind în data de 14.05.2015.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că prețul ofertat de asocierile SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL – SC ... SRL a fost justificat, criticile aduse sub acest aspect de către SC ... SRL sunt nefondate, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește cererile de intervenție depuse de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, prin care solicită respingerea contestațiilor, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind unul dintre cei trei ofertanți câștigători, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 17300/08.07.2016, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, respectiv respingerea contestațiilor formulate de către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul admite cererile de intervenție formulate de către SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., ca nefondată.

Respinge cererile formulate de către S.C. ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., privind obligarea ... la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, ca nefondate.

Admite cererile de intervenție nr. 359/28.07.2016 și nr. 1698/05.08.2016 formulate de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ... nr. ..., ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 39 (treizecișinouă) pagini.