CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. .../C2/..
Data: ...

(1) Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 34160/02.09.2019, înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str.., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ..., reprezentată legal prin ..... și convențional prin .. cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., .., ..., împotriva adresei nr. 2528/21.08.2019, reprezentând comunicare rezultat, aferent lotului 703 – Matematică clasa a VII-a și lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Achiziția de manuale", s-a solicitat anularea comunicării nr.2528/21.08.2019 și a comunicărilor adresate celorlalți participanți în ceea ce privește loturile contestate, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, a comunicării nr.2559/26.08.2019, prin care a fost refuzată furnizarea fișelor de evaluare a ofertanților câștigători, precum și reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție nr...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin director general ....., solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ..... SRL împotriva comunicării nr.2528/21.08.2019 și a comunicărilor adresate celorlalți participanți în ceea ce privește lotul 708, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare în ceea ce privește lotul 708.

(2) Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 34162/02.09.2019, înaintată de asocierea ..., formată din .., cu sediul în ....., .., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – administrator și din .., cu sediul în ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin .. – administrator, reprezentată convențional prin ...., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., ..., împotriva adresei nr. 2523/21.08.2019, pentru lotul 705 – Chimie clasa a VII-a și lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea acesteia, în ceea ce privește loturile contestate, a comunicărilor adresate celorlalți participanți, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte, în ceea ce privește loturile 705 și 708 au fost declarate câștigătoare, precum și reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv cea a societății sale.

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., asocierea ..... SRL, prin liderul asocierii ..., cu sediul în ....., str. ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - director general, solicită admiterea ei în principiu, respingerea contestației formulată de asocierea ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 2523/21.08.2019, în ceea ce privește reevaluarea ofertei sale pentru loturile 705 și 708.

(3) Prin contestația nr. 2892/02.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 34802/05.09.2019, formulată de ..... SA, cu sediul în ....., .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 2521/21.08.2019, aferent lotului 703 – Matematică clasa a VII-a, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă,

în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea, în parte, a acesteia, în ceea ce privește lotul 703, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și reevaluarea ofertei.

(4) Prin contestația nr.2895/02.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34805/05.09.2019, formulată de …… S.A., cu sediul în ……, ……, ……, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ……, reprezentată legal prin director general ……, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.2521/21.08.2019, aferent lotului 603 – „Limba modernă 1 (engleză) clasa a VI – a", emisă de …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea, în parte, a comunicării menționată, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, și reevaluarea ofertei menționate anterior.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

(1) Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 34160/02.09.2019, SC …… SRL critică adresa nr. 2528/21.08.2019, reprezentând comunicare rezultat, pentru lotul 703 – Matematică clasa a VII-a și lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, solicitând anularea acesteia și a celor adresate celorlalți participanți în ceea ce privește loturile contestate, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și a comunicării nr.2559/26.08.2019, prin care a fost refuzată furnizarea fișelor de evaluare a ofertanților câștigători și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, SC ..... SRL prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, în urma reevaluării ofertelor, urmare a deciziei C.N.S.C. nr.1237/25.07.2019, oferta sa a

fost declarată necâștigătoare pentru lotul 703 și lotul 708, deși, inițial, a fost declarată câștigătoare.

Raportat la decizia Consiliului, contestatorul susține că limita dată de considerentele deciziei vizează exclusiv insuficienta argumentare sau exemplificare a depunctării, în acest sens relevante fiind filele 139 şi 140 ale deciziei, în ceea ce privește oferta …, pentru lotul 708, filele 237 şi 238, în ceea ce privește oferta .., pentru lotul 708, respectiv filele 253 şi 254, în ceea ce privește oferta .., pentru lotul 703.

În opinia contestatorului, decizia C.N.S.C. nu putea conduce decât la o reevaluare în interiorul acestor limite şi nicidecum la o soluție total diferită, așadar, aplicarea contrară a deciziei, în sensul acordării unui punctaj mult superior celui obținut inițial reprezintă, în realitate, o veritabilă nesocotire, încălcare a acestei decizii, fapt ce atrage nulitatea comunicării nr. 2523 din 21.08.2019.

De altfel, susține contestatorul, nu este oferită nicio motivare concretă pentru care autoritatea contractantă a considerat că se impune acordarea unui punctaj atât de diferit celui obținut inițial.

Contestatorul apreciază că o răsturnare de clasament nu își găsește justificarea în decizia CNSC, diferențele de până la 3 puncte fiind inexplicabile, în contextul în care reevaluarea avea un caracter limitativ, în sensul remedierii insuficientei argumentări sau exemplificări a depunctării, în acest sens relevante fiind filele 139,140, 237, 238, 253 şi 254.

În acest context, diferențele de punctaje dintre evaluare şi reevaluare, atât în plus, cât și în minus, pe de o parte, reprezintă o încălcare a deciziei C.N.S.C., iar, pe de altă parte, sunt inexplicabil de mari la toate disciplinele, câtă vreme există decalaje de 6.8 puncte la educație plastică, 6.2 puncte la biologie, 5.2 puncte la geografie sau 5 puncte la Limba română.

Contestatorul arată că diferențele de la 3 la 6 puncte sunt însemnate, astfel că decalajele înregistrate sunt de natură a face diferența între admisibilitatea şi inadmisibilitatea unui dosar, ceea ce nu poate fi acceptat în condițiile unei proceduri de achiziție publică guvernată de principiile transparenței şi egalității de tratament.

În opinia contestatorului, problemă care se pune, în concret, este a modului de instruire a comisiilor de evaluare şi reevaluare şi a criteriilor folosite de aceștia, care ar fi trebuit să fie comune, pentru a înlătura subiectivismul şi pentru a asigura unitatea de opinie şi interpretare, deziderate absolut necesare în cadrul unei proceduri de achiziție public].

Ori, câtă vreme criteriile folosite şi optica de evaluare nu sunt unitare, aspecte reliefate de diferențele considerabile între punctaje, contestatorul apreciază că se impune a se alcătui o a treia comisie care are experiența verificărilor anterioare. Astfel, consideră că o a treia verificare apare ca oportună întrucât poate înlătura eventualele neconcordanțe între modalitățile de apreciere şi poate stabili cu o mai mare acuratețe rezultatul final.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că se impune anularea comunicării nr.2528/21.08.2019, deoarece, deși criticile admise de Consiliu vizează necesitatea exemplificării/argumentării depunctării, cu consecința reevaluării în aceste limite, comisiile de reevaluare au procedat la acordarea unui punctaj nejustificat de ridicat, deși trebuiau doar să observe eventualele argumente.

Față de refuzul autorității contractante de a transmite criteriile și motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, raportat la prevederile art.214 și art.215 din Legea nr.98/2016, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația ca, în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei, să comunice ofertantului interesat decizia și motivele pentru care nu a fost declarat câștigător, dar și ofertantul sau ofertanții declarați câștigători.

În cazul de față, contestatorul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să comunice motivul pentru care ofertele nu au fost declarate câștigătoare, respectiv punctajul obținut în urma evaluării financiare și modul în care a fost calculat, punctajul final obținut, precum și ofertele declarate câștigătoare și punctajele obținute de către acestea și modul de calcul al punctajelor.

În consecință, susține contestatorul, comunicările nr.2528/21.08.2019 nr.2559/26.08.2019 sunt nemotivate și se impune a fi anulate, întrucât încalcă dispozițiile art.214 și art.215 din Legea nr.98/2016.

Totodată, contestatorul arată că își rezervă dreptul de a completa motivele prezentei contestații, dat fiind că, deși a solicitat autorității să îi transmită Fișele de evaluare ale participanților declarați acceptați pentru a verifica dacă evaluarea a fost realizată unitar și obiectiv, aceasta a refuzat, astfel că, ulterior studierii dosarului cauzei și primirii punctului de vedere din partea autorității contractante, va dezvolta argumentele prezentate prin raportare la aceste aspecte.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2804/06.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 34985/06.09.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În urma reevaluării ofertelor efectuate conform dispozitivului Decizie nr. 1237/C2/1113... 1378/25.07.2019, pentru loturile 703, 705 și 708, rezultatele obținute au avut ca efect modificarea clasamentului primilor trei câștigători, raportul procedurii de atribuire modificându-se corespunzător, comunicările transmise fiind corecte şi complete, în conformitate cu prevederile legale în materie achizițiilor publice.

Diferențele de punctaje între evaluare şi reevaluare sunt firești, potrivit autorității contractante, având în vedere faptul că, pentru reevaluare, au fost cooptați alți cinci experți, care au derulat activitățile specifice conform procedurilor, motivându-şi raționamentele care au

condus la acordarea punctajelor prin completarea fișelor de evaluare, conform OMEN nr. 3103/2019.

Solicitarea contestatorului de a se efectua reevaluarea proiectelor de manuale școlare fără a se modifica rezultatele exprimate prin punctaje, este, în opinia autorității contractante, absurdă, deoarece s-ar încălca dispozițiile deciziei CNSC şi nu în ultimul rând legalitatea procesului, activitatea experților reducându-se la "observarea eventualelor argumente".

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia "*Comunicarea nr. 2528/21.08.2019 şi Comunicarea nr. 2559/26.08. 2019 sunt nemotivate şi se impun a fi anulate întrucât încalcă dispoziţiile art. 214 şi art.215 din Legea nr. 98/2016*", autoritatea contractantă precizează următoarele:

Contestatorul susţine că au fost încălcate prevederile art. 214 din Legea nr. 98/2016, fără a proba şi fără a argumenta în vreun fel afirmațiile.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 214 și art.215 din Legea nr. 98/2016, informând fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în legătură cu rezultatul procedurii, comunicând fiecărui candidat respins motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, fiind, astfel, respectate prevederile legale.

Referitor la pretenţiile contestatorului de a i se transmite fişele de evaluare rezultate din evaluarea ofertelor concurente, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt confidenţiale şi nu pot fi făcute publice până la finalizarea procedurii, conform legii.

Contestaţia formulată nu este, în opinia autorității contractante, întemeiată, având la bază doar nemulţumirea privind declasarea ofertei de pe locul câștigător, ocupat înaintea reevaluărilor realizate în baza Deciziei CNSC.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că participarea la o procedură de achiziţie publică nu asigură nimănui garanţia câştigării licitaţiei, iar reevaluările făcute în urma contestării de către ofertanţii nemulţumiţi sunt, de asemenea, însoţite de riscul firesc al modificării clasamentului iniţial.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestaţiei formulată de SC ..... SRL şi continuarea procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., S.C. ..... S.R.L. formulează cerere de intervenție cu privire la lotul 708, solicitând admiterea, în principiu, a acesteia, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, în ceea ce privește lotul 708.

În prealabil, intervenientul învederează faptul că, prin argumentele prezentate, contestatorul face trimitere doar la ofertele câștigătoare ca urmare a reevaluării realizată în baza decizie CNSC nr.1237 din 25.07.2019, prin urmare, cadrul analizei procesuale trebuie să fie limitat doar la ofertele declarate câștigătoare pentru lotul 708, ca urmare a reevaluării, respectiv ofertele depuse de asocierea … și .., situate în prezent pe locul 1 și 2.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ..... S.R.L., declarată câștigătoare atât în urma evaluării inițiale (locul I în clasament) și menținută câștigătoare și după etapa de reevaluare, situându-se în prezent pe loc 3 în clasamentul lotului 708, intervenientul apreciază că se impune respingerea cererii prin care se solicită anularea comunicărilor adresate celorlalți participanți în ceea ce priveşte lotul 708, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare în ceea ce privește lotul 708, având în vedere că aceasta nu a fost supusă reevaluării și dat fiind faptul că, din contestație, rezultă că sunt aduse critici doar cu privire la modul de reevaluare și de comunicare a rezultatului procedurii.

Față de cele menționate, intervenientul susține că se impune limitarea cadrului procesual în legătură cu contestația formulată de SC ..... SRL, în ceea ce privește lotul 708, doar la ofertele depuse de ..L, acestea fiind ofertele declarate câștigătoare în urma reevaluării.

În ceea ce privește admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție, intervenientul invocă prevederile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, coroborat cu art.61, alin.1 din Codul de procedură civilă, interesul său legitim fiind acela de a-și proteja drepturile și interesele sale în cadrul procedurii de atribuire, în contextul în care, în eventualitatea admiterii cererii contestatorului, pentru lotul 708, s-ar afla în situația pierderii calității de ofertant câștigător.

Pe fondul cauzei, intervenientul apreciază criticile formulate de contestator, ca fiind neîntemeiate, precizând că acesta a interpretat, în mod greșit, considerentele deciziei Consiliului, prin care s-a admis, printre altele, cererea de reevaluare a ofertelor transmise de asocierea … cu privire la aspectele reținute în motivare, care însă, nu sunt limitate de aspectul explicării considerentelor pentru care au fost realizate depunctările, așa cum în mod eronat, susține contestatorul.

În ceea ce privește obligațiile autorității contractante, intervenientul invocă prevederile art.1, alin.4, art.128, alin.3 și art.131, alin.5 din H.G. nr.395/2016.

În privința criticii ce vizează nerespectarea dispozițiilor art.214 și art.215 din Legea nr.98/2016, intervenientul arată că, pentru lotul 708, oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare deoarece valoarea punctajului final nu a clasat-o în primele trei oferte.

În plus, arată intervenientul, cererea de anulare a actelor administrative enumerate prin contestație, întemeiată pe nerespectarea

dispozițiilor art.215 alin.(2) lit.c) din lege, este inadmisibilă, aceste aspecte nefiind de natură a duce la anularea actului.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia nu i-a fost comunicat modul de calcul al punctajelor, intervenientul precizează că acesta a fost prevăzut în anunțul de participare la Cap.II.2.5) Criterii de atribuire, iar în cuprinsul raportului procedurii de atribuire sunt menționate valorile financiare ofertate de fiecare participant la procedura de atribuire precum si punctajul acordat, oferta care a obținut 10 puncte pe componenta financiară este cea care a avut prețul cel mai scăzut, dintre cele declarate admisibile și conforme.

Ca urmare, susține intervenientul, criticile privind nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 214 și 215 din Legea nr.98/2016 sunt lipsite de obiect, în condițiile în care contestatorul este în posesia anunțului de participare, a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire din data de 21.08.2019, în cuprinsul acestora regăsindu-se toate detaliile privind punctajul obținut de acesta, informații prezentate chiar de contestator în cuprinsul contestației.

(2) Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 34162/02.09.2019, **asocierea ... SRL** critică adresa de comunicare nr. 2523/21.08.2019, pentru **lotul 705** – *Chimie clasa a VII-a* și **lotul 708** – *Istorie clasa a VII-a*, solicitând anularea acesteia, în ceea ce privește loturile contestate, a comunicărilor adresate celorlalți participanți, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte, în ceea ce privește loturile 705 și 708 au fost declarate câștigătoare, precum și reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv cea a societății sale.

În fapt, ulterior prezentării istoricului procedurii, … menționează că modul de acordare a punctelor pentru oferta sa, în ceea ce privește lotul nr. 705, încalcă decizia CNSC nr. 1237/C2/1113, … 1378 din data de 25.07.2019, precum și principiul de drept *non reformatio in pejus*, în condițiile în care Consiliul a dispus reevaluarea unor oferte, printre care și cea a asocierii al cărei lider este, motivat de insuficienta descriere a cauzelor pentru care s-au realizat depunctările proiectului de manual propus. În opinia contestatorului, decizia emisă de CNSC nu putea crea o situație mai grea decât cea stabilită prin actul atacat ci avea în vedere acordarea unui punctaj cel mult egal cu cel acordat inițial, însă motivat corect.

Nu se poate considera că decizia anterior menționată putea avea în vedere acordarea unui punctaj inferior întrucât aceasta ar fi echivalat cu încălcarea principiului *non reformatio in pejus*.

Astfel, aplicarea contrară a deciziei CNSC, în sensul acordării unui punctaj inferior decât cel obținut inițial reprezintă, în realitate, o veritabilă nesocotire, încălcare a acestei decizii, care atrage nulitatea comunicării nr. 2523 din data de 21.08.2019.

Contestatorul arată că, inițial, manualul ofertat a fost declarat admisibil, pentru lotul 705, contestația admisă vizând doar nemotivarea depunctărilor și reevaluarea sub acest aspect, iar, în urma reevaluării manualului de Chimie – lot 705, acesta a fost declarat inadmisibil, aspect cu privire la care autoritatea contractantă nu a oferit nicio motivare concretă pentru care a considerat că se impune acordarea unui punctaj inferior celui obținut inițial.

Având în vedere aspectele menționate anterior, societatea contestatoare solicită anularea comunicării nr. 2523 din data de 21.08.2019, întrucât aceasta încalcă decizia CNSC și principiul de drept *non reformatio in pejus*.

Contestatorul apreciază diferențele de punctaje dintre evaluare și reevaluare, atât în plus, cât și în minus, ca fiind o încălcare a deciziei CNSC, iar pe de altă parte, ca fiind inexplicabil de mari la toate disciplinele, câtă vreme există decalaje.

Pentru a sublinia faptul că diferențele de la 3 la 6 puncte sunt unele însemnate, contestatorul evidențiază că marja pentru ca un dosar să fie admis la evaluarea științifică este de 5 puncte, respectiv între 95 și 100 de puncte, astfel că decalajele înregistrate sunt de natură a face diferența între admisibilitatea și inadmisibilitatea unui dosar, ceea ce nu poate fi acceptat în condițiile unei proceduri de achiziție publică guvernată de principiile transparenței și egalității de tratament.

Potrivit contestatorului, existența diferențelor majore de punctaje între evaluare și reevaluare și de la celelalte materii ridică anumite semne de întrebare și despre temeinicia și legitimitatea marjei de 3 puncte cu care a fost sancționată, ca rezultat al reevaluării. În opinia sa, o problemă este modul de instruire a comisiilor de evaluare și reevaluare, criteriile folosite de aceștia, care ar fi trebuit să fie comune pentru a înlătura subiectivismul și pentru a asigura unitatea de opinie și interpretare, deziderate absolut necesare în cadrul unei proceduri de achiziții publice.

Societatea contestatoare consideră că se impune a se alcătui o a treia comisie care are în urmă experiența verificărilor anterioare. Astfel, o a treia verificare apare ca oportună întrucât poate înlătura eventualele neconcordanțe între modalitățile de apreciere și poate stabili cu o mai mare acuratețe rezultatul final. Asemenea diferențe au rezultat constant în urma reevaluărilor, fiind inadmisibile prin prisma efectelor pe care le produc, în acest sens evidențiind sub formă tabelară o centralizare a punctajelor după evaluare și reevaluare.

… susține că nu a fost respectată decizia CNSC nr. 1237 din data de 25.07.2019 de mărire a punctajului în urma reevaluării ofertei, în ceea ce privește Lotul 705 Chimie clasa a VII-a.

Astfel, arată că punctajul calitativ obținut, pentru Lotul 705, Chimie clasa a VII-a a fost de 95,4 puncte (admisibil) în urma rezultatului primei evaluări, transmis prin comunicarea nr. 1572 din data de 13.06.2019, iar urmare a celei de a doua evaluări, al cărei rezultat a fost transmis prin

comunicarea nr. 2523 din 21.08.2019, oferta sa pentru Lotul 705, Chimie Clasa a-VII-a, a fost depunctată, primind un punctaj calitativ de 93,6 puncte (inadmisibil), deși decizia CNSC a dispus mărirea punctajului.

În opinia contestatorului, modul de acordare a punctelor pentru oferta sa, precum și pentru ofertele declarate ca fiind acceptate în ceea ce privește Lotul nr. 705, Chimie Clasa a VII-a este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini și în Ordinul Ministerului Educației Naționale nr. 3103/2019, iar justificările pentru care oferta a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală sau nemotivată.

În continuare, contestatorul înțelege să prezente, sub formă tabelară, motivele pe care le consideră pertinente în analizarea criticilor din cuprinsul contestației, cu referire la fiecare criteriu și descriptor, prezentate în cadrul fișelor de evaluare, identificate prin data și ora de depunere.

Contestatorul solicită efectuarea unei expertize științifice pentru fișele de evaluare ale celor doi evaluatori care au acordat fiecare câte 88 de puncte și nu au respectat decizia CNSC de mărire a punctajului, diminuând punctajul cu câte 10 puncte diferență față de ceilalți evaluatori, denaturând adevărul științific, motivat, în opinia sa, de interese personale legate de Lotul 705 Chimie Clasa a VII-a.

Totodată se solicită ca autoritatea contractantă să depună documentele care fac dovada modului de selecție a evaluatorilor și a procedurii desfășurate, având în vedere că, în urma analizei fișelor de evaluare, rezultă că anumiți evaluatori nu au pregătirea necesară pentru realizarea acesteia.

De asemenea, arată că modul în care a fost realizată numărarea paginilor manualului de Chimie clasa a VII-a, precum și motivele pentru care evaluatori au decis acordarea unui punctaj mai mic cu 10 puncte față de alți doi evaluatori, conduce la concluzia că procedura de selecție a evaluatorilor nu a fost respectată. Mai mult, în opinia contestatorului, evaluatorii au completat în mod greșit fișele de evaluare.

În ceea ce privește punctajul obținut la lotul nr. 708 - Istorie Clasa a VII-a, contestatorul apreciază că și acesta este nejustificat și neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini și în Ordinul Ministerului Educației Naționale nr. 3103/2019, depunctarea ofertei sale cu privire la anumite criterii fiind nereală sau nemotivată. În susținere, contestatorul prezintă motivele pe care le consideră pertinente în analizarea contestației, cu referire la fiecare criteriu și descriptor prezentate în fișele de evaluare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În punctul de vedere nr. 2805/06.09.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 34986/06.09.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și inadmisibilă, arătând că, ulterior primirii

deciziei Consiliului, a organizat activitatea de reevaluare a acelor oferte din cadrul loturilor contestate, depuse de ofertanții cărora li s-au admis cererile făcute pe calea contestațiilor. În urma reevaluărilor realizate conform dispozitivului Deciziei CNSC pentru loturile nr. 705 și 708, rezultatele obținute s-au modificat, astfel:

- pentru Lotul nr. 705, punctajul inițial a fost 95,4 puncte, iar cel obținut după reevaluare este 93,6 puncte,
- pentru Lotul nr. 708, punctajul inițial a fost 96 de puncte, iar cel obținut după reevaluare este 97,4 puncte.

În fapt, subliniază autoritatea, fișele de evaluare nu au fost identice cu cele de reevaluare, punctajul total final, pe baza căruia s-a stabilit clasamentul, a fost calculat în urma evaluării ofertei financiare. Prin urmare, raportul procedurii s-a modificat corespunzător, iar comunicările transmise au fost corecte și complete, întocmite în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziții publice, modalitatea de calcul a punctajului final, dar și modul de desemnare a ofertelor câștigătoare regăsindu-se atât în documentația de atribuire, cât și în Metodologiile citate, publicate în Monitorul Oficial.

Potrivit autorității contractante, diferențele de punctaje între evaluare și reevaluare sunt normale, având în vedere faptul că pentru reevaluare au fost cooptați alți cinci experți, care au derulat activitățile specifice conform procedurilor, motivându-și raționamentele care au condus la acordarea punctajelor, prin completarea fișelor de evaluare, conform OMEN nr. 3103/2019.

Referitor la invocarea principiului *„non reformatio in pejus”*, autoritatea contractantă precizează arată că ofertantul contestator nu a atacat hotărârea CNSC, a contestat rezultatul evaluării științifice a ofertelor pentru loturile nr. 705 și 708, rezultat stabilit în cadrul autorității contractante, iar nu prin decizia CNSC. Atunci când se contestă un rezultat, în urma reevaluării, se naște riscul ca noul rezultat să nu fie pe placul contestatorului sau, din contră, apare posibilitatea ca punctajul să aibă modificări pozitive, ca în cazul Lotului nr. 708. Acest risc este cunoscut de la început și este în armonie cu toată legislația în vigoare, Legea nr. 101/2016 reglementând clar soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul.

În opinia autorității contractante, contestația formulată este inadmisibilă, întrucât societatea contestatoare o motivează în același fel în care a motivat contestația formulată în urma evaluării inițiale a proiectelor de manual școlar. Motivele contestației au fost deja cântărite de Consiliu, acestea constând în nemulțumirea față de punctajul obținut în urma evaluării științifice. Conform OMEN nr. 3103/2019, în vederea reevaluării s-au cooptat cinci experți, cadre didactice din învățământul superior sau preuniversitar, cu titlul științific de doctor sau cel puțin gradul didactic I, cu pregătire de necontestat în domeniu și cu experiență efectivă la catedră.

Autoritatea precizează că, pentru Lotul nr. 708, punctajul a fost mărit, nu diminuat, și, cu toate acestea, calculul punctajului final, după aplicarea punctajului rezultat în urma evaluării financiare, a plasat oferta în afara clasamentului câștigătorilor, prețul nefiind competitiv.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia *„Comunicarea nr. 2528 din data de 21 august 2019 și Comunicarea nr. 2559 din data de 26 august 2019 sunt nemotivate și se impun a fi anulate întrucât încalcă dispozițiile art. 214 și 215 din Legea nr. 98/2016*", autoritatea contractantă o apreciază neprobată și neargumentată, subliniind faptul că dispozițiile invocate au fost respectate, informând fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în legătură cu rezultatul procedurii, comunicând fiecărui candidat respins motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. Referitor la pretențiile contestatoarei de a i se transmite fișele de evaluare rezultate din evaluarea ofertelor concurente, arată că acestea sunt confidențiale și nu pot fi făcute publice până la finalizarea procedurii, conform legii.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și a Legii nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., asocierea ..... SRL, prin liderul asocierii …, solicită admiterea ei în principiu, respingerea contestației formulată de asocierea …, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 2523/21.08.2019, în ceea ce privește reevaluarea ofertei sale pentru loturile 705 și 708.

Justificând interesul în formularea cererii de intervenție, cu invocarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și pe cele ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, asocierea ..... SRL, prin liderul asocierii .. supune atenției caracterul vădit neîntemeiat al contestației formulate de asocierea …, privind solicitarea acesteia de anulare a comunicărilor prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, cu consecința reevaluării ofertelor pentru loturile 705 și 708, pe motiv că nu au fost formulate critici împotriva celorlalte oferte depuse pentru loturile amintite, ci doar a arătat cum, în opinia ei, criteriile de acordare a punctelor nu au fost respectate la evaluarea ofertei acesteia.

Mai mult, făcând trimitere la cuprinsul deciziei CNSC nr. 1237/C2//1113, …, 1378 din 25.07.2019, intervenientul arată că nu s-a dispus reevaluarea ofertei sale aferentă lotului 705, evaluarea inițială fiind astfel definitivă, iar orice critică adusă acestei evaluări, este tardivă.

În ceea ce privește oferta aferentă lotului 708, în opinia intervenientei, argumentele aduse de contestator nu sunt în măsură să conducă la o nouă reevaluare a ofertei sale pentru acest lot, cât timp o reevaluare a fost deja dispusă prin decizia sus amintită, iar reevaluarea s-a realizat în limita impusă de Consiliu.

Contrar celor susținute de asocierea contestatoare, intervenientul subliniază că modul de acordare a punctelor în urma reevaluării ofertei în ceea ce privește lotul 705, nu încalcă decizia anterioară a Consiliului sau principiul *non reformatio in pejus*. Prin decizia amintită, s-a reținut de către Consiliu, caracterul nejustificat sau excesiv al anumitor depunctări, considerând necesară și dispunând reevaluarea ofertei contestatorului în discuție, însă nu a constatat și nici nu avea cum să constate faptul că oferta asocierii .. ar merita un punctaj *cel mult egal cu cel inițial însă motivat corect,* ci a reținut caracterul nelegal al primei evaluări, obligând autoritatea contractantă să organizeze o nouă evaluare.

De asemenea, diferențele de punctaj, pretins inexplicabile, în opinia intervenientei nu sunt de natură să atragă nulitatea rezultatului reevaluării, ci demonstrarea faptului că procesul de reevaluare a fost unul real și afectiv.

De altfel, prin decizia amintită, subliniază intervenientul, nu se dispune mărirea punctajului în urma reevaluării, o asemenea măsură fiind, de altfel, inadmisibilă.

În continuare, prezentând în mod detaliat observațiile fiecărui evaluator în parte pentru proiectele de manuale prezentate de asocierea …, intervenientul susține că aceștia au identificat corect anumite erori și au depunctat în mod corect, proiectul de manual al contestatorului.

Prin urmare, argumentele contestatorului privitoare la reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL, pentru lotul 708, în opinia intervenientei, sunt insuficient precizate și detaliate în contestație, astfel încât, în absența proiectului de manual și a anexei care conține erorile semnalate de evaluatori, nu poate combate cele susținute de aceasta, sens în care își rezervă dreptul de a completa cererea de intervenție, în urma consultării dosarului achiziției publice.

Pentru motivele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii sale și respingerea contestației formulată de asocierea …..

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, precum și OUG nr. 395/2016.

(3) Prin contestația nr. 2892/02.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 34802/05.09.2019, …… SA critică rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2521/21.08.2019, aferent lotului 703 – Matematică clasa a VII-a, de către …, solicitând anularea, în parte, a acesteia, în ceea ce privește lotul 703, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și reevaluarea ofertei.

În motivarea contestației, ... SA arată că, potrivit comunicării nr. 1567 din 13.06.2019, oferta sa a fost declarată neconformă pentru lotul 703, însă, în urma contestației formulate, Consiliul a constatat că proiectul de manual ofertat a fost declarat, în mod nejustificat, neconform și a dispus reevaluarea.

De asemenea, susține că, în urma analizei fişelor de evaluare puse la dispoziţie de CNEE, a constatat faptul că evaluarea pentru acest proiect de manual a fost viciată şi incorectă din punct de vedere ştiinţific, pentru următoarele motive:

- depunctări eronate, nemotivate, netransparente şi vădit disproporționate;
- depunctări rezultate din aplicarea eronată a descriptorilor sau pentru alte elemente (de cele mai multe ori formale și corigibile), decât cele prevăzute de criteriile şi de descriptorii din fişa de evaluare;
- depunctări contradictorii semnificative între evaluatorii cooptați.

Față de cele constatate, contestatorul apreciază că a fost încălcat principiul transparenței deoarece lipsesc argumentele depunctării sau argumentele prezentate nu sunt corecte sau relevante, precum şi principiul proporționalității, întrucât există discrepanțe majore între punctajele acordate de evaluatori, în multe cazuri unii evaluatori au depunctat sever proiectul în contradicție cu alți evaluatori, care au acordat punctaj maxim, au fost invocate alte elemente decât cele prevăzute de criteriul şi descriptorul evaluate şi nu au fost avute în vedere dispozițiile caietului de sarcini, potrivit cărora depunctările pot fi aplicate pentru nerespectări ale descriptorilor mai mari de 10%.

În continuare, în dovedirea contestației, raportat la criteriile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, contestatorul prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează existența unor diferențe semnificative de evaluare, în sensul că observațiile sunt total diferite şi contradictorii între experţi, majoritatea nefiind dovedite din punct de vedere științific, iar depunctarea nu este argumentată. De multe ori, apreciază contestatorul, argumentele aduse de corector nu se susțin nici metodic, nici științific, observațiile fiecărui evaluator par a se referi la manuale diferite, rezultând, după cum se arată, o totală incoerenţă în evaluarea acestora.

Raportat la punctajul acordat, contestatorul învederează faptul că există diferențe de 13 puncte între cel mai mic şi cel mai mare punctaj, iar autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 9. (1) Metodologia de evaluare a calităţii proiectelor de manuale şcolare pentru învăţământul preuniversitar, aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, potrivit cărora "*dacă între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experţii cooptaţi diferenţele sunt mai mici sau egale cu 10 puncte, se calculează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calităţii ştiinţifice (PC), ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor (PI) acordate de fiecare dintre cei cinci experţi cooptaţi. (2) Pentru cazurile în care se constată diferenţe mai mari de 10 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experţii cooptaţi, coordonatorul organizează medierea între experţii cooptaţi. Rezultatul se consemnează într-un proces- verbal în care se menţionează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calităţii ştiinţifice (PC)* ".

Față de cele menționate, contestatorul solicită anularea, în parte, a comunicării nr. 2521/21.08.2019, în ceea ce privește lotul nr. 703, şi a

tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, precum și luarea măsurileor care se impun potrivit legii.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 şi urm., art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

(4) Prin contestația nr.2895/02.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34805/05.09.2019, ... S.A. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.2521/21.08.2019, aferent lotului 603 – „Limba modernă 1 (engleză) clasa a VI – a", de către ..., solicitând anularea, în parte, a comunicării menționată în ceea ce privește lotul 603, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, și reevaluarea ofertei menționate anterior.

În motivarea contestației, ... SA arată că, potrivit comunicării nr. 1567 din 13.06.2019, oferta sa a fost declarată, pentru lotul 603, neconformă pentru neîndeplinirea criteriilor 17 şi 26 din Fişa de evaluare tip A, însă, în urma contestației formulate, Consiliul a constatat că proiectul de manual ofertat a fost declarat, în mod nejustificat, neconform și a dispus reevaluarea.

Contestatorul arată că, în urma analizei fișelor de evaluare, puse la dispoziție de CNEE, a constatat faptul că evaluarea pentru acest proiect de manual a fost viciată şi incorectă din punct de vedere științific, pentru aceleași motive invocate cu privire la lotul 703.

În urma reevaluării ofertei privind conformitatea, contestatorul precizează următoarele:

• Evaluatorul 1 a constatat nerespectarea a 9 criterii de conformitate (inclusiv criteriul 26 - pentru care CNSC a constatat că a fost ilegal reținut la prima evaluare);

• Evaluatorul 2 a constatat nerespectarea a 7 criterii de conformitate (inclusiv criteriile 17 și 26 - pentru care CNSC a constatat că au fost ilegal reținute la prima evaluare);

• Evaluatorul 3 a constatat nerespectarea a 4 criterii de conformitate;

• Evaluatorii 4 şi 5 au constatat că sunt respectate toate criteriile de conformitate.

În mod paradoxal, apreciază contestatorul, un singur criteriu a fost considerat că este neconform de către evaluatorii 1, 2 şi 3, iar acesta a fost considerat îndeplinit de către evaluatorii de la prima evaluare.

Potrivit contestatorului, evaluatorul nr. 1 a dovedit rea-credinţă în evaluarea ofertei sale având în vedere conținutul mențiunilor acestuia din fişele de evaluare, calificativele şi punctajele acordate de ceilalți evaluatori, atribuind un punctaj care nu are nicio legătură cu fişa de evaluare şi cu conținutul proiectului de manual depus, prezentând argumente eronate din punct de vedere științific.

În ceea ce priveşte criteriul în discuție, contestatorul susține că acesta a fost reţinut, în mod incorect, sens în care invocă toate celelalte evaluări de conformitate pentru acest criteriu (oferta fiind evaluată de către 10 evaluatori).

Contestatorul precizează că aceste diferenţe de evaluare se regăsesc şi în cadrul evaluării calitative, care a fost realizată contrar dispoziţiilor caietului de sarcini, în condiţiile în care manualul a fost declarat neconform, fiind acordate următoarele punctaje:

- Evaluatorul 1 a acordat 54 de puncte;
- Evaluatorul 2 a acordat 73 de puncte;
- Evaluatorul 3 a acordat 94 de puncte;
- Evaluatorul 4 a acordat 92 de puncte;
- Evaluatorul 5 a acordat 96 de puncte.

Față de cele menționate, contestatorul susține că există diferențe „enorme” de evaluare, observațiile sunt total diferite și contradictorii între experți, majoritatea fiind, în mod evident, în opinia sa, nedovedite din punct de vedere științific, iar depunctarea nu este argumentată. În acest sens, apreciază că, de multe ori, argumentele aduse de către evaluator nu se susţin nici metodic, nici științific, rezultând o totală incoerență în evaluarea acestora.

Raportat la punctajul acordat, contestatorul învederează faptul că există diferențe de 13 puncte între cel mai mic şi cel mai mare punctaj, iar autoritatea contractantă nu a aplicat dispoziţiile art.9 alin.(1) din Metodologia de evaluare a calităţii proiectelor de manuale şcolare pentru învăţământul preuniversitar, aprobată prin OMEN nr. 3103/2019.

Față de cele menționate, contestatorul solicită anularea, în parte, a comunicării nr. 2521/21.08.2019, în ceea ce privește lotul nr. 603, şi a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câştigătoare, precum și luarea măsurilor care se impun potrivit legii.

Contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, participarea la şedinţele de soluţionare, un termen pentru depunerea de concluzii scrise şi verificarea respectării condiţiilor de imparţialitate a evaluatorilor nr. 1 şi 2.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 şi urm., art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2833/10.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 35411/10.09.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ..... SA, pentru lotul 603 – „Limba modernă 1 (engleză) clasa a VI – a” și lotul 703 – Matematică clasa a VII-a, solicitând respingerea acestora, ca nefondate.

Preliminar, autoritatea contractantă solicită verificarea calității de reprezentant a persoanei care a semnat contestațiile în locul directorului general al …, respectiv legalitatea delegării atribuțiilor de director general.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, în urma reevaluărilor făcute în baza dispozitivului decizie CNSC pentru loturile 603 şi 703, rezultatele obținute de ..... SA, s-au modificat după cum urmează:

- pentru Lotul nr. 603, proiectul de manual şcolar a fost iniţial declarat neconform pentru nerespectarea Criteriilor C17 şi C26, iar, după reevaluare, oferta a fost declarată de neconformă pentru nerespectarea Criteriului nr. 25,

- pentru Lotul nr. 703 proiectul de manual școlar a fost inițial declarat neconform pentru nerespectarea Criteriului C19, iar, după reevaluare, oferta a fost declarată inadmisibilă pentru obținerea unui punctaj de 90,2 puncte.

În ceea ce privește Lotul 603, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că decizia de reevaluare a ofertelor depuse de ..... SA are ca motiv şi scop lămurirea felului în care evaluatorii au vizualizat oferta, întrucât unii nu au putut accesa anumite pagini, iar alţi experţi cooptaţi au reuşit vizualizarea paginilor într-un mod defectuos. Această incoerență tehnică are la origine neconformitatea ofertei depuse cu caietul de sarcini, având în vedere faptul că manualul digital trebuie să fie accesat de pe orice calculator.

Cu ocazia reevaluării, experții cooptați au constatat în continuare existența unor neconformități în ceea ce privește funcționalitatea AMII, dar, întrucât nu s-au întrunit un număr de trei din cinci neconformități privind acest aspect, criteriile pentru care oferta a fost respinsă nu au fost referitoare la aceste aspecte.

Astfel, arată autoritatea contractantă, proiectul de manual școlar pentru disciplina Limba modernă 1 (engleză) - clasa a VI-a, Lotul 603, a fost declarat neconform pentru nerespectarea criteriului nr. 25 din fişa de evaluare prevăzută în Caietul de sarcini, la punctul 3.4.1.3.(1) Criterii de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, caietul de sarcini fiind întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calităţii proiectelor de manuale şcolare pentru învăţământul preuniversitar (denumită în continuare Metodologia) aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, publicat în Monitorul Oficial, iar aceste criterii de conformitate se regăsesc în Anexa nr. 1: Fişa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conţinutului proiectului de manual şcolar.

Conform Criteriului nr. 25 se evaluează dacă numerotarea paginilor, a capitolelor şi a itemilor de evaluare/autoevaluare este adecvată şi consecventă. Evaluatorii care au constatat neîndeplinit acest criteriu au motivat acordarea calificativului "neconform", completând fişa de evaluare tip A.

Autoritatea contractantă precizează, contrar susținerilor contestatorului, că diferențele dintre evaluările efectuate nu sunt "enorme", evaluarea realizându-se în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Metodologie: "*Un proiect de manual şcolar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puţin trei dintre cei cinci experţi*

cooptaţi constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fişa-tip A."

În opinia autorității contractante, evaluarea efectuată nu poate fi identică, aceasta fiind individuală, fiecare evaluator având un punct de vedere personal. Pentru obținerea unei evaluări exacte şi coerente, s-au cooptat un număr de cinci experţi- cadre didactice, conform condițiilor stabilite în Metodologie.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că toate comunicările au fost făcute clar şi concret, însoţite de fişele de evaluare care detaliază şi argumentează motivele de respingere a ofertei depuse.

În ceea ce priveşte argumentarea contestatorului privind acordarea punctajelor în urma evaluării calităţii ştiinţifice a proiectului de manual şcolar, autoritatea contractantă apreciază că este lipsită de relevanţă întrucât, conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Metodologie, un proiect de manual şcolar este eliminat în urma declarării lui ca neconform, astfel încât punctajul obţinut ulterior este nerelevant.

În consecinţă, susţinerile privitoare la medierea între experţii cooptaţi în situaţia diferenţelor de punctaj mai de 10 nu pot fi luate în considerare, în opinia autorității contractante, întrucât oferta a fost respinsă ca neconformă, nefiind cazul de a trece în etapa ulterioară a acordării punctajului prin completarea fişei tip B şi a efectuării medierii. Experţii cooptaţi au completat Fişa tip B în mod suplimentar, acest lucru nemaifiind necesar, oferta fiind deja respinsă.

În ceea ce privește criticile ce vizează Lotul nr. 703, autoritatea contractantă susține că argumentele formulate de ..... SA nu pot fi reținute ca fiind pertinente, susţinute şi întemeiate.

Afirmaţii de tipul "*evaluatorul acordă 91 p, făcând observaţii vagi, neconcludente*", "*evaluatorul a formulat 6 corecturi greşite*" sau "*evaluatorul exprimă ceva foarte relative referitor la unele competenţe neatinse din text*", "*evaluatorul face alte observaţii, iar acestea nu au bază ştiinţifică*", în lipsa precizărilor suplimentare care să le susţină, nu pot constitui argumente împotriva evaluării realizate de experţi. Contrar susținerilor contestatorului, se arată că evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate, în mod unitar, din punct de vedere al procedurii, iar experţii au fost cooptaţi în acelaşi mod şi au avut aceleaşi instrumente de evaluare, fiecare punctaj acordat de evaluator fiind justificat prin argumente ştiinţifice consemnate în fişele de evaluare. Procesul de evaluare s-a realizat conform prevederilor Metodologiei, cu respectarea legislaţiei specifice în materia achiziţiilor publice, fiecare din cei cinci evaluatori analizând independent şi imparţial proiectele de manual şcolar ce li s-au încredinţat.

Autoritatea contractantă susține că nici CNEE, ca autoritate contractantă, și nici CNSC, ca instanţă administrativ-jurisdicţională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experţilor externi cooptaţi.

Comisia de evaluare constituită nu poate face aprecieri de natură ştiinţifică a conţinutului proiectelor de manuale şcolare, atribuţiile acesteia fiind de natură tehnică şi organizatorică, potrivit legislaţiei în vigoare. Fişele de evaluare completate de experţii cooptaţi se preiau de către comisia de evaluare, în vederea gestionării acestora, punctajele acordate de experţi fiind constatate pentru comunicarea rezultatelor.

Simplul fapt că operatorul economic este nemulțumit de rezultatul obținut în urma participării la procedura de atribuire nu reprezintă, în opinia autorității contractante, un motiv de reevaluare a ofertelor.

În concluzie, față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de ..... SA şi continuarea procedurii de atribuire a contractului.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2951/11.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 35689/....., ... SA a formulat note scrise prin care a adus completări la contestația nr.2521/21.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr.34802/05.09.2019, cu scopul de a demonstra caracterul nefondat al observațiilor din fișele de evaluare care au condus la diminuarea nejustificată a punctajului. Contestatorul prezintă o analiză detaliată a fișelor de evaluare realizată de către autorii manualelor, profesori de matematică, care, potrivit susținerilor sale, au cele mai înalte calificări în domeniu, o reputație și experiență incontestabile.

În raport de cele menționate, având în vedere caracterul eronat al evaluărilor și depunctările contradictorii dintre evaluatori, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr.2843/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 35823/....., autoritatea contractantă, .. a depus răspuns la notele scrise formulate de ..... SA, solicitând, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă și inadmisibilă, a cererii de completare a contestației, raportat la prevederile art.21, alin.3 din Legea nr.101/2016, iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată.

Ulterior studierii dosarului cauzei, asocierea .., prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36340/17.09.2019, solicită obligarea autorității contractantă la transmiterea următoarelor documente, ce nu se regăsesc în dosarul achiziției și care, în opinia sa, sunt utile pentru soluționarea cauzei și implicit pentru verificarea ofertelor desemnate câștigătoare:

- fișele de evaluare ale ofertelor desemnate câștigătoare pentru lotul 705 – Chimie clasa a VII-a, fișe care nu au fost depuse la dosarul CNSC;
- fișa de evaluare a ofertantului ..... pentru lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, fișă de evaluare care nu este depusă la dosarul CNSC;

- copii ale coperților I, II, III și IV ale manualelor declarate câștigătoare pentru loturile 705 și 708 necesare pentru verificarea conformității acestor oferte;

- copii ale paginii care conține "CUPRINSUL" și copii ale paginii care conține "Compentențele generale și competențele specifice" preluate din programa școlară în vigoare pentru ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 705 și 708;

- copii ale paginii cu textul imnului național pentru ofertele declarate câștigătoare pentru lotul 708;

- procesele-verbale de selecție a experților cooptați pentru loturile 705 și 708 conform art. 6.3.4 și 6.3.5 din cadrul Procedurii operaționale pentru selecția cadrelor didactice – experți cooptați cu atribuții în evaluarea manualelor școlare;

- procesele-verbale de instruire în evaluarea proiectelor de manuale școlare a experților cooptați pentru loturile 705 și 708, conform art. 4.1.7 din cadrul procedurii operaționale pentru selecția cadrelor didactice – experți cooptați cu atribuții în evaluarea manualelor școlare.

Prin adresa nr. 168/18.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 36542/18.09.2019, asocierea .. SRL, învederează faptul că renunță la solicitare de consultare a dosarului cauzei, apreciind că motivele expuse prin cererea de intervenție sunt întemeiate și suficiente pentru a forma opinia Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36494/18.09.2019, SC ..... SRL a depus concluzii scrise, ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, a cererii de intervenție formulată de ..... SRL și ca urmare a studierii dosarului cauzei, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată, precum și respingerea cererii de intervenție formulată de ....., ca neîntemeiată.

Din analiza manualelor propuse de către ofertanții câștigători, se concluzionează de contestator că acestea nu îndeplinesc cerințele obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, respectiv oferta propusă de … pentru lotul 708, nu conține o serie de elemente prevăzute în mod obligatoriu în caietul de sarcini și prin documentația de atribuire, astfel încât aceasta trebuia declarată neconformă.

Mai mult, se evidențiază de contestator că absența elementelor menționate mai sus, conduce la încălcarea principiului depersonalizării ofertelor și care presupune că acestea nu trebuie să conțină aspecte suplimentare sau să nu conțină anumite elemente obligatorii care ar putea arăta evaluatorilor ofertantul de la care provine respectiva propunere de manual.

În continuare, contestatorul înțelege să prezinte, în format tabelar, susținerile sale cu privire la ofertele declarate câștigătoare pentru lotul 708, respectiv cele depuse de editurile … și ....., precum și pentru lotul 703, și anume cele depuse de editurile …, detaliind succint aspecte

privind criteriile de neconformitate din cadrul ofertelor declarate câștigătoare pentru lotul 708 – Istorie clasa a VII-a și lotul 703 – Matematică clasa a VII-a, aspecte care, în opinia sa, sunt în contradicție cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul concluzionează că omisiunea autorității contractante de a sancționa cele redate mai sus, conduce implicit la încălcarea principiului nediscriminării reglementat de art. 2, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât ofertantul .. a beneficiat de un tratament preferențial față de celelalte oferte, inclusiv față de oferta sa.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36496/18.09.2019, asocierea … SRL transmis concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, a cererii de intervenție formulată de … și totodată ca urmare a studierii dosarului cauzei, solicitând pe această cale, admiterea contestației sale, anularea adresei nr. 2523/21.08.2019, a comunicărilor adresate celorlalți participanți, în ceea ce privește lotul 705 și lotul 708, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare pentru loturile menționate, reevaluarea ofertelor pentru loturile amintite, inclusiv a ofertei sale, precum și respingerea cererii de intervenție formulată de …, ca neîntemeiată.

În referire la principiul *non reformatio in pejus*, contestatorul consideră că susținerile autorității sunt neîntemeiate, pe motiv că, în cadrul Legii nr. 101/2016 nu există nicio normă juridică prin care să fie înlăturată aplicarea principiului amintit, rezultând că acesta este pe deplin aplicabil și în materia căilor de atac prevăzute pentru procedurile de achiziție publică.

Cu privire la pretinsa inadmisibilitate a contestației sale, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatorul susține că aceasta este neîntemeiată, raportat la prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât prețul nu a fost competitiv, contestatorul o apreciază ca nereală, arătând că a ofertat un preț mai bun.

În continuare, contestatorul prezintă succint aspecte privind respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire, de către ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 705 și 708, alături de o analiză comparativă între proiectele sale de manual și cele depuse de editurile …, pentru lotul 705, și de editurile … și ....., pentru lotul 708.

Mai mult, contestatorul arată că absența elementelor evidențiate conduce la încălcarea principiului depersonalizării ofertelor și care presupune că acestea nu trebuie să conțină aspecte suplimentare sau să nu conțină anumite elemente obligatorii care ar putea arăta evaluatorilor, ofertantul de la care provine respectiva propunere de manual.

Totodată, omisiunea autorității contractante de a sancționa aspectele de neconformitate, în opinia contestatorului, conduce implicit la încălcarea principiului nediscriminării reglementat de art. 2, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, datorită faptului că ofertantul .. a beneficiat de un tratament preferențial față de celelalte oferte, inclusiv față de oferta sa.

În concluzie, apreciază că oferta sa a fost pe nedrept depunctată, solicitând pe această cale, admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție …, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 3012/18.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 36594/18.09.2019, autoritatea contractantă a răspuns solicitării asocierii … de punere la dispoziție a fișelor de evaluare ale proiectelor de manuale școlare depuse de alți ofertanți, a proceselor-verbale de selecție a experților cooptați, de instruire a acestora și a procedurilor emise de CNEE în aplicarea OMEN nr. 3103/2019, solicitând pe această cale, respingerea ei, ca inadmisibilă, pe motiv că acestea sunt confidențiale până la momentul finalizării procedurii de achiziție în discuție.

Mai mult, această solicitare, în opinia autorității contractante, este nelegală, dar și inutilă, întrucât modul de evaluare a altor oferte nu a avut impact asupra ofertei sale.

În ceea ce privește solicitarea depunerii de copii ale copertelor I, II, III și IV, ale paginii care conține cuprinsul și ale paginii care conține "Competențele generale și competențele specifice" ale manualelor declarate câștigătoare pentru loturile 705 și 708, de asemenea autoritatea contractantă o apreciază ca inadmisibilă și nelegală, întrucât ofertele nu pot fi făcute publice până la momentul finalizării procedurii.

Totodată, față de solicitarea contestatoarei de punere la dispoziția sa a proceselor-verbale încheiate cu ocazia parcurgerii procedurii de licitație publică, autoritatea contractantă arată că selecția și instruirea experților cooptați s-a realizat în același mod pentru toate loturile, în conformitate cu prevederile OMEN nr. 3103/2019, iar identitatea acestora nu poate fi dezvăluită ofertanților, potrivit art. 7 alin. (4) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitare.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de asocierea …, ca neîntemeiată, și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect achiziția de manuale școlare.

Prin adresa nr. 3060/18.09.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 36637/18.09.2019, … a formulat concluzii scrise, precizând că, în referire la susținerile autorității contractante din punctul de vedere, contestația formulată de societatea sa, ce vizează lotul 603 – Engleză pentru clasa a VI-a, a fost semnată de persoana mandatată de Consiliul

de administrație, să exercite atribuțiile directorului general, pe perioada efectuării concediului de odihnă.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, conform cărora evaluarea ofertelor sale a fost făcută corect, contestatorul susține că aceasta este nejustificată, eronată și ilegală, manualul prezentat pentru lotul amintit, respectă integral caietul de sarcini și poate fi accesat pe orice dispozitiv (PC, telefon, tabletă), cu condiția ca acesta să fie funcțional și corect configurat.

Mai arată că reținerea, de către experți, a tuturor variantelor posibile – conformitate, neconformitate parțială, constatată de CNSC la prima evaluare, invocată și de autoritatea contractantă, se regăsește și în ceea ce privește rezultatul reevaluării cu privire la criteriul prevăzut de art. 25. Astfel, doi evaluatori au considerat criteriul îndeplinit, iar dintre cei 3 care au reținut neconformitatea, există mențiunea îndeplinirii parțiale a criteriului, aspect menționat și de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că dispozițiile art. 9 alin. (2) din Metodologia aprobată prin OMEN nr. 3103/2019, nu a fost aplicată nici în cazul lotului 703 – Matematică clasa a VII-a.

Referitor la contestația privind lotul 703 – Matematică clasa a VII-a, contestatorul susține că aceasta este întemeiată, având în vedere nerespectarea principiilor transparenței și proporționalității din cadrul evaluării ofertelor și nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, în condițiile în care există diferențe de 13 puncte între cel mai mic și cel mai mare punctaj.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității completării contestației cu noi motive, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că nu există în conținutul notelor scrise, motive noi de contestare și nici capete de soluționare, solicitând pe această cale, respingerea excepției invocate de autoritatea contractantă.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestațiilor formulate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36711/19.09.2019, asocierii …, depune la dosarul cauzei, răspunsul autorilor manualelor propuse de asocierea sa, cu privire la cererea de intervenție formulată de către ….

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

…, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziția de manuale*", împărțit în 765 de loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1009854 din data de 19.03.2019, cu o valoare totală estimată de 56.700.949,61 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate – preț".

Împotriva documentației de atribuire a fost formulată contestație, de către …, soluționată prin decizia CNSC nr. ../C7/../09.04.2019, în sensul respingerii ei, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege.

În urma deschiderii și analizării a ofertelor primite, în data de 13.06.2019, au fost transmise participanților rezultatele etapei de evaluare tehnică, iar, în data de 19.06.2019, rezultatele etapei financiare, raportul procedurii fiind înregistrat sub nr. ../27.06.2019.

Împotriva acestui rezultat au fost formulate un număr de 43 de contestații, soluționate prin decizia CNSC nr. 1237/C2/1113, 1114, 1147, 1155, 1168, 1182, 1185, 1186, 1188, 1189, 1192, 1193, 1194, 1195, 1196, 1197, 1198, 1199, 1200, 1201, 1202, 1203, 1204, 1205, 1206, 1207, 1208, 1209, 1210, 1211, 1212, 1213, 1214, 1215, 1224, 1225, 1231, 1256, 1281, 1312, 1336, 1377, 1378/25.07.2019.

Împotriva deciziei CNSC amintite, a fost formulată plângere de către …, de către … și, respectiv, de către …, plângeri care formează obiectul dosarelor nr. 4504/2/2019, nr. 4513/2/2019 și nr. 4728/2/2019, aflate de rolul Curții de Apel .....

Ulterior finalizării procesului de reevaluare dispus de Consiliu, autoritatea contractantă emis raportul procedurii nr. 2502/21.08.2019, în cuprinsul căruia a fost reținut modul de desfășurare a procedurii, precum și rezultatul procesul de reevaluare a ofertelor și ofertele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumiți de acest rezultat, consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, următorii ofertanți au formulat contestații:

(1) SC ..... SRL, cu privire la lotul 703 – Matematică clasa a VII-a și la lotul 708 - Istorie clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă;

(2) asocierea .. 2001 SRL, cu privire la **lotul 705**- *Chimie clasa a VII-a* și la **lotul 708** – *Istorie clasa a VII-a,* solicitând cele menționate în partea introductivă;

(3) SC ..... SA, cu privire la lotul 703 – Matematică clasa a VII-a, solicitând cele menționate în partea introductivă;

(4) SC ..... SA, cu privire la lotul 603 - Limba modernă 1 (engleză) - clasa a VI-a, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Relativ la cererea de intervenție formulată de S.C. ..... S.R.L., cu referire la contestația depusă de SC ..... SRL, în ceea ce privește lotul 708, Consiliul constată că acesta a fost depusă în interiorul termenului legal de 10 zile prevăzut de art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016.

Raportat la dispozițiile art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016 coroborate cu prevederile art.61 alin.3, art.64 alin.2, art.65 și art.67 din Codul de procedură civilă, și ținând seama că S.C. ..... S.R.L., în ceea ce privește lotul 708, are calitatea de ofertant câștigător, va încuviința, în principiu, cererea în discuție, ca cerere de intervenție accesorie în

interesul autorității contractante, finalitatea urmărită de intervenient, pentru lotul 708, contestat, fiind aceeași cu cea urmărită de autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii. De asemenea, interesul S.C. ..... S.R.L. de a interveni în prezentul litigiu, prin prisma cererii principale, este unul evident de vreme ce oferta acestuia se află printre ofertele declarate câștigătoare.

Totodată, în temeiul acelorași considerente, Consiliul va încuviința, în principiu, și cererea de intervenție formulată de …, cu referire la contestația depusă de .. . SRL, în ceea ce privește loturile 705 și 708, unde … se regăsește prin ofertele desemnate câștigătoare.

Cu titlu preliminar, Consiliul observă că, în cauză, nu devin incidente dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind suspendarea procedurii soluționării prezentelor contestații, dat fiind că plângerile înregistrate împotriva deciziei nr. 1237/C2/1113, …, 1378/25.07.2019 vizează loturi diferite de cele care formează obiectul prezentei cauze, fiind formulate de contestatori diferiți de cei care au înaintat contestațiile aflate, în prezent, pe rolul CNSC.

De asemenea, în soluționare, se reține că procesul de reevaluare a ofertelor dispuse de Consiliu, s-a desfășurat conform regulilor regăsite în Procedura operațională pentru evaluarea/medierea/reevaluarea manualelor școlare, înregistrată sub nr. SCIM 11/10.04.2019, în cuprinsul căreia, la art. 6.2.4, s-a stabilit că *„6.2.4.1 Activitatea de reevaluare a proiectelor de manuale școlare se organizează ca urmare a eventualelor decizii CNSC respectând prevederile din anexa nr. 1 la OMEN 3103/2019 privind metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, precum și ale prezentei proceduri. 6.2.4.2 Activitatea de reevaluare a proiectelor de manuale școlare se declanșează după transmiterea materialului de formare către experții cooptați de coordonatorii procesului de evaluare a proiectelor de manuale școlare. 6.2.4.3 Reevaluarea calității științifice și a criteriilor de conformitate a conținutului fiecărui proiect de manual școlar este realizată de 5/3 experți cooptați membri supleanți după caz. În cazul excepțional în care, la nivel național nu se găsesc cinci asemenea experți, evaluarea calității științifice și didactice a conținutului proiectului de manual școlar de poate realiza și de minimum trei experți cooptați, în această situație reevaluare se realizează cu trei membri supleanți*." Se mai reține, totodată că, potrivit art. 6.2.5 Dispoziții finale, *„Respectarea prevederilor prezentei proceduri este obligatorie pentru toate persoanele implicate în această activitate*".

Potrivit regulilor stabilite, se constată că, pentru procesul de reevaluare a ofertelor, urmare a unei decizii CNSC, se realizează de membrii supleanți ai experților inițiali, care analizează conformitatea proiectelor de manual supuse reevaluării cu cerințele stabilite în fișele de evaluare tip A și B.

În aceste condiții, își păstrează relevanța în procesul de verificare a legalității și temeiniciei actelor criticate prin contestații, considerentele

de ordin general reținute în cuprinsul deciziei nr. 1237/C2/1113, …, 1378/25.07.2019, care își menține aplicabilitatea și în cauza de față, respectiv:

„Preliminar analizării fiecărei contestații, Consiliul reține următoarele considerente de ordin general, care vor fi avute în vedere în procesul de verificare a legalității și temeiniciei actelor criticate.

Astfel, se constată că, potrivit pct. 1 Introducere, din caietul de sarcini, prezentul proces de licitație, având ca obiect achiziția de manuale școlare, „se desfășoară conform Ordinului de ministru nr. 3103/28.01.2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitare publicat în M.Of. nr. 91 din data de 5 februarie 2019”. Potrivit art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr.3.103/28.01.2019, „În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corect al manualului.”

*De asemenea, este reținut faptul că, potrivit pct. 9.2.2 din caietul de sarcini, „**Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează în două etape**:*

1) ***verificarea criteriilor de conformitate a ofertei tehnice realizată de experții cooptați – aprobați prin decizie CNEE** (Fișa tip A – Anexa 1 la prezentul caietul de sarcini)*
2) ***evaluarea științifică realizată de experții cooptați – aprobați prin decizie CNEE**.*

Criteriile tehnice de calitate sunt cuprinse în Fișa tip B – Anexa nr. 2 la prezentul Caiet de sarcini.

Modul de acordare a punctajului pentru fiecare criteriu tehnic de calitate este prezentat în Algoritmul de acordare a punctajelor – Anexa nr. 3 la prezentul Caiet de sarcini. (…)

***În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară.** (…)*

***Un proiect de manual școlar este considerat acceptat din punct de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei – tip B – anexa 2 la prezentul caiet de sarcini**. (…)*

Proiectele de manuale școlare declarate "conforme", după verificarea criteriilor de conformitate și "acceptate" după evaluarea științifică sunt considerate "admisibile".

Numai proiectele de manuale școlare declarate "admisibile" participă la evaluarea ofertelor financiare.

Comisia de evaluare evaluează oferta financiară a proiectelor de manuale școlare astfel: pentru cel mai mic preț ofertat se alocă punctajul maxim posibil, de 10 puncte, iar pentru celelalte oferte se acordă un punctaj care se calculează după formula: Punctaj preț = (cel mai mic preț ofertat/preț ofertă) x 10.

Punctajul preț pentru oferta financiară se calculează cu două zecimale, fără rotunjire. (…)

Anexa nr. 1 FIŞA-TIP DE EVALUARE a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar*

**Se completează de către evaluatorii de proiecte de manuale școlare. Fișa-tip A*

Criterii de conformitate a conținutului

1. Proiectul de manual şcolar trebuie să fie prezentat în formă finală, cu excepţia datelor de personalizare şi a numărului ordinului de ministru de aprobare, care vor fi completate după anunţarea rezultatului procedurii.

2. Proiectul de manual şcolar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conţină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanţilor/altor ofertanţi.

3. Coperta I a proiectului de manual şcolar trebuie să cuprindă, în ordine, doar următoarele elemente: denumirea ministerului, titlul disciplinei (în conformitate cu programa şcolară în vigoare) şi specificarea clasei.

4. Coperta a Il-a a proiectului de manual şcolar trebuie să cuprindă doar următoarele elemente: specificaţiile conform cărora "Acest manual este proprietatea Ministerului Educaţiei Naţionale", "Acest proiect de manual şcolar este realizat în conformitate cu Programa şcolară aprobată prin Ordinul ministrului educaţiei naţionale nr. ... ", numărul de telefon european "116.111 - numărul de telefon de asistenţă pentru copii", în conformitate cu Legea nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

5. Pe pagina a treia a proiectului de manual şcolar trebuie să apară textul imnului naţional, în conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului naţional şi folosirea sigiliilor cu stema României de către autorităţile şi instituţiile publice, cu completările ulterioare.

6. Proiectul de manual şcolar trebuie să aibă caracter etic, moral şi nediscriminatoriu: să respecte principiile care nu fac nicio deosebire de rasă, naţionalitate, etniei limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV. apartenenţă la o categorie defavorizată.

7. Proiectul de manual şcolar nu trebuie să conţină informaţii care aduc atingere identităţii şi valorilor naţionale, elemente rasiste, xenofobe sau de promovare a ideologiei naţionalist-extremiste.

8. Proiectul de manual şcolar trebuie să conţină doar elemente destinate procesului de predare-învăţare-evaluare, nefiind permisă prezenţa unor logouri sau vignete suplimentare ca elemente de marketing personalizate sau texte de marketing (de exemplu, acest manual a înregistrat cel mai mare punctaj la evaluarea ştiinţifică).

9. Proiectul de manual şcolar este denumit în conformitate cu programa şcolară aprobată, nefiind permise completări sau subtitluri (de exemplu. Comunicare în limba română/Abecedar). Aceleaşi precizări sunt valabile şi pentru manualele destinate elevilor care studiază într-o limbă a minorităţilor naţionale, cu precizarea că numele manualului va fi în limba minorităţii respective.

10. Manualul este rulat prin intermediul browserelor, fără a fi necesară nicio operaţie de instalare.

11. Manualul poate fi utilizat în varianta standard a browserului fără a fi necesară instalarea niciunui software suplimentar, inclusiv add-on, plug-in.

12. Manualul este accesat printr-un fişier standard, de tipul index.html, aflat în rădăcina CD-ului.

13. Structura grafică a ecranelor este funcţională.

14. Navigarea permite parcurgerea manualului şi revenirea la activitatea de învăţare precedentă.

15. Conţinutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare uşoară a conţinutului electronic, scalarea paginilor (responsive web design).

16. Varianta digitală conţine minimum 10 pagini şi maximum 20 de pagini consecutive corespunzătoare a 2-3 lecţii întregi începând cu lecţia a doua a proiectului de manual şcolar.

17. Toate AMII (activităţi multimedia interactive de învăţare) trebuie să funcţioneze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru şi la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual şcolar.

18. Toate cele trei tipuri de AMII (statice, animate şi interactive) sunt semnalizate distinct pe parcursul manualului.

19. Varianta digitală a manualelor şcolare asigură un sistem de asistenţă (help) standardizat în limba în care este scris manualul. Asistenţa este de două tipuri:

- ajutor (help) de navigare prin manual, care oferă indicaţii sub formă de text referitoare la butoanele de navigare;

- ajutor (help) contextual - oferă indicaţii despre modul în care trebuie parcurse anumite activităţi multimedia interactive de învăţare.

20. Proiectele de manuale şcolare care nu sunt realizate în limba română sunt însoţite de un document cu traducerea sistemului de asistenţă.

21. Cuprinsul se află la începutul manualului şcolar.

22. Manualul digital are la început 1-2 pagini de instrucţiuni de utilizare a acestuia.

23. Competenţele generale şi competenţele specifice, preluate din programa şcolară în vigoare, sunt scrise la începutul manualului.

24. Titlurile/subtitlurile sunt puse în evidenţă în mod corespunzător prin dimensiune sugestivă sau prin alte elemente

25. Numerotarea paginilor, a capitolelor şi a itemilor de evaluare/autoevaluare este adecvată şi consecventă.

26. Manualul şcolar este unitar machetat. fiind respectate elementele tehnice: textul şi elementele grafice/multimedia sunt vizibile/lizibile/audibile, au o spaţiere echilibrată, sunt utilizate caracterele specifice limbii în care este redactat manualul.

27. Manualul şcolar favorizează eficientizarea învăţării prin elemente grafice/multimedia şi text: alineate, chenare, tabele, culori/nuanţe distincte, marcaje, evidenţiere şi dimensionarea textelor etc.

ANEXA nr. 2: FIŞA-TIP DE EVALUARE a calităţii ştiinţifice a proiectului de manual şcolar
Fişa-tip B

Descriptori	*Punctaj maxim*	*Punctaj acordat*	*Argumente/ Exemple*
1. Informaţiile transmise prin text, imagini/hărţi/grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere ştiinţific.	*8*		
2. Informaţia transmisă prin text şi prin imagini/hărţi/grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competenţelor/aptitudinilor, abilităţilor şi atitudinilor prevăzute în programa şcolară	*8*		
3. Manualul şcolar respectă cu stricteţe domeniile şi conţinuturile din programa şcolară: nu sunt teme/conţinuturi nici în plus, nici în minus faţă de programa şcolară.	*8*		
4. Modul de organizare a temelor/conţinuturilor manualului şcolar respectă logica internă a disciplinei, precum şi logica ordonării conţinuturilor din programa şcolară.	*8*		
5. Informaţia transmisă prin text şi prin imagini/hărţi/grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum şi elevilor cu CES, integraţi în învăţământul de masă, în cazul manualelor digitale.	*8*		
6. Informaţia transmisă prin text şi prin imaginile/hărţile/graficele/tabelele/ diagramele/simbolurile/elementele multimedia/textele suport este prezentată în mod coerent, atractiv şi logic.	*8*		
7. Informaţia transmisă prin imagini/hărţi/grafice/tabele/diagrame/simboluri/ elemente	*7*		

multimedia/texte suport este corelată cu informaţia transmisă prin text			
8. Prezentarea conţinuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepţie unitară, printr-un stil consecvent şi printr-o evidenţiere a cuvintelor - cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale.	*7*		
9. Metodele/tehnicile/strategiile didactice utilizate în manual sunt activ - participative, asigurând înţelegerea, sistematizarea, fixarea, transferul cunoştinţelor prin raportare la atingerea competenţelor specifice/generale, consolidarea cunoştinţelor şi dezvoltarea intelectuală a elevului.	*6*		
Punctaj criteriul I	*68*		
Criteriul II *Activităţi de evaluare*			
1. Metodele şi instrumentele tradiţionale de evaluare (itemii şi testele de evaluare) sunt distribuite/distribuiţi echilibrat prin raportare la programa şcolară	*4*		
2. Metodele şi instrumentele tradiţionale de evaluare (itemii şi testele de evaluare) au un grad ridicat de relevanţă pentru aplicabilitatea în viaţa de zi cu zi.	*4*		
3. Metodele şi instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigaţii, autoevaluare etc.) propuse sunt distribuite/distribuiţi echilibrat prin raportare la competenţele programei şcolare.	*4*		
4. Metodele şi instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigaţii, autoevaluare etc.) propuse au un grad ridicat de relevanţă pentru aplicabilitatea în viaţa de zi cu zi.	*4*		
5. Metodele şi instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare şi sunt corespunzătoare vârstei elevului.	*4*		
6. Metodele şi instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere ştiinţific şi adaptate obiectivelor disciplinei.	*4*		
7. Itemii de evaluare propuşi acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi şi subiectivi).	*4*		
8. Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/ propusă se oferă un model/indicaţie de rezolvare.	*4*		
Punctaj criteriul II	*32*		
Punctaj pentru criteriile de evaluare a calităţii ştiinţifice (PI)			*100*

Anexa nr. 3 Criterii şi descriptori de evaluare - Algoritm de acordare a punctajelor
Criteriul I: Organizarea temelor / conţinuturilor manualului şcolar

Criteriul	*Descriptori*	*Punctaj**					
Organizarea temelor/ conţinuturilor manualului şcolar	*1. Informaţiile transmise prin text, imagini/ hărţi/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport sunt corecte din punct de vedere ştiinţific*	*0*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*
	2. Informaţia transmisă prin text şi prin imagini/ hărţi/ grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competenţelor/aptitudinilor, abilităţilor şi atitudinilor prevăzute în programa şcolară	*0*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*

	3. Manualul şcolar respectă cu stricteţe domeniile şi conţinuturile din programa şcolară: nu sunt teme/conţinuturi nici în plus, nici în minus faţă de programa şcolară	*0*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*
	4. Modul de organizare a temelor/conţinuturilor manualului şcolar respectă logica internă a disciplinei, precum şi logica ordonării conţinuturilor din programa şcolară	*0*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*
	5. Informaţia transmisă prin text şi prin imagini/ hărţi/ grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul,precum şi elevilor cu CES, integraţi în învăţământul de masă, în cazul manualelor digitale	*0*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*
	6. Informaţia transmisă prin text şi prin imaginile/ hărţile/ graficele/ tabelele/ diagramele/simbolurile/elementele multimedia/ textele suport este prezentată în mod coerent, atractiv şi logic	*0*	*4*	*5*	*6*	*7*	*8*
	7. Informaţia transmisă prin imagini/ hărţi/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport este corelată cu informaţia transmisă prin text	*0*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*
	8. Prezentarea conţinuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepţie unitară, printr-un stil consecvent şi prin o evidenţiere a cuvintelor cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale	*0*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*
	9. Metodele/tehnicile/strategiile didactice utilizate în manual sunt activ-participative, asigurând înţelegerea, sistematizarea, fixarea, transferul cunoştinţelor prin raportare la atingerea competenţelor specifice/generale, consolidarea cunoştinţelor şi dezvoltarea intelectuală a elevului	*0*	*3*	*4*	*5*	*6*	*7*

** Pentru descriptorii corespunzători Criteriului I punctajul se acordă astfel:*
Pentru Descriptorii 1, 2,3, 4, 5, 6:
0 puncte pentru îndeplinirea a mai puţin de 50% din descriptor.
4 puncte pentru respectarea a 51-60% din descriptor.
5 puncte pentru respectarea a 61-70% din descriptor.
6 puncte pentru respectarea a 71-80% din descriptor
7 puncte pentru respectarea a 81-90% din descriptor
8 puncte pentru respectarea a 91-100% din descriptor.
Pentru Descriptorii 7, 8:
0 puncte pentru îndeplinirea a mai puţin de 50% din descriptor.
3 puncte pentru respectarea a 51 -60% din descriptor.
4 puncte pentru respectarea a 61-70% din descriptor.
5 puncte pentru respectarea a 71-80% din descriptor
6 puncte pentru respectarea a 81 -90% din descriptor
7 puncte pentru respectarea a 91-100% din descriptor.
Pentru Descriptorul 9:
0 puncte pentru îndeplinirea a mai puţin de 50% din descriptor..
2 puncte pentru respectarea a 51-60% din descriptor.
3 puncte pentru respectarea a 61-70% din descriptor.
4 puncte pentru respectarea a 71-80% din descriptor

5 puncte pentru respectarea a 81-90% din descriptor
6 puncte pentru respectarea a 91-100% din descriptor.

Criteriul II: Activităţile de evaluare

Criteriul	*Descriptori*	*Punctaj**				
Activităţile de evaluare	*1. Metodele şi instrumentele tradiţionale de evaluare (itemii şi testele de evaluare) sunt distribuite/distribuiţi echilibrat prin raportare la programa şcolară*	*0*	*1*	*2*	*3*	*4*
	2. Metodele şi instrumentele tradiţionale de evaluare (itemii şi testele de evaluare) au un grad ridicat de relevanţă pentru aplicabilitatea în viaţa de zi cu zi.	*0*	*1*	*2*	*3*	*4*
	3. Metodele şi instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigaţii, autoevaluare etc.) propuse sunt distribuite/distribuiţi echilibrat prin raportare la competenţele programei şcolare.	*0*	*1*	*2*	*3*	*4*
	4. Metodele şi instrumentele complementare de evaluare (proiecte, portofolii, investigaţii, autoevaluare etc.) propuse au un grad ridicat de relevanţă pentru aplicabilitatea în viaţa de zi cu zi.	*0*	*1*	*2*	*3*	*4*
	5. Metodele şi instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare şi sunt corespunzătoare vârstei elevului.	*0*	*1*	*2*	*3*	*4*
	6. Metodele şi instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere ştiinţific şi adaptate obiectivelor disciplinei	*0*	*1*	*2*	*3*	*4*
	7. Itemii de evaluare propuşi acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi şi subiectivi	*0*	*1*	*2*	*3*	*4*
	8. Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă un model/indicaţie de rezolvare	*0*	*1*	*2*	*3*	*4*

** Pentru descriptorii corespunzători Criteriului II punctajul se acordă astfel:*
Pentru Descriptorii 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 şi 8:
0 puncte pentru îndeplinirea a mai puțin de 50% din descriptor.
1 punct pentru respectarea a 50-70% din descriptor.
2 puncte pentru respectarea a 71-80% din descriptor.
3 puncte pentru respectarea a 81 -90% din descriptor.
4 puncte pentru respectarea a 91-100% din descriptor.

Se observă, așadar, că precizările documentației privind acordarea punctajelor nu prevăd și reguli clare de stabilire a ponderii neconcordanțelor sesizate în cadrul unui descriptor, rezultând astfel că această apreciere a fost lăsată la latitudinea fiecărui evaluator în parte.

De asemenea, este reținut faptul că, potrivit art. 9 din Anexa nr. 1 la Ordinul MEN nr. 3103/28.01.2019 – Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, „(1) Dacă între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați-diferențele sunt mai mici sau egale cu 10 puncte, se calculează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC), ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor (PI) acordate de fiecare dintre cei cinci experți cooptați. (2) Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari de 10 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați , coordonatorul organizează medierea între experții cooptați. Rezultatul se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC).”

Totodată, conform definiției regăsite la art. 2, lit. d) din aceeași Anexă, termenul de expert cooptat are înțelesul de „cadre didactice din învățământul superior sau preuniversitare, care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare, au specialitatea corespunzătoare disciplinei pentru care se propune proiectul de manual, respectiv, au dreptul de a preda disciplina pentru care se propune proiectul de manual școlar și au parcurs un program de instruire în evaluarea proiectelor de manuale școlare". La art. 4 din aceeași Anexă, au fost prevăzute condițiile de înscriere a cadrelor didactice pentru a participa, în calitate de experți cooptați, la evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, arătându-se că, în procesul de selecție a acestora, au prioritate, în ordinea următoare, cadrele didactice care: „a) au titlul științific de doctor sau gradul didactic I în domeniul disciplinei/modulului de pregătire sau în domenii conexe celui pentru care aplică; b) au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces; c) au obținut premii și mențiuni cu elevii, la olimpiadele și concursurile școlare, la nivel județean și național organizate de Ministerul Educației Naționale (MEN) sau la nivel internațional, sau au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani".

Mai mult, potrivit art. 5 din același act normativ, „procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare se declanșează după instruirea specifică a experților cooptați, în funcție de atribuțiile acestora".

Așadar, în lumina regulilor care au stat la baza organizării și desfășurării prezentului proces de achiziție, Consiliul constată că punctarea, sub aspect tehnic, a proiectelor de manuale școlare, a aparținut unor specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, fiind de netăgăduit. Opiniile exprimate de acești specialiști în exercițiul atribuțiilor care le revin sunt dincolo de posibilitatea de verificare a organului administrativ-jurisdicțional, care nu se confundă cu o supra-comisie de punctare a proiectelor ori de cenzurare a punctajelor acordate de experții desemnați.

Se cuvine a fi știut că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul ori concursul, prin controlul respectării procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează. A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinatorilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar exceda în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești. Așadar, prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la accesul la o instanță de judecată, nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen ori concurs, ci numai în ceea ce privește ***controlul legalității procedurii de desfășurare a examenului sau concursului respectiv*** *(a se vedea Decizia nr. 480*

din 20 aprilie 2010, Decizia nr. 172 din 20 martie 2014 și Decizia nr. 725 din 16 decembrie 2014).

În acelaşi sens este şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care, prin hotărârea pronunţată în cauza Van Marle şi alţii contra Belgiei, 1986, şi prin decizia de inadmisibilitate pronunţată în cauza San Juan contra Franţei, 2002, a statuat, cu valoare de principiu, că evaluarea cunoştinţelor şi a experienţei necesare pentru admiterea într-o profesie este similară cu susţinerea unui examen de tip şcolar sau universitar şi nu poate intra în domeniul de aplicare a art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, îndepărtându-se atât de la competenţa normală a unui judecător, învestit de regulă cu soluţionarea unui diferend, cât şi de la garanţiile instituite de art. 6 din Convenţie, care nu sunt de natură să se aplice „litigiilor" ce ar putea apărea în această materie.

Jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, este în sensul că nu pot face obiectul acțiunii în contencios administrativ cenzurarea modului în care comisia de elaborare a subiectului a înțeles să puncteze pe barem, elementele apreciate ca necesar a fi tratate prin subiectul de concurs și nici a modului în care Comisia de soluționare a contestațiilor a recorectat lucrarea, în baza aceluiași barem, urmare contestației, dacă aceste elemente sunt dintre cele care se încadrează în tematica și bibliografia stabilită prin concurs (a se vedea decizia nr. 3976 din 9 decembrie 2015).

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate decât să își limiteze controlul la aspecte ce țin de verificarea urmăririi procedurii de către experții desemnați, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională („controlul legalității procedurii de desfășurare").

În aceste condiții, controlul de către tribunalul administrativ al unei asemenea operațiuni este în mod necesar restrâns. Aceasta este și situația în cazul Curții de Justiție a Uniunii Europene, al cărei control se limitează la verificarea respectării normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 12 octombrie 2016, Land Hessen/ Pollmeier Massivholz,

C- 242/15 P, nepublicată, EU:C:2016:765, punctul 28). În special, nu

ține de competența instanțelor Uniunii, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea Comisiei cu propria apreciere economică

(Hotărârea din 24 octombrie 2013, Land Burgenland și alții/Comisia, C- 214/12 P, C- 215/12 P și C- 223/12 P, EU:C:2013:682, punctul 78).

Similar, nu ține de competența Consiliului, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea experților cooptați – cadre didactice cu specialitatea corespunzătoare pentru care se propune proiectul de manual, cu propria apreciere referitoare la, cu titlu de exemplu, corectitudinea, din punct de vedere științific, a informațiilor regăsite în proiectele de manual, că ele respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară, sau la gradul de adaptare al acestora la obiectivele disciplinei, ori cu privire la respectarea logicii interne a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară, cu atât mai mult cu cât majoritatea criteriilor de evaluare sunt imposibil de cuantificat matematic ori comparativ, ținând de percepția fiecărui expert în parte.

Totodată, Consiliul constată că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, alături de clarificările postate în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la acest moment nemaiputând fi emise pretenții sau critici vizavi de conținutul acesteia, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Cât privește caracterul confidențial al conținutului dosarului achiziției publice, precum și cel al ofertelor primite în cadrul procedurii, Consiliul reține următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016 „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante, autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor" (art. 57 alin. 1) și „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. (6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, precum şi la informaţiile din cadrul propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală" (art. 217 alin. 5 și 6), precum și din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr.

134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă" (art. 19 alin. 1). Așadar, pot fi declarate confidențiale numai documente care emană de la ofertanți, și care fac parte din propunerile tehnice și/sau financiare ale acestora, asupra actelor întocmite de autoritatea contractantă în procesul de evaluare, prin urmare și fișelor de evaluare elaborate de experții cooptați, parte a dosarului achiziției publice, neoperând excepția de confidențialitate reglementată de prevederile legale anterior invocate. Dat fiind că fișele de evaluare, comunicate la dosarul cauzei, conțin, conform prevederilor art. 8 din Anexa nr. 1 la OMEN nr. 3103/28.01.2019, aprecierile evaluatorilor și punctajele acordate în raport cu descriptorii publicați de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, punerea acestora la dispoziția terților nu este în măsură să conducă la prejudicierea autorilor manualelor.

În soluționare mai este reținut faptul că proiectele de manuale școlare depuse de participații la procedură au fost secretizate conform art. 3 alin. (3) lit. b) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, Anexa nr. 1 la Ordinul MEN nr. 3103/28.01.2019.

În analiza sa, Consiliul se va raporta la fișele de evaluare conform identificării acestora regăsită în fiecare contestație".

Depășind această introducere de subliniere a particularităților prezentului proces de achiziție, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

(1) SC …… SRL reclamă noul rezultat al procedurii, aferent loturilor 703 – Matematică clasa a VII-a și 708 - Istorie clasa a VII-a, apreciind că acesta a fost emis cu depășirea limitelor dispuse de Consiliul prin decizia sa anterioară, ceea ce a condus la situația în care, deși oferta sa, depusă pentru aceste loturi, fusese inițial desemnată câștigătoare, în urma reevaluării, a obținut un loc inferior în clasament.

În soluționare, se reține că, potrivit raportului procedurii nr. 1785/27.06.2019, oferta contestatorului a obținut, pentru lotul **703** – *Matematică clasa a VII-a,* un punctaj final de 93,62 puncte, clasându-se pe locul 3 între ofertele desemnate câștigătoare, alături de .., cu 96,22 puncte - locul 1, și ..cu 95,62 puncte - locul 2.

Ulterior reevaluării, potrivit raportului procedurii nr. 2502/21.08.2019, oferta contestatorului, la lotul 703, s-a clasat pe locul 4, necâștigător, în clasamentul final, fiind devansat de .., cu 96,22

puncte - locul 1, …, cu 95,62 puncte - locul 2 și de ..SRL, cu 93,95 puncte-locul 3.

Un prim aspect care se poate observa este acela că, în ceea ce privește primele două locuri, clasamentul a rămas neschimbat, oferta contestatorului fiind devansată de urcarea, pe locul 3, a ofertei ..SRL, singura ofertă din cele patru, enumerate mai sus, care a format obiectul unei reevaluări dispuse prin decizia anterioară a Consiliului.

În cauză, se constată că reevaluarea ofertei .. a fost efectuată de autoritatea contractantă în acord cu regulile stabilite în Procedura operațională pentru evaluarea/medierea/reevaluarea manualelor școlare, înregistrată sub nr. SCIM 11/10.04.2019, art. 6.2.4, sens în care au fost numiți experții cooptați supleanți, așa cum rezultă din Nota de fundamentare, fără număr de înregistrare la emitent, și decizia nr. 78/26.07.2019 a directorului general al CNEE, depuse, în probațiune, la dosarul cauzei.

Prin urmare, având în vedere că, în procesul de reevaluare, autoritatea contractantă a respectat regulile stabilite în acest sens, materializate în Procedura operațională nr. SCIM 11/10.04.2019, Consiliul nu poate reține un eventual caracter nelegal al rezultatului contestat, sub acest aspect.

De asemenea, nu se poate reține nicio eventuală punctare semnificativ diferită de cea inițială, în condițiile în care, prin decizia anterioară, Consiliul a constatat nejustificată o depunctare totală de aproximativ 10 puncte.

Totodată, se reține că, prin decizia sa anterioară, Consiliul a stabilit doar că punctajul acordat în fișele de evaluare analizate nu era justificat, așa cum impunea Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordinul MEN nr. 3103/28.01.2019, aspect care a condus la invalidarea punctajelor obținute de proiectele de manuale ofertate de societățile contestatoare. Așadar, autoritatea contractantă era ținută să efectueze o reevaluare a respectivelor proiecte de manuale, reevaluare care, conform celor evidențiate mai sus, urma să fie realizată de supleanții experților cooptați inițial.

Pe de altă parte, așa cum rezultă și din considerentele de ordin general expuse în preambulul prezentei motivări, prezenta procedură de achiziție publică are un caracter specific, proiectele de manuale ofertate sunt rezultatul unui proces de creație al autorilor lor, experții cooptați pentru fiecare disciplină fiind ținuți, în acordarea punctajelor, în a verifica conformitatea informațiilor analizate prin raportare la o serie de descriptori enumerați în documentația de atribuire. Atât timp cât, în mod firesc, ofertele nu pot fi identice, nu se poate concluziona nici că anumiți ofertanți ar fi fost avantajați, punctele fiind acordate în funcție de aprecierea fiecărui expert evaluator prin raportare la modul în care proiectul de manual răspunde cerințelor impuse, iar nu prin comparație cu modul în care alte proiecte au fost concepute.

Particularitatea acestei proceduri implică o oarecare notă de subiectivism, firească în condițiile în care se pune în discuție aprecierea calitativă a concepției și informațiilor regăsite în proiectele de manuale, dar care, însă, nu conduce la vicierea rezultatului final, în contextul în care ofertele au fost secretizate, evaluatorii acordând punctajele exclusiv în baza conținutului proiectului analizat prin raportare la cerințele impuse prin documentație, prin prisma autorității conferite de statutul de expert evaluator desemnat în această calitate în urma unei proceduri specifice în care au fost evaluate competențele profesionale ale fiecăruia.

Așadar, punctajele acordate sunt rezultatul unei analize individuale a fiecărui expert în parte, analiză care, în lipsa unor probe care să demonstreze în mod clar o nesocotire a regulilor stabilite prin documentele achiziției, nu poate fi pusă la îndoială, sub aspectul bunei credințe și a profesionalismului acestor experți. Pe cale de consecință, în opinia Consiliului, este firească o diferență de punctaj între cele două rezultate, reevaluarea dispusă fiind de natură a conduce ori la menținerea punctajului inițial, în condițiile în care se ajungea la concluzia că aspectele de nelegalitate sesizate de organul de control erau cauzate exclusiv de o motivare inadecvată/insuficientă a punctelor acordate, fie la creșterea sau chiar scăderea punctajului inițial, atunci când rezultatul reevaluării conducea la o asemenea soluție.

Această situație nu este în măsură să conducă însă la concluzia că, în cauză, ar fi fost încălcate principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a respectat regulile în baza cărora s-a desfășurat procedura, și nu există nici indicii rezonabile care să pună sub semnul întrebării probitatea experților cooptați.

În altă ordine de idei, contrar susținerilor contestatorului, se observă că oferta sa nu a fost „sancționată” în urma reevaluării, deoarece aceasta nu a făcut obiectul acestei etape, păstrându-și punctajul inițial, pierderea locului 3 fiind rezultatul noului punctaj obținut de ...

Totodată, constituirea unei a *„treia comisii care are în urma experiența verificărilor anterioare*”, cum pretinde contestatorul, nu este posibilă, deoarece, așa cum s-a relevat mai sus, regulile procedurii impun ca reevaluarea să fie realizată de supleanții experților cooptați inițiali, iar aceștia, la rândul lor, vor acorda punctajele în funcție de modul în care apreciază că proiectele de manual răspund descriptorilor evidențiați în cele două fișe de evaluare, sigura obligație fiind aceea ca, în cazul în care consideră necesară o depunctare, aceasta să fie adecvată descriptorului analizat și justificată.

În concluzie, specificul obiectului procedurii nu poate înlătura definitiv existența unor neconcordanțe între modalitățile de punctare a experților, în condițiile în care, în cauză, pe de o parte, se pune în discuție aprecierea personală cu privire la anumite informații regăsite în proiectele de manual, iar, pe de altă parte, documentația de atribuire nu a stabilit reguli privind impactul pe care „neregulile sesizate” îl au asupra

obiectivului unui descriptor, pentru a se putea verifica un eventual caracter excesiv/nelegal al punctării.

În continuare, Consiliul stabilește că argumentele anterior expuse se aplică întrutotul și situației lotului 708 – Istorie clasa a VII-a, sens în care reține că, potrivit raportului procedurii nr. 1785/27.06.2019, oferta contestatorului a obținut, pentru acest lot, un punctaj final de 96,72 puncte, clasându-se pe locul 2, între ofertele desemnate câștigătoare, alături de ..... SRL, cu 97,31 puncte, locul 1, și .. cu 96,59 puncte, locul 3.

Ulterior reevaluării, potrivit raportului procedurii nr. 2502/21.08.2019, oferta contestatorului, la lotul 708, s-a clasat pe locul 5, necâștigător, în clasamentul final, fiind devansat de …, cu 98,02 puncte, locul 1; A.., cu 97,59 puncte, locul 2; ..... SRL, cu 97,31 puncte, locul 3, și de .. cu 97,01 puncte, locul 4.

Dintre cele 5 oferte enumerate mai sus, cele aparținând .. SRL, .. și …au făcut obiectul reevaluării, urmare a deciziei CNSC.

Și în acest caz, Consiliul observă că reevaluarea ofertelor amintite a fost realizată de autoritatea contractantă în acord cu regulile stabilite în Procedura operațională pentru evaluarea/medierea/reevaluarea manualelor școlare, înregistrată sub nr. SCIM 11/10.04.2019, art. 6.2.4.

De asemenea, nici de această dată nu se poate reține o eventuală punctare semnificativ diferită de cea inițială, diferența dintre punctajul total inițial și cel rezultat în urma reevaluării tehnice fiind de cel mult 2 puncte.

De altfel, se observă că inclusiv ofertele contestatorului au beneficiat de o creștere a punctajului, în urma reevaluării dispuse prin decizia anterioară, în unele cazuri înregistrându-se diferențe sesizabile între punctajul tehnic inițial și cel rezultat în urma reevaluării, cum ar fi, spre exemplu cazul ofertei depuse pentru lotul 712, unde, de la un punctaj inițial de 93,20 puncte, a obținut, ulterior reevaluării, 97,2 puncte.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 214 din Legea nr. 98/2016, Consiliul observă că acest temei legal dispune următoarele: *„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite ofertantului declarat câştigător o comunicare privind acceptarea ofertei sale, prin care îşi manifestă acordul de a încheia contractul de achiziţie publică/acordul-cadru; (2) «abrogat»; (3) Autoritatea contractantă stabileşte oferta câştigătoare într-un termen care să nu depăşească perioada de valabilitate a ofertelor stabilită prin documentele achiziţiei. Prin excepţie, în cazuri temeinic justificate, această perioadă se poate prelungi, aducându-se la cunoştinţa operatorilor economici implicaţi în procedură în termen de maximum două zile de la aprobarea de către conducătorul autorităţii contractante a deciziei de prelungire*”. Or, în condițiile în care, pe de o parte, oferta contestatorului nu a fost desemnată câștigătoare pentru loturile contestate, iar, pe de altă parte, nu au fost formulate critici privind existența situației reglementate de alin. (3) citat mai sus, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestor susțineri.

Față de obligația autorității contractante regăsită la art. 215 din același act normativ, se reține că, deși raportat la conținutul adresei a

cărei anulare o cere contestatorul, se poate aprecia că autoritatea contractantă nu a respectat întrutotul dispozițiile art. 215 alin. (2), conform cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (…) lit. c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câştigătoare, caracteristicile şi avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziţie publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanţilor cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*, în speță, eventualele lipsuri au fost acoperite prin comunicarea raportului procedurii nr. 2502/21.08.2019, depus în probațiune contestației, în cuprinsul căruia s-au regăsit toate elementele necesare pentru o informare corectă și precisă a contestatorului privind caracteristicile şi avantajele relative ale ofertelor desemnate câștigătoare, respectiv punctajele obținute de competitorii săi, alături de valorile propunerilor financiare ale acestora, care au condus la rezultatul procedurii aferente loturilor contestate. Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că o eventuală admitere a contestației, exclusiv sub acest aspect, ar avea caracter pur formal, fără posibilitatea de a conduce la o altă finalitate decât cea existentă.

Referitor la adresa autorității nr. 2559/26.08.2019, a cărei anulare o solicită contestatorul, Consiliul reține că aceasta nu reprezintă un act de decizie de a cărui legalitate să depindă rezultatul procedurii contestat.

Cât privește precizarea contestatorului în sensul că își rezervă dreptul de a-și completa motivele prezentei contestații, ulterior depunerii punctului de vedere al autorității contractante și studierii dosarului cauzei, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis fișele de evaluare ale participanților declarați câștigători, pentru a verifica dacă evaluarea a fost realizată unitar și efectiv, Consiliul reține că motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Dispoziţiile art. 19 alin. (1) din Legea nr.101/2016 îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziţiei publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularităţile procedurii de atribuire.

Posibilitatea părţilor de a depune concluzii scrise (prevăzută de art.21 alin.2 din lege) nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestaţia cu motivarea în fapt, element esenţial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt şi de drept invocate în termenul de formulare a contestaţiei, iar nu o motivare a acesteia.

Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestaţie nemotivată şi pentru care motivarea să fie formulată, spre pildă, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei. O astfel de variantă ar duce la

deturnarea termenelor de contestare şi a, însăşi, celerităţii procedurii, fiind incompatibilă cu dispoziţiile normative în vigoare.

Mai mult decât atât, dispoziţiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd expres că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*."

În cauză, reține Consiliul, nu se pune în discuție o lipsă a motivării contestației prevăzute la art. 10 lit. f) din același act normativ, ci caracterul generic al trimiterilor contestatorului la evaluarea ofertelor concurente, astfel că informațiile furnizate au fost analizate cu respectarea principiului disponibilității.

Prin urmare, având în vedere că în contestație nu a fost cuprinsă o motivare concretă în referire la ofertele declarate câștigătoare, solicitarea contestatorului de reevaluare a acestora va fi respinsă, ca nefondată.

Noile motive de contestare prezentate pe calea concluziilor scrise vor fi respinse, ca inadmisibile, în considerarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, anterior citate.

Date fiind cele anterior expuse, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al contestației formulate de SC ..... SRL, aceasta urmând a fi respinsă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca nefondată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din același act normativ, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată, în cadrul lotului 708, de SC ..... SRL va fi admisă.

(2) Asocierea .. reclamă noul rezultat al procedurii, aferent loturilor **lotul 705** – *Chimie clasa a VII-a* și **lotul 708** – *Istorie clasa a VII-a*, apreciind că acesta a fost emis cu încălcarea deciziei anterioare emisă de Consiliu, precum și a principiului de drept *non reformatio in pejus*, pe de o parte, iar, pe de altă parte, că punctajul obținut de proiectele sale de manual cu care a participat la cele două loturi, este neconform cu criteriile stabilite, depunctarea realizată fiind nereală sau nemotivată.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza mai întâi excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge, dat fiind că menținerea unui motivări relativ asemănătoare a contestației, nu constituie un argument suficient pentru a împiedica analiza, pe fond a acesteia. Astfel, în condițiile în care suntem în prezența contestării unui alt act al autorității contractante, rezultat în urma reevaluării ofertei, Consiliul constată că nu există nici un motiv pentru a cenzura dreptul

contestatorului de a critica punctajul obținut în urma reevaluării ofertei sale, în cazul în care este nemulțumit de acesta.

Pe fond, se reține că, potrivit raportului procedurii nr. 1785/27.06.2019, oferta contestatorului a obținut, pentru **lotul 705** – *Chimie clasa a VII-a,* un punctaj tehnic final de 95,4 puncte, clasându-se pe locul 4 între ofertele admisibile, fiind necâștigătoare cu un total de 95,86 puncte, ofertele desemnate câștigătoare fiind cele depuse de .., locul 1 – 97,47 puncte, .., locul 2 – 96,75 puncte și .., locul 3 – 96,39 puncte.

Ulterior reevaluării, potrivit raportului procedurii nr. 2502/21.08.2019, oferta contestatorului, la lotul 705, a fost desemnată neconformă, urmare a obținerii a 93,6 puncte, sub pragul de 95 de puncte necesare pentru a fi admisă la etapa tehnică, clasamentul ofertelor câștigătoare rămânând neschimbat.

În ceea ce privește **lotul 708** – *Istorie clasa a VII-a*, Consiliul reține că, inițial, oferta acestuia a obținut un punctaj tehnic de 96 de puncte, fiind clasată pe locul 7 în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj total de 95,75.

Ulterior reevaluării, potrivit raportului procedurii nr. 2502/21.08.2019, oferta contestatorului, la lotul 708, a obținut un punctaj tehnic de 97,4 puncte, fiind clasată pe locul 4, necâștigător în clasamentul final, cu un total de 97,01 puncte.

Similar celor reținute cu ocazia analizării contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul observă că reevaluarea dispusă în baza deciziei CNSC emisă anterior în procedură a fost realizată de autoritatea contractantă în acord cu regulile stabilite în Procedura operațională pentru evaluarea/medierea/reevaluarea manualelor școlare, înregistrată sub nr. SCIM 11/10.04.2019, art. 6.2.4.

Relativ la proiectul de manual cu care contestatorul a participat la lotul 705, Consiliul constată că, în urma reevaluării, acesta a obținut un punctaj tehnic mai mic cu 1,8 puncte decât cel inițial, însă, contrar aprecierilor contestatorului, această situație nu este în măsură să conducă la încălcarea celor dispuse de CNSC prin decizia anterioară, în cuprinsul căreia s-a stabilit doar că punctajul inițial, în ceea ce privește trei descriptori, nu era justificat, aspect care a condus la invalidarea punctajelor obținute de proiectul de manual ofertat de societatea contestatoare. Așadar, autoritatea contractantă era ținută să efectueze o reevaluare a respectivului proiect de manual, reevaluare care, conform celor evidențiate mai sus, urma să fie realizată de supleanții experților cooptați inițiali.

Fără a relua considerentele reținute în soluționarea contestației SC ..... SRL, cu privire la specificul acestei proceduri de atribuire, care se aplică și în acest caz, Consiliul apreciază neîntemeiate criticile contestatorului vizând o reevaluare în dezacord cu decizia nr. 1237/C2/1113, …, 1378/25.07.2019, astfel că acestea vor fi respinse.

Nici pretinsa încălcare a principiului *non reformatio in pejus* nu poate fi reținută, dat fiind că situația păstrării punctajului inițial, în cazul lotului 705, nu i-ar fi de folos contestatorului, deoarece oferta sa tot nu s-ar regăsi între ofertele câștigătoare, clasamentul acestora, așa cum s-a prezentat mai sus, rămânând neschimbat.

Procedând la analizarea modului în care a fost acordat punctajul în urma reevaluării, Consiliul constată că proiectul de manual depus de contestator pentru lotul 705 – Chimie clasa a VII-a a obținut 93,6 puncte, astfel:

- evaluatorul 1, care a completat fișa de evaluare din data de 02.08.2019, 12:50:20 a acordat 98 de puncte;
- evaluatorul 2, care a completat fișa de evaluare din data de 02.08.2019, 03:40:10, a acordat 98 de puncte;
- evaluatorul 3, care a completat fișa de evaluare din data de 31.07.2019, 11:01:38, a acordat 96 de puncte;
- evaluatorul 4, care a completat fișa de evaluare din data de 05.08.2019, 09:05:04, a acordat 88 de puncte;
- evaluatorul 5, care a completat fișa de evaluare din data de 05.08.2019, 04:03:13, a acordat 88 de puncte.

Cât privește numărul de pagini al proiectului de manual, Consiliul observă că documentul *.pdf* conținând proiectul de manual al contestatorului, evidențiază un număr de 112 pagini, în timp ce paginația acestuia regăsită în interiorul documentului relevă un număr de 108 pagini. Astfel, referirile evaluatorilor 4 și 5 la numărul total de pagini al documentului *.pdf* nu poate fi reținută ca o dovadă că aceștia ar fi avut în vedere un alt proiect sau că ar fi colaborat în vreun fel.

De asemenea, se observă că nu suntem în situația unor diferențe de punctaj mai mari de 10 puncte, pentru a fi necesară medierea conform art. 9 din Anexa nr. 1 la Ordinul MEN nr. 3103/28.01.2019.

Nici susținerile contestatorului cum că experții care au acordat 88 de puncte ar fi efectuat în comun evaluarea, nu pot fi reținute, constatându-se că depunctarea a fost justificată diferit, iar, în alte cazuri, nu au fost sesizate același neconcordanțe. Mai mult, se observă că deși punctajul total este identic, acesta nu se bazează pe depunctări corespunzătoare acelorași descriptori.

În soluționare, Consiliul reține caracterul neîntemeiat și al criticilor privind pretinsa depunctare nejustificată regăsită în fișele de evaluare corespunzătoare analizării proiectului de manual ofertat pentru lotul 705, sens în care, în lumina considerentelor expuse în preambulul motivării, constată că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art.2 alin.1 lit.d din Legea nr.98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Neîntemeiate vor fi reținute și apărările contestatorului referitoare la erorile de redactare, având în vedere că, art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr.3.103/28.01.2019, care prezintă conținutul *„În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corect al manualului*.”, reglementează situația ofertelor desemnate câștigătoare, de unde rezultă că, în etapa anterioară desemnării unui câștigător, erorile materiale sau de scriere conduc, *per a contrario*, la scăderea punctajului. În susținerea acestei concluzii stau și dispozițiile caietului de sarcini, pct. 9.2.2 unde precizează că *„În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară*”.

Același caracter nefondat îl au și criticile privind o eventuală apreciere excesivă/nemotivare a ponderii neconcordanțelor sesizate în condițiile în care, pe de o parte, evaluatorii a argumentat, în detaliu, motivele avute în vedere în depunctarea descriptorilor în discuție, iar, pe de altă parte, nici contestatorul nu a fost în măsură să probeze, în mod obiectiv, de ce aspectele semnalate de evaluator se încadrează în limita de 91% indicată în caietul de sarcini.

În acest context, cu titlu de exemplu, se reține, din verificările efectuate, că se confirmă existența a 110 elemente în tabelul regăsit pe ultima pagină a proiectului de manual, așa cum indică un evaluator, precum și folosirea notației „ml” (pag. 38, 40) și „mL” (la pag. 43 fiind folosite ambele notații), sau a lipsei explicației pentru noțiunea de „caracter electrochimic”, aceasta nefiind identificată la pagina indicată de contestator în apărare, pag. 67, unde se vorbește de caracter electropozitiv și electronegativ, dar nu se definește ce înseamnă „caracter electrochimic”.

Un alt exemplu de natură a infirma apărările contestatorului este și situația depunctării regăsită în fișa de evaluare nr. 3, criteriul II, descriptorul 5, care urmărește ca metodele și instrumentele de evaluare propuse în manual, pe de o parte, să respecte principiile/regulile de proiectare, și pe de altă parte, să fie corespunzătoare vârstei elevului. Or, explicațiile prezentate de evaluator nu fac referire la o eventuală nerespectare a programei sau că nu sunt corespunzătoare vârstei elevului, așa cum se apără contestatorul, ci, din economia acestora, rezultă că metodele și instrumentele de evaluare propuse în manual, nu respectă principiile/regulile de proiectare.

Tot cu titlu de exemplu se reține că argumentarea depunctării regăsită la criteriul I, descriptorul 5 din fișa de evaluare nr. 4, nu face trimitere doar la un grad de dificultate pentru elevii cu CES, ci și la nivelul de vârstă al elevilor, drept care nu se poate constata o

contradicție cu cerințele descriptorului sau cu decizia CNSC emisă anterior în procedură.

De asemenea, se constată că, în anumite situații, unde depunctarea a fost justificată de evaluatori prin mai multe argumente/exemple, deși unele dintre acestea, luate individual, par a nu fi suficiente, privite în ansamblu, conduc la motivarea punctajului acordat.

Pe de altă parte, se constată că apărările contestatorului reprezintă, în fapt, evaluarea proprie a acestuia, subiectivă, evident, dat fiind interesul lui de a deveni câștigător și care nu poate prima celei efectuată de evaluatori a căror competență este confirmată de studiile efectuate și experiența dobândită, selectați în baza unei proceduri menită să garanteze transparența procesului decizional, deziderat urmărit și pe perioada evaluării/reevaluării ofertelor.

Din analiza efectuată se poate constata că evaluarea calității proiectelor de manuale a fost un proces transparent, dat fiind că documentele întocmite de evaluatori sunt în măsură să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, se observă că, în cadrul fișelor de evaluare se regăsesc, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate, fie sub formă de argumente, fie sub formă de exemple, utilizarea semnului „/” permițând prezentarea alternativă a celor două forme de justificare a punctajului.

Așadar, Consiliul nu poate reține o eventuală nerespectare a dispozițiilor art.8 alin.2 din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr.3.103/28.01.2019), conform cărora evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte *„argumente/exemple care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității”.*

Prin urmare, analizând fișele de evaluare întocmite de experții evaluatori, Consiliul constată că nu se identifică elemente care să formeze convingerea acestuia în sensul că evaluarea nu s-a realizat cu respectarea rigorilor impuse prin documentația de atribuire, respectiv, în aprecierea calității proiectului de manual propus de contestator, evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art.2 alin.1 lit.d din Legea nr.98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum, evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Pe cale de consecință, nefiind identificate aspecte care să afecteze legalitatea procedurii, criticile din cuprinsul contestației referitoare la lotul 705 – Chimie clasa a VII-a, vor fi respinse, ca nefondate.

Procedând la analizarea modului în care a fost acordat punctajul tehnic în urma reevaluării la lotul 708 – Istorie clasa a VII-a, Consiliul constată că proiectul de manual depus de contestator a obținut 97,4 puncte, astfel:

- evaluatorul 1, care a completat fișa de evaluare din data de 01.08.2019, 08:45:08, a acordat 94 de puncte;
- evaluatorul 2, care a completat fișa de evaluare din data de 02.08.2019, 12:12:27, a acordat 99 de puncte;
- evaluatorul 3, care a completat fișa de evaluare din data de 01.08.2019, 04:28:58, a acordat 98 de puncte;
- evaluatorul 4, care a completat fișa de evaluare din data de 02.08.2019, 09:56:50, a acordat 96 de puncte;
- evaluatorul 5, care a completat fișa de evaluare din data de 30.07.2019, 04:32:56, a acordat 100 de puncte.

Din verificarea efectuată, Consiliul constată că fiecare dintre evaluatorii menționați au prezentat în fișele de evaluare motivele pentru care au considerat astfel, fiind prezentate explicații însoțite de exemple care sunt în acord cu descriptorii menționați.

Cu toate acestea, se observă că depunctarea evaluatorului 1 la Criteriul I Descriptorul 8 *„Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, într-o concepție unitară, printr-un stil consecvent și printr-o evidențiere a cuvintelor cheie necesare pentru realizarea schemei conceptuale*”, și anume *„concepția unitară, cu gradări adecvate ale expunerii elementelor de conținut și accente corecte în direcția termenilor cheie care incumbă tematicilor respective nu este dublată de o evidențiere diferențiată, sistematizată a termenilor în cauză*” nu este adecvată scopului descriptorului, care urmărea doar ca, în proiectul de manual, cuvintele cheie să fie evidențiate, nicidecum nu impunea ca această evidențiere să fie diferențiată, așa cum a reținut evaluatorul. În aceste condiții, depunctarea cu 1 punct, la acest descriptor, apare nejustificată, impunându-se revizuirea sub acest aspect.

De asemenea, nici depunctarea aceluiași evaluator, la Criteriul II – Descriptorul 7 *„Itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi)*” cu argumentația *„aspectul criterial în cauză impune repartizarea echilibrată, în conținut, a unei game extinse de itemi obiectivi, semiobiectivi și subiectivi subsumați evaluării, însă, în economia generală a segmentului alocat de acest proiect de manual evaluării, ponderea itemilor subiectivi este subdimensionată*”, nu poate fi reținută ca justificată, în condițiile în care cerința descriptorului nu presupunea ca cei trei tipuri de itemi să fie repartizați echilibrat, ci era necesar ca proiectul de manual să conțină întreaga gamă a tipologiei itemilor. Or, din argumentele evaluatorului rezultă că singurul aspect care a condus la depunctare a fost ponderea subdimensionată a itemilor subiectivi, iar nu că aceștia nu s-ar regăsi în conținutul manualului. Drept urmare, și în acest caz, apreciază Consiliul, depunctarea apare nejustificată, impunându-se revizuirea ei.

Situația este similară și în ceea ce privește depunctarea regăsită în fișa de evaluare din data de 02.08.2019, 12:12:27, unde, la Criteriul I Descriptorul 5 *„Informația transmisă prin text, imagini / hărți / grafice / diagrame / simboluri / elemente multimedia / texte suport este adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul, precum și elevilor cu CES, integrația în învățământul de masă, în cazul manualelor digitale*", evaluatorul 2 a precizat *„informația deși adecvată nivelului de vârstă al elevilor, nu respectă întocmai activitatea specifică de învățare pentru elevii cu CES, care au un parcurs școlar mai lent, însă conținuturile se pot sintetiza și particulariza pentru elevii în cauză. Poate aici se impune o formare suplimentară a cadrelor didactice la fiecare început de an școlar*". Or, așa cum s-a reținut și prin decizia anterioară, elevii cu CES beneficiază de același conținut ca toți elevii integrați în învățământul de masă, conform răspunsului la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă în etapa anterioară deschiderii ofertelor, prin adresa nr. 735/26.03.2019, publicată în SEAP, asociat anunțului de participare, respectiv *„Conținutul descriptorului 5 de la Criteriul I, din ANEXA nr. 2: FIȘA –TIP DE EVALUARE a calității științifice a proiectului de manual școlar, este următorul (…). Nu se face referire la criterii specifice pentru elevii cu CES, integrați în învățământul de masă. Ei beneficiază de același conținut ca toți elevii integrați în învățământul de masă*."

Pe cale de consecință, atât timp cât singurul motiv invocat de evaluator excede descriptorului, și această critică va fi admisă, fiind necesară reanalizarea punctajului în cauză.

În ceea ce privește însă restul susținerilor din contestație, acestea vor fi respinse, ca nefondate, reținându-se, în lumina considerentelor expuse și în cazul analizei efectuate anterior, că evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art.2 alin.1 lit.d din Legea nr.98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice, dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Neîntemeiate vor fi reținute și apărările contestatorului referitoare la erorile de redactare, având în vedere că art.16 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului educației nr.3.103/28.01.2019, care prezintă conținutul *„În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corect al manualului."*, reglementează situația ofertelor desemnate câștigătoare, de unde rezultă că, în etapa anterioară desemnării unui câștigător, erorile materiale sau de scriere conduc, *per a contrario*, la scăderea punctajului. În susținerea acestei concluzii stau și dispozițiile caietului de sarcini, pct. 9.2.2 unde precizează că *„În cursul procesului*

de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară".

De asemenea, nici o pretinsă penalizare multiplă pentru același considerente, nu poate fi reținută, raportat la faptul că anumite neconcordanțe sesizate de evaluatori pot avea consecințe în cadrul a cel puțin doi descriptori diferiți, putând fi analizate din perspective diferite.

Același caracter nefondat îl au și criticile privind o eventuală apreciere excesivă/nemotivare a ponderii neconcordanțelor sesizate în punctajul final, acest lucru ținând de fiecare evaluator în parte, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu au fost stabilite reguli clare privind impactul pe care „neregulile sesizate" îl au asupra obiectivului unui descriptor.

În anumite situații, cum este cazul punctajului regăsit în fișa de evaluare de 96 de puncte la criteriul I, descriptorul 4, observă Consiliul că, deși explicațiile evaluatorului 4 nu se încadrează în obiectivul descriptorului 4, acestea sunt însă adecvate descriptorului 1, care urmărea ca informațiile transmise prin text, imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia să fie corecte din punct de vedere științific. Astfel, având în vedere că ambii descriptori în discuție beneficiau de același punctaj, precum și că, la descriptorul 1, s-a acordat punctajul maxim, coroborat cu faptul că ofertantul contestator nu combate în nici un fel corectitudinea aspectelor sesizate de evaluator *„instituția al cărei prim-președinte a devenit R Schuman în 1958 purta în acel moment numele de Adunarea Parlamentară europeană, abia în 1962 devenind Parlamentul European*", Consiliul apreciază că admiterea criticii în sensul inversării corecte a punctajului între cei doi descriptori ar avea caracter pur formal, fără nici un efect asupra punctajului total, drept care critica analizată mai sus va fi respinsă. În același sens, Consiliul reține că, în apărare, contestatorul se limitează doar la susține că informația indicată de evaluator nu se regăsește la pag. 80 din manual, deși ea poate fi identificată la pag. 80 a documentului .*pdf*, corespunzătoare paginii 78 din interiorul manualului.

Totodată, contrar afirmațiilor contestatorului, Consiliul reține ca validă justificarea evaluatorului 4, regăsită la Criteriul I Descriptorul 6, deoarece, inclusiv cu privire la elementele multimedia, informația trebuie transmisă în mod coerent, atractiv și logic, or lipsa, în cazul AMII-urilor statice din manualul digital, a informațiilor despre ce/pe cine reprezintă, nu poate conduce la atingerea obiectivului descriptorului. O situație asemănătoare se regăsește și în cazul Criteriului II, Descriptorul 8, unde același evaluator a apreciat că indicațiile de rezolvare sunt foarte sumare și nu oferă și suport metodologic, ceea ce conduce la concluzia că scopul descriptorului, de a fi oferit un model/indicație de rezolvare pentru fiecare item/metodă complementară de evaluare, nu este atins întru-totul, putându-se aprecia că prezentarea unei indicații sumare/insuficiente este echivalentă cu lipsa acesteia.

Referitor la solicitarea transmisă de contestator, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36340/17.09.2019, este reținut faptul că dosarul format în fața CNSC cuprinde documentele considerate edificatoare față de argumentele prezentate în contestație, iar nu toate documentele regăsite la autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire, înscrisurile indicate de contestator ca fiind necesare în soluționare nefiind apreciate de Consiliu ca relevante pentru soluționarea cauzei. În același sens se reține că la dosarul cauzei au fost depuse Decizia nr. 78/26.07.2019 a directorului general al CNEE, privind numirea experților cooptați pe discipline pentru reevaluarea proiectelor de manuale școlare, împreună cu anexa la aceasta, conținând numele experților cooptați și disciplina corespunzătoare, Nota de fundamentare a Deciziei privind numirea experților cooptați pe discipline pentru reevaluarea proiectelor de manuale, aprobată de directorul general al CNEE, precum și Decizia nr. 79/01.08.2019, aprobată, privind înlocuirea unui expert cooptat, alături de documentele care au stat la baza emiterii acesteia. Înscrisurile enumerate nu au fost puse la dispoziția contestatorilor în etapa de studiere a dosarului cauzei, pentru a nu fi afectată confidențialitatea datelor evaluatorilor, conform dispozițiilor art. 6.2.2.8 din Procedura operațională privind evaluarea/medierea/reevaluarea manualelor școlare, care prevăd *„Identitatea membrilor comisiei de evaluare și a experților cooptați este confidențială”*. Pe de altă parte, Consiliul apreciază că nu se poate pronunța cu privire la competențele profesionale ale experților cooptați pentru efectuarea evaluării/reevaluării proiectelor de manuale, acestea fiind confirmate prin chiar desemnarea lor ca experți evaluatori, în urma procedurii clar precizate în Ordinul ministrului educației nr.3.103/28.01.2019.

Solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor depuse la loturile contestate va fi respinsă, dat fiind că simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, în sensul că evaluarea ar fi fost viciată, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ. Contestația nu a cuprins o motivare concretă în referire la celelalte oferte, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului la autoritatea contractantă sau la organul administrativ-jurisdicțional. Formularea şi, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei (ofertelor concurente) de către contestator, iar Consiliul nu se poate substitui acestuia în ce privește motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat, neexistând niciun temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziției publice.

Relativ la precizarea contestatorului în sensul că își rezervă dreptul de a-și completa motivele prezentei contestații, ulterior depunerii punctului de vedere al autorității contractante și studierii dosarului cauzei, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis

fișele de evaluare ale participanților declarați câștigători, pentru a verifica dacă evaluarea a fost realizată unitar și efectiv, Consiliul reține că motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Astfel, simpla invocare prin contestație a anumitor aspecte, nu poate reprezenta o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de niciunde temeinicia acuzei rămasă la nivel declarativ.

Chiar şi atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), este ţinută să îşi motiveze acţiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorităţii pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

În plus, în lumina legislației aplicabile, formularea şi, implicit, motivarea contestaţiei sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestaţiei, ci se întocmeşte ulterior de către organul administrativ-jurisdicţional. În consecinţă, şi soluţionarea contestaţiei este şi trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă şi, cu atât mai puţin, nu împiedică soluţionarea contestaţiei de către Consiliu de absenţa studierii dosarului de către părţile în conflict.

Consiliul nu se poate substitui autorului sesizării în ce priveşte invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului judecăţii administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziţii.

Posibilitatea părţilor de a depune concluzii scrise (prevăzută de art.21 alin.2 din lege) nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestaţia cu motivarea în fapt, element esenţial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt şi de drept invocate în termenul de formulare a contestaţiei, iar nu o motivare a acesteia.

Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestaţie nemotivată şi pentru care motivarea să fie formulată, spre pildă, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare şi a, însăşi, celerităţii procedurii, fiind incompatibilă cu dispoziţiile normative în vigoare.

În cauză, reține Consiliul, nu se pune în discuție o lipsă a motivării contestației prevăzute la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, ci caracterul generic al trimiterilor contestatorului la evaluarea ofertelor

concurente, astfel că informațiile furnizate au fost analizate cu respectarea principiului disponibilității.

Noile motive de contestare prezentate pe calea concluziilor scrise vor fi respinse, ca inadmisibile, în considerarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*".

Urmare a lipsei unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor depuse pentru lotul contestat.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de asocierea .., va anula adresa nr.2523/21.08.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 2502/21.08.2019, toate în partea care privește evaluarea ofertei depusă la lotul 708 de asocierea .., în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondate, criticile vizând evaluarea ofertei depusă pentru lotul 705, precum și solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor depuse pentru loturile contestate.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din același act normativ, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată, în cadrul loturilor 705 și 708, de asocierea ..... SRL, va fi admisă, având în vedere soluția de respingere pronunțată cu privire la solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor depuse pentru loturile contestate.

(3) ..... SA critică rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2521/21.08.2019, aferent lotului 703 – Matematică clasa a VII-a, de către ..., solicitând anularea, în parte, a acesteia, în ceea ce privește lotul 703, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare și reevaluarea ofertei.

Pe fond, examinând susținerile părților și documentele probatorii, Consiliul reține că, inițial, prin raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, oferta contestatorului, pentru lotul 703 – Matematică clasa a VII-a, a fost respinsă, ca neconformă pe motiv că nu satisface în mod

corespunzător cerințele caietului de sarcini: „*Proiectul de manual școlar a fost declarat neconform după verificarea criteriilor de conformitate la Criteriul 19 din Fișa-tip de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar – Fișa tip A*”.

Ulterior reevaluării dispuse urmare a admiterii, în parte, a contestației formulate de ..... SA împotriva acestui rezultat, potrivit raportului procedurii nr. 2502/21.08.2019, oferta contestatorului, la lotul 703, a fost desemnată neconformă, urmare a obținerii a 90,2 puncte, sub pragul de 95 de puncte necesare pentru a fi admisă la etapa tehnică.

Similar celor reținute cu ocazia analizării contestațiilor anterioare, Consiliul observă că reevaluarea dispusă în baza deciziei CNSC emisă anterior în procedură a fost realizată de autoritatea contractantă în acord cu regulile stabilite în Procedura operațională pentru evaluarea/medierea/reevaluarea manualelor școlare, înregistrată sub nr. SCIM 11/10.04.2019, art. 6.2.4.

Relativ la proiectul de manual cu care contestatorul a participat la lotul 703, Consiliul reține că, în urma reevaluării, experții cooptați i-au acordat următorul punctaj:

- evaluator 1, fișa de evaluare din 02:08:2019, 10:23:02 am, 85 puncte
- evaluator 2, fișa de evaluare din 01:08:2019, 05:56:50 pm, 90 puncte
- evaluator 3, fișa de evaluare din 02:08:2019, 12:02:00 pm, 90 puncte
- evaluator 4, fișa de evaluare din 01:08:2019, 02:39:38 pm, 91 puncte
- evaluator 5, fișa de evaluare din 06:08:2019, 04:12:18 pm, 98 puncte

În acest context, Consiliul observă că devin incidente dispozițiile art. 9 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, Anexa nr. 1 la ordinul ministrului educaţiei naţionale nr. 3.103/28.01.2019, conform cărora:

„*Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari de 10 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați, coordonatorul organizează medierea între experții cooptați. Rezultatul se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC)*.”

Având în vedere că între punctajul acordat de evaluatorul 1 și evaluatorul 5 există o diferență de 13 puncte, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește oferta contestatorului, era necesară aplicarea prevederilor anterior citate și organizarea unei medieri între experții cooptați, cu consecința întocmirii unui proces- verbal al rezultatului acestui demers.

Cum nici din apărările regăsite în punctul de vedere corespunzător lotului 703 și nici din documentele regăsite la dosarul cauzei nu rezultă că această procedură ar fi fost efectuată de coordonatorul responsabil din cadrul autorității contractante, Consiliul reține că punctajul total obținut la etapa de evaluare tehnică de proiectul de manual cu care contestatorul a participat în cadrul lotului 703, nu este unul final, și, pe

cale de consecință, decizia de respingere a acestei oferte nu poate fi validată sau infirmată.

Mai mult, observă Consiliul că, în cauză, în lipsa demersului anterior evocat, obligatoriu potrivit regulilor procedurii, nu pot fi, la acest moment, analizate nici criticile punctuale ale contestatorului cu privire la justificările reținute în depunctarea ofertei sale, o asemenea verificare fiind inutilă, cât timp nu suntem în prezența unui punctaj definitiv, existând șanse ca, în urma medierii, situația punctajului obținut să fie cu totul alta.

De asemenea, referitor la solicitarea autorității contractante de verificare a calității de reprezentant a persoanei care a semnat contestațiile în locul directorului general al .., Consiliul reține apărările contestatorului cu privire la acest aspect, apreciindu-se totodată că nu se poate pune în discuție o eventuală neasumare a formulării contestației de către reprezentantul legal al acestuia, având în vedere că ofertantul contestator a constituit cauțiunea necesară, împuternicirea persoanei desemnate să studieze dosarul cauzei a fost semnată de directorul general al Editurii, precum și faptul că, până la acest moment, nu s-a înregistrat nicio sesizare din partea persoanelor îndreptățite în sensul infirmării demersului de contestare în analiză.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SA, va anula adresa nr.2521/21.08.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 2502/21.08.2019, toate în partea care privește evaluarea ofertei depusă la lotul 703 de ..... SA, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

(4) ..... S.A. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.2521/21.08.2019, aferent lotului 603 – „Limba modernă 1 (engleză) clasa a VI – a", de către .., solicitând anularea, în parte, a comunicării menționată în ceea ce privește lotul 603, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării prin care celelalte oferte au fost declarate câștigătoare, și reevaluarea ofertei menționate anterior.

Pe fond, examinând susținerile părților și documentele probatorii, Consiliul reține că, inițial, prin raportul procedurii nr. 1785/27.06.2019, oferta contestatorului, pentru lotul 603 – *„Limba modernă 1 (engleză) clasa a VI – a"*, a fost respinsă, ca neconformă pe motiv că nu satisface în mod corespunzător criteriile 17 și 26 din Fișa-tip A.

Ulterior reevaluării dispuse urmare a admiterii, în parte, a contestației formulate de ..... SA împotriva acestui rezultat, potrivit raportului procedurii nr. 2502/21.08.2019, oferta contestatorului, la lotul

603, a fost respinsă, urmare a obținerii calificativului „neconform” din partea a trei evaluatori, cu privire la criteriul 25 din Fișa- tip A.

Similar celor reținute cu ocazia analizării contestațiilor anterioare, Consiliul observă că reevaluarea dispusă în baza deciziei CNSC emisă anterior în procedură a fost realizată de autoritatea contractantă în acord cu regulile stabilite în Procedura operațională pentru evaluarea/medierea/reevaluarea manualelor școlare, înregistrată sub nr. SCIM 11/10.04.2019, art. 6.2.4.

Analizând fișele de evaluare, Consiliul reține că, în cazul criteriului 25 din Fișa-tip A, având conținutul *„Numerotarea paginilor, a capitolelor și a itemilor de evaluare/autoevaluare este adecvată și consecventă”*, 3 dintre cei 5 evaluatori au reținut caracterul „neconform” al proiectului de manual propus de contestator, situație în care a devenit incident art.10 din Anexa 1 a Ordinului ministrului educației naționale nr.3.103/28.01.2019, potrivit cu care *„Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A*.”

În soluționare, Consiliul reține că 3 din cei 5 evaluatori au acordat calificativul *„Neconform*”, cu următoarele motivări:

- „Proiectul de manual respectă parțial criteriul. Capitolele nu sunt numerotate. Itemii de evaluare/autoevaluare nu sunt numerotați adecvat. Evaluările nu conțin toate tipurile de itemi, obiectivi, semiobiectivi și subiectivi pentru a permite tuturor elevilor să fie evaluați gradual în raport de complexitatea itemilor.”

- „Capitolele și itemii de evaluare nu sunt numerotate/numerotați”

- „Deși cuprinsul manualului se află la începutul manualului școlar, acesta este incomplet – primul Round-up (după primele trei unități) nu se regăsește în cuprins, ca și cel de-al doilea, de la pag. 78-81. De abia la al treilea Round-up care apare în textul pdf după încă doar o unitate există în Cuprins. Testele nu sunt marcate peste tot prin cuvântul TEST (testul de la unitatea Seasons – si în varianta digitală, și în cea pdf). Exercițiile de la teste nu sunt numerotate consecvent (Exercițiile Testului de la Unitatea Habits and Routines nu sunt numerotate. – pag. 84-85 – exerciții nenumerotate și fără cerință – pag. 145 – există exercitiul 2, fără să existe numerotarea cu 1 a exercițiului anterior, iar exercițiul ulterior de pe pagină este nenumerotat cu 3)”.

Preliminar analizării pe fond a contestației, Consiliul reține că, prin decizia sa anterioară a constatat o contradicție în privința reținerilor evaluatorilor cu privire la funcționalitatea AMII, în sensul în care era prezentă întreaga paletă de variante posibile, respectiv, în justificarea acordării calificativului la criteriul 17, evaluatorii au afirmat că AMII nu funcționează, că funcționează parțial, dar și că funcționează. Prin urmare, Consiliul a apreciat ca necesară o revizuire a îndeplinirii criteriului respectiv, cu luarea în considerare a mediilor de lucru ale manualului digital conform caietului de sarcini.

O contradicție de aceeași natură a observat Consiliul că se regăsea și în cazul Criteriului 26, cu privire la care, față de cele consemnate de evaluatori, rezulta că doar unul dintre cei trei evaluatori care au acordat calificativul „Neconform” a reținut că elementele audibile nu sunt funcționale, ceilalți doi reținând că unele părți se aud slab ori alte aspecte, ceea ce a condus la concluzia că nu s-au lovit de un impediment legat de funcționalitate. Această constatare coroborată cu poziția evaluatorilor care au acordat calificativul „Conform” a condus la necesitatea efectuării unei revizuiri și în ceea ce privește acest criteriu.

Prin urmare, contrar apărărilor din contestație, prin decizia anterioară, Consiliul a stabilit caracterul nelegal al primei evaluări, doar prin prisma neconcordanței celor reținute de evaluatori în fișele individuale întocmite.

În prezenta cauză, observă Consiliul, singurul argument adus de contestator în susținerea criticii sale privind nelegalitatea respingerii ofertei face referire la toate celelalte evaluări de conformitate pentru acest criteriu, fără să justifice însă în niciun fel de ce afirmațiile celor trei evaluatori, care au considerat neîndeplinit Criteriul 25 din Fișa-tip A, nu ar fi adevărate, respectiv să evoce modul în care manualul propus respectă cerința în discuție.

Or, spre deosebire de primul rezultat infirmat de Consiliu, de această dată, cerința Criteriului 25, respectiv *„Numerotarea paginilor, a capitolelor și a itemilor de evaluare/autoevaluare este adecvată și consecventă*” poate fi verificată în mod facil.

Așadar, în urma cercetării efectuate, Consiliul constată că proiectul de manual propus de contestator pentru lotul 603 nu conține o numerotare a capitolelor și nici a tuturor itemilor de evaluare/autoevaluare, astfel că sunt validate constatările celor trei evaluatori, drept care decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei acestuia pe motiv de neîndeplinire a Criteriului 25 din Fișa-tip A, este în acord cu prevederile art.10 din Anexa 1 a Ordinului ministrului educației naționale nr.3.103/28.01.2019, potrivit cu care *„Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A.”*

Cât privește criticile referitoare la rezultatul evaluării științifice, se observă că aceste nu sunt în măsură să schimbe situația de fapt expusă mai sus, astfel că nu se impune o verificare sub aceste aspect, caracterul neconform al ofertei contestatorului neputând fi înlăturat.

De asemenea, referitor la solicitarea autorității contractante de verificare a calității de reprezentant a persoanei care a semnat contestațiile în locul directorului general al .., Consiliul reține apărările contestatorului cu privire la acest aspect, apreciindu-se totodată că nu se poate pune în discuție o eventuală neasumare a formulării contestației de către reprezentantul legal al acestuia, având în vedere că ofertantul contestator a constituit cauțiunea necesară, împuternicirea persoanei

desemnate să studieze dosarul cauzei a fost semnată de directorul general al Editurii, precum și faptul că, până la acest moment, nu s-a înregistrat nicio sesizare din partea persoanelor îndreptățite în sensul infirmării demersului de contestare în analiză.

Solicitarea contestatorului de a i se permite participarea la şedinţele de soluţionare, nu va fi primită, luând în considerare faptul că, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„procedura în fața Consiliului este scrisă (…)”*.

Date fiind cele anterior expuse, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al contestației formulate de ..... SA, aceasta urmând a fi respinsă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

(1) Respinge, ca nefondată, contestația formulată în cadrul loturilor 703 și 708, de SC …… SRL, în contradictoriu cu .., în calitate de autoritate contractantă .

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, în cadrul lotului 708, și o admite.

(2) Admite, în parte, contestația formulată în cadrul **loturilor 705 și 708**, de asocierea .. SRL, în contradictoriu cu .., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează adresa nr.2523/21.08.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 2502/21.08.2019, toate în partea care privește evaluarea ofertei depusă de asocierea …, lotul 708, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, criticile vizând evaluarea ofertei contestatorului depusă pentru lotul 705, precum și solicitarea de reevaluare a tuturor ofertelor depuse pentru loturile contestate.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de asocierea ..... SRL și o admite.

(3) Admite contestația formulată în cadrul lotului 703, de …… SA, în contradictoriu cu …, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează adresa nr.2521/21.08.2019, precum și actele care au stat la baza emiterii ei și pe cele subsecvente, inclusiv raportul procedurii nr. 2502/21.08.2019, toate în partea care privește evaluarea ofertei depusă

la lotul 703 de ..... SA, în mod corespunzător, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei.

(4) Respinge, ca nefondată, contestația formulată în cadrul lotului 603, de ..... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,
....

....