

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ..., lider al asocierii ... - ... - ... - ..., cu sediul social în, împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de ..., cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

- Anularea, în parte, a raportului nr. ..., în ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare, a ..., a tuturor actelor care au stat la baza reevaluării acestei oferte (procese verbale de reevaluare) și a tuturor actelor subsecvente;

- Anularea adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii, inclusiv a adresei ...;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei ..., fără posibilitatea de a mai solicita clarificări și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- Obligarea autorității contractante la atribuirea contractului, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de ... pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr., cu sediul în, solicită următoarele:

1. Admiterea cererii de intervenție;

2. Respingerea, în întregime, a contestației formulată de societatea ..., ca fiind nefondată și neîntemeiată, urmând ca raportul procedurii, în

întregul său, precum și orice act subsecvent acestuia să fie menținute în vigoare și pe deplin aplicabile și pe cale de consecință:

(a) respingerea cererii de anulare parțială a raportului procedurii, constatând astfel că acesta este pe deplin și integral valid cu privire la toate concluziile și deciziile pe care le conține, inclusiv, dar fără a se limita la, împrejurarea că ... este câștigătoare a procedurii de achiziție;

(b) respingerea cererii de anulare a adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție (inclusiv a adresei FN emisă de CNI la data de 30 septembrie 2024);

(c) respingerea capătului de cerere prin care contestatoarea a solicitat *„Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei ..., fără posibilitatea de a mai solicita clarificări și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă”*;

(d) respingerea capătului de cerere prin care contestatoarea a solicitat *„Obligarea autorității contractante la atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”*.

Contestația vor fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că, după punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a emis raportul proceduri nr. ..., din care rezultă că ofertantul câștigător este același, respectiv ..., cu același punctaj.

Față de acest aspect, apreciază că decizia de atribuire a contractului către ... este nelegală întrucât această ofertă este neconformă, nefiind justificat prețul pentru activitățile subcontractante. Există neconcordanță între acordurile de subcontractare și valoarea aferentă acestora din propunerea financiară, motiv pentru care afirmă că organizatoarea procedurii a încălcat următoarele dispoziții legale:

a. Art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind caracterul obligatoriu al deciziei CNSC. Autoritatea contractantă a încălcat limitele reevaluării, obligând ofertantul declarat câștigător la modificarea propunerii financiare;

b. Art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 întrucât prin solicitările de clarificare a creat un avantaj ofertantului declarat câștigător.

Concomitent, este încălcat principiul prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016;

c. Art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul declarat câștigător a modificat propunerea financiară; în cauză există autoritate de lucru judecat cu privire la eroarea materială invocată de ofertant și acceptată de autoritate pentru modificarea ofertei; oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă;

d. Art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul declarat câștigător nu a răspuns la solicitarea de clarificări; în subsidiar, răspunsul ofertantului declarat câștigător este neconcludent;

e. Art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în subsidiar, întrucât autoritatea contractantă a solicitat în mod repetat clarificări ofertantului, cu încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților.

Față de cele de mai sus, ... solicită admiterea contestației și anularea actelor nelegale ale autorității contractante, care a depășit limitele reevaluării și a favorizat operatorul economic declarat câștigător, prin solicitări repetate de clarificări.

De asemenea, învederează că răspunsul nr. la a treia solicitarea de clarificare prin care a fost depusă anexa la formularul de ofertă, este neconcludent, întrucât chiar și modificările aduse ofertei financiare nu rezolvă problema neconcordanțelor între oferta financiară și acordul de subcontractare. Prin modificările aduse ofertei financiare, valoarea subcontractării crește de la 16,9% la 20,58%, ... menționând în anexa la oferta financiară modificată valoarea de 99.760 lei ca fiind valoarea serviciilor subcontractate către Atât în decizia CNSC, cât și în decizia Curții de Apel ...a fost menționată suma de 99,970 lei costurile cu expertii, însă valoarea totală subcontractată, ca procent, se raportează la costurile cu subcontractarea la care se adaugă cotele proporționale de cheltuieli indirecte și profit. Astfel, procentul de 20,57% menționat de ofertantul câștigător în anexa la propunerea financiară nu este de natură a soluționa neconcordanța între propunerea financiară, respectiv *Tabelul anexă detaliere ofertă financiară* și acordul de subcontractare împreună cu Anexa la ofertă. Dimpotrivă, se creează o neconcordanță de același tip, însă cu valori modificate.

Drept urmare, apreciază contestatorul, răspunsul ofertantului câștigător nu poate fi considerat concludent nici din perspectiva modificărilor aduse ofertei sale financiare, noile calcule fiind în continuare greșite.

... arată că și în legătură cu celălalt subcontractant, respectiv ..., situația este identică: s-a declarat o subcontractare de 1% din valoarea totală, însă activitatea alocată acestuia, conform propunerii financiare, este de ... lei, fără TVA (poziția 8 din oferta financiară).

În raport de toate motivele de nelegalitate mai sus menționate, încălcări ale dispozițiilor specifice cu privire la conformitatea ofertelor și evaluarea acestora, ... precizează că, prin admiterea și declararea

câștigătoare a ofertei ..., autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților. Ofertei ... autoritatea contractantă i-a creat avantaje prin solicitările de clarificări privind elemente esențiale ale ofertei.

În susținere afirmațiilor sale, contestatorul invocă jurisprudența CJUE.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ..., ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, întrucât:

1. Urmare a Deciziei CNSC nr. a reevaluat oferta financiară a societății ..., declarând-o câștigătoare.

2. A respectat pe deplin limitele reevaluării, solicitând clarificări cu privire la neconcordanțele dintre cele două documente reținute în și anume *Acordul de subcontractare* și *Tabelul anexă detaliere ofertă financiară*.

3. Nu a solicitat modificarea ofertei financiare, ci, „*având în vedere neconcordanța dintre valorile subcontractate rezultate din cele 2 documente [Acordul de subcontractare și Tabelul anexă detaliere ofertă financiară], comisia de evaluare [a solicitat] clarificarea acestui aspect și pe cale de consecință retransmiterea documentului unde survin modificări în acest sens*”. Prin urmare, comisia de evaluare a lăsat ofertantului decizia cu privire la modul în care hotăra să răspundă și alegerea documentului pe care l-ar fi putut corecta, neimpunând nimic în acest sens și, cu atât mai puțin, modificarea ofertei financiare.

Ofertantul a răspuns conform solicitării, concludent.

4. Nici CNSC, nici Curtea de Apel ...nu au statuat, niciodată, că în speță nu ar exista un viciu de formă, ci doar că nu poate fi constatată o eroare aritmetică fără solicitarea prealabilă de clarificări; Curtea de Apel ...menționează expres faptul că „*autoritatea nu poate califica erorile aritmetice ca fiind acceptabile, bazându-se pe presupunerea corectitudinii sumei înscrise în oferta financiară*”, comisia de evaluare având „*obligația prealabilă de solicitare a unei clarificări ofertantului cu privire la neconcordanța dintre sumele înscrise în oferta financiară, acordul de subcontractare*”.

5. În speță este un viciu de formă, ce respectă în integralitate definiția viciului de formă prevăzută la art. 135 din HG nr. 395/2016. Documentul *Acord de subcontractare* a fost corelat cu documentul *Tabel anexă detaliere ofertă financiară*, ambele existând la momentul depunerii ofertelor și conținând informații diferite.

6. Contestatorul încearcă, în mod tendențios și artificial, să inducă o confuzie cu privire la diferitele tipuri de documente financiare.

7. A adresat solicitări de clarificări diferite în faze diferite ale procesului de evaluare, la care ofertantul a răspuns de fiecare dată și fiecare răspuns a fost transmis în termen, concludent și corect.

8. Contestatorul nu respectă autoritatea de lucru judecat și nici termenul legal de contestare.

9. Contestația conține critici care nu au nicio legătură cu prezenta procedură - pag. 13 lit. a), pag. 14 al doilea paragraf și pag. 18 al doilea paragraf din contestație.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, cu consecință menținerii ca legale și temeinice a înscrisurilor emise.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. formulează concluzii scrise, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările

Prin cererea de intervenție nr. solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... menționează următoarele:

Prin Decizia CNSC, Consiliul a stabilit limitele reevaluării ofertei sale doar în ceea ce privește lămurirea inadvertenței dintre (a) suma de ... lei, care apare în Acordul de Subcontractare încheiat între Societate și Subcontractant; și (b) suma de ... lei, rezultată din însumarea valorilor cuprinse la pozițiile 4-6 din Tabelul Anexă.

Prin solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă și răspunsurile transmise, această neconcordanță a fost clarificată - această inadvertență reprezintă o simplă eroare materială; suma corectă este cea redată în Tabelul Anexă, iar valoarea totală ofertată și declarată câștigătoare (...) este reală și pe deplin asumată de Societate.

Valoarea corectă și asumată (...) este superioară celei care, din eroare, a fost trecută în *Acordul de subcontractare*, ceea ce, de principiu, ar fi fost în dezavantajul ... (i.e. prețul ofertat, fiind mai mare, ar fi fost mai dezavantajos pentru societate); cu alte cuvinte, oferta financiară a ... este superioară celei a contestatorului în orice variantă, împrejurare care face ca întregul demers al ... pe marginea acestui subiect să fie lipsit, practic, de interes.

Inadvertența este lipsită de orice însemnătate și orice efect legal și pentru motivul că, în mod natural, proiectantul își va îndeplini obligațiile în schimbul achitării de către ... a unei sume superioare (i.e. cea prevăzută în Tabelul Anexă) celei inserate, din pură eroare, în acordul de subcontractare.

Neconcordanța care a generat reevaluarea ofertei sale reprezintă o simplă eroare, generată de faptul că procentul de 16,9% (eronat) nu a fost corectat în cuprinsul Acordului de Subcontractare înainte de a fi semnat, cuantumul corect al Serviciilor Subcontractantului fiind cel redat în Tabelul Anexă.

În procedura de reevaluare, ... subliniază că nu a transmis autorității contractante nicio modificare a sumelor asumate; de fapt, procentul rezultat din raportarea cuantumului Serviciilor Subcontractantului la valoarea totală ofertată a fost calculat greșit, fiind preluat eronat în Acordul de Subcontractare și Anexa la formularul de ofertă.

Nu a modificat cu nimic oferta sa, doar a corectat un procent indicat în mod greșit, iar actul adițional la Acordul de Subcontractare reprezintă de fapt o erată, confirmând procentul și suma corecte menționate în oferta Societății și Tabelul Anexă.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul susține că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, ... apreciază contestația ca fiind nefondată, întregul demers al contestatorului fiind fundamentat pe chestiuni de natură subiectivă și/sau pe aspecte pur formale care nu au nicio însemnătate practică și nu produc efecte juridice.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și Codului de Procedură Civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., potrivit cu care oferta câștigătoare este cea depusă de ..., cu un punctaj total de 100 de puncte, având o propunere financiară de ... lei.

Nemulțumiți, ...de decizia de respingere a ofertei sale, respectiv ..., a cărei ofertă a fost clasată pe locul 2, de decizia de desemnare a ofertei ... drept câștigătoare, au formulat contestațiile soluționate prin în sensul respingerii primei contestații și admiterii celei de a doua.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângeri de ..., autoritatea contractantă și ..., care au fost respinse, ca nefondate, de

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă ca în prealabil, respectiv cea depusă de

Împotriva noului rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față, prin care critică decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, susținând că este nelegală.

Față de cererea de intervenție formulate de ..., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția este în interesul autorității contractante întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare întocmite în cadrul procedurii.

În soluționarea fondului contestației, Consiliul reține că problema evaluării ofertei desemnată câștigătoare a fost pusă de ... și în cadrul contestației sale precedente, soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., astfel:

(...) Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei. (...).

Soluția enunțată a fost pronunțată urmare a admitterii unuia dintre motivele de pretinsă nelegalitate invocate de contestator, cu privire la care Consiliul a reținut următoarele:

Reclamă contestatorul în continuare necorelarea dintre Acordul de subcontractare încheiat de ofertantul câștigător cu ... și Tabelul Anexă detalierea ofertă financiară, susținând că, potrivit primului dintre documente valoarea lucrărilor de proiectare este 16,9%, respectiv 81.931,37 lei, în timp ce însumând valorile din cel de al doilea înscris, pozițiile 4 – 6 (specialiști aparținând subcontractantului), valoarea rezultată este de lei.

Consiliul observă că autoritatea contractantă și intervenientul nu combat realitatea celor sesizate de contestator, ci se apără autoritatea contractantă susținând că valoarea serviciilor ce fac obiectul acordului de subcontractare reprezintă acordul de voință al semnatarilor, concluzionând că este voința ... de a se angaja, în calitate de subcontractant, să execute serviciile de proiectare pentru instalații sanitare, termice HVC și electrice pentru suma de lei, fără TVA.

Pe de altă parte, intervenientul se apără susținând că în discuție se află o eroare materială, valoarea corectă fiind cea aflată în Tabelul Anexă detaliere ofertă financiară, inadvertența, în opinia sa, neavând vreo însemnătate câtă vreme subcontractantul urmează să primească o sumă superioară (cea din Tabelul Anexă detaliere oferta financiară) celei inserate în Acordul de subcontractare.

Având în vedere că, prin apărările formulate, intervenientul admite că suma de plată către subcontractant este cea rezultată din Tabelul Anexă detaliere oferta financiară, adică ...autorității contractante, pe care o apreciază ca pur conjuncturală în contextul în care nu și-a îndeplinit obligația de a parcurge un demers de clarificare cu ... în vederea lămuririi situației ofertei acestuia.

Acordul de subcontractare reprezintă un acord de voință între părți, este adevărat, însă la fel de adevărat este faptul că prețurile practicate trebuie să fie unele sustenabile, care să poată fi justificate, or, în speță, intervenientul însuși tăgăduiește realitatea celor regăsite la nivelul respectivului acord.

De altfel, tocmai din perspectiva invocată de autoritatea contractantă, a existenței unui acord de voință între doi operatori economici care a stat la baza perfectării Acordului de subcontractare nr. 1/26.02.2024, ipoteza existenței unei erori materiale, invocată de intervenient, nu poate fi primită.

Din actele evaluării, nu rezultă să se fi solicitat vreo clarificare ofertantului pe tema necorelării despre care face vorbire contestatorul, demers absolut necesar a fi parcurs, în opinia Consiliului, câtă vreme prin formularul de Acord de subcontractare autoritatea contractantă însăși a inclus Nota având conținutul:

NOTĂ:

Atenție la corelarea procentului cu valoarea trecută în propunerea financiară și în DUAE! Procentul de subcontractare menționat în anexa la formularul de ofertă, în acordul de subcontractare și în DUAE trebuie să fie identic.

preluată identic și de ofertantul câștigător în Acordul de subcontractare nr. 1/26.02.2024.

Date fiind acestea, **Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, ocazie cu care se va ține seama de prevederile din materia achizițiilor publice care stabilesc expres și limitativ cazurile în care oferta poate fi modificată**, critica contestatorului fiind, pe cale de consecință, admisă.

Curtea de Apel ...a menținut cele dezlegate de organismul administrativ-jurisdicțional, cu privire la care a arătat:

(...) Plângerile formulate de petentele-intimate ... și ... au ca motiv comun critica privind greșita admitere de către Consiliu a contestației formulate de ... **în ceea ce privește reevaluarea ofertei câștigătoare pe considerentul necorelării dintre Acordul de subcontractare încheiat între ofertantul declarat câștigător cu ... și Tabelul Anexă detalierea financiară.**

Argumentul petentelor referitoare la faptul că valoarea serviciilor ce fac obiectul Acordului de subcontractare reprezintă acordul de voință al celor doi semnatori, subcontractantul CSP Proiect Line angajându-se să presteze servicii de proiectare pentru instalații sanitare, termice HVAC și electrice pentru suma de lei, obținută prin însumarea valorilor de la pozițiile 4-6 din tabelul Anexă, este nefondat. Prețul ofertat trebuie să fie sustenabil și real, nu conjunctural, astfel că acordul de subcontractare trebuie să se regăsească ca exprimare financiară în oferta financiară. **Existând diferențe între cele două documente, în mod corect a reținut Consiliul că este obligația Autorității Contractante să verifice propunerea financiară, conform art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016.**

Argumentul referitor la existența unei erori materiale nu este întemeiat, deoarece, potrivit art. 134 alin 1 și 10 din HG nr. 395/2016, pentru a se constata existența unei erori aritmetice acceptabile Comisia de evaluare avea obligația prealabilă de solicitare a unei clarificări ofertantului cu privire la neconcordanța dintre sumele înscrise în oferta financiară și acordul de subcontractare, ceea ce nu s-a

întâmplat. În lipsa unei solicitări, autoritatea nu poate califica erorile aritmetice ca fiind acceptabile, bazându-se pe presupunerea corectitudinii sumei înscrisă în propunerea financiară.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că, primind decizia instanței, autoritatea contractantă a înțeles să transmită ... adresa nr. ..., cu conținutul:

(...) Având în vedere următoarele:

a) Din analiza acordului de subcontractare încheiat cu ..., rezultă o proporție de subcontractare 16,9%. Aplicând procentul de subcontractare la valoarea totală ofertată, rezultă o valoare de 81.931,37 lei subcontractantă.

b) Din analiza „*Tabel anexă detaliere oferta financiară*”, însumând valorile aferente pozițiilor 4-6 care reprezintă specialiștii subcontractantului ..., rezultă o valoare de 97.200,00 lei.

Având în vedere neconcordanța dintre valorile subcontractante rezultate din cele 2 documente, comisia de evaluare vă solicită clarificarea acestui aspect și pe cale de consecință retransmiterea documentului unde survin modificări în acest sens.

Susține contestatorul, într-un prim considerent de pretinsă nelegalitate a deciziei atacate (II.a din contestație), că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deoarece, contrar celor statuate de CNSC și Curtea de Apel ...de a verifica în prealabil dacă există incidență de eroare aritmetică în propunerea financiară, a solicitat direct ... modificarea ofertei, obligând astfel ofertantul să modifice propunerea financiară fără a constata dacă există sau nu vreo eroare aritmetică în cadrul ofertei.

Reclamă, aşadar, contestatorul lipsa unei etapizări în sensul în care ar fi trebuit autoritatea contractantă să verifice, cu prioritate, incidența instituției erorii aritmetice la nivelul propunerii financiare în discuție și abia apoi să solicite modificarea în consecință.

Consiliul nu achiesează însă opiniei contestatorului având în vedere că nicăieri în conținutul Deciziei Consiliului sau Hotărârii Curții de Apel ...nu s-a stabilit o atare etapizare. A făcut vorbire Consiliul ca și instanța de judecată, este adevărat, despre *obligația prealabilă de solicitare a unei clarificări ofertantului* însă prin raportare la stabilirea deciziei finale privitoare la oferta în cauză iar nu prin raportare la solicitarea de modificare a propunerii financiare.

Dincolo de aceasta, prin adresa de clarificări enunțată se observă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra neconcordanței sesizate și *pe cale de consecință* retransmiterea documentului unde survin modificări în acest sens, ceea ce denotă că nu s-a axat pe *obligarea ofertantului la modificarea propunerii financiare* așa cum lasă contestatorul să se înțeleagă, aceasta fiind o solicitare subsidiară și, mai mult, a lăsat ofertantului libertatea de a alege documentul asupra căruia va interveni.

În acest context de fapt, nu se poate reține o încălcare a limitelor reevaluării la care autoritatea contractantă a fost îndrumată, drept care critica contestatorului va fi respinsă.

Nu poate reține Consiliul în sarcina autorității contractante nici vreo încălcare a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (pct. II.b din contestație), deoarece, fiind în acord cu comportamentul trasat prin dispozițiile Deciziei CNSC respectiv instanței de judecată, nu se poate considera că solicitarea de clarificări nr. este de natură a-i aduce un avantaj

Invocă contestatorul, într-o altă critică (pct. II.c din contestație), încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 întrucât ofertantul declarat câștigător a modificat propunerea financiară; în cauză există autoritatea de lucru judecat cu privire la eroarea materială invocată de ofertant și acceptată de achizitoare pentru modificarea ofertei; oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă.

În analiza temeiniciei acestor susțineri, Consiliul reține că, față de solicitarea de clarificări nr. ..., ... a formulat răspunsul nr., în care a arătat:

(...) 1. **Neconcordanța la care vă referiți reprezintă o simplă eroare, generată de faptul că procentul de 16,9% (eronat) nu a fost corectat în cuprinsul Acordului de Subcontractare înainte de a fi semnat.**

2. Într-adevăr, astfel cum am arăta și în Cererea de Intervenție depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, **cuantumul corect al Serviciilor Subcontractantului este cel redat în Tabelul Anexă.**

Valoarea acestor Servicii, astfel cum a fost reținută și în

3. Atât valoarea Serviciilor Subcontractantului (99.760 lei) cât și procentul de 20,58% sunt cifre pe deplin asumate atât de Societate cât și de Subcontractant.

4. **În consecință, orice referire în cuprinsul Ofertei ce a fost depusă de Societate (și în orice document în susținerea acesteia) la procentul de 16,9% aferent Serviciilor Subcontractantului va fi citită ca**

5. Anexăm acestui Răspuns o copie a Actului Adițional al Acordului de subcontractare, prin care Părțile confirmă cele de mai sus.

Anexat răspunsului se regăsește Actul adițional la Acordul de subcontractare nr...., în cadrul căruia, la pct. 1, se arată:

1. Părțile confirmă și reiterează faptul că procentul de 16,9% inserat la Art. 5 par. (2) din Acord (reprezentând cota aferentă serviciilor subcontractate în totalul valorii oferite de BBA) reprezintă o eroare materială, procentul corect fiind de 20,58%.

Acest răspuns a fost analizat de comisia de evaluare care, potrivit procesului-verbal nr., l-a considerat concludent apreciind, în lumina art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, că eroarea invocată reprezintă, în fapt, un viciu de formă, a cărei îndreptare este permisă de legislația achizițiilor publice.

Date fiind cele reținute de Curtea de Apel ...care se bucură indiscutabil de autoritate de lucru judecat, rezultă că ceea ce avea autoritatea contractantă de efectuat în reevaluarea la care a fost obligată constă în verificarea incidenței instituției erorii aritmetice acceptabile.

Eroarea aritmetică ca și viciul de formă reținut de autoritatea contractantă, reprezintă deopotrivă excepții de la regula respingerii ofertei ca inacceptabilă astfel cum stabilește art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, invocat și de contestator, având conținutul:

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Excepțiile menționate se regăsesc la alin. (10) al aceluiași articol, potrivit cu care:

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.
și la art. 135 alin. (3) potrivit cu care:

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Efectuând verificări prin prisma excepțiilor menționate, Consiliul reține că în documentul *Tabel anexă detaliere oferta financiară* aflat în propunerea financiară inițială, la pozițiile 4 – 6 respectiv 14 se regăsesc costurile cu fiecare dintre specialiștii asigurați de subcontractantul ... însumând valoarea totală de

În Acordul de subcontractare nr., pe care ofertantul l-a modificat urmare a solicitării de clarificări, prin actul adițional prezentat, la 20,58%.

Astfel, se observă că prin răspunsul la clarificări formulat, ... nu a făcut altceva decât să pună în acord documentul *Tabel anexă detaliere oferta financiară* cu *Acordul de subcontractare* indicând procentul corect de subcontractare rezultat din calculul matematic efectuat pe baza elementelor explicit regăsite în primul dintre documente.

Fiind vorba, aşadar, despre un calcul efectuat între elemente expres precizate în propunerea financiară inițială (*Tabel anexă detaliere oferta financiară*), nu se poate considera că acceptarea sa este de natură a afecta principiile din materia achizițiilor publice, cum apreciază contestatorul.

Suma de lei nu apare menționată în oferta inițială, este adevărat, însă nu poate fi ignorat faptul că aceasta rezultă cu ușurință din adunarea valorilor reprezentând costurile cu specialiștii subcontractantului, explicit menționate, calcul prezentat și de contestator, de altfel, fără vreo dificultate, în cadrul contestației

precedente, reluat în actuala contestație și care este de esența erorii aritmetice prevăzută de lege.

Relevante speței apreciază Consiliul a fi și cele statuate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin *Ordonanța Vicepreședintelui Curții din 05.06.2015 în cauza 49/15 P(R)*:

43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce sa statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, **orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vândite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată** în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate.

În acord cu jurisprudența menționată, obligatorie pentru statele membre ale Uniunii, deși refacerea calculului nu a presupus o intervenție a ofertantului inclusiv asupra prețului total ofertat, Consiliul apreciază că acest aspect nu înlătură incidența instituției erorii aritmetice, câtă vreme corecția este una permisă și nu aduce atingere principiilor din materia achizițiilor publice.

Relevante speței apreciază Consiliul a fi și considerentele CJUE din cauza C-106/77, *Simmenthal*, potrivit cu care: (...) **instanța națională care trebuie să aplice, în cadrul competenței sale, dispozițiile de drept comunitar are obligația de a asigura efectul deplin al acestor norme, înlăturând, dacă este necesar, din oficiu aplicarea oricărei dispoziții contrare a legislației naționale**, chiar ulterioare, fără a fi necesar să solicite sau să aștepte înlăturarea prealabilă a acesteia pe cale legislativă sau prin orice alt procedeu constituțional.

Remedierea intervenită urmare a solicitării de clarificări poate fi considerată în egală măsură și o îndreptare a unui viciu de formă, așa cum a considerat autoritatea contractantă, câtă vreme ofertantul a îndreptat o eroare pe baza informațiilor regăsite deja în propunerea sa financiară inițială, ipoteza avantajării sale incorecte fiind exclusă.

Important în speța de față, reiterează Consiliul, este faptul că elementele în baza cărora procentul de subcontractare este determinat sunt explicit prezentate în oferta inițială, fiind evident că acestea ultime prezintă relevanță în determinarea procentului de subcontractare și nu invers.

Date fiind acestea, susținerile contestatorului conform cărora modificarea intervenită nu se subsumează erorii aritmetice vor fi respinse.

Impută contestatorul în continuare autorității contractante avantajarea ofertantului câștigător prin solicitarea repetată de clarificări (pct. II.d din contestație).

Consiliul reține în analiza temeiniciei acestei critici că documentul la care face referire contestatorul este *Anexa la formularul de ofertă*, pe care autoritatea contractantă l-ar fi cerut ... prin 3 solicitări succesive.

Verificând probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată că documentul *Anexa la formularul de ofertă* remediat urmare a îndreptării erorii aritmetice/viciului de formă a fost solicitat de autoritatea contractantă, pentru prima dată, în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, prin intermediul adresei nr. 16170L/17.09.2029, sub forma:

2) În subsidiar, comisia de evaluare vă solicită să retransmiteți documentul *Anexa la formularul de ofertă* refăcut în conformitate cu răspunsul nr. sub forma:

1) Vă solicităm să retransmiteți documentul *Anexa la formularul de ofertă* refăcut în conformitate cu răspunsul nr. 165/13.09.2024.

Având în vedere că situația propunerii financiare a ... a fost clarificată de autoritatea contractantă cu ocazia reluării etapei de evaluare financiară la care a fost obligată, Consiliul apreciază că depunerea documentului în discuție refăcut are ca scop alinierea sa la celelalte documente existente deja ale propunerii financiare, respectiv *Formularul de ofertă* și *Tabel anexă detaliere ofertă financiară*, dar și *Acordul de subcontractare nr. ...* astfel cum a fost modificat.

Prin urmare, depunerea respectivului document apare ca având un caracter formal, după cum corect susține autoritatea contractantă, solicitarea sa fiind necesară pentru asigurarea coerenței între documentele propunerii financiare prezentate.

În susținerea caracterului formal menționat reține Consiliul a avea relevanță și pct. 4 din răspunsul la clarificări nr., în cadrul căruia ... a precizat explicit, după cum s-a arătat mai sus, următoarele:

4. În consecință, orice referire în cuprinsul Ofertei ce a fost depusă de Societate (și în orice document în susținerea acesteia) la procentul de 16,9% aferent Serviciilor Subcontractantului va fi citită ca fiind% iar orice referire la suma de 81.931,37 lei va fi citită ca fiind lei.

Din aceleași considerente, soluția nu poate fi alta nici privit prin prisma principiului tratamentului egal.

Arată contestatorul în continuare că, deși în Decizia CNSC și în Decizia Curții de Apel ...a fost menționată suma de 99,970 lei ca reprezentând costurile cu expertii, valoarea totală subcontractată, ca procent, se raportează la costurile cu subcontractarea la care se adaugă cotele proporționale de cheltuieli indirecte și profit. Astfel, continuă acesta, procentul de 20,57% menționat de ofertantul câștigător în anexa la propunerea financiară nu este de natură a soluționa neconcordanța între propunerea financiară, respectiv *Tabelul anexă detaliere ofertă financiară* și *Acordul de subcontractare* împreună cu *Anexa la ofertă*. Dimpotrivă, se creează o neconcordanță de același tip, însă cu valori modificate.

Mai arată contestatorul că situația este identică și în legătură cu celălalt subcontractant, respectiv

Având în vedere că, așa cum susține și contestatorul, în discuție s-a aflat doar suma de lei reprezentând costurile cu specialiștii aparținând subcontractantului ..., plecând de la critica pe care însuși a formulat-o și în conținutul căreia nu a făcut vorbire despre aspectele acum invocate, Consiliul apreciază criticile susmenționate din cadrul demersului de față ca fiind unele care excedează cadrului în care reevaluarea trasată în sarcina autorității contractante trebuia înfăptuită.

Consiliul reține că evaluarea ofertei ... sub toate celelalte aspecte, mai puțin cel care a format obiectul reevaluării, a rămas definitivă.

Relevantă în acest sens este Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 395/2016](#), cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie: Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

Prin urmare, în condițiile în care există o verificare anterioară a propunerii financiare depusă de ofertantul câștigător, care a format obiectul contestației doar sub aspectul despre care s-a făcut vorbire mai sus, comisia de evaluare nu mai era în drept să procedeze la o reevaluare a întregii propuneri financiare. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă era în drept de a reevalua oferta indicată de Consiliu în decizia sa strict sub aspectul indicat, fiind stabilite astfel limitele reevaluării despre care a făcut contestatorul însuși referire în cadrul primei sale critici din contestație.

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, ci și organismul administrativ - jurisdicțional sau instanța de judecată care nu

poate fi investită cu alte aspecte decât cele pe care le putea reevalua autoritatea contractantă.

O poziție contrară, ar însemna că organismul administrativ – jurisdicțional poate obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerea financiară a ... pentru aspecte ce țin de prima reevaluare, ceea ce încalcă tocmai raționamentul exprimat de ÎCCJ în Decizia nr. 66/2018.

Totodată, Consiliul găsește util a face trimitere la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene care recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității cât și principiul securității juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

-
40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată întrun termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, *UniversaleBau* și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, *Santex*, C327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, *Lämmerzahl*, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, *UniversaleBau* și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, *Lämmerzahl*, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, *Comisia/Irlanda*, C456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, *Grossmann Air Service*, C230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).

Față de cele arătate în cele ce preced, Consiliul va respinge și aceste ultime critici ale contestatorului.

În concluzie, criticile contestatorului neavând forța necesară infirmării reevaluării ofertei ..., Consiliul va menține decizia de desemnare a ofertei câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Cu privire la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de ... Consiliul, văzând dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în contextul în care nu s-a dovedit culpa procesuală a autorității contractante în evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, o va respinge.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de

Respinge cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

