

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 3604/04.07.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 45044/04.07.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin Director General ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „...”, împărțit pe loturi, cod CPV 33100000-1 ... (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../13.05.2025, în ce privește „Lot 1 - ... MONITORIZARE PACIENT”, s-au solicitat următoarele: 1) Anularea Raportului procedurii nr. 4656/ 30.06.2025, pentru Lotul 1; 2) Anularea comunicării privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare, publicata în SEAP în data de 24.06.2025 din care reiese clasarea pe locul 2 a ofertei contestatoarei; 3) Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere prevăzute de lege; 4) Reevaluarea propunerii tehnice ale ofertantului clasat pe locul 1, pentru Lotul 1, cu îndeplinirea art. 66 din Normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016; 5) Anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actelor atacate, conform art. 26 alin (2) lit. c) din Legea 101/ 2016. Totodată, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 solicită suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționare contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 3604/04.07.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 45044/04.07.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire

antementionată în ce privește conformitatea ofertei câștigătoare pentru Lotul 1, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, autoarea arată că la data de 30.06.2025 autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul Final al Procedurii nr. 4656/ 30.06.2025, și în data de 24.06.2025 a fost publicată în SEAP, comunicarea privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare. Prin comunicarea rezultatului procedurii a fost informată în legătură cu faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2 în clasamentul final, pe locul 1 clasându-se societatea ... SRL.

Luând la cunoștință despre acest fapt, petenta a solicitat la data de 30.06.2025, prin adresa nr. 3603/30.06.2025, transmisă prin e-mail la ora 11:56, acces la dosarul achiziției, primind răspuns în data de 01.07.2025, tot pe mail, prin Adresa înregistrată sub nr. 4660/30.06.2025, prin care i s-a acordat acces la dosarul achiziției.

Astfel, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat neconformități în oferta tehnică depusă de ofertantul ... SRL, acceptate de autoritatea contractantă în mod nelegal și cu încălcarea propriilor cerințe din caietul de sarcini.

Concret, petenta apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 75 din Legea 98/ 2016, actualizată, prin acceptarea ofertei societății ... SRL, pentru un produs neconform cu cerințele din caietul de sarcini, după cum urmează:

Neconcordanțe identificate:

1) În ce privește aparatul ofertat de ... SRL, autoarea a identificat următoarele neconcordanțe tehnice, raportat la caracteristicile solicitate prin Caietul de sarcini:

— În documentația depusă a fost atașată o fișă tehnică generică, în care s-a indicat că toate caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc la paginile 11-23 „*Conform fișa tehnică atașată pag. 11-23, monitor funcții vitale model iM12 BIO CARE*”.

— La o analiză detaliată, aceste pagini nu conțin mențiuni clare privind îndeplinirea cerințelor tehnice minime obligatorii, prevăzute în caietul de sarcini;

— De asemenea, fișa tehnică nu oferă niciun element din care să rezulte îndeplinirea unor caracteristici tehnice superioare celor solicitate, astfel încât autoritatea contractantă să poată evalua obiectiv oferta.

În plus, - pentru solicitarea "*Șase ore de monitorizare continuă ECG la alimentarea de la acumulatorul incorporat*" în fișa tehnică pusă la dispoziție se regăsesc "*înregistrarea formei de unda ECG timp de 2 ore*" ceea ce rezultă o caracteristică inferioară, neconformă.

- pentru solicitarea "*Greutate ușoară: 3,3 kg, cu mâner de transport*" în fișa tehnică pusă la dispoziție se regăsesc "*Greutate: 4,5kg*" ceea ce rezultă o caracteristică inferioară, neconformă.

Prin urmare, oferta ... nu permite verificarea corespondenței cu cerințele caietului de sarcini, contrar dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, conchide contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii, autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de ... SRL, având ca subcontractant declarat pe SANTIMPEX, nu îndeplinește cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini.

Cu toate acestea, în mod nelegal și contrar prevederilor art. 134 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta ... a fost evaluată în continuare, primind un punctaj de 50 de puncte la factorul de evaluare tehnic și fiind admisă în etapa de evaluare financiară, unde a fost din nou punctată.

Petenta consideră că această situație contravine art. 134 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, situație în care oferta ... trebuia respinsă ca neconformă imediat ce a fost stabilită neîndeplinirea cerințelor minime obligatorii.

3. Invocând art. 134 alin (4) din HG nr. 359/2016, autoarea susține că din analiza documentației tehnice depuse de ... SRL, reiese cu evidență că declarația privind propunerea tehnică reprezintă o copiere ad-litteram a caietului de sarcini, cu modificări nesemnificative ce țin cel mult de forma de redactare (ex. așezarea în pagină), fără a aduce însă elemente proprii, concrete, care să permită verificarea corespondenței produselor ofertate cu cerințele autorității contractante.

Această modalitate de întocmire a propunerii tehnice nu poate fi considerată conformă, întrucât copierea integrală a caietului de sarcini nu îndeplinește cerința legală de a prezenta parametri reali ai echipamentelor/serviciilor ofertate, astfel încât să se poată verifica corespondența acestora cu cerințele minime obligatorii.

Prin urmare, simpla reproducere a caietului de sarcini nu exonerează ofertantul de obligația legală de a prezenta o propunere tehnică proprie, reală și verificabilă și atrage caracterul neconform al ofertei, conform art. 134 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, evaluarea s-a făcut cu nesocotirea obligațiilor ce revin autorității contractante, așa cum sunt prevăzute în Normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016, actualizată, indicând și redând în acest sens art. 123 alin (1), art. 133 alin (1) și (2).

În consecință, pentru toate aspectele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată. Ca probe, înscrieri.

Prin adresa nr. 45358/2507/C6/07.07.2025, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum, de 974,00 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Societatea ... SRL înaintează la dosar, în original, recipisa de consemnare nr. 211464800/1 din 08.07.2025, în valoare de 974,00 lei,

emisă de CEC Bank, sucursala Baia Mare, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46089 /09.07.2025.

Prin adresa cu nr. 5126/14.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48695/17.07.2025, autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere” la contestația depusă de ... SRL, menționând următoarele.

Pe fond, autoritatea contractantă afirmă că în conformitate cu art. 127 lit. g) din Legea nr. 98/2016, actualizată, "*evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire*", evaluarea s-a făcut în funcție de garanția acordată.

În caietul de sarcini s-au solicitat minime cerințe tehnice. Agentul economic clasat pe primul loc a îndeplinit criteriile minime cu mici diferențe, pe care comisia de evaluare nu le-a considerat esențiale, echipamentele oferite de ... SRL satisfăcând cerințele secției unde vor fi repartizate.

Comisia de evaluare a constatat diferențe între cerința caietului de sarcini și oferta ... SRL, depunând această ofertă, obținând 50 din 60 de puncte, iar contestatoarea ... SRL a obținut maximum de 60 de puncte pentru oferta tehnică, clasamentul final fiind dat de oferta financiară.

Ca excepție, având în vedere faptul că contestatoarea ... SRL contestă raportul final al procedurii nr. 4656/30.06.2025, autoritatea contractantă consideră această acțiune ca fiind tardivă, întrucât susnumita putea contesta Procesul verbal nr. 4413/23.06.2025 de evaluare a propunerilor tehnice, dar nu a făcut-o.

Prin adresa nr. 50164/1507/C6/23.07.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante retransmiterea documentației achiziției publice într-o formă coerentă, opisate și numerotate, precum și propunerea tehnică depusă de societatea ... SRL.

Prin adresa nr. 2483/24.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51191/28.07.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentația solicitată.

Prin adresa nr. 55360/1507/C6/11.08.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante publicarea în SEAP a contestației formulate de societatea ... SRL, precum și dovada transmiterii punctului de vedere cu nr. 5126/14.07.2025, către contestatoare.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 55339/ 11.08.2025, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului dovada transmiterii punctului de vedere cu nr. 5126/14.07.2025, către contestatoare, la data de 11.08.2025.

Prin adresa nr. 60713/2507/C6/01.09.08.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la *excepția tardivității contestației*, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere cu nr. 5126/14.07.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 48695/ 17.07.2025.

Prin adresa cu nr. 3621/02.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 61278/03.09.2025, contestatoarea ... SRL formulează „punct de vedere” pe excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, deoarece *"puteam contesta Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, dar nu am făcut-o"*, susținând că această afirmație este nefondată și contrară principiilor transparenței și legalității în achizițiile publice, conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În susținere, petenta aduce următoarele argumente:

1. Lipsa publicării documentului menționat: afirmația autorității contractante este lipsită de suport factual și legal, întrucât nu a publicat niciodată în SEAP sau prin alt mijloc de comunicare oficial, un Proces verbal de evaluare a propunerilor tehnice care să poată fi contestat.

2. Comunicarea din 24.06.2025 nu reprezintă o decizie finală, arătând că în data de 24.06.2025 12:27, a fost publicată în secțiunea COMUNICARI din SEAP: Desemnarea ofertelor admisibile dar necastigatoare având urmatorul Text comunicare (generat automat): *"Va informam ca in urma finalizarii evaluarii ofertelor admisibile depuse, oferta dumneavoastra a fost declarata necastigatoare, ocupand urmatoarea pozitie in clasament: Pozitia: 2, Ofertant: ... R014779840, Pretul ofertei: 48093 RON, Punctaj total: 79,54 PCT,"*, această comunicare nefiind însoțită de niciun document.

Mai afirmă că, potrivit unui print-screen, data finalizării evaluării calificării și evaluării tehnice a fost 24.06.2025, ora 13:35, iar data finalizării evaluării financiare a fost 26.06.2025, ora 08:21, evidențiind faptul că, practic, autoritatea contractantă a publicat comunicarea incluzând și prețul ofertat al ... SRL înainte de finalizarea evaluării calificării, evaluării tehnice și financiare.

Această comunicare a fost emisă în timpul etapei de evaluare și a fost urmată, conform propriei programări a autorității contractante, de finalizarea evaluării financiare pe data de 26.06.2025. Mai mult, publicarea prețului ofertei ... SRL în acest stadiu incipient al evaluării contravine principiilor de confidențialitate, adaugă petenta. Actul final, care a consolidat decizia autorității contractante și a marcat finalizarea procedurii de atribuire, este Raportul procedurii de atribuire, publicat în data de 30.06.2025.

3. Contestarea se raportează la actul final al procedurii.

Autoarea invocă faptul că, potrivit legislației în vigoare, termenul legal de contestare curge de la data la care ofertantul ia cunoștință de actul final al procedurii, respectiv de Raportul procedurii de atribuire și de comunicarea rezultatului acesteia, precizând că Raportul final al procedurii, cu nr. 4656/30.06.2025, a fost publicat abia în data de 30.06.2025.

4. Nerespectarea termenului legal de așteptare. Contestatoarea susține că și în ipoteza unei comunicări valabile termenele sunt greșit aplicate. În mod surprinzător, deși data selectării câștigătorului a fost

26.06.2025, iar raportul final al procedurii a fost publicat în 30.06.2025, contractul de achiziție a fost atribuit în data de 01.07.2025, la doar o zi după publicarea raportului.

Conform legii, autoritatea contractantă avea obligația de a aștepta un termen de minim 7 zile calendaristice (conform art. 8 alin. 1 lit. a din Legea 101/2016) de la publicarea Raportului Final înainte de a semna contractul, evidențiază autoarea.

Concluzionând, petenta susține că termenul de contestare a început să curgă de la data publicării în SEAP a Raportului final al procedurii de atribuire (30.06.2025), fiind formulată în termen legal, motiv pentru care solicită respingerea excepției ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect "...", împărțit pe loturi, cod CPV 33100000-1 ... (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../13.05.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, stabilind următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%*”, „*TERMENI GARANTIE – 60%*”, precizând totodată că valoarea estimată a Lotului 1 – „... *MONITORIZARE PACIENT*”, este de 48.700 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 4656/30.06.2025, în cadrul procedurii au depus ofere în termenul limită următorii operatori economici: societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL.

În același raport se regăsește, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul final al procedurii în cauză, respectiv: Locul I - societatea ... SRL, cu 50 de puncte la evaluarea tehnică și prețul de 23496 lei, fără TVA, totalizând 90 puncte; Locul II - societatea ... SRL, cu 60 de puncte la evaluarea tehnică și prețul de 48093 lei, fără TVA, totalizând 79,54 puncte; Locul III - societatea ... SRL, cu 55 de puncte la evaluarea tehnică și prețul de 42500 lei, fără TVA, totalizând 77,11 puncte.

În urma Comunicării „Desemnării ofertelor admisibile dar necâștigătoare” în SEAP, în data 24.06.2025 și a Raportului procedurii nr. 4656 din 30.06.2025, societatea ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului în cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Totodată, conform SEAP, contractul a fost atribuit conform anunț de atribuire nr. .../01.07.2025.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către de către societatea ... SRL, pentru lotul 1, considerând că aceasta trebuia respinsă ca neconformă, întrucât ar exista anumite neconcordanță față de caietul de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că societatea ... SRL ar fi putut contesta procesul-verbal nr. 4413/23.06.2025 de evaluare a propunerilor tehnice.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție, deoarece actul final care reprezintă încheierea procesului de evaluare a întregii proceduri de atribuire este raportul procedurii de atribuire nr. 4656/30.06.2025.

Prin urmare, Consiliul ține seama de faptul că actul atacat este raportul procedurii nr. 4656 întocmit în data de 30.06.2025.

În data de 04.07.2025 societatea ... SRL a înaintat atât la CNSC contestația în cauză, fiind înregistrată cu nr. 45044/04.07.2025, cât și la autoritatea contractantă, tot în data de 04.07.2025, conform dovezilor existente la dosarul cauzei.

Având în vedere că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 429.700,00 lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului*

legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 7 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de 04.07.2027, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 07.07.2025 societatea ... SRL încadrându-se în intervalul legal.

Față de cele evocate, Consiliul respingând excepția tardivității contestației, va proceda la analiza pe fond a acesteia.

Prima critică asupra ofertei ... SRL se referă la produsul „*monitor funcții vitale*”, societatea contestatoare susținând că în documentația depusă a fost atașată o fișă tehnică generică, în care s-a indicat că toate caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc la paginile 11-23 „*Conform fișa tehnică atașată pag. 11-23, monitor funcții vitale model iM12 BIO CARE*”. Însă, potrivit propriei analize, respectivele pagini nu conțin mențiuni clare privind îndeplinirea cerințelor tehnice minime obligatorii, prevăzute în caietul de sarcini, iar fișa tehnică nu oferă niciun element din care să rezulte îndeplinirea unor caracteristici tehnice superioare celor solicitate, astfel încât autoritatea contractantă să poată evalua obiectiv oferta.

Observațiile contestatoarei de referă la următoarele caracteristici tehnice, conținute în caietul de sarcini:

- „*Șase ore de monitorizare continuă ECG la alimentarea de la acumulatorul incorporat*”, susținând că în fișa tehnică, pusă la dispoziție de către societatea ... SRL, se menționează: „*înregistrarea formei de unda ECG timp de 2 ore*”.

și

- „Greutate ușoară: 3,3 kg, cu mâner de transport (...)”, susținând că în fișa tehnică se menționează: „Greutate: 4,5kg”,

ceea ce, în opinia sa, rezultă caracteristici inferioare, iar oferta criticată este neconformă.

Verificând propunerea tehnică a societății ... SRL, Consiliul constată că se regăsește produsul „IM 12 Monitor pacient cu parametrii multipli”, având printre altele, specificația tehnică: „Greutate: 4,5 kg”.

Având în vedere valoarea greutateii cerută prin caietul de sarcini (3,3kg), iar cea a produsului oferit de către societatea criticată (4,5 kg); Consiliul constată că nu corespunde acesteia, prin urmare, ... SRL nu a respectat prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, fiind incidente, în acest caz, dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, care stabilesc: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că specificația tehnică în discuție, regăsită în caietul de sarcini, aferentă acestui lot, a fost foarte clară.

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, se precizează, printre altele:

„Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.(...) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”

Legat de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 5126/14.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 48695/17.07.2025, nu prezintă niciun fel de argument care să combată cele susținute de către societatea contestatoare, ci se limitează doar în a reda informațiile referitoare la criteriul de atribuire, care se regăsesc în fișa de date a achiziției, asupra căroră nu există nicio critică.

Mai mult, prin afirmația potrivit căreia „agentul economic clasat pe primul loc a îndeplinit cerințele minime cu mici diferențe”, autoritatea confirmă existența unor neconcordanțe, dar fără a precizare care ar fi acele mici diferențe.

Or, principiul asumării răspunderii, statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, impune autorității contractante să explice/detalieze modul de evaluarea a ofertei ... SRL în acest sens, de referință fiind și principiul transparenței regăsit la lit. d) a aceluiași articol, pe care autoritatea este obligată să-l respecte.

De altfel, în condițiile în care avea neclarități sau nemulțumiri asupra acestei cerințe și cunoștea că produsul pe care dorește să-l ofere are o altă valoare a acestui parametru tehnic față de cea solicitată prin caietul de sarcini, societatea ... SRL se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații asupra acestui aspect sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, societatea ... SRL a înțeles și a acceptat tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Prin urmare, Consiliul va admite această critică a societății ... SRL.

Întrucât, și în ceea ce privește cerința din caietul de sarcini: *„Șase ore de monitorizare continuă ECG la alimentarea de la acumulatorul incorporat”*, Consiliul constată că produsul ofertat de către societatea ... SRL nu corespunde acesteia, va admite și această critică.

Acest aspect este confirmat de faptul că, la cap. *Caracteristici*, ale produsului în discuție se menționează: *„Perioada de funcționare a bateriei până la 5 ore”*, informație care se regăsește și în schema detaliată (fila 20): *„Baterie duală Li-ion, cu funcționare continuă până la 5 ore”*.

Astfel, în condițiile în care solicitarea este foarte clară, respectiv șase ore de monitorizare continuă, această condiție, evident, nu poate fi asigurată, întrucât bateria nu poate funcționa continuu decât maxim cinci ore.

Totodată, ținând seama de informațiile/documentele existente în propunerea tehnică a societății ... SRL, raportat la conținutul caietului de sarcini, precum și față de punctul de vedere sumar al autorității contractante, Consiliul apreciază că nu se impune solicitarea unei alte clarificări, pe aceste aspecte, din partea ..., către societatea criticată, întrucât caracterul neconform al ofertei ... SRL nu mai poate fi înlăturat.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat, în mod incorect, ca fiind câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să o

respingă, ca nefondată, având în vedere că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar conform art. 9 din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă încheierea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității lui.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 4656/30.06.2025, precum și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, pentru lotul 1.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL, cu aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare, pentru lotul 1.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritate contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 4656/30.06.2025, precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății ... SRL, pentru lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL, cu aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform celor precizate în motivare, pentru lotul 1, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...