CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1712/...../.....
Data: 10.07.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL (lider de asociere) - ...SRL, cu sediul în ....., ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 3316/29.05....., emis de COMUNA ....., cu sediul în loc. ....., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....", cod CPV 71322000-1, s-a solicitat anularea adresei nr. 3316/29.05..... de comunicare a rezultatului evaluării ofertei, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia; obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei depuse.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL (lider de asociere) - ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 3316/29.05....., emis de COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....." , cod CPV 71322000-1, s-a solicitat anularea adresei nr. 3316/29.05..... de comunicare a rezultatului evaluării ofertei, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia; obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei depuse.

În fapt, contestatorul arată că oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă, pe motiv că ofertantul nu poate să demonstreze înțelegerea documentațiilor tehnice care trebuie întocmite și nu poate susține termenul ofertat.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinice și nelegale cele comunicate prin adresa privind comunicarea evaluării propunerii tehnice, deoarece:

- termenul versiunii definitive de maxim 5 zile este conform termenului de predare a documentațiilor tehnice și face referire la proiectul tehnic, proiectul preliminar (varianta preliminară) nu a fost evidențiată, deoarece această cerință nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, astfel încât spațiul aferent perioadei de predare a proiectului preliminar a fost marcat cu „(...)";
- referitor la înțelegerea soluției tehnice evidențiată în SF, contestatorul consideră că a evidențiat soluția recomandată în urma analizării scenariilor propuse de elaboratorul Studiului de Fezabilitate pentru investiția prezentă, iar referitor la sintagma *„știm ce avem de făcut",* aceasta este susținută de metodologia de execuție a serviciilor de proiectare și asistență tehnică ce a fost descrisă în propunerea tehnică pentru fiecare activitate în parte conform prevederilor HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, deoarece obiectul contractului este elaborarea serviciilor de proiectare, nu execuția lucrărilor;
- referitor la justificarea termenului de execuție, s-a strecurat o eroare de tehno-redactare, care nu influențează nici termenul final (5 zile) și nici termenele intermediare pentru fiecare etapă, fiind vorba doar de succesiunea etapelor de prestare a serviciilor, respectiv inversarea între elaborarea detaliilor de execuție cu elaborarea documentațiilor de obținere a avizelor, acorduri, autorizații, etc.

Contestatorul subliniază că o eroare de tehno-redactare s-a strecurat și în adresa autorității contractante nr. 3316/29.05....., unde comisia de evaluare a evidențiat eronat următoarele:

„1. Pentru detaliile de execuție ați evidențiat ziua 5 în graficul inițial, iar în realitate sunt zilele 3 și 4;

2. Pentru documentațiile de obținere a avizelor ați evidențiat zilele 3 și 4 în graficul inițial, iar în realitate este ziua 5".

În drept, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea ofertei și, eventual, să nu aplice un formalism excesiv care intră în contradicție cu principiul bunei credințe. De asemenea, consideră că a încălcat principiile de atribuire a contractelor de achiziție publică: nediscriminarea și tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, eficiența utilizării fondurilor publice.

Prin adresa nr. 23084/..... ...../12.06....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 3648/13.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 23567/14.06....., transmite punctul de vedere față de contestație.

În fapt, autoritatea contractantă consideră justificările și explicațiile ofertantului ca fiind tardive, având în vedere faptul că a oferit o șansă de clarificare a inadvertențelor apărute în cadrul ofertei tehnice a Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL prin transmiterea solicitării de clarificări nr 122/30.05.....

Nici în cadrul răspunsului primit, ofertantul nu a fost în măsură să justifice în mod satisfăcător, nici o parte a propunerii tehnice prezentate, și anume demonstrarea înțelegerii soluției tehnice prezentate la faza SF - descrierea lucrării, trimiterea la legea care stabilește conținutul cadru al documentațiilor tehnice nefiind de altfel suficientă în mod evident pentru susținerea acestui punct, și nici termenul de execuție al documentațiilor ce trebuie prezentate prin contract. Astfel, conform raportului tehnic al expertului cooptat se observă faptul că în cadrul răspunsului primit la solicitarea de clarificări, contestatorul încearcă o explicație a termenului de execuție ofertat de 5 zile, chiar dacă se vede clar că acest termen este valabil numai pentru o parte a documentațiilor tehnice supuse prezentei proceduri de achiziție. Pentru partea de detalii de execuție nu se știe câte zile au fost ofertate, în opinia autorității contractante.

Autoritatea contractantă consideră că, prin notificare și contestația transmisă, ofertantul este la a 3 încercare de stabilire a termenului de execuție (factor al punctajului de altfel).

Astfel, referitor la afirmația contestatorului că, în cadrul ofertei termenului de execuție s-au strecurat erori de tehnoredactare, dar care nu influențează termenul ofertat, autoritatea contractantă consideră că, prevalându-se de dreptul, nu obligația autorității contractante de a transmite solicitări de clarificări legat de oferta tehnică a contestatorului, a apreciat corect oferta acestuia ca fiind neconformă și inacceptabilă, oferind șansa ofertantului de a transmite în cadrul răspunsului la clarificări informația cum că oferta și termenul de execuție ofertat cuprind asemenea erori grave de tehnoredactare.

Legat de prezentarea înțelegerii soluției tehnice din SF, autoritatea contractantă arată că își menține afirmația cum că prezentarea structurii cadru a documentațiilor de realizat și afirmația că *„știm ce avem de făcut*” nu se pot dovedi suficiente în demonstrarea înțelegerii Studiului de Fezabilitate - documentație care a stat la baza obținerii finanțării.

Autoritatea contractantă nu a impus un model anume de prezentare a acestui punct din propunerea tehnică, motiv pentru care de altfel a procedat și la transmiterea de solicitări de clarificări, dovedind toată buna intenție.

Totodată, în răspunsul ofertantului din cadrul clarificărilor se prezintă un grafic de execuție diferit față de oferta inițială ca număr de zile alocat pe fiecare documentație în parte și eronat din punctul de vedere al etapizării pentru etapele de proiectare, și le depune.

Astfel, arată autoritatea contractantă, ofertantul nu poate să demonstreze înțelegerea soluției tehnice și justificarea termenului de 5 zile pentru predarea documentațiilor stabilite prin contract, lucru evidențiat de graficele de execuție întocmite eronat din punctul de vedere al elaborării fazelor de proiectare (se observa foarte clar că anumite documentații sunt elaborate după întocmirea proiectului tehnic, documentații - elaborare documentații avize care sunt de fapt extrase/rezumate din acest proiect).

Autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile care stau la baza achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă menționează că contestatorul nu a depus contestația conform specificului achiziției, respectiv, procedură online în SEAP la secțiunea întrebări. De asemenea, precizează că, contestația a fost depusă exclusiv prin e-mail.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 24589/20.06....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 26543/03.07....., autoritatea contractantă solicită soluționarea contestației în regim de urgență.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 71322000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 216.283,35 lei.

Contestatorul este nemulțumit de decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției și la pagina 3 din caietul de sarcini publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul *„[RFQ0090301/006] CAIET DE SARCINI SEMNAT.PDF.p7s": „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține:*

1. Grafic fizic detaliat pe activități

(...)

3. Se va demonstra înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF - descrierea lucrării, prezentare mod de organizare activitate – resurse angajate. Personalul cheie responsabil de contract va trebui să asigure specializările minime necesare elaborării documentației, în conformitate cu categoriile de lucrări incluse în proiect (inginerie hidrotehnică, rezistență, instalații sanitare și termice, instalații electrice).

4. Se va prezenta o declarație cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului.

Pentru personalul cheie implicat se va prezenta:

- copii după diplome

- Declarație de disponibilitate, pentru personalul care nu este angajat al ofertantului";

- la secțiunea IV.2.1) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției: *„Cel mai bun raport calitate-preț în ceea ce privește: - criteriile menționate în continuare:*

1. Prețul ofertei - pondere: 40.00%; punctaj maxim: 40.00

(...)

2. Termen execuție - pondere: 60.00%; punctaj maxim: 60.00

Descriere: Termen execuție documentații tehnic

Algoritm de calcul: a) pentru termenul de prestare cel mai redus, începând de la emiterea ordinului de prestare a serviciilor, aferent predării documentațiilor tehnice se acordă 60 puncte;

b) pentru alt termen de prestare decât cea prevăzută la lit. a), se va aplica formula: PTp-n = (Tp cel mai redus / Tp-n) x punctajul maxim alocat, unde PTp-n – punctajul acordat termenului de prestare aferent ofertei n; Tp-n – termenul de prestare al ofertei n";

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze și să depună anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat, în cadrul procesului verbal intermediar 2 de evaluare tehnică nr. 2500/05.05....., că se impune solicitarea unor clarificări de confirmare contestatorului. Răspunsul la solicitările de

clarificări a fost analizat de către comisia de evaluare, sens în care a elaborat raportul intermediar nr. 3284/26.05.....

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. ..... din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta, [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziție și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisuri elaborate de autoritate contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante.

Procedând la analizarea propunerii tehnice (paginile 66-132 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) și a răspunsului la solicitarea de clarificări depus de contestator, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele:

- referitor la solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice „înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF - descrierea lucrării, prezentare mod de organizare activitate – resurse angajate. Personalul cheie responsabil de contract va trebui să asigure specializările minime necesare elaborării documentației, în conformitate cu categoriile de lucrări incluse în proiect (inginerie hidrotehnică, rezistență, instalații sanitare și termice, instalații electrice)”, Consiliul reține faptul că în oferta asocierii ..... SRL - ...SRL nu se găsește acest înscris solicitat expres de către autoritatea contractantă;
- referitor la factorul de atribuire *„Termen execuție”*, Consiliul va reține că, în tabelul *„programul de înaintare a documentelor de către proiectant*” (paginile 127 – 128 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), asocierea contestatoare a

precizat „data predării” proiectului preliminar și a detaliilor de execuție astfel:

- *„proiect preliminar conținând soluțiile tehnice pe specialități, soluții avute în vedere pentru toate obiectivele proiectului versiune preliminară: versiunea preliminară (...) versiunea definitivă în maxim 5 zile*”;
- *„detalii de execuție (DE) pentru obiectivele proiectului: versiunea definitivă în (...) zile de la primirea comentariilor*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține faptul că asocierea contestatoare a ales din proprie inițiativă să nu prezinte nici înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF - descrierea lucrării și nici termenul de predare a proiectului preliminar și a detaliilor de execuție, depunând înscrisuri elaborate generic și fără să conțină toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul va reține că, deși autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa de clarificări nr. 2549/08.05..... (pagina 168 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), să transmită „înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF, conform fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, deoarece în propunerea tehnică prezentată nu se regăsește”, contestatorul a ales, prin manifestarea propriei voințe, să nu trimită nici de această dată comisiei de evaluare acest înscris solicitat expres în fișa de date și caietul de sarcini, limitându-se, în răspunsul său înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 2763/15.05..... (pagina 178 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) la susțineri generice de forma „(...) în propunere tehnică, am evidențiat soluția recomandată în urma analizării scenariilor propuse de elaboratorul Studiului de Fezabilitate pentru investiția prezentă, fapt din care reiese că am înțeles soluția tehnică, iar mai multe detalii nu ar fi scos în evidență decât faptul că am copiat partea scrisă din SF, un detaliu nerelevant asupra faptului ca am fi înțeles mai bine soluția tehnică.

Important, din punctul nostru de vedere și relevant în același timp, cu privire la faptul că știm ce avem de făcut în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, este faptul că am descris în propunerea tehnică modalitatea de elaborare a documentațiilor tehnice ce fac obiectul prezentei proceduri, în conformitate cu legislația în vigoare, deoarece este vorba despre prestarea serviciilor de proiectare, respectiv asistență tehnică din partea proiectantului și nu despre execuția lucrărilor, astfel încât consideram că nu era necesar să detaliem mai mult soluția tehnică prezentată la faza SF, aceasta urmând să fie detaliată în faza de elaborare proiect tehnic + detalii de execuție, pentru a sprijini constructorul în vederea finalizării proiectului de execuție la un nivel de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului de execuție lucrări”.

Răspunsul contestatorului a fost analizat de expertul cooptat, sens în care a fost întocmit raportul tehnic intermediar nr. 2, aflat la paginile 180 – 191 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, conform căruia, prin răspunsul său, *„ofertantul nu poate să demonstreze înțelegerea soluției tehnice (...) ofertantul nu susține cu niciun document tehnic: de ex. memorii pe specialități, piese desenate etc. sau orice alt document concret care să confirme autorității contractante înțelegerea caietului de sarcini. Exprimarea ofertantului «știm ce avem de făcut» nu demonstrează înțelegerea studiului de fezabilitate și a soluției propuse prin această documentație, document pe baza căruia s-au aprobat indicatorii tehnico-economici ai proiectului*".

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în raportul intermediar nr. 3284/26.05..... (paginile 192-200 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu motivarea „nu demonstrează înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF, nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini" deoarece, prin oferta depusă, asocierea ..... SRL - ...SRL nu a făcut dovada înțelegerii soluției tehnice prezentate la faza, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Mai mult, Consiliul va reține că, deși autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. 2549/08.05..... să justifice termenul de execuție al contractului ofertat, acesta a răspuns, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2763/15.05....., că „acesta este raportat la capacitatea profesională și tehnică de care dispunem și care a fost prezentată în oferta tehnică, astfel încât vă atașăm fundamentarea termenului de execuție, elaborată prin evidențierea personalului de specialitate menționat în propunerea tehnică, respectiv vă prezentăm un grafic detaliat de execuție corelat cu personalul de specialitate pentru fiecare activitate aferentă și cu descrierea numărului de ore alocat pentru realizare contractului, ore care ulterior vor fi coroborate și cu un tarif orar pentru a justifica valoarea ofertei financiare. De asemenea, vă atașăm documente suport ale unui contract similar ce a fost finalizat în aceeași perioadă de timp".

Verificând comparativ graficul Gantt prezentat de contestator în propunerea tehnică (pagina 94 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) cu graficul transmis în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări (pagina 177 din dosarul achiziției), Consiliul va reține că cele două grafice sunt diferite astfel:

- În graficul din propunerea tehnică, elaborarea detaliilor de execuție este programată în zilele 3 si 4;

- În graficul transmis în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări, elaborarea detaliilor de execuție este programată în zilele 4 și 5;
- În graficul din propunerea tehnică, elaborarea documentațiilor pentru avize, acorduri autorizații (inclusiv DTAC), plan SSM este programată în ziua 5;
- În graficul transmis în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări, elaborarea documentațiilor pentru avize, acorduri autorizații (inclusiv DTAC), plan SSM este programată în ziua 3.

Ori, întrucât contestatorul nu a transmis comisiei de evaluare transmită *„înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF, conform fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, deoarece în propunerea tehnică prezentată nu se regăsește”* și nici nu a justificat termenul de predare a documentațiilor de 5 zile, trimițând comisiei de evaluare un grafic de execuție diferit de cel din oferta inițială, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect în același raport intermediar nr. 3284/26.05.2014, incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, potrivit cărora *„referitor la justificarea termenului de execuție, s-a strecurat o eroare de tehnoredactare, care nu influențează nici termenul final (5 zile) și nici termenele intermediare pentru fiecare etapă, fiind vorba doar e succesiunea etapelor de prestare a serviciilor, respectiv inversarea între elaborarea detaliilor de execuție cu elaborarea documentațiilor de obținere a avizelor, acorduri, autorizații etc.”* deoarece termenul de execuție nu este un simplu parametru fără importanță în cadrul ofertei, ci este factor de evaluare cu ponderea de 60%, motiv pentru care autoritatea contractantă a procedat corect la verificarea justificării acestuia.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de grave. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că anumite elemente ale ofertei tehnice nu au fost clarificate/lămurite aparține autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente

insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă oferta depusă de asocierea ..... SRL - ...SRL este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării justificării termenului de execuție ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea propunerii tehnice și a factorului de atribuite *„termen de execuție*" trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune termene care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a executa lucrarea la prețul ofertat.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției și în caietul de sarcini modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor / obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul va reține că cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea formula

notificare și ulterior contestație cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. ..... din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. ..... din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația, formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

... ...

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.