



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. 616/09.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în sat, ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat ... din cadrul ..., județul, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45233120-6, organizată de, cu sediul în comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea actelor autorității contractante ca netemeinice și nelegale: adresa nr. 3013/04-09-2020 cu referire la modul de evaluare tehnică al ofertei societății sale prin care propunerea tehnică a fost declarată inacceptabilă și a tuturor actelor precedente (inclusiv raport intermediar de evaluare) și subsecvente raportului procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă cu referire la oferta societății sale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei societății sale, în speță a propunerii tehnice aferente (apreciind că aceasta corespunde cerințelor documentației de atribuire);

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, în materia achizițiilor publice, respectiv cu modificările și completările ulterioare, dispoziții ce prevăd faptul că "autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare simplificat și în documentația de

atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate", urmând să se constate că oferta societății sale întrunește condițiile de admisibilitate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul SC ... SRL, în speță a documentelor de calificare și a propunerii tehnice aferente, contestatorul apreciind că acestea nu cerințelor din fișa de date a achiziției cap III.1.3 cu privire la completarea D.U.A.E precum și cap. VI.3 Informații suplimentare „Operatorii economici vor respecta modelul de contract de lucrări”, respectiv cerințele din contractul de lucrări astfel cum sunt menționate la cap. 16. Perioada de garanție acordată lucrărilor, 16.1 - Perioada de garanție este de 60 luni și decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală. 20. Subcontractanți, 20.1 - Executantul are obligația de a încheia contracte cu subcontractanții desemnați, în aceleași condiții în care el a semnat contractul cu achizitorul”, cu referire la modul de evaluare tehnică al ofertei depusă de ofertantul SC ... SRL, prin care propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL a fost declarată corespunzătoare acestei cerințe, respectiv cerințelor cu privire la garanția de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă ignorând acest aspect, și anularea tuturor actelor precedente (inclusiv raport intermediar de evaluare) și subsecvente, raportului procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă cu referire la oferta depusă de ofertantul SC ... SRL cu privire la acest aspect;

- declararea ca neconformă și inadmisibilă a ofertei depusă de ofertantul SC ... SRL cu privire la acest aspect;

- continuarea procedurii de evaluare și desemnare a ofertantului câștigător cu luarea în considerare exclusiv a ofertei admisibile și conforme, potrivit Legii nr. 98/2016, respectiv a Normelor metodologice de punere în aplicare a acestora, astfel cum sunt aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 3013/04.09.2020 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul evaluării tehnice, prin care propunerea tehnică prezentată de societatea sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, contestatorul arată că în motivarea adresei nr. 3013/04.09.2020, oferta depusă de către societatea sa a fost considerată inacceptabilă în temeiul HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (5) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că în mod incorect și abuziv autoritatea contractantă a declarat oferta societății sale inacceptabilă și neconformă,

cu ignorarea totală a imperativului legii. Astfel, contestatorul arată că, total eronat, comisia de evaluare a apreciat că oferta societății sale nu îndeplinește cerințele fișei de date cu privire la modul de elaborare și prezentare a ofertei tehnice.

Contestatorul precizează că scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum sunt justificările autorității contractante privind condiția „*ofertantul nu indică locul unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice listele de cantități de lucrări*”.

Astfel, contestatorul consideră că este restrâns numărul operatorilor economici care sunt eligibili la participarea la procedură.

Contestatorul menționează că, din perspectiva Ordonanței privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

De asemenea, contestatorul precizează că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului legii și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente puerile a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalența unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproportionat în raport de celelalte elemente ale procedurii.

De altfel, contestatorul menționează că în speță este edificator faptul că, printr-o analiză parțială și centrată pe elemente puerile, decizia autorității contractante a stabilit, practic, că oferta depusă de către societatea sa este inacceptabilă.

În opinia contestatorului, documentele de calificare depuse de ofertantul SC ... SRL nu îndeplinesc cerința de calificare impusă prin fișa de date, respectiv "MODUL DE COMPLETARE AL D.U.A.E", deoarece trebuiau completate două D.U.A.E., respectiv:

- D.U.A.E pentru calitatea de subcontractant al SC ... SRL;
- D.U.A.E pentru calitatea de terț susținător SC ... SRL.

În acord cu aceste dispoziții legale, contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției - Cap. III.1.3).

De asemenea, contestatorul susține că acordul de subcontractare încheiat cu SC ... SRL este încheiat fără a fi respectată perioada de garanție de execuție a lucrărilor, respectiv 60 luni, și decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală, unde în acord cu aceste dispoziții legale, autoritatea contractantă a precizat în fișa de date a achiziției - VI.3 Informații suplimentare.

Astfel, contestatorul învederează faptul că în acordul de subcontractare încheiat cu SC ... SRL, la cap. 5 durata de garanție de bună execuție, este trecut și însușit de către ambele semnatare perioada de 36 luni, față de obligațiile contractuale respectiv 60 de luni.

Contestatorul arată că în fișa de date cap VI.3 Informații suplimentare s-a precizat: „Operatorii economici vor respecta modelul de contract de lucrări,” iar în modelul de contract de lucrări s-a menționat:

”16. Perioada de garanție acordată lucrărilor

16.1 - Perioada de garanție este de 60 luni și decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală

20. Subcontractanți

20.1 - Executantul are obligația de a încheia contracte cu subcontractanții desemnați, în aceleași condiții în care el a semnat contractul cu achizitorul”.

Astfel, în opinia contestatorului, propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ... SRL nu îndeplinește cerința de calificare impusă prin fișa de date și contractul de lucrări însoțit.

Contestatorul menționează că propunerea tehnică se va elabora obligatoriu în strânsă concordanță cu specificațiile tehnice din caietele de sarcini și anexele la acestea și se va prezenta cel puțin la nivelul cerut. Propunerea tehnică este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini și trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în acesta. Prin urmare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația analizării și verificării fiecărei oferte, inclusiv din punct de vedere al elementelor tehnice propuse.

În consecință, față de argumentele prezentate anterior, contestatorul apreciază că, prin declararea posibil admisibil a celui alt ofertant, autoritatea contractantă încalcă principiile din Legea nr. 98/2016, deoarece atât documentele de calificare cât și oferta tehnică (depusă de ofertantul SC ...SRL la procedura în cauză) nu au fost elaborate în conformitate cu documentația de atribuire.

Drept urmare, aplicând prevederile HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că oferta depusă de ofertantul SC ... SRL trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, pentru aceste aspecte semnalate, și în raport de celelalte prevederi legale precizate și incidente.

Pentru susținerea celor arătate, contestatorul solicită studierea dosarului achiziției publice, în conformitate cu prevederile legale, pentru depunerea de concluzii scrise, având în vedere că autoritatea contractantă a refuzat să-i prezinte oferta tehnică, contrar legislației în vigoare.

De asemenea, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pe care le va efectua în cauză.

Prin adresa nr. 3154/16.09.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 39748/16.09.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că potrivit procesului verbal de accesare a ofertelor nr. 2379/13.07.2020 au depus ofertă următorii operatori economici:

- SC SRL;
- SC ... SRL.

După accesarea ofertelor comisia de evaluare a procedat la evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, conform proceselor

verbale de verificare a informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc nr. 2451 din 17.07.2020, respectiv nr. 2530 din 23.07.2020.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a hotărât că ambii ofertanți îndeplinesc condițiile de participare.

Conform procesului verbal nr. 2532 din data 23.07.2020, respectiv procesului verbal nr. 2836 din data 19.08.2020, comisia de evaluare a evaluat propunerile tehnice prezentate de cei doi ofertanți în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini.

În urma evaluării inițiale a propunerii tehnice a ofertantului SC SRL, conform procesului verbal de evaluare nr. 2532 din 23.07.2020, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice următoarele documente (documente necesare și obligatorii pentru stabilirea conformității cantităților de lucrări și tipurilor de lucrări oferite în cadrul propunerii tehnice cu cele solicitate prin caietul de sarcini):

- Listele cu cantitățile de lucrări, echipamente și utilaje tehnologice, inclusiv dolari;
- Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport.

Autoritatea arată că prezentarea documentelor anterior menționate a fost impusă prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (punctele 2 și 3).

Solicitarea acestor documente în cadrul fișei de date este una logică și obligatorie, acestea reprezentând documente de bază în fundamentarea propunerii tehnice, documente prin care ofertanții specifică din punct de vedere cantitativ și tipuri de lucrări (articole de deviz) ce urmează să execute. În baza acestor documente, comisia de evaluare poate verifica și stabili dacă, din punct de vedere al cantităților și tipurilor de lucrări (articole de deviz), un ofertant a respectat cerințele impuse (listele de cantități de lucrări prezentate în caietul de sarcini) și, pe acest palier, oferta tehnică este una conformă.

Astfel, comisia de evaluare a stabilit care sunt solicitările de clarificări ce urmează a fi transmise ofertantului SC SRL, incluzând spre clarificare și alte constatări din cadrul procesului de evaluare:

Comisia de evaluare a transmis către SC SRL solicitarea de clarificări nr. 2534/23.07.2020, publicând-o în SEAP în data de 23.07.2020, ora 14.26.

Ofertantul SC SRL a răspuns solicitării de clarificări în data de 28.07.2020, ora 23.52, prin adresa nr. 505/27.07.2020, specificând cu privire la documentele lipsă din cadrul propunerii tehnice că:

"- Listele cu cantitățile de lucrări, echipamente și utilaje tehnologice, inclusiv dotări se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice dar sub forma diagramei, iar pentru o simplificare a evaluării și a unei verificări corecte anexăm listele fără valori;

- Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport se regăsesc în cadrul propunerii tehnice dar sub forma diagramei, iar pentru o simplificare a evaluării și a unei verificări corecte anexăm extrasele fără valori".

Ținând cont de acest răspuns, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu a prezentat documentele solicitate prin fișa

de date a achiziției (listele cu cantitățile de lucrări, echipamente și utilaje tehnologice, inclusiv dotări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier și Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport), documente obligatorii și de bază în fundamentarea propunerii tehnice, comisia de evaluare a hotărât respingerii ofertei ca inacceptabilă (în conformitate cu prevederile art. 215, alin. 4 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 134 alin.5 din HG nr. 395/2016) deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente (ofertantul nu indică locul unde se regăsesc, în cadrul propunerii tehnice, Listele cu cantitățile de lucrări, echipamente și utilaje tehnologice, inclusiv dotări, așa cum au fost solicitate prin fișa de date, prezentând documentele lipsă în urma solicitării de clarificări), iar oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (propunerea tehnică este incompletă).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, clarificările care se transmit unui operator economic au rol de confirmare și nicidecum rol de completare a unei propuneri tehnice incomplete.

Cu privire la specificarea în contestație a faptului că prin respingerea ofertei, comisia de evaluare a restrâns numărul operatorilor economici care sunt eligibili la participarea la procedură, autoritatea contractantă apreciază că această afirmație nu se justifică având în vedere că respingerea ofertei transmise de ofertantul SC SRL s-a făcut din cauza faptului că propunerea tehnică este incompletă și din cauza neîndeplinirii vreunor condiții de participare.

Cu privire la faptul că în contestație operatorul economic susține faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal față de toți operatorii economici, autoritatea precizează că, dimpotrivă, evaluarea s-a realizat în aceeași manieră pentru ambii ofertanți, iar ofertantului SC SRL nu i s-a permis crearea unui avantaj prin permiterea completării ulterioare termenului de depunere a ofertelor a propunerii tehnice.

De asemenea, respingerea ofertei operatorului economic SC SRL nu a fost o decizie luată înainte de evaluarea ofertei acestuia, ofertantul fiind calificat în faza de evaluare tehnică. Practic, în această fază, comisia de evaluare nu a avut ce evalua, propunerea tehnică fiind incompletă, lipsindu-i elemente obligatorii în fundamentarea propunerii tehnice, respectiv Listele cu cantitățile de lucrări, echipamente și utilaje tehnologice.

Cu privire la modul în care a fost evaluată oferta depusă de operatorul SC ... SRL, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea s-a făcut în conformitate cu prevederile legale în materie, iar oferta prezentată de SC ... SRL satisface în mod corespunzător prevederile documentației de atribuire, decizia de acceptare a ofertei fiind una corectă.

Astfel, referitor la durata de garanție acordată lucrărilor de către operatorul SC ... SRL, autoritatea menționează că operatorul economic a prezentat Declarația privind garanția acordată lucrărilor (pag.438 din fișierul TEHNICA PDF, document ce face parte din Propunerea tehnică) din care reiese faptul că durata de garanție acordată lucrărilor,

după finalizarea acestora, este de 60 de luni. De asemenea, ofertantul a prezentat Declarația de acceptare a clauzelor contractuale (pag. 468 din fișierul TEHNICA PDF, document ce face parte din Propunerea tehnică) din care reiese faptul că acesta acceptă clauzele contractuale așa cum au fost formulate de autoritatea contractantă, iar în cadrul Modelului de contract inclus în Documentația de atribuire la punctul 16.1 este specificat că Perioada de garanție este de 60 luni și decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziția ofertantului SC SRL documentele ce constituie oferta tehnică a ofertantului SC ... SRL, autoritatea precizează că operatorul economic SC ... SRL a depus în cadrul propunerii tehnice Declarația FN/10.07.2020, privind partea/părțile din Propunerea Tehnică și Financiară care au caracter confidențial (pag. 10 din fișierul TEHNICA PDF, document ce face parte din Propunerea tehnică) din care reiese faptul că Propunerea Financiară - prețuri, Propunerea Tehnică - metodologia de execuție, Propunerea tehnică - listă personal, specialiști, utilaje reprezintă documente care au caracter confidențiale, iar autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale (art. 57 alin. 1 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice).

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că procesul de evaluare s-a realizat corect, fără încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, iar decizia de respingere a ofertei înaintate de SC SRL, precum și decizia de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL sunt luate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare (Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că a suspendat derularea procedurii până la soluționarea contestației depuse de SC SRL.

Prin adresa nr. 672/06.10.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 43429/07.10.2020, contestatorul menționează că nu va depune concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 2379/13.07.2020, s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În raportul procedurii nr. 3011/04.09.2020, s-a consemnat respingerea ofertei depusă de SC SRL, admisibilitatea ofertei depusă de SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 523.076,71 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 3013/04.09.2020, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1966/2020.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la respingerea ofertei sale, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea 98/2016, *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”*.

Potrivit dispozițiilor art. 123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*

Având în vedere aceste dispoziții legale, Consiliul apreciază că oferta contestatorului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar, potrivit prevederilor art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este neconformă.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate alegațiile contestatorului referitoare la lipsa de fundament a deciziei de respingere a ofertei sale. În opinia Consiliului, în prezenta speță, autoritatea contractantă nu demonstrează un formalism excesiv în evaluarea ofertei, ci a pus în aplicare dispozițiile legale privind îndeplinirea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire. Orice ofertant participant la o procedură de achiziție publică are obligația să depună o ofertă ce respectă prescripțiile conținute în documentația de atribuire întrucât, doar în acest fel, evaluarea ofertelor poate fi realizată obiectiv și cu respectarea tratamentului egal. Ar fi de neacceptat ca o autoritate/entitate contractantă să declare admisibilă o ofertă depusă în procedură în condițiile în care aceasta nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Este adevărat că solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Totuși, prin răspunsul la clarificări un ofertant nu poate completa oferta cu nenumărate documente/informații care au lipsit din oferta inițială, întrucât și-ar crea un avantaj nepermis în raporturile cu ceilalți competitori.

Astfel, în speță, Consiliul constată că, urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, SC SRL a depus listele cu cantitățile de lucrări, echipamente și utilaje tehnologice, inclusiv dotări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier și Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport, documente obligatorii în fundamentarea propunerii tehnice, documente care au lipsit din propunerea tehnică inițială.

În opinia Consiliului, acceptarea acestor înscrisuri depuse urmare solicitărilor de clarificări ar fi condus la o modificare substanțială a ofertei tehnice inițiale, ori potrivit dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, clarificările care se transmit unui operator economic au rol de confirmare și nicidecum rol de completare a unei propuneri tehnice incomplete.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei SC SRL este întemeiată, întrucât un comportament contrar, prin care autoritatea contractantă ar fi acceptat în competiție o ofertă incompletă ar fi condus, în mod evident, la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul desemnat câștigător a depus în ofertă Declarația privind garanția acordată lucrărilor (pag.438 din fișierul TEHNICA PDF, document ce face parte din Propunerea tehnică) din care reiese faptul că durata de garanție acordată lucrărilor, după finalizarea acestora, este de 60 de luni. De asemenea, ofertantul a prezentat Declarația de acceptare a clauzelor contractuale (pag. 468 din fișierul TEHNICA PDF, document ce face parte din Propunerea tehnică) din care reiese faptul că acesta acceptă clauzele contractuale așa cum au fost formulate de autoritatea contractantă, iar în cadrul Modelului de contract inclus în Documentația de atribuire la punctul 16.1 este specificat că Perioada de garanție este de 60 luni și decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală.

De asemenea, pentru subcontractantul/terțul susținător operatorul economic a prezentat formularul DUAЕ, în conformitate cu dispozițiile legale în materie. Chiar dacă în acordul de subcontractare încheiat de SC ... SRL, la cap. 5 durata de garanție de bună execuție, este menționată perioada de 36 luni, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că subcontractantul va executa din viitorul contract doar o proporție de 8,9% iar, pe de altă parte, contractul încheiat cu subcontractantul desemnat ulterior încheierii contractului de achiziție publică între autoritatea contractantă și ofertantul desemnat câștigător poate conține o asumare de 60 de luni ca perioadă de garanție. Acest fapt rezultă și din conținutul modelului de contract de lucrări unde au fost menționate următoarele:

„16. Perioada de garanție acordată lucrărilor

16.1 - Perioada de garanție este de 60 luni și decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală

20. Subcontractanți

20.1 - Executantul are obligația de a încheia contracte cu subcontractanții desemnați, în aceleași condiții în care el a semnat contractul cu achizitorul.

De altminteri, potrivit dispozițiilor art.3 lit. yy) din Legea nr.98/2016, „subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața

contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.

Prin urmare, în opinia Consiliului, relevantă pentru autoritatea contractantă este perioada de garanție asumată de ofertantul desemnat câștigător care este parte a contractului de achiziție publică încheiat cu autoritatea contractantă și care răspunde astfel de respectarea tuturor obligațiilor ce rezultă din executarea acestuia.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...