În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..../C8/...
Data: ...

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ....., cu sediul în ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ...., reprezentată legal de ....., în calitate de administrator și convențional de ....., împotriva rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ....., emise de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....", cu referire exclusivă la lot 6 „....” și lot 7 „.....”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- reevaluarea tehnică a ofertei depuse de ..... la lotul 6 și a ofertei ..... la lotul 7, în raport de criticile contestației, întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la aceste loturi și modificarea în consecință a raportului procedurii;
- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestație (onorariu avocat în suma de .....lei).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul al 2 lea, critică oferta ....., clasată pe locul 1, la lotul 6 și oferta ....., clasată pe locul 1, la lotul 7, apreciind că acestea sunt neconforme.

Pe fondul contestației arată că, **<u>pentru lot 6</u>**, autoritatea contractantă a apreciat, în mod greșit, drept conformă oferta ....., astfel fiind încălcate prevederile art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016.

Aceasta susține că motivele de neconformitate privind oferta ....., formulate prin contestațiile ce au format obiectul dosarelor nr. ..../2024, nu au fost analizate de Consiliu, care nu s-a pronunțat asupra fondului lor, admiterea lor fiind pronunțată exclusiv prin stabilirea inadmisibilității

ofertei contestate în raport de o critică formulată de competitorul ..... referitoare la modul de evaluare financiară a acestei oferte.

Mai arată că admițând plângerea formulată de ..... împotriva deciziei CNSC nr. ..../C8/ ..... din data de ..... împotriva soluției cu privire la clasamentul ofertelor admisibile prezentate la lotul 6, Curtea de Apel București nu se putea pronunța decât în limitele plângerii ....., care a vizat motivul de inadmisibilitate a ofertei sale stabilit prin decizia CNSC (incorecta evaluare financiară); ca urmare, și Curtea de Apel București prin Decizia nr. ..... pronunțată în dosarul nr. ....., a admis plângerea exclusiv sub acest aspect (al reevaluării financiare a ofertei .....) - aspect care nu a fost invocat în contestațiile .....

Astfel, susține că, în esență, Curtea de Apel Bucureşti nu s-a pronunțat asupra motivelor de neconformitate invocate prin cele două contestații anterioare, care au rămas nesoluționate (atât de către CNSC, cât și de CAB).

În continuare, reiterează motivele de neconformitate cu privire la oferta ....., urmând ca CNSC să se pronunțe asupra fondului lor.

Contestatoarea arată că acesta a ofertat produsul ..... (aviz CNPB nr. ..... emis la .....)

Consideră ca produsul ofertat nu este conform întrucât:

1.1- nu îndeplinește cerința caietului de sarcini: *Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor şi al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranța Alimentelor nr. 10368 11 2010 privind aprobarea procedurii dc avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617 2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr, 528'2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.*

Subliniază faptul că avizul CNPB nr. ..... nu are stabilită data de valabilitate.

În opinia sa, faptul că în Aviz nu este menționată valabilitatea sa conform art. 7 (2) OMS nr. 10/2010 nu poate fi interpretat în mod automat drept o eroare materială, putând exista și motive de fond ținând

de refuzul efectuării unei asemenea mențiuni (căci valabilitatea unei autorizări, inclusiv durata acesteia - depinde prealabil de îndeplinirea condițiilor de fond ale emiterii sale).

1.2.- nu îndeplinește cerința: *Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.), adică să fie compatibil cu pavimente (mozaic, ciment, linoleum, gresie, covor PVC tip tarkett etc), pereți (faianță, tapet lavabil), mobilier (paturi, noptiere din lemn, metal - inox, sticlă, plastic) și în general cu toate suprafețele lavabile (brancarde, tărgi, cărucioare, scaune mobile, canapele de consultație, mese de operație și de tratament, obiecte sanitare din săli de pansamente, de operație, de consultație, de tratamente, saloane de bolnavi, grupuri sanitare etc). Se vor prezenta documente doveditoare (precum rapoarte tehnice si echivalente), care să facă dovada compatibilității produsului ofertat cu suprafețele din orice categorie de material, emise de organisme recunoscute în acest sens.*

Arată că potrivit Anexei nr. 1 la Raport, îndeplinirea cerinței a fost stabilită de autoritatea contractantă în baza fișei tehnice.

Raportul final de testare compatibilitate suprafețe nr. ..... invocat, emis de ..... nu susține însă, în opinia sa, conformarea ofertei ..... cu privire la cerințele caietului de sarcini.

TESTAREA a fost depusă doar în traducere, nu există o traducere autorizată; or, între cerințele cu caracter general ale achiziției se afla și (CS achiziție, p.19): *Documentele tehnice, prezentate ca mijloace probante, vor fi în limba emitentului, însoțite de o traducere autorizată în limba româna, cu excepția foilor cu, desene tehnice/planșe fotografice care pot fi și în limba engleză.*

Întrucât, pe de o parte, există formulări în cuprinsul testării care creează dubii asupra acurateței traducerii, iar, pe de altă parte, nu există textul original al testării (în limba italiană), nu există textul testării în traducerea integrală a acesteia (se face trimitere la anexe neprezentate în oferta .....), nu există încheierea de autorizare a traducerii testării, se impune obligarea autorității contractante la solicitare de clarificări, în cadrul viitoarei/ eventualei reevaluări tehnice a ofertei acesteia, prin care să fie lămurite criticile formulate mai sus.

- Referindu-se la cuprinsul testării, așa cum rezultă din traducerea prezentată în ofertă, rezultă cu claritate că nu dovedește compatibilitatea produsului cu materialele indicate.

Potrivit puținelor date de metodologie oferite în testare, rezultă că au fost urmate instrucțiuni specifice testării eficacității microbicide a produsului (folosirea unei *„substanțe interferente*" și încă într-o concentrație specifică pentru testarea eficacității în condiții de curățenie - albumină bovină de 0,03 %).

Aceasta arată că, în același sens, este și mențiunea din testare care face referire la reducerea logaritmică a produsului în urma aplicării sale pe diverse materiale.

Susține că reducerea logaritmică (lg reduction) este un termen matematic care arată numărul relativ de agenți patogeni vii eliminați de pe o suprafață prin dezinfectare - o *„reducere cu 5 log*" înseamnă scăderea numărului de microorganisme cu 100.000 de ori, adică dacă o suprafață are 100.000 de microbi patogeni pe ea, o reducere de 5 log ar reduce numărul de microorganisme la unu.

Rezultă că ceea ce s-a testat în raportul prezentat este eficacitatea bactericidă și/sau fungicidă a produsului în condițiile aplicării sale pe diverse materiale.

Precizează că, din nou, are confirmarea că, de fapt, testarea a avut în vedere eficacitatea produsului în aplicarea sa pe diverse materiale, la concentrațiile de 1,2 % și 2,5 %, în timpii de contact de 30 minute și 60 minute.

Referindu-se la rezultatul testării, așa cum rezultă din traducerea prezentată în oferta ...., arată că se referă la o pretinsă compatibilitate cu 2.2 Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip larked, inox, plastic etc.), adică să fie compatibil cu pavimente (mozaic, ciment, linoleum, gresie, covor PVC tip ta.rk.ett etc), pereți (faianță, tapet lavabil), mobilier (paturi, noptiere din lemn, metal - inox, sticlă, plastic) și în general cu toate suprafețele lavabile (brancarde, tărgi, cărucioare, scaune mobile, canapele de consultație, mese de operație și de tratament, obiecte sanitare din săli de pansamente, de operație, de consultație, de tratamente, saloane de bolnavi, grupuri sanitare etc)."

Rezultă că testarea nu este relevantă pentru dovedirea îndeplinirii cerinței întrucât mare parte a materialelor enumerate explicit sau implicit de autoritatea contractantă nu au fost testate de laboratorul emitent.

Referindu-se la emitentul testării, cerința în discuție impune prezentarea de „documente doveditoare (precum rapoarte tehnice și echivalente)", care să fie „emise de organisme recunoscute în acest sens".

Arată că ofertantul a ales să depună un raport tehnic emis de ....., pe care-l definește (în cererea de intervenție) ca fiind „un laborator microbiologic", însă un laborator microbiologic nu poate fi/nu este recunoscut a fi capabil a efectua încercări ale materialelor (spre a putea

emite rapoarte de evaluare a compatibilității a acestora cu diverse substanțe/amestecuri de substanțe).

1.3. Contestatoarea confruntând spectrul de activitate microbicidă solicitat de autoritatea contractantă (unitate sanitară) cu mențiunile corespunzătoare din aviz, a constatat armatoarele:

- eficacitatea bactericidă - EN 13727 este menționată la cap. IX secțiunea „DEZINFECȚIA ÎN AFARA UNITĂȚILOR SANITARE" (deci nu este avizată pentru utilizare în unitățile sanitare);
- eficacitatea levuricidă - EN 13624 este menționată la cap. IX secțiunea "DEZINFECTIA ÎN AFARA UNITĂȚILOR SANITARE" (deci nu este avizată pentru utilizare în unitățile sanitare);
- eficacitatea fungicidă - EN 13624 este menționată la cap. IX secțiunea „DEZINFECTIA ÎN UNITĂȚI SANITARE" doar printr-o testare efectuată în condiții de curățenie (deși cerința CS lot 6 a fost în condiții de curățenie și murdărie")

Astfel, arată că produsul nu îndeplinește cerințele de eficacitate microbicidă solicitate de autoritatea contractantă.

1.4. - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini lot 2.1.2. - solicitarea de obligare a includerii precizării ca dovada eficacității microbicide stabilite prin cerințele caietului de sarcini să fie făcută cu testări efectuate în condiții de murdărie; s-a acceptat ca dovada microbicidă să fie făcută doar cu testări efectuate în condiții de murdărie;

Aceasta subliniază că există cel puțin o neconcordanta între piesele propunerii tehnice a ..... asupra îndeplinirii acestei cerințe; există testări ale eficacității microbicide în condiții de murdărie (cele efectuate conform prevederilor art. 4 (1) lit. g^1) si g^2) OMS nr. 10/2010, adică în laboratoare acreditate conform EN 17025, conform metodologiilor standardelor specializate stabilite prin standardul EN 14885, acum ediția 2022), dar există și testări ale eficacității microbicide efectuate in condiții in afara condițiilor de testare impuse prin OMS nr. 10/2010 si CS lot (cele constate prin testare).

Rezultă că produsul nu este testat în vreuna dintre cele două condiții de testare, de curățenie sau de murdărie; testarea este realizată (dacă totuși se va considera că produsul este testat în condiții de murdărie) cu un PRODUS neavizat sub aspectul condițiilor de testare (un produs care s-a caracterizat prin utilizarea unei substanțe interferențe în altă proporție decât cea prevăzută de standardele specializate în evaluarea eficacității microbicide ale unui produs dezinfectant chimic) - și această concluzie slujește la a demonstra, din nou, neconcludența testării sub aspectul dovedirii cerinței de dovedire a compatibilității produsului cu materialele indicate de autoritatea contractantă.

Precizează că din mențiunile testării rezultă că ofertantul .... comercializează produsul în alte condiții decât cele testate, arătând, între altele, că acesta nu este testat nici măcar în condiții de curățenie (cel

puțin în ce privește interacțiunea sa cu suprafețele pe care este aplicat); de unde rezultă că testarea s-a făcut cu un PRODUS diluat cu substanțe interferențe sub limita prevăzută de STANDARD, astfel încât fiind utilizat în acest mod să se obțină un rezultat satisfăcător.

Arată că, **pentru lot 7**, autoritatea contractantă a apreciat, în mod greșit, drept conformă oferta ....., astfel încălcând autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC.

Arată că împotriva acestei decizii nici autoritatea contractantă, nici ..... nu au formulat plângere, iar comisia de evaluare trebuia sa respecte prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016*: Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei",* cu atât mai mult cu cât Decizia Curții de Apel București a menținut aceste dispoziții: *Modifica în parte decizia contestată în ceea ce privește soluțiile de admitere a contestațiilor formulate de ..... și ..... exclusiv în ceea ce privește criticile privind lotul 6 în sensul că reevaluarea ofertei depuse de ..... se va realiza doar sub aspectele ce țin de oferta financiară, potrivit considerentelor prezentei hotărâri. Menține în rest decizia atacată.*

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ....., ca nefondată.

Autoritatea contractată precizează că autoarea contestației formulează critici împotriva loturilor 6 și 7, loturi ce au mai fost anterior contestate, formând obiectul dosarelor nr. ....., soluționate prin Decizia CNSC nr. ..... din data de ..... și Hotărârea Curții de Apel Bucureștinr. ....., iar clasamentul final comunicat prin raportul procedurii nr. .....4, este rezultatul reevaluării ofertelor în conformitate cu dispoziţiile legale dispuse, transmis către CNSC în data de .... prin adresa nr. .....

..... arată că urmare a Hotărârii Curții de Apel București nr. ..... din data de .... a reevaluat ofertele aferente loturilor 6 și 7, așadar contestarea loturilor 6 și 7 este neîntemeiată din punct de vedere legal conform prevederilor art. 32 alin. (1) coroborat cu art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 431 alin. (10 și (2) din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... a răspuns punctului de vedere nr. ....., solicitând respingerea excepției de lucru judecat invocate ca fiind nefondată.

..... arată că, pe de o parte, CAB nu a soluționat precedenta sa contestație în ce privește lotul 6 decât prin prisma motivării deciziei

CNSC nr. ...., care s-a referit exclusiv la inutilitatea analizării motivelor contestației față de admiterea contestației .....

Așadar, apreciază că nu există o pronunțare a instanței de judecată asupra chestiunilor invocate prin prezenta contestație (care are un alt obiect, un nou act administrativ nelegal, respectiv raportul procedurii nr. .....).

Pe de altă parte, arată că, în ceea ce privește lotul 7, autoritatea contractantă este ea însăși în situația încălcării autorității de lucru judecat al Deciziei CNSC; constatând prin raportul procedurii că oferta ..... este conformă, autoritatea contractantă nu a respectat ceea ce prin decizia nr. ..... s-a stabilit în mod definitiv (CAB a menținut sub acest aspect modul în care CNSC a soluționat contestația).

De asemenea, arată că autoritatea contractantă nu formulează niciun fel de apărări pe fondul contestației, ceea ce implică o recunoaștere tacită a eronatei sale reevaluări a ofertelor ..... și ..... la lotul 6, respectiv 7.

Consiliul constată că, ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... din data de ....., în valoare de ..... lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „....", cod CPV principal 24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ....., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut". Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de ..... lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate de Consiliu, astfel:

- prin decizia nr. ..... din data de ....., în sensul: „Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de ..... (dosar nr. ...../2024 - lot 6 și 7), ..., ... și ..... (dosar nr. ...../2024 - lot 5, 8, 9 și 12), ..., ... și ..... (dosar nr. ...../2024 - lot 4, 6, 7, 8, 9 și 17), ..., ... (dosar nr. ...../2024 - lot 6, 7, 9 și 17).

Admite contestația formulată de ..... (dosar nr. .....), în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 6 și 7. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze ofertele depuse de ....., la loturile 6 și 7, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ....., la loturile 6 și 7 și, ca inadmisibilă, cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, contestația formulată de ..... (dosar nr. .....), în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 5, 8, 9 și 12. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de ....., ... și ..... - la lotul 5; ....., ... și ..... – la lotul 8; ..... – la lotul 9; ..... și ..... – la lotul 12, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind reevaluarea ofertelor sale depuse la loturile 5 și 12.

Admite cererea contestatoarei și obligă intervenienta .....-loturile 8, 9 și 12, la plata sumei de .... lei, reprezentând onorariu avocat.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de ....., ... și ..... și, ca inadmisibile, cererile de acordare cheltuieli de judecată.

Admite, în parte, contestația formulată de ..... (dosar nr. .....), în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 4, 6, 7, 8, 9 și 17. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de ..... – la lotul 4; de ....., ... și ..... – la lotul 6; de ..... și ..... – la lotul 7; de ..... și ..... – la lotul 8; ..... – la lotul 9, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind reevaluarea ofertelor depuse de ....., la lotul 7, și de ....., la loturile 9 și 17.

Admite cererea de intervenție formulată de ....., la loturile 9 și 17; respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de ..... și ..... și, ca inadmisibile, cererile intervenientelor ..... și ..... de acordare cheltuieli de judecată.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de .... lei și intervenienta ..... la plata sumei de .....lei, cu titlu de onorariu avocat, către .....

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației (dosar nr. .....), invocată de intervenienta ..... și autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ..... (dosar nr. .....), în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 6, 7, 9 și 17. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de ..... și ....., la lotul 6; de ....., la lotul 7; de ....., la loturile 9 și 17, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de .... lei, intervenienta ..... la plata sumei de .....lei și intervenienta ..... la plata sumei de .....lei, cu titlu de onorariu avocat, către .....

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de ....., la loturile 9 și 17, și de ....., la loturile 6 și 7. Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei ..... de acordare cheltuieli de judecată";

- prin decizia nr. ..... din data de ....., în sensul: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de .....

Respinge contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., ca având autoritate de lucru judecat. Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de ..... și obligă contestatoarea ..... la plata sumei de .... lei, către aceasta.", rămasă definitivă, nefiind formulată plângere.

Împotriva deciziei Consiliului nr. ..... din ...., au fost formulate plângeri de către:

- ....., ce a făcut obiectul dosarului nr. ....., aflat pe rolul Curții de Apel București, soluționată prin decizia civilă nr. ....., astfel: «Respinge plângerea ca nefondată. Obligă petenta la plata către intimata ..... la plata sumei de .....lei cu titlu de cheltuieli de judecată (...)»;

- ..... ce a făcut obiectul dosarului nr. ....., aflat pe rolul Curții de Apel București, soluționată prin decizia civilă nr. ...., astfel: «Admite în parte plângerea (...). Modifică în parte decizia contestată în ceea ce privește soluțiile de admitere a contestațiilor formulate de ..... și ..... exclusiv în ceea ce privește criticile privind lotul 6 în sensul că reevaluarea ofertei depuse de ..... se va realiza doar sub aspectele ce țin de oferta financiară, potrivit considerentelor prezentei hotărâri (...)»;

- ..... ce a făcut obiectul dosarului nr. ....., aflat pe rolul Curții de Apel București, soluționată prin decizia civilă nr. ....., astfel: «Respinge conexarea. Respinge excepţiile invocate de intimata contestatoare ..... Admite plângerea formulată de petenta ..... (...) Modifică Decizia Consiliului astfel: în dosar ...../2014: Respinge cererea contestatoarei de obligare a intervenientei Biostec la plata cheltuielilor de judecată. Admite cererea intervenientei ..... şi obligă contestatoarea la plata către intervenientă a cheltuielilor de judecată în cuantum de ... lei, reprezentând onorariu de avocat. în dosar .....: Respinge contestația formulată de ....., ca nefondată. Admite cererea de intervenție formulată de ..... Obligă contestatoarea la plata către intervenientă a cheltuielilor de judecată în cuantum de .... lei, reprezentând onorariu de avocat. Obligă intimata contestatoare ..... la plata către petentă a cheltuielilor de judecată aferente plângerii, în cuantum de ..... lei. Definitivă».

În referire la loturile 6 și 7, contestate în prezenta cauză, Consiliu a reținut în considerentele deciziei nr. ...../C8/..... din data de ...., următoarele aspecte:

- «Din examinarea propunerii tehnice depuse de ....., la lotul 6 - *Dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe, concentrat*, Consiliul constată că aceasta a depus Avizul nr. ....., din data de ...., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul .....

Potrivit CS, la lotul 6, s-au solicitat:

„**Spectrul de activitate biocidă: conform EN 14885:2022, cu completările și modificările ulterioare.**

• **Bactericidă**: EN 13727 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică ≥ 5,0 în condiții de curătenie și murdărie

EN 16615 (2/2), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) (timp de contact minim: 1 minut), reducere logaritmică ≥ 5,0

• **Levuricidă**: EN 13624 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică ≥ 4,0 în condiții de curătenie și murdărie

EN 16615 (2/2), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe) (timp de contact minim: 1 minut), reducere logaritmică ≥ 4,0

• **Fungicidă**: EN 13624 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică ≥ 4,0 în condiții de curătenie și murdărie

• **Tuberculocidă**/**Micobactericidă:** EN 14348 (2/1), timp de contact 60 min., reducere logaritmică ≥ 4,0 în condiții de curătenie și murdărie

• **Virucidă față de virusuri anvelopate/virucidă:** EN 14476 (2/1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere logaritmică ≥ 4,0 în condiții de curătenie și murdărie

Caracteristici : (...)".

Totodată, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: „Se vor completa Formularul 5 si Formularul 5,1 din documentul „Formulare.doc" anexat la documentatia de atribuire a procedurii incarcata pe SEAP si se vor transmite in SEAP. Specificatiile tehnice vor fi dovedite si prin prezentarea documentelor solicitate in Caietul de sarcini (declaratii de conformitate, fise tehnice, brosuri, pliante, data sheet-uri etc.). Propunerea tehnica va fi intocmita in conformitate cu cerintele din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime si obligatorii. Propunerea tehnica va cuprinde, in volum complet, referiri la cerintele solicitate, redactate concis si la obiect, astfel incat sa reiasa, cu claritate si fara echivoc, daca se indeplinesc sau nu fiecare dintre cerintele impuse prin specificatia tehnica, prevazute in caietul de sarcini. Documentele tehnice prezentate ca mijloace probante, vor fi in limba emitentului, insotite de o traducere autorizata in limba romana (...)".

Din verificarea avizului aflat la dosarul cauzei, prezentat de ....., Consiliul constată că pentru produsul ofertat rezultă, din secțiunea IX-Eficacitate, că deține rapoarte de testare, *în condiții de curățenie și murdărie,* pentru următoarele activități, în unitățile sanitare (...):

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta ..... – declarată câștigătoare, Consiliul reține temeinicia criticilor formulate de ....., impunându-se reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, la lotul 6, **sub aspectul concentrației folosite și a prețului/litru soluție de lucru**, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul solicitării de clarificări/documente probante (**de ex: Avizul nr. …… – în original și/sau confirmări din partea emitentului avizului**) în legătură cu concentrația soluției de lucru care acționează pe tot spectrul solicitat, **inclusiv virucidă completă, nu virucidă limitată»**;

- **«**Din examinarea propunerii tehnice depuse de ....., la lotul 6, se reține că ofertanta a depus Avizul nr. ...., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul .....

Potrivit avizului prezentat, Consiliul constată că produsul ..... nu îndeplinește cerința privind eficacitatea micobactericidă (EN 14348) și virucidă deplină (EN 14476)- în condiții de murdărie, așa cum s-a solicitat.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta ....., se reține temeinicia criticilor formulate de ....., impunându-se reevaluarea ofertei depuse de ....., la lotul nr. 6, sub aspectul modului de îndeplinire a cerințelor mai sus precizate vizavi de spectrul de activitate solicitat.

Date fiind cele de mai sus, constatând că oferta ....., la lotul 6, nu este admisibilă, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, motiv pentru care, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depuse de ....., la lotul 6, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată. (...)

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ....., la lotul 7, se reține că ofertanta a depus Avizul nr. ....., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul .....

Date fiind cele reținute mai sus, Consiliul constată că oferta ....., la lotul 7, nu este admisibilă, așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, fiind relevante considerentele avute în vedere la analiza contestației ..... (dosar ....., lot 6).

În aceste condiții, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei depuse de ....., la lotul 7, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată**».**

De asemenea, în referire la loturile 6 și 7, contestate în prezenta cauză, Curtea de Apel București a reținut în considerentele deciziei civile nr. ....., următoarele: **«**(...) în ceea ce privește criticile privind lotul 6 în sensul că reevaluarea ofertei depuse de ..... se va realiza doar sub aspectele ce țin de oferta financiară, potrivit considerentelor prezentei hotărâri, adică exclusiv cu privire la chestiunea concentrației folosite și a prețului/litru soluție de lucru" (...) Prin urmare, Curtea apreciază că sunt neîntemeiate criticile petentei privind soluția CNSC de admitere a contestațiilor ..... și ..... referitoare la lotul 7**».**

Procedând la reevaluarea ofertelor, în baza deciziilor CNSC și a Curții de Apel București, autoritatea contractantă a hotărât, următoarele:

- în procesul-verbal nr. ..... din 09.09.2024 a hotărât, printre altele, conformitatea ofertei depuse de ....., la lotul 6, și de ....., la lotul 7;

- prin adresa nr. ..../....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ..... prezentarea de documente probante (ex: Avizul nr. .....-în original și/sau confirmări din partea emitentului avizului) în legătură cu concentrația soluției de lucru care acționează pe tot spectrul solicitat, inclusiv virucidă completă, nu virucidă limitată, în vederea stabilirii concentrației folosite/litru soluție de lucru;

- prin adresa nr. ....., ... a răspuns astfel: „(...) avizul inițial depus în cadrul licitației în data de 22.11.2023 a fost actualizat și emis în conformitate cu Ordinul nr. 1705 din 3 aprilie 2024 și noile testări asupra produsului (...) vă confirmăm pe proprie răspundere că Avizul nr. ..... este original, valabil și actual la data prezentului răspuns. Menționăm că avizul depus inițial în licitație nu mai este valabil și actual, întrucât a fost emis unul nou (...)”, la care atașează Avizul nr. ..... din data de ....., centralizator de prețuri-anexa la formularul 6 și, respectiv analiza comparativă.

Analizând documentele depuse de ofertant, comisia de evaluare a decis admisibilitatea ofertei.

În mod corect, membrii comisiei de evaluare au analizat doar aspectele respective, fiind ținuți de hotărârea Curții de Apel, în care s-au arătat limitele reevaluării – reevaluarea sub aspectul concentrației folosite și a prețului/litru soluție de lucru.

În aceste condiții, având în vedere situația prezentată, Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă, în procesul de reevaluare al ofertelor depuse de ....., la lotul 6, și de ....., la lotul 7, a respectat, atât decizia CNSC cât și a Curții de Apel București.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă", precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai

rea decât aceea din hotărârea atacată”, iar, pe de altă parte, decizia CNSC și a Curții de Apel București, menționate mai sus, cu considerentele aferente.

Întrucât, în prezenta contestație, ... critică aspecte neanalizate de CNSC și de Curtea de Apel București, ce au făcut obiectul contestației sale anterioare, Consiliul constată autoritate de lucru judecat cu referire la acest aspect.

Existând autoritate de lucru judecat, Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior în deciziile sale de CNSC și Curtea de Apel București. Prin urmare, Consiliul a procedat la analiza actelor adoptate de autoritatea contractantă, cu ocazia reevaluării, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC și a Curții de Apel București.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... Pe cale de consecință, Consiliu va respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... Pe cale de consecință, respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**