

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 02/24.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin asociat unic ..., împotriva adresei nr. 8995/20.08.2021 privind comunicarea rezultatului, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Studiu de Fezabilitate aferent obiectivului de investiții «Extindere Terminal Plecări pe latura de Nord»”, cod CPV 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-a solicitat Consiliului să dispună „anularea deciziei de descalificare pe baza cerinței invocate de autoritatea contractantă ... R.A., cerință ce nu se regăsește în Caietul de sarcini și Fișa de date ce fac obiectul achiziției”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 02/24.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., SC ... SRL critică adresa nr. 8995/20.08.2021 privind comunicarea rezultatului, document emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Studiu de Fezabilitate aferent obiectivului de investiții «Extindere Terminal Plecări pe latura de Nord»”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivare, invocând nelegalitatea comunicării nr. 8995/20.08.2021, contestatoarea arată că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, entitatea contractantă i-a solicitat să prezinte dovada experienței la completarea DUAE pentru proiecte similare cu extindere aeroport, expresia exactă utilizată fiind: „*experiența pentru obiective*

similar ca importanță, având în vedere complexitatea ridicată de proiectare a unui Terminal de Pasageri, datorită specificului aeroportuar, numeroaselor cerințe de Securitate aeroportuară, cerințe privind amenajarea unui punct de trecere”.

Precizează că această cerință nu se regăsește în caietul de sarcini și fișa de date prezentate de entitatea contractantă, regăsindu-se următoarea cerință: *„executarea de servicii de tipul specificat”*, unde cerința pentru experiența similară înseamnă: *„proiect privind extindere de terminal aeroportuar”*. Nu se prevede *„extindere mare, mică, dificultate complexă, dificultate redusă etc.”*, se solicită extindere terminal aeroport și atât.

Cu referire la experiența similară a societății sale, contestatoarea indică următoarele proiecte:

1. Expertiza tehnică și SF pentru: *Amenajare Copertină acces terminal sosiri interne— ...*, dată început: 24/08/2020, dată sfârșit: 15/10/2020, beneficiar: ...

Acest proiect a avut ca obiect extinderea terminalului existent Plecări de la ... cu o copertină pentru protejarea călătorilor, menționează autoarea contestației.

2. Studiu de fezabilitate pentru: *Sediu Judecătoria ...*, dată început: 27/08/2020, dată sfârșit: 25/11/2020, beneficiar: Tribunalul ...

Acest proiect a avut ca obiect *construire sediu judecătorie*, proiect de complexitate ridicată prin numeroasele cerințe de securitate care trebuiau îndeplinite, indică contestatoarea.

La completarea formularului DUAЕ, precizează autoarea contestației, au fost prezentate cele două proiecte mai sus menționate.

Nu se menționează *„experiența pentru obiective similare ca importanță, având în vedere complexitatea ridicată de proiectare a unui Terminal de Pasageri, datorită specificului aeroportuar, numeroaselor cerințe de Securitate aeroportuară, cerințe privind amenajarea unui punct de trecere”*, reiterează contestatoarea.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. „34/2006”, iar în probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 6.280,00 lei.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 6.280,00,00 lei, emisă de ..., documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin punctul de vedere nr. 9352/30.08.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca „neîntemeiată și nefondată”.

În motivare, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

1. În conformitate cu dispozițiile art. 3.5 din caietul de sarcini, a solicitat ofertanților elaborarea studiului de fezabilitate conform cu dispozițiile Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Or, potrivit art. 7 din acest act normativ, studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico- economică optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

Astfel, studiul de fezabilitate este strâns legat de obiectivul de investiții, subliniază entitatea contractantă.

Precizează că, în prima etapă de evaluare, prin adresa nr. 8461/09.08.2021, i-a solicitat contestatoarei ca, prin raportare la cerința din fișa de date, stipulată la Cap. III. 1.3. *Capacitatea tehnică și profesională*, să completeze DUAЕ astfel încât să reiasă faptul că deține experiență similară în prestarea unor servicii de tipul specificat respectiv, a prestat servicii similare celor solicitate.

2. Invocând dispozițiile art. 172 din Legea nr. 99/2016, organizatoarea procedurii susține că societatea contestatoare nu a întâmpinat dificultăți în înțelegerea cerinței privind experiența similară, aceasta menționând: „cerința pentru experiența similară înseamnă proiect privind extindere terminal aeroportuar”.

Astfel, arată că solicitarea de clarificare „*experiența pentru obiective similare ca importanță, având în vedere complexitatea ridicată de proiectare a unui Terminal de Pasageri, datorită specificului aeroportuar, numeroaselor cerințe de Securitate aeroportuară, cerințe privind amenajarea unui punct de trecere*”, nu reprezintă o cerință, ci doar o clarificare adusă de instituție cu privire la obiectivul de investiții.

3. Contestatoarea a susținut că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a prezentat un contract cu „referire la extinderea ...”, menționează organizatoarea procedurii, arătând că societatea a prezentat următoarele proiecte: *“Expertiză tehnică și SF pentru: Amenajare Copertină acces terminal sosiri interne— ..., Studiu de fezabilitate Sediul Judecătoria ...”*.

Potrivit art. 35 din Hotărârea nr. 394/2016, criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, precizează entitatea contractantă.

Raportat la proiectele prezentate de către contestatoare, arată că a apreciat că acestea nu fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, astfel că i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 8461/09.08.2021 cerându-i să completeze DUAЕ astfel încât să reiasă faptul că deține experiență similară care să o califice pentru îndeplinirea serviciilor ce fac obiectul contractului din prezenta procedură.

Ofertantul a prezentat aceleași proiecte prezentate inițial, ceea ce a determinat comisia de evaluare să considere oferta acestuia, ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) teza a doua din H.G. nr. 394/2016, și să o respingă conform dispozițiilor art. 143 alin. (1) din același act normativ, deoarece societatea nu a completat DUAЕ conform cerințelor, susține entitatea contractantă.

4. Raportându-se la dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, organizatoarea procedurii susține că societatea contestatoare avea posibilitatea de a apela la susținerea unui terț în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Pentru îndeplinirea unora dintre cerințele din caietul de sarcini, contestatoarea a prezentat 3 subcontractanți, respectiv: SC ... SRL, SC ... SRL și ... SRL.

Totodată, entitatea contractantă menționează că în data de 05.08.2021, prin adresa nr. 8323, i-a transmis contestatoarei o solicitare de clarificări privind completarea DUAЕ referitor la proporția de subcontractare aferentă părții subcontractantului din valoarea contractului. De asemenea, în data de 09.08.2021, prin adresa nr. 8461, i-a solicitat completări ale DUAЕ pentru a dovedi că ofertantul deține experiența similară în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, conform anunțului de participare simplificat nr. ..., publicat în data de 09.07.2021.

5. Temeiul legal invocat de către contestatoare, O.U.G. nr. 34/2006, este eronat, acest act normativ fiind abrogat la data intrării în vigoare a Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, menționează entitatea contractantă.

Dovada comunicării acestui document către societatea contestatoare a fost transmisă la dosarul cauzei, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

În probațiune, prin adresa nr. 9354/30.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „Studiu de Fezabilitate aferent obiectivului de investiții «Extindere Terminal Plecări pe latura de Nord»”, cod CPV 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de

participare simplificat ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, entitatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată aferentă, fără TVA, este de 314.000,00 lei.

Conform raportului procedurii nr. 8994/20.08.2021, în cadrul procedurii de atribuire a depus ofertă doar SC ... SRL, iar în etapa de verificare a informațiilor prezentate în DUAЕ, această ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, deoarece nu a fost depusă nicio o ofertă admisibilă.

Această decizie a fost transmisă către SC ... SRL prin adresa nr. 8995/20.08.2021, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, în termenul legal, societatea a formulat contestația din prezenta cauză solicitând „anularea deciziei de descalificare pe baza cerinței invocate de autoritatea contractantă ... R.A., cerință ce nu se regăsește în Caietul de sarcini și Fisa de date ce fac obiectul achiziției”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta critică motivul invocat de entitatea contractantă pentru respingerea ofertei sale ca, inacceptabilă, „în condițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016”, în opinia acesteia, decizia fiind nelegală.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, informații pentru ofertanți, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, respectiv pentru SC ... SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de societatea ofertantă îi impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016: Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, precum și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertei la procedură, se presupune că acest ofertant și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la

prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, sau decizia nr. 916/CA/ 2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele”.

Prin urmare, în soluționare Consiliul are în vedere că, potrivit anunțului de participare simplificat ..., publicat în SEAP, obiectul contractului de achiziție sectorială, ce urmează a fi atribuit, este: „Studiu de Fezabilitate aferent obiectivului de investiții «Extindere Terminal Plecări pe latura de Nord»”.

De asemenea, este de reținut că, în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP la aceeași dată cu anunțul de participare simplificat, respectiv în fișa de date a achiziției, se regăsesc și cerințele de la: Secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, prin care se solicită:

”Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Lista principalelor servicii prestate in ultimii 3 ani (obligatorie)

1.1. Autoritatea contractanta potrivit art. 191 si art. 192, lit. b), din Legea nr. 99/2016 solicita lista principalelor servicii prestate in ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati. Ultimii 3 ani se calculeaza prin raportare la data limita de depunere a ofertelor stabilita de autoritatea contractanta prin anuntul de participare simplificat, cu mentiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalari ale termenului limita prevazut in anuntul de participare simplificat publicat.

Modalitatea de indeplinire:

*1.2. Se va completa DUAE – Partea IV «Criteriile de selectie» - Sectiunea C «Capacitatea tehnica si profesionala», subsectiunea «Pentru contractele de servicii: **executarea de SERVICII de tipul specificat**», prin precizarea, a cel puțin, următoarelor informatii: numărul si data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, valoarea (exprimata in lei fara TVA), beneficiarul, data si numărul documentului de receptie.*

Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate de ofertantul

clasat pe primul loc, la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor.

Termenul pe care îl acorda autoritatea contractantă, în acest caz, rămâne la nivelul de decizie al comisiei de evaluare, legislația achizițiilor sectoriale neavând vreo prevedere în acest sens.

Operatorii economici vor prezenta DUAЕ completat de ofertant/candidat, terț susținător și subcontractant, după caz, cu informații relevante care să demonstreze realizarea experienței similare prestată în ultimii 3 ani, implinți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor și va enumera documentele care atestă îndeplinirea cerinței cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele prestate în trecut, care să ateste faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora.

Operatorul economic va prezenta documentele justificative fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-a îndeplinit;*
- certificate de predare primire;*
- recomandări;*
- procese-verbale de recepție;*
- certificate constatatoare.*

Din aceste certificări trebuie să rezulte îndeplinirea cerinței. Mai exact, respectivele documente trebuie să indice:

a) obiectul serviciului astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară;

b) beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți private;

c) valoarea în lei fără TVA;

d) perioada (mai exact intervalul periodic – data de inceput si data de finalizare) in care s-a executat contractual;

Documentele vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractanta sau client privat) care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ. Intră în categoria documentelor sus mentionate procesele verbale de receptie sau recomandari sau documente constatatoare sau alte documente similare in masura in care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar si furnizeaza toate informatiile solicitate pentru demonstrarea indeplinirii cerintei de calificare privind experienta similara. Contractul se va prezenta doar insotit de cel putin unul dintre documentele prezentate mai sus, individual el nefacand dovada ca prestarea serviciilor a fost dusa la bun sfarsit. Documentele vor fi prezentate in original/ copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea «conform cu originalul».

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, printre altele și:

"1. (...)

Denumirea obiectului achiziției: Elaborare Studiu de Fezabilitate aferent obiectivului de investiții «Extindere Terminal Pasageri Plecări pe latura de Nord» la ... R.A.

În "Nota Conceptuală" nr. 3966/20.04.2021, anexată caietului de sarcini, entitatea contractantă a prezentat, la pct. 6. Descrierea succintă a obiectivului de investiții propus, din punct de vedere tehnic și funcțional:

Extinderea terminalului pasageri plecări existent, atât în zona porților de îmbarcare a zborurilor interne, cât și în zona porților de îmbarcare a zborurilor externe de la parter, spre nord, și de realizare a zonelor tampon (plecări interne și externe), închiderea terasei necirculabile și extinderea spre nord și la etaj, reprezintă obiectul principal al acestei investiții. (...)

Proiectantul va avea în vedere prezentarea a cel puțin două scenarii, cu realizarea obligatorie a următoarelor soluții tehnice în cadrul fiecărui scenariu:

1. Soluțiile tehnice pentru realizarea extinderii terminalului conform situației actuale a controlului documentelor de călătorie (Scenariul Non-Schengen);

2. Soluțiile tehnice pentru realizarea extinderii terminalului în situația integrării României în spațiul Schengen (Scenariul Schengen); (...)

În fiecare scenariu propus de către proiectant, Extinderea spre Nord a clădirii terminalului va permite realizarea următoarelor spații/dotări: (...)

- realizarea unor circulații pe verticală între parter și etaj (scară fixă și elevator persoane) în zone de regroupare a pasagerilor, atât la plecări interne, cât și la plecări externe. Porțile de îmbarcare de la etaj vor fi prevăzute cu elevator pentru persoane cu mobilitate redusă, atât la plecări interne, cât și la plecări externe;

- (...)

- realizarea unor porți suplimentare de îmbarcare a pasagerilor pentru zborurile interne amplasate la etajul terminalului (cel puțin două porți de îmbarcare); (...)

În ceea ce privește dotările și facilitățile existente în cadrul terminalului se va proiecta două zone, una în partea ghișeelor de check-in 1-12 și a doua în zona ghișeelor de check-in 13-24, pentru efectuarea completă a self check-inului de către pasageri, inclusiv echipamente pentru predarea bagajelor în cală. Proiectarea se va realiza prin modificarea/adaptarea ghișeelor existente de check-in. (...)

d) Nevoi /solicitări funcționale specifice

Solicitările funcționale specifice care trebuie asigurate sunt cele prevăzute de legislația privind calitatea construcțiilor, reglementările de aviație civilă, precum și reglementările de securitate aeroportuare, având în vedere destinația clădirii existente și amplasamentul zonei în zona C.P.S.R.A.”.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară impusă prin documentația de atribuire, mai sus prezentată, ofertantul SC ... SRL, cu subcontractanți: SC ... SRL; SC ... SRL; SC ... SRL, a menționat în DUAЕ, în Partea IV «Criteriile de selecție» - Secțiunea C «Capacitatea tehnică și profesională», subsecțiunea «Pentru contractele de servicii: **executarea de SERVICII de tipul specificat**», următoarele contracte:

- ”- Studiu fezabilitate - sediul judecătoria ... - (...) - beneficiar Tribunalul ...;

- Studiu fezabilitate – expertiză tehnică și SF pentru: Amenajare Copertină acces terminal sosiri interne – ... – (...) - beneficiar: ...;

- Studiu fezabilitate – pentru Hală cu structură ușoară și pereți din panouri termoizolante pentru parcare utilaje/echipamente speciale la ... – (...) - beneficiar ...;

- Studiu fezabilitate mixt pentru: Construire a două case de tip familial în vederea închiderii CP ... – (...) - beneficiar: Județul ...”.

Urmare a analizării conținutului DUAЕ prezentat de unicul ofertant SC ... SRL, împreună cu cei trei subcontractanți, entitatea contractantă a solicitat acestuia clarificări cu adresa nr. 8461/09.08.2021, menționând: “Așadar, în cadrul DUAЕ, avem rugămintea ca la Partea IV «Criteriile de selecție» - Secțiunea C «Capacitatea tehnică și

profesionala», subsecțiunea «Pentru contractele de servicii: executarea de SERVICII de tipul specificat», să aduceți completările necesare astfel încât să rezulte din contractele dumneavoastră prezentate ca și experiență similară, prestarea de servicii similare celor solicitate de către autoritatea contractantă prin obiectul «Extindere Terminal Plecări pe latura de Nord». Este necesară prezentarea unor contracte pentru prestarea de servicii de întocmire Studii de fezabilitate pentru obiective similare ca importanță, având în vedere complexitatea ridicată de proiectare a unui Terminal de Pasageri, datorită specificului aeroportuar, numeroaselor cerințe de securitate aeroportuară, cerințe privind amenajarea unui punct de trecere a frontierei”.

La această solicitare, ofertantul SC ... SRL a răspuns cu adresa fără număr de înregistrare la sediul său, din 10.08.2021, astfel:

“În urma solicitării dvs. de clarificare (...), vă comunicăm că vă atașăm formularele DUAЕ subcontractanți, completate la secțiunea Partea IV «Criterii de selecție», prin precizarea numărului și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, valoarea (...), beneficiarul, data și numărul documentului de recepție”. În acest sens, SC ... SRL a depus noi exemplare de DUAЕ pentru fiecare din cei trei subcontractanți, în cuprinsul cărora însă a completat astfel: Partea IV - Criteriile de selecție - Secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională, “Pentru contractele de servicii: executarea de SERVICII de tipul specificat”, aceleași contracte de servicii prezentate inițial în cadrul DUAЕ întocmit în nume propriu, astfel:

- subcontractant - SC ... SRL:

“- Studiu fezabilitate - Sediu judecătoria ... - (...) - beneficiar: Tribunalul ...;

- Expertiză tehnică și SF pentru: Amenajare Copertină acces terminal sosiri interne - ... - (...) - beneficiar: ...;

- Studiu fezabilitate pentru: Hală cu structură ușoară și pereți din panouri termoizolante pentru parcare utilaje/echipamente speciale la ... - (...) - beneficiar ...;

- Studiu de fezabilitate mixt pentru: Construire a două case de tip familial în vederea închiderii CP ... - (...) - beneficiar: Județul ...”;

- Îmbunătățirea infrastructurii educaționale pentru învățământul general obligatoriu din cadrul liceului tehnologic ... prin Construire și dotare sală de sport și modernizarea și dotarea clădirii C4. Construire și dotare centru cultural în orașul ... Județul Neamț - (...) - beneficiar: UAT ...”.

- subcontractant - SC ... SRL:

“- Studiu fezabilitate - Sediu judecătoria ... - (...) - beneficiar: Tribunalul ...”.

- subcontractant - SC ... SRL:

“- Expertiză tehnică și SF pentru: Amenajare Copertină acces terminal sosiri interne - ... - (...) - beneficiar: ...”.

Indiferent de modalitatea de repartizare a contractelor menționate ca experiență similară de ofertantul SC ... SRL, împreună cu cei trei subcontractanți declarați, în analiză rămâne posibilitatea ca susmenționatele contracte de servicii să demonstreze îndeplinirea cerinței de experiență similară solicitată de entitatea contractantă în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP.

Astfel, Consiliul are în vedere că solicitarea de clarificări a entității contractante, adresată ofertantului SC ... SRL a fost clar exprimată, astfel: "să aduceți completările necesare astfel încât să rezulte din contractele dumneavoastră prezentate ca și experiență similară, prestarea de servicii similare celor solicitate de către autoritatea contractantă prin obiectul «Extindere Terminal Plecări pe latura de Nord». Este necesară prezentarea unor contracte pentru prestarea de servicii de întocmire Studii de fezabilitate pentru obiective similare ca importanță, având în vedere complexitatea ridicată de proiectare a unui Terminal de Pasageri, datorită specificului aeroportuar, numeroaselor cerințe de securitate aeroportuară, cerințe privind amenajarea unui punct de trecere a frontierei".

Or, în condițiile în care cerința de calificare din fișa de date a achiziției, era: **"Pentru contractele de servicii: **executarea de SERVICII de tipul specificat**", iar obiectul contractului ce urma a fi atribuit era de: "Elaborare Studiu de Fezabilitate aferent obiectivului de investiții «Extindere Terminal Pasageri Plecări pe latura de Nord» la ... R.A.", menționarea unor contracte de servicii – Studii de fezabilitate – pentru obiective ca cele menționate la *Partea IV «Criteriile de selecție» - Secțiunea C «Capacitatea tehnică și profesională»*, din DUAЕ, nu pot fi considerate ca similare. Astfel, elaborarea unor studii de fezabilitate pentru: Amenajare Copertină acces terminal sosiri interne – ..., sau Hală cu structură ușoară și pereți din panouri termoizolante pentru parcare utilaje/echipamente speciale la ..., respectiv: "Studiu de fezabilitate - Sediul judecătoria ...", nu pot fi considerate ca similare. Simplul fapt că au fost elaborate niște Studii de fezabilitate pentru diverse obiective de investiții ce nu sunt comparabile cu cel pentru care se solicită Studiu de fezabilitate în prezenta procedură de atribuire, respectiv: "aferent obiectivului de investiții «Extindere Terminal Pasageri Plecări pe latura de Nord» la ... R.A.", nu demonstrează că ofertantul în cauză, împreună cu subcontractanții săi, îndeplinesc cerința privind experiența similară, așa cum a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP.**

De asemenea, Consiliul constată că, prin adresa de clarificări, entitatea contractantă nu *"a solicitat criterii neregăsite în caietul de sarcini și fișa de date prezentate la această achiziție"*, cum în mod eronat, susține contestatoarea, ci doar a explicat modalitatea în care înțelege să analizeze obiectul contractelor prezentate ca experiență

similară, raportat la cel al contractului de servicii ce urmează a fi atribuit în procedură. Or, în condițiile în care SC ... SRL nu a solicitat clarificări și nici nu a contestat conținutul acestei cerințe, o astfel de interpretare a entității contractante nu poate fi considerată excesivă sau nelegală, aceasta exprimând interesul său de a încheia prezentul contract de servicii cu un operator economic ce prezintă o reală experiență în elaborarea unor Studii de fezabilitate pentru obiective similare, astfel încât, să demonstreze capabilitatea întocmirii unor asemenea studii.

În sensul aspectelor mai sus evocate, Consiliul constată că, în mod corect, entitatea contractantă a luat decizia anulării procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016: “(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare admisibilă”, ținând cont de faptul că oferta SC ... SRL, a fost singura depusă în respectiva procedură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., ca nefondată, și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini