

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SA, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de director general ..., în etapa de evaluare a ofertelor, împotriva adresei nr. 1141/31.01.2025 privind solicitarea de clarificări, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «Reabilitarea ...», cod SMIS: ...**”, cod CPV 45212313-3, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Anularea solicitării de clarificări nr.1141/31.01.2025, dat fiind încălcarea legislației în materie de achiziție publică de către autoritatea contractantă.

II. Suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, întrucât acesta poate produce efecte juridice ofertei noastre în etapa imediat următoare.

III. Reluarea evaluării ofertelor din stadiul anterior solicitării de clarificări-considerat prin obligarea Autorității Contractante la evaluarea corectă în ce privește factorul de evaluare «Garanția extinsă a lucrării» prin acordare de punctaj maxim de 15 puncte pentru garanția de 7 ani ofertată de asocierea ... S.A.- ... S.A.”.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, prin încheierea nr. ... din 14.02.2025, hotărâre ce a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 19.02.2025.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Cu referire la punctele 1 și 4 din solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerilor

financiare, respectiv adresa nr. 1141/31.01.2025, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Solicitarea de la punctul 1, respectiv retransmiterea formularului de propunere financiară, cu motivarea că răspunsul la clarificări indica un termen de garanție de 60 de luni, iar documentele depuse în ofertă menționează termenul de 84 de luni, este abuzivă.

În acest sens, petentul susține următoarele:

- în graficul de execuție anexat ofertei a specificat termenul de garanție de 84 de luni;

- în secțiunea factorilor de evaluare din SEAP, a declarat termenul de 84 de luni;

- răspunsul asocierii sale la clarificări nu conține un termen de 60 de luni, ci clarifică modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ.

Astfel, consideră că obligația autorității contractante era să clarifice termenul de garanție ofertat pe baza documentelor depuse, nu să îi ceară să modifice formularul de ofertă. Comisia de evaluare a depășit cadrul unei solicitări de clarificări conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Invocând consecințele asupra punctajului, petentul susține că organizatoarea procedurii a considerat în mod eronat că garanția ofertată este de 60 de luni, iar evaluarea ofertei asocierii sale a fost incorectă.

Raportându-se la informațiile din SEAP la care are acces în calitate de ofertant, contestatorul precizează că punctajul acordat ofertei sale este 0/15, deși în câmpul completat de asociere este specificat «perioada de garanție ofertată este de 7 ani respectiv 84 luni».

2. Cu privire la solicitarea de la punctul 4 din actul atacat, ce viza justificarea prețului ofertat, contestatorul arată că este abuzivă, deoarece încalcă dispozițiile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că fundamentarea prețului ofertat nu este justificată, întrucât valoarea ofertată reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată a procedurii de atribuire, sens în care invocă dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

După ce arată că termenul acordat pentru răspuns a fost de o zi lucrătoare, contestatorul apreciază că acesta este nerezonabil și disproporționat.

Dacă erau necesare clarificări privind unele poziții din oferta asocierii sale, organizatoarea procedurii putea să-i solicite fundamentarea prețului pentru acestea, dar solicitarea de a furniza documente justificative pentru fiecare element al devizului este una abuzivă, consideră petentul.

În concluzie, ... SA, lider al Asocierii ... SA - ... SA, solicită următoarele:

„1. Anularea solicitării de clarificare nr. 1141/31.01.2025 emisă de ... în ceea ce privește retransmiterea formularului de ofertă financiară și fundamentarea prețului ofertat.

2. Constatarea legalității ofertei noastre și a valabilității garanției oferite de 84 de luni, conform documentelor depuse, sau clarificarea de către ofertant în cazul în care există neclarități a garanției oferite.

3. Obligarea autorității contractante să reevalueze oferta în conformitate cu termenii inițiali și să acorde punctajul aferent pentru termenul corect de garanție ofertat de 84 luni.

4. Recunoașterea faptului că solicitarea de justificare a prețului global este nefondată, având în vedere că prețul ofertat depășește 80% din valoarea estimată”.

În drept au fost invocate prevederile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10, să depună la dosarul cauzei actul atacat al autorității contractante.

Prin adresa nr. 1621/12.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația transmisă de ... SA, lider al Asocierii ... SA - ... SA, solicitând respingerea acesteia ca „netemeinică și nelegală”.

Prezentând situația de fapt, menționează datele relevante ale anunțului de participare prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și cei 4 operatori economici ce au depus oferte, printre aceștia regăsindu-se și asocierea contestatorului.

Referindu-se la criticile contestatorului, pe care le consideră lipsite de temei, arată că actele pe care le-a emis pe parcursul evaluării ofertelor respectă prevederile în materia achizițiilor publice.

1. Precizează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, i-a transmis solicitări de clarificări asocierii contestatorului prin adresa nr. 13699 din 11.12.2024, iar punctul 4 din acest document se referea la termenul de garanție, sens în care prezintă solicitarea și răspunsul primit. Asocieria a refuzat să confirme termenul de garanție oferit făcând trimitere la documente unde era prezentat termenul de garanție de 60 de luni, respectiv declarația privind termenul de garanție, sens în care detaliază.

Susține că termenul de garanție oferit a fost de 22 zile, respectiv 01.09.2026-30.09.2026, și nu de 84 de luni cum susține contestatorul, sens în care face trimitere la documentul PT-GRAFIC-TCI ...-....

Referitor la print screen-ul cu factorul de evaluare, apreciază că nu produce nici un efect, având în vedere că nu rămâne criptat după depunerea ofertei, și se poate modifica de către autoritatea contractantă în faza de evaluare tehnică, după verificarea documentelor suport, pentru a proba cele oferite și a acorda punctaj conform documentelor suport.

Consideră că a acordat punctajul corect în baza documentelor indicate de asocieria contestatorului, cu respectarea principiului tratamentului egal în raport cu ceilalți ofertanți.

2. Organizatoarea procedurii susține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a solicitat clarificări de la toți ofertanții, sens în care invocă și redă fragmentul relevant din formularul cadru de propunere financiară.

În acest context, subliniază că asocieria contestatorului trebuia să fie în posesia documentelor solicitate pentru fundamentarea prețului oferit încă de la momentul depunerii ofertei, termenul de o zi lucrătoare fiind un termen rezonabil. Ofertantul trebuia să scaneze și să încarce în SEAP documentele care susțin fundamentarea prețului, întrucât se presupune că a oferit un preț realist și fundamentat pe

oferte de preț care să includă absolut toate cheltuielile necesare realizării lucrărilor.

Decizia comisiei de evaluare a fost temeinic justificată, ținând cont de prevederile documentației de atribuire, modul de formare a ofertei tehnice coroborate cu cea financiară, și prevederile legale în materia achizițiilor publice, în caz contrar, existând riscul de a nu se putea realiza investiția în condițiile calitative și cantitative impuse în proiectul tehnic, apreciază organizatoarea procedurii.

Totodată, precizează că asocierea contestatorului a răspuns la solicitarea transmisă prin adresa nr. 1141/31.01.2025, dar nu a cerut un termen mai mare pentru justificarea prețului.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă invocă obligația ofertanților de a respecta cerințele caietului de sarcini, precum și aplicabilitatea dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

Arată că, în procesul de evaluare a ofertelor, poate cerere participanților la procedură clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, și invocă respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal din legislația aferentă achizițiilor publice. Detaliind, redă din jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale.

Apreciază că ... SA trebuia să lămurească comisia de evaluare că oferta asocierii sale corespunde cerințelor, standardelor și legislației aplicabile, sens în care enumeră actele normative pe care le consideră incidente.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 1621/12.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 1141/31.01.2025 prin care i-a solicitat clarificări asocierii contestatorului, act atacat în prezentul dosar.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei înscrisuri, printre acestea regăsindu-se și actul atacat, respectiv adresa nr. 1141/31.01.2025.

Dovada comunicării și către autoritatea contractantă a acestei corespondențe a fost atașată.

În completarea probațiunii, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, sens în care a combătut apărările UAT

În cadrul documentului a reluat o parte din considerentele deja prezentate și a formulat două seturi de solicitări, respectiv:

I. „1. Să constate faptul că autoritatea contractantă a ales între variante privind durata garanției (60 luni și 84 luni), fără a clarifica acest aspect în mod obiectiv în cadrul evaluării propunerii tehnice.

2. Să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta, având în vedere specificația clară a garanției de 84 luni din formularul de ofertă, factorii de evaluare SEAP și documentele suport, inclusiv graficul de execuție.

3. Să corecteze procesul de evaluare prin aplicarea unei măsuri proporționale, respectiv solicitarea unei clarificări suplimentare, în locul penalizării directe a ofertantului”.

II. „1. Să constate că oferta noastră financiară respectă în integralitate cerințele documentației de atribuire, incluzând toate elementele necesare.

2. Să constate că solicitarea de clarificare emisă de autoritatea contractantă nu privește un element lipsă, ci o fundamentare nejustificată a unei valori financiare care depășește 80% din valoarea estimată.

3. Să dispună anularea solicitării de clarificare și continuarea procedurii fără solicitarea unor justificări neconforme cu legislația achizițiilor publice”.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Având în vedere aceste seturi de solicitări, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 22 alin. (4) C. proc. civ., Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, calificarea documentului „Răspuns la punctul de vedere formulat de ... privind contestația Dosar nr. ...”, înregistrat la CNSC cu nr. ..., ca fiind contestație. În acest sens, a transmis părților adresele nr. ... și nr. ... din 21.02.2025.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, UAT ... a transmis adresa nr. 2040/24.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., solicitând respingerea contestației ca „netemeinică și nelegală”, sens în care a reiterat și detaliat argumente deja prezentate.

Dovada comunicării către contestator a acestui document a fost depusă la dosarul cauzei în data de 28.02.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

... SA a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 145/24.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., susținând că documentul invocat de Consiliu reprezintă un răspuns punctual la argumentele organizatoarei procedurii, dar că nu a intenționat să formuleze o nouă contestație, sens în care detaliază.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a acestui document a fost depusă la dosarul cauzei în data de 28.02.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. 2040/24.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick de memorie), a 3-a tranșă de documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 07.03.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 121/11.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211035191/1 din data de 11.02.2025, emisă de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: «Reabilitarea ...», cod SMIS: ...”**, cod CPV 45212313-3, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a contractului de lucrări este de 11.167.568,94 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate – cost”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 85%;
- *„Garanția extinsă a lucrării”* – pondere 15%.

Prin contestația din prezenta cauză, ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SA, critică adresa nr. 1141/31.01.2025 privind solicitarea de clarificări, document emis de către ..., sens în care solicită cele redată în partea introductivă și anume

„I. Anularea solicitării de clarificări nr.1141/31.01.2025, dat fiind încălcarea legislației în materie de achiziție publică de către autoritatea contractantă.

II. Suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a prezentei contestații, întrucât acesta poate produce efecte juridice ofertei noastre în etapa imediat următoare.

III. Reluarea evaluării ofertelor din stadiul anterior solicitării de clarificări-considerat prin obligarea Autorității Contractante la evaluarea corectă în ce privește factorul de evaluare «Garanția extinsă a lucrării» prin acordare de punctaj maxim de 15 puncte pentru garanția de 7 ani ofertată de asocieria ... S.A.- ... S.A.”,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată la punctul II. din petitul contestației, a fost respinsă, ca nefondată, prin încheierea nr. ... din 14.02.2025, hotărâre ce a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 19.02.2025.

Astfel, raportat la criticile formulate de contestatorul ... SA la **punctul 1.** din contestația în discuție, Consiliul reține că aceste critici se axează pe teza „1. Solicitarea abuzivă de modificare a formularului de ofertă (**punctul 1** din solicitării de clarificări nr. **1141/31.01.2025**)”.

Astfel, Consiliul reține că, în cadrul **pct. 1.** din adresa cu nr. **1141/31.01.2025** în discuție, transmisă către Asocieria ... SA - ... SA, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„1. Având în vedere că în faza de evaluare tehnică vi s-a solicitat clarificare cu privire la termenul de garanție acordat iar dumneavoastră ați indicat documente unde termenul de garanție propus este de 60 de luni, vă rugăm să retransmiteți formularul de ofertă financiară, corelat cu răspunsul la clarificare.”.

Or, analizând solicitarea de clarificări sus citată, formulată în faza de evaluare a propunerilor tehnice, Consiliul constată că cele precizate mai sus, de către autoritatea contractată, prin adresa cu nr. **1141/31.01.2025**, nu reflectă realitatea.

Mai precis, în cadrul **pct. 4.** din solicitarea de clarificări transmisă către Asocieria ... SA - ... SA prin adresa cu nr. **13699/11.12.2024** (adresă evidențiată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis - **n.n.**), autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „4.

Având în vedere solicitările din caietul de sarcini de la pagina 10 și formularul de propunere tehnică, vă rugăm să indicați locul din propunerea tehnică unde în oferta dumneavoastră se regăsește ?

6. Termenul de garanție

Ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ.

”.

Astfel, se poate observa cu ușurință că autoritatea contractantă **nu** a solicitat o **„clarificare cu privire la termenul de garanție acordat”**, așa cum eronat precizează respectiva autoritate, prin adresa cu nr. **1141/31.01.2025**, ci aceasta a solicitat, în realitate, ca, prin răspunsul aferent, Asocierea ... SA - ... SA să **„descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ.”**.

Consiliul subliniază, în context că, potrivit prevederilor exprese ale art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, **„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.**

(...)

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Or, în cazul în care autoritatea contractantă a vizat cu adevărat ca Asocierea ... SA - ... SA să **clarifice care este termenul de garanție efectiv ofertat**, în faza de evaluare a propunerilor tehnice, atunci respectiva autoritate trebuia să formuleze în acest sens, cu respectarea prevederilor 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, solicitarea de clarificări de la **pct. 4.** din adresa cu nr. **13699/11.12.2024**, lucru pe care autoritatea contractantă în cauză nu l-a făcut.

Mai mult, în ipoteza în care, deși a avut la dispoziție, spre analiză, propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SA - ... SA, comisia de evaluare a luat la cunoștință, abia în urma transmiterii răspunsului

acestei asocieri la solicitarea de clarificări de la **pct. 4.** adresa cu nr. **13699/11.12.2024** (deși prin răspunsul aferent, contestatorul face referiri detaliate la conținutul propunerii sale tehnice – **n.n.**) despre documente unde termenul de garanție propus ar fi de **60 de luni**,

aceasta trebuia **să clarifice**, în aceste condiții, prin solicitarea de la **pct. 1.** din adresa cu nr. **1141/31.01.2025** în discuție, cu respectarea prevederilor 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, **care este termenul de garanție efectiv oferat**, de către respectiva asocierie, cu atât mai mult cu cât contestatorul ... SA susține că

„• În **graficul de execuție anexat ofertei**, **termenul de garanție este specificat clar ca fiind de 84 de luni.**

• În **secțiunea factorilor de evaluare din SEAP**, **am declarat în mod explicit termenul de 84 de luni.**

• **Răspunsul nostru la clarificări nu menționează un termen de 60 de luni, (...).**”.

Or, în loc să clarifice aceste aspecte, comisia de evaluare a solicitat, în schimb, Asocierii ... SA - ... SA, prin adresa cu nr. **1141/31.01.2025** în discuție, următoarele:

„**1.** Având în vedere că în faza de evaluare tehnică vi s-a solicitat clarificare cu privire la termenul de garanție acordat **iar dumneavoastră ați indicat documente unde termenul de garanție propus este de 60 de luni, vă rugăm să retransmiteți formularul de ofertă financiară, corelat cu răspunsul la clarificare.**”.

În acest context, Consiliul subliniază că, **prin modul de analiză și de evaluare**, comisia de evaluare **trebuia să aibă certitudinea că propunerea tehnică în discuție asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire**, fiind eliminate orice inadvertențe, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale**,

prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului, motivate (în cazul de față fiind vorba de necesitatea clarificării, de către Asocieria ... SA - ... SA, a termenului de garanție efectiv oferat – **n.n.**), și cu un termen de răspuns adaptat, **precum și prin analizarea modului de răspuns aferent**, prin raportare la conținutul respectivelor solicitări, la prevederile documentelor achiziției și la prevederile legale în materie,

or, respectiva comisie nu a procedat în acest fel, în contextul prezentat anterior, aceasta având astfel o abordare contrară, mai precis solicitând, în mod direct și fără just temei, Asocierii ... SA - ... SA, retransmiterea formularului de ofertă financiară, care să fie corelat cu răspunsul asocierii în cauză, transmis ca urmare a solicitării de la **pct. 1.** din adresa cu nr. **1141/31.01.2025**, unde ar fi fost indicate „documente unde termenul de garanție propus **este de 60 de luni**”,

comisia de evaluare ignorând astfel inclusiv faptul că **termenul de garanție extinsă a lucrării** este indicat în anunțul de participare simplificat ca factor de evaluare de natură tehnică, cu un punctaj maxim total **de 15 puncte** (pentru garanție mai mare sau egală cu 7 ani), situație în care cu atât mai mult se impunea necesitatea clarificării, de către Asocierea ... SA - ... SA, a termenului de garanție efectiv oferat.

În aceste condiții, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile formulate de către contestatorul ... SA, prin prezenta contestație, și anume

„obligația autorității contractante era să clarifice termenul de garanție oferat pe baza documentelor depuse, nu să ne ceară să modificăm formularul de ofertă, comisia de evaluare a depășit cadrul unei solicitări de clarificări prin care se solicită, conform art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate, or, conform art. 134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, clarificări/completări formale sau de confirmare, scopul acestora fiind în mod evident acela al înlăturării unei situații de incertitudine cu privire la informațiile prezentate în oferta inițială.

Consecințele asupra punctajului

Comisia de evaluare a considerat în mod eronat că garanția oferată este de 60 de luni, acest lucru duce la o evaluare incorectă a ofertei noastre, afectând punctajul obținut și implicit șansele noastre de a fi desemnați câștigători ai procedurii.”.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SA la **punctul 1.** din contestația în discuție, cu privire la solicitarea din cadrul **pct. 1.** cu nr. **1141/31.01.2025**, transmisă către Asocierea ... SA - ... SA.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SA la **punctul 2.** din contestația în discuție, Consiliul reține că aceste critici se axează pe teza „Solicitarea abuzivă prin încălcarea prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 de fundamentare a prețului oferat (**punctul 4** din solicitării de clarificări nr. **1141/31.01.2025**)”.

Astfel, Consiliul reține că, în cadrul **pct. 4.** din adresa cu nr. **1141/31.01.2025** în discuție, transmisă către Asocierea ... SA - ... SA, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„4. Având în vedere că valoarea oferată în propunerea este de puțin peste 80%, vă rugăm să ne detaliați cum veți reuși să executați lucrarea respectând condițiile de calitate impuse prin documentație.

Va rugăm sa prezentați clarificări cu privire la fundamentarea prețului ofertat, constând în documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc. sau alte documente potrivit art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.”.

Consiliul analizând susținerile autorității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis, constată că aceasta nu justifică, în realitate, din punct de vedere legal, necesitatea transmiterii acestei solicitări, raportat la modul în care a fost formulată.

Mai precis, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, ***„(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”.***

Or, este evident, în cazul de față, că prețul ofertat de către Asocieria ... SA - ... SA **nu putea fi considerat un preț aparent neobișnuit de scăzut**, conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în coroborare cu prevederile art. 136 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât reprezintă un procent de peste **80%** din valoarea estimată a achiziției publice în speță, fapt recunoscut inclusiv de către autoritatea contractantă, în solicitarea în speță, și anume *„Având în vedere că valoarea ofertată în propunerea este de puțin peste 80%”.*

Mai mult, formulări generice, interpretabile, din solicitarea în cauză, cum ar fi ***„sau alte documente potrivit art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.”***, indică, pe lângă nerespectarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, în elaborarea respectivei solicitări, și un nivel insuficient de cunoaștere a prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care, prin conținut, și anume

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat,

autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”,

nu includ și nu detaliază termenul „documente”, referiri în acest sens regăsindu-se, în mod corespunzător, în cadrul alin. (3) de la același articol.

Pentru o mai bună înțelegere a aplicării prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, Consiliul subliniază că **verificarea unei „propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută”**, terminologie uzitată în cadrul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vederea confirmării existenței unei propuneri financiare neobișnuit de scăzută,

nu se efectuează prin invocarea mecanică a acestor prevederi, prin intermediul solicitărilor de clarificări, așa cum a procedat autoritatea contractantă în cazul de față, care, prin formularea criticată, a enumerat generic, în solicitarea în speță, elemente de verificare copiate mecanic dintre cele care se regăsesc menționate la alin. (2) al art. 136 din HG nr. 395/2016, alineat care face referire și la prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fără ca respectiva autoritate să indice însă și aceste prevederi, prin formularea în discuție,

ci se efectuează prin solicitări de clarificări, după caz,

fie cu privire la un **preț total aparent neobișnuit de scăzut, acolo unde este identificat un astfel de preț, definit de** prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în corelare cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,

fie prin **identificarea și indicarea punctuală numai a elementelor de preț/cost**, de la nivelul ofertelor depuse, **care ar fi aparent neobișnuit de scăzute** în corelare strict cu acele elemente de verificare reglementate de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și de art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, elemente **care trebuie indicate de asemenea în mod punctual** și care, **în mod justificat, au relevanță față de elementele de preț precizate anterior** (care urmează să fie verificate, în acest fel, în sensul vizat de prevederile de rigoare de la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și de la art. 136 din HG nr. 395/2016, precum și, în corelare cu acestea, cu cerințe/reguli punctuale, relevante în mod justificat, din cadrul documentației de atribuire).

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SA la **punctul 2.** din contestația în discuție, cu privire la solicitarea din cadrul **pct. 4.** cu nr. **1141/31.01.2025**, transmisă către Asocieria ... SA - ... SA.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

va anula în parte adresa de solicitare de clarificări cu nr. 1141/31.01.2025, în ceea ce privește punctele 1 și 4 din cadrul acesteia, și actele subsecvente, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SA - ... SA, începând cu propunerea financiară aferentă și cu răspunsurile transmise în termenul dat, de către respectiva asociere, ca urmare a solicitărilor de clarificări de la punctele 2 și 3 din adresa cu nr. 1141/31.01.2025, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte solicitări formulate în contestația depusă de către ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

anulează în parte adresa de solicitare de clarificări cu nr. 1141/31.01.2025, în ceea ce privește punctele 1 și 4 din cadrul acesteia, și actele subsecvente, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SA - ... SA, începând cu propunerea financiară aferentă și cu răspunsurile transmise în termenul dat, de către respectiva asociere, ca urmare a solicitărilor de clarificări de la punctele 2 și 3 din adresa cu nr. 1141/31.01.2025, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte solicitări formulate în contestația depusă de către ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.