



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 474 / C7 / 152

Data: 18.02.2026

Prin contestația nr. 633/21.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3889/22.01.2026, depusă de (...) SRL, cu sediul social în (...), înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, privind procedura de licitație deschisă, organizată de către (...), prin (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Achiziție anvelope – (...)*”, cod CPV 34350000-5 (...) (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. (...) -15.01.2026 și a procesului - verbal nr. (...) /13.01.2026, și obligarea autorității contractante la retransmiterea unei noi solicitări de clarificări, prin care să definească în mod explicit, clar și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare vizavi de oferta sa, tehnică depusă în procedură.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația depusă de (...) SRL prin care se critică raportul procedurii nr. (...) -15.01.2026, publicat în SEAP la data de 15.01.2026, întocmit în baza procesului - verbal nr. (...) /13.01.2026, emise de către (...), prin (...), în procedura menționată în partea introductivă.

Analizând documentul autorității contractante, respectiv raportul procedurii nr. (...) -15.01.2026, contestatoarea a constatat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În vederea unei ample lămuriri, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat autorității contractante accesul în vederea studierii documentelor procedurii. Autoritatea contractantă i-a transmis documentele solicitate, iar în urma studierii acestora, contestatoarea susține că a constatat următoarele:

Prin procesul - verbal nr. (...)/13.01.2026, comisia de evaluare a precizat faptul că i-a transmis solicitarea de clarificare nr. DRDPBV/BV01_25/IE/26355/29.12.2025, prin care i-a adus la cunoștință următoarele:

„În urma analizării și verificării documentelor depuse de dumneavoastră în SEAP, în cadrul secțiunii **«Documente de ofertă tehnică»**, comisia de evaluare nu a regăsit Propunerea tehnică elaborată în concordanță cu cerințele din Fișa de date a achiziției – Cap. IV.4.1 – **Modul de prezentare al propunerii tehnice**, care precizează următoarele:

«Ofertanții au obligația **de a elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini**. Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită verificarea corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini, **cu detalierea modului de îndeplinire a tuturor condițiilor tehnice din caietul de sarcini**. (...) De asemenea, ofertantul va include în Propunerea Tehnică (**Formularul nr. 5**) și următoarele formulare: (...)».

În conformitate cu art. 134 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat clarificarea aspectului menționat mai sus."

Contestatoarea arată că transmis în data de 29.12.2025 adresa de răspuns nr. 615/29.12.2025, având atașate toate documentele cerute de achizitor.

După primirea acestei adrese, comisia de evaluare a constatat următoarele:

„În urma analizării și verificării răspunsului nr. 615/29.12.2025 la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_25/IE/26355/29.12.2025, comisia de evaluare declară oferta depusă de (...) **S.R.L. respinsă ca inacceptabilă**, potrivit art. 134 alin. (5) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevede următoarele: (...)

Motive:

Prin adresa nr. DRDPBV/BV01_25/IE/26355/29.12.2025, comisia de evaluare i-a adus la cunoștință ofertantului (...) **S.R.L.** faptul că, în urma analizării și verificării documentelor depuse de către acesta în SEAP, în cadrul secțiunii „Documente de ofertă tehnică”, nu a regăsit **Propunerea tehnică elaborată în concordanță cu cerințele din Fișa de date a achiziției**.

În cadrul răspunsului său nr. 615/29.12.2025, ofertantul (...) **S.R.L.** nu a transmis Propunerea tehnică elaborată în concordanță cu cerințele din Fișa de date a achiziției, ci doar formularele mai sus menționate, pe care le-a renumerotat.

De asemenea, comisia de evaluare consideră că printr-o nouă eventuală solicitare de clarificări, ar fi încălcate principiile achizițiilor publice, așa cum sunt definite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin crearea unui avantaj față de celălalt ofertant.

Mai mult, prin depunerea documentelor menționate mai sus, ca răspuns la o eventuală solicitare de clarificări, ofertantul ar aduce completări la oferta depusă, ceea ce ar conduce, implicit, la respingerea acesteia ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Drept urmare, comisia de evaluare a declarat **respinsă ca inacceptabilă** oferta depusă de (...) **S.R.L.**, potrivit art. 134 alin. (5) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 (...) care prevede următoarele „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Contestatoarea solicită să se observe faptul că achizitoarea i-a transmis o cerere de clarificări care nu respectă prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care dispune, în mod neechivoc:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie **să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea** comisiei de evaluare.”

Contestatoarea susține că, prin solicitarea de clarificare nr. DRDPBV/BV01_25/IE/26355/29.12.2025, comisia de evaluare a formulat o **solicitare neclară, evazivă și imprecisă**, în care **nu i-a indicat în mod concret** ce clarificări sau documente trebuie transmise, neîndeplinind exigențele legale, fiind neclară și fără să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea.

Totodată, contestatoarea arată că a răspuns cu bună-credință, prin adresa nr. 615/29.12.2025, atașând Formularul nr. 5 și toate celelalte formulare, așa cum i s-a solicitat și așa cum a înțeles să se conformeze și să le transmită în concordanță cu solicitarea achizitoarei.

De asemenea, contestatoarea susține că respingerea ca „inacceptabilă” a ofertei sale **este netemeinică și excede cadrului legal aplicabil în materia achizițiilor publice**, întrucât răspunsul/clarificările și documentele transmise nu pot fi catalogate ca neconcludente în înțelesul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

În primul rând, astfel cum a detaliat anterior, a răspuns la o solicitare neclară, formulată în nesocotirea prevederilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, transmițând cu bună-credință documentele, așa cum au fost ele solicitate de comisie.

În al doilea rând, consideră că este indubitabil faptul că autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, care dispun:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

*a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

În al treilea rând, arată că a depus oferta tehnică detaliată într-un număr de 85 de pagini. În ipoteza în care comisia ar fi constatat inexistența anumitor înscrisuri în ceea ce privește obligațiile sale vizavi de fișa de date și caietul de sarcini, potrivit Formularului nr. 7, transmis atașat adresei de răspuns nr. 615/29.12.2025, reiese în mod indubitabil faptul că a confirmat că acceptă clauzele contractuale așa cum au fost acestea prevăzute în Acordul contractual pentru Contractul de furnizare, pe care l-a atașat, inițializat (semnat și ștampilat) pe fiecare pagină.

De asemenea, a confirmat că acceptă prevederile caietului de sarcini, așa cum au fost acestea completate sau modificate prin clarificări ulterioare publicării anunțului de participare, și că acceptă Clarificările/Modificările/Completările la documentația de atribuire (inclusiv anexele acestora), pe care le-a prezentat atașat, inițializate (semnate și ștampilate) pe fiecare pagină.

Așadar, chiar dacă s-ar trece cu vederea solicitarea neclară, evazivă și imprecisă a comisiei, aceasta trebuia să aplice dispozițiile art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, precum și asumările prevăzute în Formularul nr. 7, aspecte ce ar fi condus la considerarea ofertei sale ca fiind admisibilă.

Prin punctul său de vedere nr. 12/23.01.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 4790/27.01.2026, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de (...) SRL, în conformitate cu

prevederile art. 26 pct. 6 din Legea 101/2016, ca nefondată, pentru motivele ce urmează a fi expuse.

C.N.A.I.R., prin D.R.D.P. Braşov, precizează că a publicat în SICAP procedura „Achiziție anvelope” – (...), anunţ nr. CN1087603/19.11.2025, cu criteriul de atribuire „Preţul cel mai scăzut”.

Au depus oferte (...) SRL şi (...) SRL. Comisia de evaluare a verificat documentele depuse, iar ambele oferte au îndeplinit condiţiile de participare.

Totodată, comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice în raport cu cerinţele minime din caietul de sarcini, pe baza informaţiilor prezentate, rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal nr. 14/BV26/INT/ 5/13.01.2026.

În urma evaluării, propunerea tehnică a (...) SRL a îndeplinit cerinţele minime din caietul de sarcini, iar oferta depusă de (...) SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, care prevede următoarele:

*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

S-a arătat că, urmare a parcurgerii în integralitate a tuturor etapelor procesului de evaluare, a fost întocmit raportul procedurii nr. (...) -15.01.2026, care consemnează rezultatul evaluării şi, implicit, ofertantul declarat câştigător – (...) SRL.

Cu privire la criticile aduse de contestatoarea (...) SRL, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să le respingă ca nesustinite şi nefondate, pentru următoarele motive:

În cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice depuse de operatorii economici ofertanţi, comisia de evaluare a constatat că ofertantul (...) SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- **Formularul nr. 4 – Propunere Tehnică;**
- Formularul nr. 5 – *Declaraţie privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relaţiilor de muncă şi privind respectarea legislaţiei de securitate şi sănătate în muncă;*
- Formularul nr. 6 – *Declaraţie privind partea/părţile din Propunerea Tehnică şi financiară care au caracter confidenţial;*
- Centralizator tehnic;
- Fişe tehnice pentru anvelopele ofertate.

Analizând **Formularul nr. 4 – Propunere Tehnică**, comisia de evaluare a observat că acesta nu prezintă informaţiile solicitate prin documentaţia de atribuire, respectiv prin însuşi conţinutul Formularului

nr. 4, prin prevederile fișei de date, pct. IV.4.1, și prin conținutul caietului de sarcini, ci este doar datat și semnat ca atare.

Autoritatea contractantă a redat conținutul Formularului nr. 4 – „Propunere Tehnică”, depus de (...) SRL, în cadrul procedurii „Achiziție anvelope” – (...), din care rezultă următoarele:

În cuprinsul formularului se menționează că ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire, respectând cel puțin conținutul minim indicat în Formularul nr. 4 „Propunerea Tehnică”.

De asemenea, se menționează că ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în propunerea sa tehnică următoarele formulare și documente:

a) Formularul nr. 4 „Propunerea Tehnică”, semnat de reprezentantul împuternicit al ofertantului;

b) Formularul nr. 5 „Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă”, în conformitate cu modelul prezentat în documentația de atribuire;

c) Formularul nr. 6 „Declarație privind informațiile din Propunerea Tehnică, elementele din Propunerea Financiară și susținerea fundamentării costurilor/preturilor transmise de ofertanți care au caracter confidențial”, în conformitate cu modelul prezentat în Documentația de atribuire, în vederea respectării prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Se menționează că ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme.

De asemenea, se prevede că ofertanții care vor obține punctaj în conformitate cu prevederile factorilor de evaluare menționați în cadrul instrucțiunilor către ofertanți vor formula Propunerea Tehnică astfel încât să rezulte elementele necesare aplicării algoritmului de calcul al obținerii punctajului.

Formularul este datat 19.12.2025 și semnat de reprezentantul împuternicit al ofertantului, TOPAI Petru-Gavril.

Autoritatea contractantă a arătat că, în conformitate cu fișa de date, punctul IV.4.1, ofertanții au obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, astfel încât să permită verificarea îndeplinirii tuturor condițiilor tehnice.

Clarificările privind caietul de sarcini puteau fi solicitate doar înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor. Oferta trebuia să fie completă pentru toate activitățile contractului, iar orice necorelare, omisiune sau neconformitate putea conduce la respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă a arătat că, în considerarea aspectelor menționate anterior, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_25/IE/26355/29.12.2025, comisia de evaluare a solicitat în mod clar clarificări ofertantului (...) SRL, după cum urmează:

„În urma analizării și verificării documentelor depuse de dumneavoastră în SEAP, în cadrul secțiunii **«Documente de ofertă tehnică»**, comisia de evaluare **nu a regăsit Propunerea tehnică elaborată în concordanță cu cerințele din Fișa de date a achiziției** – Cap. IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, care precizează următoarele:

«Ofertanții au obligația **de a elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini**. Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită verificarea corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini, **cu detalierea modului de îndeplinire a tuturor condițiilor tehnice din caietul de sarcini**. (...) De asemenea, ofertantul va include în Propunerea Tehnică și următoarele formulare: (...).»

În conformitate cu art. 134 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să clarificați aspectul menționat mai sus.

Răspunsul la solicitarea de clarificări va fi postat online pe SEAP la secțiunea Solicitări de Clarificări/Întrebări/Comunicări, semnat cu semnătură electronică extinsă de persoana împuternicită conform Formularului nr. 10 – «Împuternicire».

Termen de răspuns online în SEAP: 05.01.2026."

Ofertantul (...) SRL a transmis răspunsul nr. 615/29.12.2025, semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, în termenul stabilit în solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_25/IE/26355/29.12.2025, respectiv în data de 29.12.2025.

În cadrul răspunsului său nr. 615/29.12.2025 mai sus menționat, ofertantul (...) SRL a specificat faptul că există o neconcordanță între numerotarea formularelor în fișa de date a achiziției și cea din Secțiunea "Formulare".

De asemenea, ofertantul (...) SRL a atașat răspunsului său următoarele formulare, pe care le-a renumerotat:

- Formularul nr. 7 - Formular de propunere financiară, fără valori completate;

- Formularul nr. 5 - Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă;

- Formularul nr. 6 - Declarație privind partea/partile din Propunerea Tehnică și financiară care au caracter confidențial;

- Formular nr. 7 - Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, a caietului de sarcini și a clarificărilor/modificărilor/ completărilor la documentația de atribuire;

- Formular nr. 8 - Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, care nu respectă modelul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă;

- Formularul nr. 1A – împuternicire;
- Formularul nr. 1B – împuternicire.

În urma analizării răspunsului nr. 615/29.12.2025 la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_25/IE/26355/29.12.2025, comisia de evaluare a apreciat că informațiile transmise erau neconcludente, deoarece nu au înlăturat incertitudinile semnalate, oferta (...) SRL fiind declarată inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Motivul respingerii ofertei (...) SRL este consemnat în comunicarea nr. 501/15.01.2026 și în raportul procedurii nr. (...) /15.01.2026.

Comisia de evaluare a constatat că, în cadrul documentelor depuse în SEAP, nu a fost regăsită Propunerea tehnică elaborată conform cerințelor din fișa de date a achiziției, iar prin răspunsul nr. 615/29.12.2025, ofertantul nu a transmis propunerea tehnică solicitată, ci doar formulare renumerotate.

Totodată, comisia de evaluare a apreciat că o nouă solicitare de clarificări ar încălca principiile achizițiilor publice și ar crea un avantaj față de celălalt ofertant. De asemenea, completarea ulterioară a documentelor ar fi condus la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În consecință, oferta (...) SRL a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din Anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Operatorul economic contestator a depus o propunere tehnică care nu a respectat cerințele prevăzute în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date, cap. IV.4.1, care impunea prezentarea acesteia astfel încât să permită verificarea corespondenței cu toate cerințele din caietul de sarcini.

Acceptarea unei oferte incomplete, în condițiile în care celălalt ofertant a depus o propunere tehnică conformă, ar fi reprezentat un tratament preferențial, contrar principiilor tratamentului egal și proporționalității prevăzute de Legea nr. 98/2016. De asemenea, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire.

Comisia a considerat răspunsul la clarificări neconcludent, întrucât nu a remediat lipsurile constatate. În consecință, oferta (...) SRL a fost descalificată pentru neîndeplinirea cerințelor privind propunerea tehnică, iar solicitarea de emitere a unei noi clarificări a fost apreciată ca tardivă și neîntemeiată.

Referitor la alegațiile contestatoarei privitoare la aplicabilitatea art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 în situația dată, se arată că elaborarea unei propuneri tehnice conforme necesită o abordare riguroasă pentru a demonstra că soluția ofertantului îndeplinește toate cerințele autorității contractante.

Se susține că lipsa efectivă a unei propuneri tehnice elaborate sau neincluderea în propunerea tehnică inițială a tuturor cerințelor din caietul de sarcini nu poate fi considerată nici viciu de formă și nici abatere tehnică minoră care ar putea fi remediată prin răspunsul la clarificări,

atâta timp cât în propunerea inițială acestea nu au fost tratate în niciun fel.

Sunt enumerate, spre exemplificare, cerințele din caietul de sarcini care nu au fost regăsite de comisia de evaluare, fără a se limita la acestea, respectiv:

- omologarea anvelopelor conform: Directiva 92/23/CEE a Consiliului din 31 martie 1992 privind pneurile autovehiculelor și ale remorcilor acestora, precum și montarea lor; Reglementarea (UE) 2020/740 privind etichetarea anvelopelor; Regulamentul CEE-ONU nr. 30; Regulamentul CEE-ONU nr. 54; Ordinul MTCT nr. 2135/2005 – RNTR 4;

- descrierea situației actuale la nivelul autorității contractante;
- condițiile privind livrarea, ambalarea, etichetarea, transportul și asigurarea pe durata transportului, termenele de livrare, livrările eșalonate, suportarea costurilor de transport de către furnizor, obligațiile privind încărcarea, transportul, descărcarea și manipularea, livrarea la punctele de lucru indicate, documentele care însoțesc livrarea (factură sau aviz, certificat de garanție), condițiile de ambalare și etichetare, elementele obligatorii înscrise pe eticheta produsului;

- atribuțiile și responsabilitățile părților;
- dispozițiile privind recepția produselor și obligația de înlocuire în caz de neconformitate.

Se susține că lipsurile constatate nu pot fi considerate abateri tehnice minore, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei aceasta ar răspunde cerințelor solicitate în documentația de atribuire. Mai mult, o posibilă completare a ofertei cu aceste informații nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să fie clarificate sau confirmate prin completare.

Se invocă și faptul că documentația de atribuire are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă, care este ținută să respecte propriile reguli din documentația de atribuire, iar limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă de respectarea principiului transparenței consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, se arată că nu pot fi ignorate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Totodată, achizitoarea a susținut că, prin raportare la documentele ofertei, comisia de evaluare nu poate reține concludența informațiilor din răspunsul la solicitările de clarificări, întrucât nici în intervalul de pagini indicate nu se regăsesc informațiile solicitate, acestea fiind elemente esențiale pentru care s-a precizat posibilitatea excluderii din competiție. Răspunsul este apreciat ca neconcludent în baza art. 215 alin. (5) din

Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar oferta ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Se precizează că, în cuprinsul Formularului nr. 4 – Propunere tehnică – sunt detaliate cerințele privind informațiile ce trebuie prezentate pentru evaluarea propunerii tehnice prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini și pentru aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Mai mult, achizitarea a solicitat să se constate că documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

O propunere tehnică într-o licitație publică trebuie să **detalieze soluția tehnică propusă, să demonstreze conformitatea cu cerințele și să includă planuri, scheme, metodologii și descrieri precise ale produselor/serviciilor**, iar formularele și fișele tehnice sunt doar părți componente, esențiale, care structurează și standardizează informația tehnică, dar nu reprezintă totalitatea ei.

Or, lipsa din conținutul ofertei a tuturor elementelor solicitate prin documentația de atribuire face dovada lipsei de fermitate ori de seriozitate a angajamentelor asumate.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora confirmarea acceptării prevederilor caietului de sarcini, precum și a clauzelor contractuale, ar acoperi eventualele lipsuri din oferta tehnică prezentată, se menționează următoarele:

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile care trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Simpla referire la acceptarea prevederilor documentației de atribuire nu înseamnă că oferta este una conformă, cerințele documentației de atribuire fiind clare în privința identificării exacte a tuturor specificațiilor tehnice.

Se arată că, alegând să participe la procedură, contestatoarea și-a asumat să respecte întrutotul cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele referitoare la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, iar neprezentarea acesteia potrivit documentației de atribuire atrage respingerea ofertei, așa cum este prevăzut la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Se susține că adăugarea altor informații neprezentate inițial în ofertă modifică propunerea tehnică, iar permisiunea acordată unui ofertant de a modifica oferta depusă ar fi echivalentă cu favorizarea acestuia.

În virtutea principiului bunei administrări, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la aspectele ce ridicau, la o primă vedere, ambiguități privitoare la conformitatea ofertei. Deși comisia de evaluare nu are obligația de a solicita clarificări referitoare la ofertele depuse, prin raportare la principiul bunei administrări, dreptul de a solicita asemenea clarificări este însoțit de obligația de a-l exercita în situațiile în care clarificarea ofertei este, în mod clar, atât posibilă din punct de vedere practic, cât și necesară, iar lipsa acestor solicitări de clarificări ar fi constituit o încălcare a principiului bunei administrări.

În concluzie, se apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a desfășurat activitatea în mod corect, transparent și nediscriminatoriu, motiv pentru care a solicitat respingerea tuturor solicitărilor contestatoarei și menținerea tuturor actelor pe care le-a întocmit, ca fiind legale.

Prin adresa nr. 644/28.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 5652/29.01.2026, contestatoarea a depune note scrise prin care a învederat că își menține toate motivele invocate și detaliate în contestație și a atras atenția asupra unui aspect pe care îl consideră extrem de important, respectiv faptul că autoritatea contractantă, nici prin punctul de vedere, nu dovedește că solicitarea de clarificare nr. DRDPBV/BV01_25/IE/26355/29.12.2025 ar respecta prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora comunicarea transmisă către candidat/ofertant trebuie să fie **clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea** comisiei de evaluare.

De asemenea, contestatoarea a solicitat a se observa că, prin punctul de vedere nr. 12/23.01.2026, D.R.D.P. Brașov nu face altceva decât să redea conținutul raportului procedurii nr. (...) -15.01.2026 și al procesului-verbal nr. (...) /13.01.2026, **fără a justifica prin argumente și detalii** de ce solicitarea de clarificare ar respecta prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și, mai mult, reconfirmă faptul că aceasta reprezintă o solicitare neclară, evazivă și imprecisă, în care nu se indică în mod concret ce clarificări sau documente trebuie transmise ori alte aspecte detaliate și lămuritoare la care contestatoarea trebuia să se conformeze.

În concluzie, (...) SRL a solicitat admiterea contestației care face obiectul dosarului nr. 152/C7/2026, astfel cum a fost formulată.

Dosarul achiziției a fost înaintat pe suport electronic, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_26/IE/1393/26.01.2026, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 5659/28.01.2026.

Prin adresa nr. 672/12.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 9828/13.02.2026, contestatoarea a transmis concluzii scrise, prin care a arătat că, atâta timp cât solicitarea de clarificări nr.

DRDPBV/BV01_25/IE/26355/29.12.2025 a fost neclară, ea a răspuns așa cum a putut înțelege din conținutul acesteia, și doar după studierea dosarului achiziției, din procesul – verbal nr. 14BV26/INT/5/13.01.2026, a identificat motivele de respingere a ofertei sale.

Totodată sunt reiterate criticile privind faptul că solicitarea de clarificare nr. DRDPBV/BV01_25/IE/26355/29.12.2025 nu respectă prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar oferta sa tehnică corespunde tuturor exigențelor stabilite prin documentația de atribuire, sens în care a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Achiziție anvelope – (...)*”, cod CPV 34350000-5 (...)(Rev. 2), (...) prin (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1087603/19.11.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 599.497,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „ Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 19.12.2025, ora 15:00.

Din Declarația de participare publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.12.2025, rezultă că, pentru procedura de atribuire în analiză au depus ofertă doi operatori economici, între care și societatea contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. (...).01.2026, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, iar oferta (...) SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Fiind nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă, (...) SRL a depus contestația în analiză, prin care a solicitat anularea raportului procedurii nr. (...)/15.01.2026 și a procesului - verbal nr. (...)/13.01.2026, precum și obligarea autorității contractante la retransmiterea unei noi solicitări de clarificări, prin care să definească în mod explicit, clar și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare vizavi de oferta sa, tehnică depusă în procedură.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 11.989,94 lei, conform recipisei de consemnare nr. 212058218/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Oradea, la data de 23.01.2026.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației formulată de (...) SRL, care face **obiectul dosarului nr. 152/2026**, Consiliul constată că este îndreptată împotriva raportului procedurii nr. (...).01.2026, respectiv împotriva respingerii ofertei depuse de contestatoare, ca inacceptabilă, motivată de faptul că adresa nr. DRDPBV/BV01_25/IE/26355/29.12.2025, prin care i s-au solicitat clarificări cu referire la întocmirea propunerii tehnice, ar fi fost **neclară, evazivă și imprecisă**.

Astfel, Consiliul constată că societatea contestatoare a criticat respingerea ofertei depuse, în contextul adresei nr. DRDPBV/BV01_25/IE/ 26355/29.12.2025, prin care i s-au solicitat clarificări cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice,

Ca prim aspect, este de reținut că (...) SRL a contestat raportului procedurii nr. (...).01.2026, de care a luat la cunoștință în data de 15.01.2026, data publicării acestuia în SEAP.

Valoarea contractului de furnizare care se atribuie este de 599.467,00 lei, fără TVA, fiind mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, astfel că termenul de contestare este de 7 zile de la data luării la cunoștință de actul atacat, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a rezultatului procedurii s-a împlinit la data de 22.01.2026.

Din documentele existente la dosarul cauzei, este de reținut că (...) SRL a trimis contestația în analiză, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 21.01.2026.

Se constată astfel că, față de actul atacat, respectiv raportul procedurii nr. (...).01.2026, contestația PRO TURES SRL a fost depusă cu respectarea termenului de contestare (7 zile), atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă.

În ceea ce privește criticile formulate de autoarea contestației împotriva adresei de solicitare de clarificări nr. DRDPBV/BV01_25/IE/26355/29.12.2025, se constată că acestea depășesc termenul de contestare, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a solicitării în discuție, prin raportare la data de 29.12.2025, când a luat la cunoștință de conținutul acesteia s-a împlinit la data de 05.01.2026, contestația în analiză fiind depusă atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 21.01.2026, după data limită pentru contestare.

Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității solicitării de clarificare în discuție, fiind ținut de tardivitate, care împiedică o analiză pe fond a acestuia.

Chiar dacă, în speță, Consiliul ar dispune anularea și refacerea rezultatului procedurii, nu i s-ar putea dispune autorității contractante să schimbe informațiile cuprinse în cadrul adresei de clarificare nr. DRDPBV/BV01_25/IE/26355/29.12.2025, atacată de contestatoare,

deoarece, la acest moment, este **tardivă** orice critică vizând acest document, un astfel de demers inițiat de contestatoare nefiind admisibil.

Consiliul apreciază că, în cazul în care un ofertant consideră că o solicitare de clarificări primită de la o autoritate contractantă, este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată. În acest context, este lipsită de relevanță și de efecte nemulțumirea ofertantului cu privire la clarificările ce i s-au cerut, aduse la cunoștința Consiliului prin contestația în analiză. Orice critică adusă pe această cale nu este de natură să înlătore caracterul obligatoriu al cererii primite și nici obligația de a răspunde concludent pe fondul aspectelor ofertei puse în discuție și necesar a fi lămurite pentru achizitoare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de contestatoarea (...) SRL prevăzute în adresa de clarificare nr. DRDPBV/BV01_25/IE/26355/29.12.2025, reprezintă critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul acestui document, și anume 29.12.2025.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere faptul că, deși (...) SRL a indicat raportului procedurii nr. (...).01.2026, respectiv respingerea ofertei sale, de care a luat la cunoștință în data de 15.01.2026, ca fiind actul considerat nelegal, în fapt aspectele criticate prin prezenta contestație, vizează conținutul adresei de clarificare nr. DRDPBV/BV01_25/IE/26355/29.12.2025, caz în care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, criticile aduse de (...) SRL, în ceea ce privește conținutul adresei de clarificare nr. DRDPBV/BV01_25/IE/26355/ 29.12.2025, sunt tardiv formulate, nu însă și contestația care face obiectul dosarului nr. 152/2026 și pe care Consiliul o va respinge, în condițiile în care se constată că actul administrativ la care s-a raportat contestatoarea l-a constituit adresa de clarificare amintită.

În acest context, luând în considerare cele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, constatând că nu se impune reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și nici transmiterea unei solicitări de clarificare suplimentară, astfel cum s-a solicitat, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...)

SRL, în contradictoriu cu (...) prin (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul social în (...), în contradictoriu cu (...) prin (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.