



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, expediată la data de 27.12.2016, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 40203/29.12.2016, SC ... SRL, cu sediul în ... a contestat actul administrativ nr. 5702/15.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și răspunsul la notificarea prealabilă înregistrat sub nr. 5829/22.12.2016, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de lucrări de consolidare – restaurare rest de executat la obiectivul Biserica «Nașterea Maicii Domnului», Schit Jgheaburi, sat Piscul Mare, comuna Stoenesti, județul Vâlcea, Cod LMI VL-II-a-B-09877”, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii și a răspunsului la notificarea prealabilă, continuarea procedurii de atribuire și respectiv finalizarea derulării acesteia „prin excluderea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL - SC ... SA ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă”.

Asocierea SC ... SRL - SC ... SA, prin liderul de asociere SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, cu sediul în ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat „cererea de intervenție voluntară” nr. 611/30.12.2016, expediată la data de 03.01.2017, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 156/04.01.2017, prin care a solicitat respingerea contestației, precum și „obligarea autorității contractante(...) să continue procedura de achiziție publică și să finalizeze procedura de atribuire(...)”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, expediată la data de 27.12.2016, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 40203/29.12.2016, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 5702/15.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și răspunsul la notificarea prealabilă înregistrat sub nr. 5829/22.12.2016, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de lucrări de consolidare – restaurare rest de executat la obiectivul Biserica «Nașterea Maicii Domnului», Schit Jgheaburi, sat Piscul Mare, comuna Stoenеști, județul Vâlcea, Cod LMI VL-II-a-B-09877” și a răspunsului la notificarea prealabilă înregistrat sub nr. 5829/22.12.2016, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a răspunsului la notificarea prealabilă, continuarea procedurii de atribuire și respectiv finalizarea derulării acesteia „prin excluderea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL - SC ... SA ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă”.

Prima critică formulată de contestatoare se referă la neîndeplinirea criteriilor de calificare de către asocierea SC ... SRL-SC ... SA, întrucât nu se încadrează în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, cu referire la liderul asocierii și, în special, la administratorul și asociatul majoritar al SC ... SRL, dl. ..., care deține aceeași calitate și în cadrul SC ... SA, fiind, de altfel, acționarul majoritar al acesteia.

În acest sens, autoarea contestației precizează că deși înființată din anul 2006, activitatea S.C ... SRL s-a dezvoltat după ce SC ... SA a intrat sub incidența legii privind procedura de insolvență și, în cele din urmă, în faliment. Un alt element care, aparent, a contribuit la dezvoltarea activității SC ... SRL a fost și acela că SC ... SA și dl. ..., au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea mai multor infracțiuni legate de executarea unui contract de achiziție publică.

A doua critică formulată de contestatoare se referă la rezultatul procesului de evaluare în ceea ce privește oferta asocierii SC ... SRL-SC ... SA, de asemenea, pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare. În acest sens, contestatoarea învederează faptul că potrivit fișei de date a achiziției, la solicitarea autorității contractante, ofertantul situat pe primul loc în clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va prezenta documentele justificative privind îndeplinirea cerințelor de calificare. Printre documentele justificative, așa cum acestea sunt enumerate expres în fișa de date a achiziției, se regăsește și „cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv”.

Contestatoarea susține că, în urma solicitării autorității contractante, ofertantul declarat câștigător a depus, pentru liderul de asociere SC ... SRL cazierele judiciare nr. 9568750 din 12.08.2016 și nr. 10028963 din 26.09.2016. Totodată, contestatoarea mai învederează faptul că din certificatul constatator emis de O.R.C. Prahova rezultă că d-na Roșu Draga are calitatea de asociat în cadrul SC ... SRL, deținând o cotă de participare

la beneficii și pierderi de 4,55%, însă pentru aceasta nu s-a depus cazier judiciar.

A treia critică formulată de contestatoare se referă la rezultatul procesului de evaluare a ofertei declarată câștigătoare și sub aspectul neîndeplinirii cerinței potrivit căreia „Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator”. În acest sens, contestatoarea învederează că obiectul contractului se referă și la clasificarea CPV, așa cum aceasta este cuprinsă în fișa de date a achiziției, respectiv: 45000000-7, 45453100-8 și 45223200-8. Astfel, contestatoarea apreciază că înscrisurile depuse în legătură cu SC ... SRL nu fac dovada corespondenței existente între obiectul contractului și codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.

A patra critică formulată de contestatoare se referă la faptul că oferta declarată câștigătoare a fost depusă, inițial, fără să includă și formularul DUAЕ completat de asociatul SC ... SA. În acest sens contestatoarea face trimitere la practica Consiliului, considerând că în mod greșit autoritatea contractantă a acceptat depunerea ulterioară a acestui document.

Cu privire la oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SA, contestatoarea arată că răspunsul acesteia la cererea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, trebuia interpretat ca fiind neconcludent întrucât au fost depuse documente printate (print-screen) care sunt ilizibile și, pe cale de consecință, nu pot atinge scopul urmărit, în speță acela de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport de elemente și/sau date concrete ce provin de la furnizori.

De asemenea, contestatoarea arată că oferta declarată câștigătoare cuprinde numeroase abateri, neconcordanțe și/sau necorelării în raport de conținutul documentației de atribuire, exemplificând în acest sens: mai multe articole de deviz (37 de poziții) în cadrul cărora anumite materiale nu ar fi cotate cu unitatea de măsură/preț; faptul că propunerea tehnică include transportul betonului cu mijloace auto până la obiectivul supus investiției în condițiile în care configurația amplasamentului nu permite accesul cu nici un mijloc auto de transport cu aproximativ 800 m înainte de obiectiv; faptul că pentru materialul ... ofertantul a folosit un preț mai mare decât cel din oferta furnizorului.

În finalul contestației, SC ... SRL arată că din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător lipsesc procedurile tehnice aferente tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în proiectul tehnic, graficul Gantt nu include explicații și/sau detalieri, iar Metodologia și Manualul de calitate/Planul calității sunt complet neadaptate ofertei propuse, fiind în realitate o simplă reproducere a documentației de atribuire.

În finalul contestației SC ... SRL a solicitat Consiliului studierea dosarului cauzei.

În dovedire contestatoarea a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 40320/2984 C5/29.12.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei notificarea prealabilă (înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 5762/19.12.2016) și totodată a încunoștințat-o cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei, formulată în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 40322/2984 C5/29.12.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 611/30.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 156/04.01.2017, SC ... SRL a solicitat în principal respingerea contestației urmare a incidenței excepțiilor privind inadmisibilitatea și respectiv tardivitatea, „deoarece din datele furnizate de autoritatea contractantă (atâtea câte a pus pe SEAP pentru că nu a răspuns solicitării noastre de a ne pune la dispoziție răspunsul la notificarea prealabilă a SC ... SRL)”, rezultă că autoarea contestației nu a respectat termenele în ceea ce privește notificarea prealabilă și depunerea contestației.

Pe fond, intervenienta argumentează punctual criticile din contestație. Astfel, cu privire la faptul că „oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SA nu se încadrează în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 cu referire la liderul asocierii SC ... SRL și administratorul acesteia, se învederează faptul că art. 164 se referă la condamnarea societății și/sau administratorului pentru una din infracțiunile enumerate de articol prin sentință definitivă, în sensul Legii nr. 290/2004, actul care demonstrează aceste aspecte este certificatul de cazier judiciar atât pentru persoane fizice cât și pentru persoane juridice, iar aceste certificate se regăsesc la dosarul achiziției și sunt de altfel citate și de contestatoare.

Referitor la art. 165, intervenienta precizează că acesta se referă la plata datoriilor la bugetul consolidat, iar la dosarul achiziției au fost depuse Certificatele de atestare fiscală nr. 42753/17.10.2016 și nr. 47440/14.11.2016 emise de ANAF - DGRFP Ploiești - AJFP Prahova și Certificatele de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 129324/17.10.2016 și 142934/17.11.2016 emise de Municipiul Ploiești - Serviciul Public Finanțe Locale Ploiești.

Referitor la art. 167, intervenienta precizează că acesta se referă la condițiile de excludere a unui ofertant dacă se încadrează în situațiile enumerate la alin. (1) al art. 164 din legea invocată, ori SC ... SRL nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute de legiuitor.

Referitor la prevederile art. 167 alin. (4), intervenienta precizează că infracțiunile ce stau la baza dosarelor nr. 2155/281/2016 și nr. 57/310/2015/a1 aflate pe rolul Judecătoriei Ploiești, nu sunt din cele prevăzute la art. 164 alin (1). De altfel, contestatoarea a putut vedea acest lucru pe portalul instanțelor de judecată, de unde și-a luat informațiile, însă „a ales să nu spună adevărul”.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că nu a fost prezentat un cazier judiciar pentru asociatul minoritar Roșu Draga, intervenienta precizează că în conformitate cu Legea nr. 31/1990, organul de conducere în cazul societăților cu răspundere limitată este administratorul societății numit prin act constitutiv, acest lucru fiind demonstrat atât prin Certificatul constatator nr. 449847/1710 2016 emis de ONRC Prahova cât și prin Actul constitutiv al SC ... SRL.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că SC ... SRL nu are ca obiect de activitate codurile CAEN din fișa de date a achiziției, intervenienta apreciază că SC ... SRL confundă codurile CPV și

CAEN, iar în acest sens, intervenienta precizează că cele 3 coduri CPV 45000000-7, 45453100-8, 45223200-8, corespund codurilor CAEN 4120 și 4334.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-a permis retransmiterea formularului DUAЕ pentru asociatul SC ... SA, intervenienta precizează că documentul respectiv a fost transmis împreună cu oferta, însă dintr-o eroare tehnică, nu a fost lizibil, iar autoritatea contractantă i-a solicitat retransmiterea și nu completarea.

Intervenienta mai precizează că relațiile dintre societatea sa și SC ... SRL nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, iar respectiva societate nu are nici o calitate în procedură, astfel încât respectivele referiri ale contestatoarei nu au relevanță.

În ceea ce privește critica autoarei contestației față de propunerea financiară, intervenienta le combate punctual. Astfel, intervenienta arată că autoarea contestației critică răspunsul SC ... SRL la cererea de justificare a prețului și solicită excluderea societății sale, deoarece, „au fost depuse documente printate (printscreen) ce sunt ilizibile...”, ori având în vedere faptul că aceasta nu face o precizare clară la ce document se referă, intervenienta consideră că nu poate produce o copie a acelui document într-o formă mai lizibilă.

În ceea ce privește critica referitoare la „numeroase abateri, neconcordanțe și/sau necorelări în raport de conținutul documentației de atribuire”, intervenienta precizează următoarele:

În lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la pct. 20 - cod material 20029928 - Batoane Freesteque a fost menționată o cantitate de 5470 bucăți x 2,03 lei = 11.076,75 lei, intervenienta susținând că autoarea contestației a ales să trunchieze adevărul, întrucât oferta SC .. SRL, care se găsește la dosar, prevede un preț de listă de 0,45 euro/buc. Intervenienta precizează că pentru cantitatea de 27.480 bucăți s-a oferit un discount de 10%, fiind obținut prețul de 0,405 euro/buc., iar societatea sa a oferit prețul de listă 0,45 euro x 4.5057 lei/euro(curs BNR din 31.10.2016)= 2.027.565 lei, mai exact a oferit 2,03 lei/baton.

Intervenienta precizează că oferta furnizorului de betoane și agregate include toată gama pe care o comercializează, inclusiv pompa de beton și transportul betoanelor, iar SC ... SRL va cumpăra beton B100, B250 și agregate, betonul având un timp de priză ce începe la 1,5 ore de la preparare și va fi transportat cu automalaxorul pentru a nu se segrega și pentru încadrarea în perioada de priză, inclusiv cu punerea în operă. Intervenienta concluzionează că în situația neîncadrării în timpul de 1,5 ore de la preparare, societatea sa ar fi nevoită să apeleze la o pompă de beton staționară cu conducte de transport orizontale.

În privința următoarelor 33 de critici referitoare la rețetele unor articole de norme de deviz, intervenienta a prezentat un răspuns comun, întrucât toate conțin aceeași eroare a contestatoarei. Astfel, toate articolele criticate conțin norme specifice lucrărilor de restaurare de monumente istorice, iar în conținutul acestor norme, „elaboratorul” lor a prevăzut pentru anumite materiale liste anexe. Materialele pe care contestatoarea le critică a fi necotate se regăsesc în listele anexe ale fiecărui articol.

În continuarea apărărilor sale, intervenienta precizează că materialele invocate ca și necotate sunt în realitate cotate, atât pentru prețul unitar cât și pentru cantitate. Intervenienta indică toate articolele de deviz criticate de contestatoare, cu indicarea paginii din propunerea sa financiară. Totodată, intervenienta precizează că programul de devize utilizat de societatea sa, calculează utilizând 6 zecimale, însă afișează doar primele două cifre rotunjite, de aceea unele prețuri sau cantități par în mod aparent cotate cu preț sau cantitate 0, însă rezultatul este corect.

În final, SC ... SRL, față de criticile „suplimentare” ale contestatoarei, arată că lista procedurilor tehnice se regăsește la paginile 37-39 din propunerea tehnică, graficul Gant se regăsește la paginile 2-5 din aceeași propunere și cuprinde toate detalierile și explicațiile necesare, iar în privința aprecierilor contestatoarei asupra Metodologiei și Manualul de calitate/Planul calității, intervenienta precizează că nu se poate exprima, deoarece sunt aprecieri subiective.

Prin adresele nr. 283/2984 C5/04.01.2017 și respectiv nr. 284/2984 C5/04.01.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei și respectiv autorității contractante susțineri față de cererea de intervenție.

La data de 04.01.2017, Consiliu a înregistrat sub nr. 339, punctul de vedere nr. 21/04.01.2017, transmis de către autoritatea contractantă, în original, prin poștă, împreună cu documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât SC ... SRL a contestat adresa nr. 5702/15.12.2016, la data de 29.12.2016.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, având în vedere excepția „lipsei obiectului contestației”, întrucât, chiar și în situația ipotetică în care s-ar admite contestația, nu se mai poate încheia contractul de achiziție deoarece nu mai dispune de fondurile alocate de la bugetul de stat, prin Programul Național de Restaurare. În acest sens, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 500/2002, cu raportare la art. 7 alin. (1) lit. b) din OG nr. 119/1999, coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii din care face parte, a depus cazierul administratorului acesteia și declarațiile pe proprie răspundere conform celor solicitate prin fișa de date a achiziției, iar din consultarea documentelor nu rezultă indicii că administratorul societății ar fi condamnat penal sau se află în vreo situație care nu îi permite participarea la astfel de proceduri.

Autoritatea contractantă consideră că potrivit art. 197 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, nu era necesar ca SC ... SRL să depună cazierul tuturor asociaților, întrucât aceștia nu fac parte din vreo structură de conducere executivă a acestei societăți comerciale, așa cum rezultă din Certificatul Constatator emis de către ORC Prahova.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a reanaliza propunerea tehnică depusă de către asocieria SC ... SRL - SC ... SA, prin prisma faptului că aceasta conține inadvertențe de natură tehnică care nu ar corespunde cu specificul activității solicitate a fi prestate de către

câștigător, autoritatea contractantă precizează că acest aspect nu este de natură a distorsiona rezultatul competiției, întrucât valorile și cantitățile contestate sunt insignifiante în raport cu oferta depusă, iar mare parte din susținerile contestatoarei nu concordă cu realitatea din documentele aflate la dosar, cum ar fi cantități lipsă sau prețuri lipsă, și/sau alte asemenea.

Autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat asocierii SC ... SRL - SC ... SA clarificări cu privire la ofertă, întrucât părea a avea un preț neobișnuit de scăzut, iar acest aspect a fost clarificat prin adresele nr. 5449/06.12.2016 și nr. 5571/12.12.2016, astfel că respectiva ofertă a fost evaluată și, ulterior, a fost desemnată câștigătoare.

Față de împrejurarea că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” autoritatea contractantă consideră că nu poate primi susținerile contestatoarei decât dacă se încălcă legea.

Autoritatea contractantă precizează că diagrama Gantt nu trebuie să conțină explicații și detalieri, iar aspectele cuprinse în propunerea tehnică sunt suficiente.

Cu privire la neîndeplinirea criteriilor de calificare conform cărora ofertantul nu se încadrează în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea 98/2016, cu referire la liderul asocierii, respectiv SC ... GRUP SRL și în special la administratorul acestei societăți comerciale, domnul ..., autoritatea contractantă învederează că în momentul solicitării documentelor de susținere DUAE i-a fost transmis Certificatul de Cazier Judiciar al SC ... GRUP SRL și al administratorului acesteia, domnul ..., în cadrul ambelor documente fiind menționat că solicitanții nu sunt înscriși în cazierul judiciar.

Cu privire la dosarele penale aflate pe rolul instanțelor de judecată aferente SC ... GRUP SRL și administratorului acesteia, domnul ..., autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 164 alin. (1) din Legea 98/2016.

În legătură cu nedepunerea Certificatului de Cazier Judiciar al d-nei Roșu Draga, în calitate de asociat în cadrul SC ... GRUP SRL, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a considerat suficient certificatul de cazier juridic al d-lui ..., în calitate de unic administrator al SC ... GRUP SRL, asociat cu o cotă de participare de 95,45%, cu puteri și drepturi depline conform Actului Constitutiv al firmei, în baza art. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției.

Cu privire la solicitarea DUAE pentru asociatul SC ... SA, autoritatea contractantă precizează că s-a considerat, de către comisia de evaluare, ca fiind necesară solicitarea de clarificări, întrucât existența acestuia era susținută de precizările existente în cadrul DUAE-ului asociatului lider, cu atât mai mult cu cât în data limită de depunere a ofertelor, respectiv 31.10.2016, când operatorul economic la care se face referire a încărcat documentele pe SEAP, au existat probleme de ordin tehnic, fiind astfel imposibilă desfășurarea în condiții optime a procedurilor de atribuire cu data limită de depunere 31.10.2016, acestea fiind prelungite până la data de 01.11.2016, conform adresei nr. 4674/01.11.2016. Ulterior, arată autoritatea contractantă, s-a transmis DUAE-ul asociatului, justificând lipsa acestuia datorită problemelor tehnice existente în data de 31.10.2016.

Referitor la depunerea unui DUAЕ revizuit, autoritatea contractantă precizează faptul i-a solicitat clarificări SC ... GRUP SRL cu privire la următoarele inadvertențe de formă:

a) în cadrul DUAЕ atât al asociatului lider SC ... SRL, cât și al asociatului SC ... SA, partea II „Informații privind operatorul economic”, pct. la „Identificare” câmpul „Cota de TVA”, este trecut CUI-ul operatorului;

b) în cadrul DUAЕ al asociatului lider SC ... SRL în partea IV „Criterii de selecție”, pct. C „Capacitatea tehnică și profesională” obiectul contractului este „școli preuniversitare pachet W/SRIP/NCB/234/2011”, din cadrul căreia nu rezultă încadrarea obiectului contractual în categoria monumentelor istorice.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a acceptat depunerea unui DUAЕ revizuit, situație existentă și în cazul celui transmis de către contestatoare.

În legătură cu documentele depuse de către asocieria SC ... GRUP SRL - SC ... SA, respectiv, că acestea erau ilizibile, autoritatea contractantă menționează că acest fapt se datorează unei probleme tehnice a echipamentului cu care acestea au fost printate, însă în formatul electronic acestea sunt lizibile, fapt ce putea fi constatat dacă reprezentantul SC ... SRL ar fi solicitat acest lucru.

Prin adresa nr. 424/2984 C5/05.01.2017, Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei la data de 09.01.2017.

Prin adresa nr. 4/04.01.2017, transmisă prin mijloace electronice și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 282/04.01.2017, respectiv sub nr. 452/05.01.2017, SC ... SRL a remis notificarea prealabilă.

Prin adresa nr. 84/06.01.2017, transmisă prin fax și e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 589/06.01.2017 și respectiv sub nr. 1266/12.01.2017, autoritatea contractantă a transmis susținerile sale față de cererea de intervenție. Astfel, în susținere, autoritatea contractantă arată că în punctul său de vedere, se regăsesc justificate parțial aspectele menționate în cererea de intervenție.

De asemenea, autoritatea contractantă mai argumentează următoarele:

1. Pentru cod material 20029928 - batoane Freezteque, articolul IZJ13A1, care se regăsește la poziția 25 din propunerea financiară a asocierii SC ... SRL – SC ... SA, valoarea ofertată este de 2,03 lei/buc., la data de 31.10.2016 cursul BNR era 4,5057 lei, prin urmare prețul ofertat este de 0,45 euro, respectiv prețul de listă;

2. Conform propunerii tehnice transportul betonului cu mijloace auto de tonaj mare se va face până acolo unde va fi posibil, ulterior cu mijloace auto de mică capacitate cu tracțiune 4x4, tractor cu remorcă sau tracțiune hipo. Ulterior materialele vor fi transportate cu roaba sau se va construi o tiroliană, iar dacă nu se poate utiliza transportul auto până la obiectiv, ofertantul apelează la tracțiune hipo;

3. Referitor la lipsa de cotare materiale la articolul 7 - RMA08A#, dulapi de brad și grinzi de brad, acestea se regăsesc în oferta financiară a asocierii SC ... SRL–SC ... SA așa cum apar și în Formularul F3 „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, elaborat de către proiectant,

parte integrantă din proiectul de consolidare restaurare avizat de către Ministerul Culturii, respectiv „manele D = 7-11 cm, L= 2-6 m, rășinoase S.1040” și „Dulap de rășin.ca.a. gr 28 - 58 mm L = 4-6 m, stas 942-80”.

4. Cu privire la lipsa de cotare materiale la articolul RMC11A0, dulap brad, scare brad, poziția 1 din propunerea financiară a asocierii SC ... SRL - ... SA, acestea apar sub denumirea „manele D = 7-11cm L= 2-6 cm rășinoase” și „bile de brad”, respectând Formularul F3 „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, al proiectantului.

5. La toate celelalte articole enumerate de către SC ... SRL în cadrul cererii de intervenție voluntară, situația este similară, materialele din cadrul articolelor sunt cele stabilite de către proiectant în Formularul F3 „Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”.

În final autoritatea contractantă apreciază că cele învederate vin în susținerea cererii de intervenție.

Prin adresa neînregistrată și nedată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 874/10.01.2017, reprezentantul convențional al SC ... SRL a formulat concluzii ca urmare a studierii dosarului achiziției.

Contestatoarea apreciază că obligația de a depune cazierul judiciar nu este limitată convențional ori legal la persoana juridică și la cea sau cele ce compun organul de administrare al operatorului economic. Așa cum rezultă fără echivoc din enumerarea inclusă în fișa de date, dar și în textul prevederii legale, respectiva obligație se refera și la membrii organelor de conducere, de supraveghere a operatorului economic și chiar la persoanele cu putere de reprezentare, de decizie sau de control, conform certificatului constatator emis de ONRC/actului constitutiv.

Contestatoarea apreciază că orice asociat al unei societăți comerciale cu răspundere limitată, indiferent de numărul părților sociale deținute și de ponderea acestora în structura capitalului social, are drept de vot și este de drept membru al Adunării Generale a Asociaților, organ căruia Legea nr. 31/1990 îi recunoaște expres calitatea de organ de conducere. Pe această temă, chiar actul constitutiv al SC ... SRL indică Adunarea Generală ca fiind unul dintre organele prin care se realizează conducerea societății comerciale în discuție.

De asemenea, contestatoarea apreciază că pentru liderul asocierii declarată câștigătoare, nu a fost depus cazierul judiciar pentru toți membrii organului/organelor de conducere, indicând aici persoana d-nei Roșu Draga, asociat pentru care nu a fost depusă fișa de cazier judiciar, contrar prevederilor imperative și exprese ale documentației de atribuire.

Contestatoarea reiterează faptul că propunerea tehnică depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SA, nu îndeplinește cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, printre altele, mai ales datorită faptului că lipsesc procedurile tehnice necesar a fi fost propuse pentru realizarea specifică a lucrărilor solicitate, în care să fi fost descrise în mod clar și detaliat, conform solicitării imperative a autorității contractante, „(...) procedurile tehnice aferente tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în proiectul tehnic”.

Prin adresa nr. 941/2984 C5/10.01.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri față de concluziile scrise formulate de contestatoare după studierea dosarului cauzei. De asemenea, față de

aceleași concluzii scrise, prin adresa nr. 1120/2984 C5/11.01.2017, Consiliul a solicitat susțineri și intervenientei SC ... GRUP SRL.

Prin adresa de răspuns, nr. 14/11.01.2017, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 1214/12.01.2017, intervenienta arată că autoarea contestației se referă la pretinsa obligație a SC ... SRL de a depune certificat de cazier judiciar pentru asociatul minoritar Roșu Draga.

În acest sens, intervenienta face trimitere la dispozițiile art. 197 alin. (1) și (3) din Legea nr. 31/1990, cu precizarea că reprezentantul societății sale este administrator dl. ..., împuternicit prin actul constitutiv, așa cum este precizat la pag. 24 din documentele de susținere a DUAЕ, confirmat de altfel, prin certificatul constatator emis de ONRC Prahova. Astfel, societatea sa trebuia să depună un certificat de cazier judiciar pentru administrator, ceea ce a și făcut, neavând obligația depunerii un certificat de cazier judiciar pentru asociați.

Cu privire la criticile contestatarei privind conținutul propunerii tehnice și la faptul că aceasta nu satisface exigențele documentației de atribuire, SC ... SRL, arată că așa cum contestatoarea a precizat prin „concluzii scrise” pag. 6-8 și 7-8, societatea sa a prezentat detaliat toate procedurile tehnice necesare pentru execuția obiectivului, contestatoarea nu a indicat în mod clar și fără echivoc care anume proceduri au fost omise de SC ... SRL.

În final, intervenienta consideră că singura entitate abilitată să emită critici asupra exigențelor de detaliere a procedurilor tehnice, este autoritatea contractantă, care a considerat suficiente și corespunzătoare procedurile tehnice prezentate de societatea sa.

Prin adresa nr. 1735/2984 C5/16.01.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să facă dovada transmiterii punctului său de vedere nr. 21/04.01.2017, către SC ... SRL și SC ... SRL.

La data de 16.01.2017, contestatoarea a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 1798/16.01.2017, prin care, cu privire la excepția tardivității și lipsei de obiect a contestației, invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și față de momentul primirii acestuia, contestatoarea a solicitat depunerea unui scurt supliment al concluziilor scrise.

Prin adresa nedată și neînregistrată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 2003/17.01.2017, SC ... SRL solicită respingerea excepției tardivității, întrucât la data de 27.12.2016 a comunicat contestația atât prin fax cât și prin e-mail autorității contractante, aceasta fiind expediată prin poștă către Consiliu, la aceeași dată. De asemenea, SC ... SRL solicită respingerea excepției lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă, considerând că indiferent de existența sau inexistența sursei de finanțare, un asemenea element nu lipsește contestația de obiectul acesteia.

Prin adresa nr. 36/18.01.2017, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 2046/18.01.2017, SC ... SRL, în referire la excepția lipsei de obiect a contestației invocată de autoritatea contractantă, face trimitere la fișa de date a achiziției, respectiv „Cap. III.1.2) Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la

dispozițiile relevante”, în care se specifică faptul că sursa a finanțării este „Fonduri bugetare, alocate de Ministerul Culturii, prin Programul Național de Restaurare etapa a II-a Redistribuire 2016”, acesta fiind reglementat prin Ordinul Ministerului Culturii nr. 3765/2016, care, la art. 15, prevede ca posibilități pentru eliminarea din program a unor monumente, doar două condiții:

1. Sunt eliminate din PNR obiectivele monumente istorice ale căror lucrări finanțate prin PNR sunt preluate integral spre finanțare din alte fonduri publice, private sau fonduri externe nerambursabile.

2. Sunt eliminate din PNR obiectivele monumente istorice care devin obiectul unor litigii sau care au fost incluse în PNR fără cunoașterea situației litigioase.

De asemenea, SC ... SRL face trimitere la fișa de date a achiziției, respectiv la Cap.II.3) „Durata contractului/acordului cadru (...) sau termenul pentru finalizare”, în care se specifică termenul de 24 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, prin urmare la data promovării procedurii, autoritatea contractantă cunoștea prevederile art. 14 alin. (3) din Legea nr. 500/2002, care stipulează ca „Nici o cheltuială din fonduri publice nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată potrivit legii și nu are prevederi bugetare”.

În final intervenienta consideră că fondurile alocate prin Programul Național de Restaurare sunt multianuale și legal constituite.

Prin adresa nr. 339/20.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 259/20.01.2017, autoritatea contractantă a comunicat susțineri referitoare la fondurile bugetare, menționând că, în acest moment nu există certitudinea includerii obiectivului ce face obiectul prezentului contract în Programul Național de Restaurare 2017, astfel că se află în imposibilitatea de a încheia contractul cu vreun ofertant pe motiv că sursa de finanțare, fiind de la bugetul de stat, nu mai există.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată și transmisă la Consiliul la data de 03.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 156/04.01.2017, de către SC ... SRL, Consiliu constată că aceasta a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de SC ... SRL la data de 28.12.2016.

De asemenea, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție voluntară depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat în baza Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de lucrări de consolidare – restaurare rest de executat la obiectivul Biserica «Nașterea Maicii Domnului», Schit Jgheaburi, sat Piscul Mare, comuna Stoenesti, județul Vâlcea, Cod LMI VL-II-a-B-09877”, având cod CPV 45000000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../13.10.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 31.10.2016 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 855.784,7 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal din data de 02.11.2016, înregistrat sub nr. 4724/02.11.2016. După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 5696/15.12.2016, potrivit căruia oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de Asocierea SC ... SRL – ... SA, în timp ce oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată în clasamentul final pe locul 2.

Nemulțumită de acest rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5702/15.12.2016, ofertantul SC ... SRL a depus prezenta contestație.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu înțâietate excepțiile invocate de autoritatea contractantă (excepția tardivității și a lipsei de obiect) și de către intervenientă (excepția inadmisibilității și tardivității) în legătură cu contestația formulată de SC ... SRL.

Analizând excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă, prin raportare la nerespectarea de către contestatoare a termenului prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente.

Autoarea contestației a notificat prealabil autoritatea contractantă la data de 19.12.2016, împotriva comunicării rezultatului procedurii (despre care a luat la cunoștință la data de 15.12.2016), iar autoritatea contractantă a comunicat răspunsul la notificarea prealabilă la 22.12.2016. Contestația a fost transmisă autorității contractante, prin fax, la data de 27.12.2016 (fiind înregistrată la aceasta sub nr. 5863/27.12.2016), iar Consiliului prin intermediul Poștei Române, la data de 27.12.2016 (așa cum rezultă din ștampila aplicată pe plicul cu care a fost transmis acest document), deci în cadrul termenului de 5 zile (stabilit ca urmare a faptului că valoarea estimată a contractului, 855.784,7 lei, este mai mică decât pragurile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 98/2016), termen stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Analizând excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de către autoritatea contractantă, motivată de faptul că, indiferent de decizia ce va fi pronunțată de Consiliu, nu va putea încheia contractul întrucât nu mai dispune de fonduri, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în

condițiile în care, în situația expusă de autoritatea contractantă aceasta trebuia să anuleze procedura de atribuire, ori, în prezent procedură de atribuire se află în desfășurare, așa cum rezultă din mențiunile existente pe portalul SEAP.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, invocată de către intervenientă prin raportare la nerespectarea termenului de depunere a notificării prealabile, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, autoarea contestației a transmis autorității contractante, la data de 19.12.2016, notificarea prealabilă care privea comunicarea rezultatului procedurii primită în 15.12.2016. Ori, în condițiile în care valoarea estimată a contractului, de 855.784,7 lei, este mai mică decât pragurile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 98/2016, în speță, termenul în care ofertantul avea obligația de a notifica autoritatea contractantă expira la data de 20.12.2016. Rezultă, astfel, că notificarea prealabilă transmisă de contestatoare autorității contractante a fost depusă în cadrul termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Analizând conținutul notificării prealabile transmisă de SC ... SRL autorității contractante, Consiliul constată aceasta are următorul conținut:

„Din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu pot fi extrase acele informații necesare pentru identificarea caracteristicilor și a avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare, altele decât cel al prețului oferat. Criticăm rezultatul procesului de evaluare a ofertelor depuse din perspectiva îndeplinirii de către ofertantul declarat câștigător a criteriilor de participare, precum și satisfacerea integral a cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini prin oferta depusă inclusiv a documentației aferente și cu mențiune specială, dar exemplificativă la oferta tehnică. Concret, apreciem că oferta depusă de asocierea SC ... SRL-SC ... SA nu satisface cerințele documentației de atribuire, existând inclusiv elemente de cost greșit cuantificate.

În consecință, vă rugăm să dați curs solicitării comunicate pe calea prezentei notificări prealabile și, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, să anulați/revocați actul autorității contractante nr. 5702/15.12.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului a contractului de achiziție publică ce are ca obiect (...).”

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că reanalizând înscrisul invocat în notificare a constatat că aceste este legal întocmit, „documentele îndeplinind condițiile prevăzute de legislația în vigoare, atât în ceea ce privește forma, cât și conținutul”.

Din conținutul contestației rezultă faptul că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5702/15.12.2016 și a răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 5829/22.12.2016, contestatoarea considerând că ofertă depusă asocierea declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de Asociera SC ... SRL - ... SA, este neconformă/inacceptabilă pentru următoarele motive:

- neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a criteriilor de calificare conform cărora ofertantul nu se încadrează în prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016;
- neprezentarea de către ofertantul declarat câștigător a cazierului judiciar al doamnei Roșu Draga, asociat în cadrul SC ... SRL;
- neîndeplinirea de către același ofertant a cerinței de calificare potrivit căreia obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codurile CAEN din certificatul constatator;
- ofertantul declarat câștigător a depus inițial ofertă fără să includă și documentul DUAЕ al asociatului SC ... SA, iar autoritatea contractantă a permis în mod nelegal și greșit depunerea ulterioară a acestuia;
- prin răspunsul ofertantului declarat câștigător la cererea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut au fost depuse documente care sunt ilizibile, care nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut;
- oferta declarată câștigătoare cuprinde numeroase abateri, neconcordanțe și/sau necorelări în raport de conținutul documentației de atribuire;
- din cuprinsul propunerii tehnice lipsesc procedurile tehnice aferente tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în proiectul tehnic;
- graficul Gantt depus de ofertantul criticat nu include explicații și/sau detalieri;
- Metodologia și Manualul de calitate/Planul calității sunt complet neadaptate oferte propuse.

Toate criticile centralizate mai sus vor fi respinse ca inadmisibile având în vedere faptul că în cadrul notificării prealabile, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc enumerate aceste pretinse încălcări ale legislației privind achizițiile publice. În aceste condiții scopul procedurii prealabile și, în consecință, scopul legii nu este realizat pentru criticile invocate în contestație, mai sus menționate.

În condițiile în care, în cadrul notificării prealabile, contestatoarea nu a indicat, așa cum a făcut în cadrul contestației, aspectele concrete pe care le-a sesizat ca fiind nelegale, autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a lua măsurile de remediere considerate necesare de contestatoare. În acest context, Consiliul constată că, în conformitate cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin contestație se poate contesta răspunsul primit la notificarea prealabilă, ori în situația formulării în cadrul notificării prealabile a unor critici generale, răspunsul autorității contractante nu putea fi decât unul cel oferit, și anume cel de respingere a notificării prealabile.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. b) obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare în termen de „b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar pe de altă parte,

obligăția acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoare în legătură presupusele aspectele de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertei declarată câștigătoare, în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante, aceasta având un caracter general.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul. În caz contrar, procedura notificării prealabile ar fi pur formală ceea ce ar duce la imposibilitatea atingerii scopului pentru care actualul cadru normativ a introdus această procedură în materia achizițiilor publice.

În speță, prin formularea unei notificări prealabile generale, în cadrul căreia nu au fost identificate în mod concret pretențiile nereguli, așa cum se regăsesc acestea în contestația înaintată Consiliului, contestatoarea și-a asumat riscul ca autoritatea contractantă să nu poată lua măsurile de remediere dorite de contestatoare. Acceptarea transmiterii unei notificări formale ar conduce la punerea autorității contractante în imposibilitatea de a dispune măsuri de remediere.

Pe de altă parte, Consiliul constată că singura neregulă concretă sesizată în cadrul notificării prealabile, este cea referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii, în sensul că acesta nu conține caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, altele decât cel al prețului ofertat, critică pe care, însă, contestatoarea nu a înțeles să o mențină în cadrul contestației, de unde rezultă că a fost mulțumită de răspunsul transmis de autoritatea contractantă potrivit căruia „cu privire la rezultatul procedurii, respectiv, informațiile necesare pentru identificarea caracteristicilor și a avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare altele decât cel al prețului ofertat, vă menționăm faptul că, întrucât criteriul de atribuire este «prețul cel mai scăzut» precizările din cadrul comunicării sunt suficiente pentru justificarea Comisiei de Evaluare”.

Consiliul apreciază relevant, în speță, și faptul că, anterior depunerii contestației, SC ... SRL a avut acces la dosarul achiziției (acces solicitat la data de 19.12.2016), acesta fiindu-i pus la dispoziție de către autoritatea contractantă la data de 20.12.2016, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei. Astfel, în condițiile în care, cu ocazia studierii acestuia, contestatoarea sesiza alte nereguli față de notificarea prealabilă depusă anterior în legătură cu procedura de atribuire, adică neregulile cuprinse în prezenta contestație, avea posibilitatea de a sesiza Consiliul în legătură cu acestea, dar numai după parcurgerea procedurilor legale prevăzute de Legea nr. 101/2016, respectiv transmiterea către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile în legătură cu aceste aspecte și ulterior, în cazul în care nu era mulțumită de răspunsul transmis de autoritatea contractantă, depunerea unei contestații la Consiliu, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul apreciază relevant și faptul că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (*„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”*), anterior formulării unei notificări prealabile care să cuprindă toate neregulile sesizate, ofertanții pot solicita iar autoritatea contractantă are obligația să asigure, accesul la dosarul achiziției în termen de maxim o zi lucrătoare. Faptul că, în speță, contestatoarea nu a înțeles să-și manifeste acest drept anterior formulării notificării prealabile (accesul la dosarul achiziției a fost solicitat la data de 19.12.2016, în aceeași zi cu transmiterea notificării prealabile), a condus la transmiterea unei notificări pur formale, în care sunt menționate critici generale.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca fiind inadmisibile criticile autoarei contestației referitoare la aspectele de inacceptabilitate/neconformitate ale ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL – ... SA, invocate în cadrul contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Față de cele constatăte, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenientă privind tardivitatea, lipsa de obiect și inadmisibilitatea contestației.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.