

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, au fost depuse:

I. Contestația fără număr de înregistrare din data de (dosar nr. /2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, lider al asocierii -, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii emis de, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în principal, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin excluderea ofertei asocierii

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, lider al asocierii-....., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, s-a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și pe cale de consecință respingerea contestației formulate de ca nefondată.

II. Contestația fără număr de înregistrare și fără dată (dosar nr. /2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, lider al asocierii -, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată prin, s-a solicitat Consiliului să dispună admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii nr. și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii precum și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește decizia autorității

contractante de a declara oferta depusă de ofertantul asocierea

- acceptabilă și conformă;
 - admiterea contestației și anularea în parte a raportului procedurii nr. și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii precum și a actelor subsecvente acestora, în partea ce privește decizia autorității contractante de a acorda ofertei depuse de ofertantul Asocierea
- punctajul maxim pentru factorii de evaluare tehnici;
 - admiterea cererii de studiere în integralitate a dosarului achiziție comunicat la Consiliu de către autoritatea contractantă;
 - repunerea în termenul de detalieri și motivare a criticilor formulate;
 - obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea - în

conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, lider al asocierii-....., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, s-a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și pe cale de consecință respingerea contestației formulate de ca nefondată.

III. Contestația fără număr de înregistrare din data de (dosar nr./2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu adresa de comunicare a actelor procedurii în, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportului procedurii nr., a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr., precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți participanți la procedură cu privire la evaluarea ofertei și a ofertelor asocierii - AC și asocierii -, respectiv a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de - respinsă, cât și a ofertei asocierii - AC - locul I în clasamentul final, respectiv a ofertei asocierii - - locul II în clasamentul final, sub aspectul celor prezentate în contestație, cu consecința constatării caracterului neconform al singurelor oferte din clasamentul final, și emiterea unui nou raport/rezultat legal al procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, lider al asocierii-....., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, s-a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante și pe cale de consecință respingerea contestației formulate de ca nefondată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de (dosar nr. /2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul al doilea, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierii

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3), art. 63 alin. (1), calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii și comunicarea anexată prezentei; faptul că prin prezenta cerere de intervenție urmărește respingerea contestației formulate de, deci menținerea deciziei autorității contractante, ... solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului următoarele „(...) *anulați contestația depusă la dvs cu numărul de dosar, deoarece s-a depus eronat, contestația cea bună având numărul de dosar*”.

Ulterior, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. 45705/08.07.2025, ... a precizat următoarele: „(...) **RENUNȚĂM LA JUDECAREA PREZENTEI CONTESTAȚII**, sens în care solicităm să fie pronunțată o soluție în concordanță cu prevederile art. 26 alin. 8 din Legea 101/2016.”

II. Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată (dosar nr. /2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul al doilea, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierii

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3), art. 63 alin. (1), calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii și comunicarea anexată prezentei; faptul că prin prezenta cerere de intervenție urmărește respingerea contestației formulate de, deci menținerea deciziei autorității contractante, ... solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului următoarele „(...) **RENUNȚĂM LA JUDECAREA PREZENTEI CONTESTAȚII**, sens în care solicităm să fie pronunțată o soluție în concordanță cu prevederile art. 26 alin. 8 din Legea 101/2016.”

III. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de (dosar nr. /2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., în Calitate de operator economic

participant la procedura de licitație deschisă, a cărei ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, critică, pe de o parte, respingerea ofertei sale, iar, pe de altă parte, modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile I și II, respectiv și

Cu titlu preliminar, solicită încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le consideră relevante.

..... arată că a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, iar, în data de, aceasta i-a pus la dispoziție strict pentru vizualizare și conspectare (vizualizarea s-a realizat pe un calculator sub supravegherea unui reprezentant CJ), numai documente cu caracter strict generic, având un conținut sumar, autoritatea invocând „declarațiile de confidențialitate” depuse de

oferanți pentru această manieră de „acordare a accesului” la dosarul procedurii de atribuire.

În opinia sa, conduita autorității contractante de a obstrucționa accesul la documentele/informațiile față de care nu a probat caracterul confidențial este contrară dispozițiilor art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În contextul în care asocierea și asocierea nu au declarat și probat confidențialitatea documentelor din propunerile acestora tehnice și financiare, solicită accesul neîngrădit la aceste informații având în vedere neîndeplinirea condițiilor legale cumulative pentru considerarea acestor informații confidențiale.

1. Încălcarea de către autoritatea contractantă a obligației sale de a asigura accesul neîngrădit la dosarul achiziției. Restricționarea accesului la informații care nu sunt protejate de lege și care sunt esențiale pentru exercitarea dreptului său legitim la apărare

Arată în acest sens, că, prin răspunsul la cererea de acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă efectiv i-a interzis *de facto* accesul la documentele existente pentru motivul că ofertanții au declarat documentele din ofertele acestora ca fiind confidențiale, cu toate că niciun document probator în acest sens nu a fost prezentat în susținerea acestei decizii.

Prin urmare, potrivit prevederilor legale mai sus expuse, ... era ținută să analizeze în concret declarațiile ofertanților cu privire la confidențialitatea ofertelor acestora și să verifice că acestea sunt susținute de dovezi care le conferă caracterul confidențial.

În susținere, invocă Hotărârea pronunțată în Cauza C-927/19,

Prin urmare, decizia autorității contractante de a restricționa accesul la documentele aflate în dosarul achiziției este nefondată și, în consecință, nelegală, prin această decizie limitându-se, în mod abuziv, accesul neîngrădit al la informațiile din cadrul celorlalte oferte depuse în cadrul Procedurii, precum și la informațiile privind evaluarea de către Autoritatea Contractantă a acestor oferte. Procedând în acest mod, autoritatea contractantă i-a afectat, totodată, în mod grav, dreptul de a formula o cale de atac eficientă împotriva deciziilor autorității contractante privind rezultatul Procedurii.

Astfel, solicită Consiliului să analizeze dacă ceilalți ofertanți din cadrul procedurii au dovedit caracterul confidențial al informațiilor declarate drept confidențiale, iar în măsura în care acesta nu a fost demonstrat, să acorde accesul neîngrădit la dosarul achiziției.

În susținere, invocă Hotărârea din 17 noiembrie 2022, pronunțată în Cauza C-54/21.

În continuare, prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate.

Arată că raportul procedurii prezintă informații lacunare privind modalitatea de evaluare a ofertelor asocierii și a asocierii; autoritatea contractantă nu a prezentat motivele pentru care oferta asocierii a fost desemnată câștigătoare și, de altfel, nici măcar informațiile minimale, fie ele nemotivate, privind parametrii ofertei declarate în mod eronat drept câștigătoare, parametrii de care depindea aplicarea criteriului de atribuire.

Punctual, în acest sens, arată că nu sunt menționate niciun fel de informații privind modalitatea de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici și nu se indică niciun fel de informații privind raționamentul comisiei în evaluare și punctare.

Întrucât a fost privată de a face o analiză a motivelor pentru care oferta asocierii a fost desemnată câștigătoare, se impune

totodată (i) anularea actelor atacate, precum și (ii) emiterea și transmiterea ulterioară a unui nou raport al procedurii cu respectarea prevederilor legale aplicabile materiei achizițiilor publice.

Apreciază că oferta sa a fost în mod greșit respinsă, ca „neconformă și inacceptabilă”

Prin comunicarea rezultatului procedurii, ... a fost informată asupra faptului că oferta sa a fost respinsă ca „*neconformă și inacceptabilă*”, prin invocarea următoarelor așa-zise motive: Pretinsa lipsă a detaliilor specifice în metodologia de execuție a lucrărilor; Pretinsa lipsă a informațiilor privind personalul alocat; Pretinsa modificare a cantității de material reciclat în propunerea tehnică; Pretinsa nerespectare a cerințelor privind unitățile de măsură pentru tăierea vegetației; Pretinsa neîndeplinirea cerințelor privind gestionarea deșeurilor; Pretinsa neîndeplinire a cerințelor privind principiul DNSH (Do No Significant Harm).

Față de pretinsa lipsă a detaliilor specifice în metodologia de execuție a lucrărilor arată că, în pofida celor reținute în mod eronat de autoritatea contractantă, propunerea tehnică a sa a respectat cerințele din documentația de atribuire privind descrierea detaliată a metodologiei de execuție.

Astfel, informațiile prezentate în secțiunea 1.1 („Metodologia de executare a lucrărilor”) au fost prezentate cu respectarea cerințelor documentației de atribuire

Prin adresa nr. arată că i s-a solicitat să precizeze unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsește prezentat memoriul tehnic precum și declarația de procedură așa cum a fost aceasta solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Menționează că, în cadrul răspunsului transmis, s-au menționat fiecare dintre capitolele ce privesc abordarea generală și metodologia de realizare a lucrărilor, astfel cum se poate vedea din cuprinsul propunerii, de la pagina 14 la 137, după cum urmează: de la pagina 14 la pagina 33 se prezintă ABORDAREA GENERALĂ DE EXECUȚIE, așa cum s-a solicitat în cadrul cerințelor documentației, iar începând cu pagina 33 sunt descrise LUCRĂRILE CE FAC OBIECTUL CONTRACTULUI PE ACTIVITĂȚI ȘI SUBACTIVITĂȚI, urmate de DETALIEREA METODELOR DE LUCRU AFERENTE LUCRĂRILOR, de la pagina 42 la pagina 137.

Subliniază că detalierea prezentată în aceste pagini include, pe lângă abordarea generală, și o analiză punctuală a fiecărei metodologii. Pentru a susține cele menționate, prezintă un extras din cuprinsul propunerii tehnice.

2. Față de pretinsa lipsă a informațiilor privind personalul alocat, contrar celor reținute în mod eronat de autoritatea contractantă, propunerea tehnică a a respectat cerințele din documentația de atribuire privind prezentarea informațiilor privind personalul alocat.

Astfel, informațiile prezentate în secțiunea 1.1 („Metodologia de executare a lucrărilor”) au fost prezentate cu respectarea cerințelor documentației de atribuire

Prin aceeași adresă nr. arată că i s-a solicitat să precizeze unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsește prezentat memoriul tehnic precum și declarația de procedură așa cum a fost aceasta solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Arată că a răspuns că informațiile solicitate (privind personalul alocat) cu privire la metodologia de execuție se regăsesc în secțiunea 1.1. Metodologia de executare a lucrărilor, explicitându-se astfel exact unde în propunerea tehnică se regăsesc informațiile solicitate spre clarificare.

Propunerea tehnică a fost elaborată în conformitate cu cerințele documentației și include informații referitoare la categoriile de personal implicate în proiect, așa cum sunt descrise în metodologiile de execuție detaliate în secțiunea 1.1. „Metodologie de executare a lucrărilor”, de la pagina 13 la pagina 137. Numărul total de personal alocat proiectului este de 115 persoane (a se vedea pagina 30), iar distribuția pe specializări este specificată atât în cadrul fiecărei metodologii, sub forma specializării și a numărului alocat, cât și în anexa la graficul de la pag. 981 al propunerii sale tehnice.

3. Față de pretinsa modificare a cantității de material reciclat în propunerea tehnică arată că a răspuns în termenul limită prin prezentarea informațiilor solicitate pentru o cantitate de tone de material reciclat (cu tone de beton concasat mai puțin față de cantitatea din propunerea tehnică), aspect care putea foarte ușor să fie clarificat printr-o solicitare de clarificări imediat ulterioară cu acordarea unui termen de răspuns minimal, asigurându-se totodată astfel și respectarea principiului proporționalității, recunoscut normativ la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr., dintr-o eroare de tehnoredactare, cantitatea de tone betoane concasate nu a fost evidențiată separat. În plus, tabelul în discuție din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu conține un total general prin care să se confirme lipsa acestei cantități, ceea ce înseamnă că autoritatea contractanta în mod eronat a concluzionat asupra existenței unei „modificări a cantităților” oferite.

4. Față de pretinsa nerespectare a cerințelor privind unitățile de măsură pentru tăierea vegetației arată că urmare a primirii solicitării de clarificări, a răspuns în termenul limită oferit prin adresa nr. 1618/05.05.2025, unde a demonstrat faptul că articolele 1.2 și 2.2 „Tăiere vegetație spontană în ampriză (plante nelemnoase și arbuști)”, au fost oferite respectând întocmai răspunsul consolidat nr., descrierile capitolului de lucrări, cât și documentația tehnică.

5. Față de pretinsa neîndeplinire a cerințelor privind gestionarea deșeurilor arată că a răspuns punctual solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, clarificând faptul că informațiile cu privire la depozitarea pământului rezultat din excavații au fost prezentate în capitolul dedicat organizării de șantier, unde se va depozita și prelua, așa cum este menționat la pagina 684 din cadrul propunerii tehnice.

Astfel, arată că în cadrul propunerii tehnice a indicat locația unde se va transporta materialul rezultat din excavații, cu costul inclus în calculație din oferta financiară, precum și modul în care s-au asigurat serviciile, și anume în baza unui contract cu un operator economic cu care există o colaborare pentru mai multe servicii de colectare a deșeurilor.

Autorizația de mediu a operatorului, care reprezintă anexă la contract cuprinde codul de material aferent și deșeurilor rezultate din excavații, așa cum se poate identifica la pagina 21 din răspunsul la clarificare nr., care a fost prezentat pentru a justifica, în principal materialele reciclate, ce au reprezentat factor de evaluare, pentru materialul rezultat din excavații (pământ), nefiind solicitat în mod expres o justificare.

6. Față de pretinsa neîndeplinire a cerințelor privind principiul DNSH (Do No Significant Harm), aceasta arată că prin adresa nr. comisia de evaluare i-a solicitat clarificarea locului din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc prezentate informațiile ce dovedesc îndeplinirea cerinței antemenționate. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare a răspuns că *„informațiile cu privire la respectarea*

principiilor DNSH se regăsesc în secțiunea 1.16. Respectarea principiilor DNSH în implementarea Contractului la pag. 700, respectiv pag. 702. Informațiile prezentate sunt structurate, așa cum se poate identifica pe fiecare cele șase obiective de mediu stipulate de Regulamentul privind Taxonomia iar anexele justificative sunt integrate în Manualul de Management al, care este prezentat între paginile 706-726."

În continuare, prezintă aspecte privind nelegalitatea rezultatul procedurii cu privire la evaluarea ofertei asocierii și ofertei asocierii

1. Nelegalitatea evaluării ofertei asocierii Caracterul neconform al ofertei declarate câștigătoare:

(i) Nerespectarea cerințelor privind personalul propus pentru execuția contractului - Arată că din analiza limitată permisă a dosarului achiziției, rezultă că Asocierea nu a prezentat dovezi că responsabilul SSM propus îndeplinește cerințele de coordonator prevăzute de HG 300/2006.

Lipsa documentației adecvate (cum ar fi certificările sau atestările necesare) constituie o neconformitate majoră, ce se impune a fi sancționată conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care prevede că o ofertă este neconformă dacă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Astfel, se dovedește că autoritatea contractantă a omis să verifice riguros îndeplinirea acestei cerințe, declarând în mod eronat oferta asocierii ca fiind conformă, deși aceasta nu respectă condițiile minime obligatorii ale documentației de atribuire.

(ii) Neconformitatea listelor de cantități prezentate - asocierea nu a respectat nici această cerință, deoarece listele de cantități prezentate nu sunt aliniate cu descrierile de preț și nu includ toate operațiunile necesare, așa cum acestea sunt detaliate cu titlu minimal în caietul de sarcini.

(iii) Nerespectarea cerințelor privind programul de execuție - arată că oferta Asocierii nu a respectat aceste cerințe ale caietului de sarcini, punctul VIII.1 - „Programul de execuție/Planul de lucru”, deoarece programul de execuție propus nu include toate activitățile solicitate, omițând detalii esențiale privind fazele de execuție, obiectele de construcții, categoriile de lucrări, sectoarele de drum, locul unde vor fi puse în operă activitățile de construcții; nu prezintă resursele alocate în forma solicitată, lipsind reprezentarea cantităților de lucrări pe activitate; include activități cu durate ce depășesc 30 de zile, contrar cerinței exprese de detaliere; nu conține graficul rețea și raportul descriptiv în formatul solicitat; nu respectă punctele de referință (jaloanele) prevăzute.

(iv) Alte deficiențe ale propunerii tehnice aparținând asocierii

Propunerea tehnică a asocierii prezintă multiple alte curențe tehnice, după cum urmează:

- Metodologie: Informațiile privind metodologia de execuție (lucrări pregătitoare, obținerea autorizațiilor, pregătirea amplasamentului și șantierului, detalierea modului de execuție, recepția lucrărilor, activitățile în perioada de garanție și recepția finală) sunt prezentate în mod general, fără a fi adaptate specificului proiectului.

De asemenea, metodologia nu include detalii privind utilizarea materialelor reciclabile și nu specifică numărul și categoriile de personal tehnic de supervizare, contrar cerințelor documentației de atribuire.

- Planul calității: Procedurile tehnice de execuție și planul de control al calității pentru materialele reciclate nu sunt suficient de detaliate, ceea

ce compromise capacitatea autorității contractante de a evalua conformitatea soluției propuse.

- Materiale reciclabile: asocierea nu a prezentat certificate de conformitate pentru betoanele concasate provenite din demolări, conform normativelor în vigoare. De asemenea, mixturile asfaltice utilizând material frezat recuperat nu sunt certificate în mod corespunzător. Mai mult, oferta elimină anumite materiale (ex. pământul) din calculul materialelor reciclabile, ceea ce face imposibilă evaluarea soluției propuse, conform cerințelor caietului de sarcini.

- Principiile DNSH: Propunerea tehnică nu include politicile de sustenabilitate aliniate cu principiile DNSH și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor privind respectarea celor șase obiective de mediu, așa cum prevede documentația de atribuire.

2. Nelegalitatea evaluării ofertei aparținând asocierii

Arată că oferta asocierii, clasată pe locul II în clasamentul final, a fost de asemenea declarată în mod eronat ca fiind conformă, acceptabilă și admisibilă, deși prezintă aceleași tipuri de neconformități ca oferta asocierii, astfel cum detaliază în continuare. Autoritatea Contractantă și-a încălcat obligația de a verifica riguros conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire, contrar prevederilor art. 207 din Legea nr. 98/2016.

(i) Nerespectarea cerințelor privind personalul propus

Similar situației ofertei asocierii, Asocierea nu a demonstrat că responsabilul SSM propus îndeplinește cerințele de Coordonator în materie de sănătate și securitate prevăzute de HG 300/2006, conform caietului de sarcini, Secțiunea IV, punct f). Lipsa documentației justificative (certificări sau atestări) constituie o neconformitate majoră, sancționabilă conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Autoritatea Contractantă a omis astfel să sancționeze această deficiență manifestă a ofertei asocierii

(ii) Neconformitatea listelor de cantități

Listele de cantități prezentate de asocierea nu respectă descrierile de preț din documentația de atribuire și nu acoperă toate operațiunile prevăzute, contrar cerințelor de la punctul IV, literele c)-f) din documentația de atribuire. Această omisiune compromise fezabilitatea soluției tehnice propuse, făcând oferta neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

(iii) Nerespectarea cerințelor privind programul de execuție

Programul de execuție propus de asocierea nu respectă cerințele caietului de sarcini, punctul VII 1.1, prezentând aceleași deficiențe ca oferta asocierii: omite activități esențiale solicitate de beneficiar; nu alocă resursele în forma solicitată și nu reprezintă cantitățile de lucrări pe activitate; Include activități cu durate de peste 30 de zile; nu prezintă

graficul rețea și raportul descriptiv în formatul solicitat; nu respectă punctele de referință (jaloanele).

Aceste neconformități fac oferta asocierii neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Raportat la faptul că oferta Asocierii s-a clasat pe locul II în clasamentul final al Procedurii de Atribuire, apare că Autoritatea Contractantă a evaluat superficial și această ofertă, fără a verifica conformitatea acesteia cu cerințele tehnice ale documentației de atribuire.

(iv) Alte deficiențe ale propunerii tehnice

Propunerea tehnică a asocierii prezintă totodată următoarele lipsuri similare cu oferta Asocierii:

- Metodologie: Informațiile privind metodologia de execuție sunt generale, nu au fost formulate în mod specific acestui proiect, și nu

inclus detalii despre materialele reciclabile sau personalul tehnic de supervizare.

- Planul calității: Planul de control al calității pentru materialele reciclate este insuficient detaliat, compromițând evaluarea conformității.

- Materiale reciclabile: Lipsesc certificatele de conformitate pentru betoanele concasate și mixturile asfaltice, iar anumite materiale (ex. *pământ*) sunt excluse din calculul materialelor reciclabile, făcând imposibilă evaluarea soluției.

Principiile DNSH: Oferta nu demonstrează respectarea principiilor DNSH, lipsind politicile de sustenabilitate și informații privind cele șase obiective de mediu.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3), art. 63 alin. (1), calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii și comunicarea rezultatului; faptul că prin prezenta cerere de intervenție urmărește respingerea contestației formulate de, deci menținerea deciziei autorității contractante, ... solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind admiterea cererii de studiere în integralitate a dosarului achiziției, în cauză devin aplicabile normele imperative ale prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 întrucât jurisdicția exercitată de CNSC, organism independent cu activitate administrativ jurisdicțională este o jurisdicție specială, înfăptuită de un organism administrativ, conform principiilor specifice procedurii judiciare.

(i) Cu privire la nerespectarea cerințelor privind personalul propus pentru execuția contractului, de către asocierea, ..., arată că aferent propunerii tehnice depuse, societății i-au parvenit un număr de cinci solicitări de clarificări, respectiv nr., ..., nr., nr. și nr., la care s-au trimis răspunsurile înregistrate sub nr., ..., ..., ... și, ceea ce dovedește minuțiozitatea cu care s-a făcut evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare.

Lipsa de substanță a afirmației: *Asocierea nu a prezentat dovezi ca responsabilul SSM propus îndeplinește cerințele de Coordonator prevăzute de HG nr. 300/2006* este dovedită de documentele depuse la pag. 779-780, în cadrul propunerii tehnice, constând în *Certificatele de absolvire* ale d-lui care atestă calificarea acestuia ca *Inspector Protecția Muncii și Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă*;

(ii) Cu privire la neconformitatea listelor de cantități prezentate, arată că pe parcursul etapei de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare a demonstrat preocuparea pentru verificarea conformității listelor de cantități furnizate, materializată prin solicitările de clarificări nr. și nr., la care a răspuns clar și concis prin adresele nr. și nr., volumul clarificărilor transmise demonstrând, pe de o parte, meticulozitatea comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, profesionalismul reprezentanților societății implicați în elaborarea ofertei.

(iii) Referitor la nerespectarea cerințelor privind programul de execuție, arată că este suficientă o analiză sumară a documentelor depuse de către asocieră la pag. 557-745, referitoare la *Programul de lucru* și *Planul de lucru*, pentru a demonta cele afirmate de către contestator.

Menționează că la întocmirea graficului Gantt, a definit nu doar cele două jaloane obligatorii (Jalon 1 și Jalon 2), ci și alte jaloane care au fost considerate importante pentru managementul proiectului, în cadrul *Raportului descriptiv*, pag. 563, aceste jaloane sunt nominalizate, ele regăsindu-se în Graficul Gantt.

Data de începere a Lucrărilor anticipată, impusă prin Caietul de Sarcini, este, ceea ce presupune că Jalonul 1 este situat în data de (pag. 579 din Grafic Gantt), zi lucrătoare, iar Jalonul 2 este situat în data de (pag. 581 din Grafic Gantt), zi lucrătoare și situată în afara *perioadei convenționale de timp friguros*, când nu au fost executate lucrări; la data stabilită pentru Jalonul 1, se poate observa faptul că, au fost finalizate lucrările pentru podul de la km 29+484 (inclusiv îmbrăcămintea asfaltică) și au fost finalizate lucrările la infrastructură (100%), pe sectorul km 22+700-km 30+000, înainte de termen;

De asemenea, la data stabilită pentru Jalonul 2, erau finalizate și lucrările pentru podul al doilea de la km 31+555, precum și lucrările de infrastructură, în totalitate, înainte de termen.

(iv.) Referitor la „alte deficiențe ale propunerii tehnice aparținând Asocierii"

-Metodologie - informațiile privind metodologia de execuție sunt adaptate specificului proiectului.

De asemenea, metodologia include detalii privind utilizarea materialelor reciclabile la pag. 23 ... pag. 24 și specifică numărul și categoriile de personal tehnic de supervizare la pag. 47, conform cerințelor documentației de atribuire.

- Planul calității - în cadrul Planului de management al calității în cadrul Contractului, a prezentat în mod detaliat procedurile tehnice de execuție și planul de control al calității pentru materialele reciclate la pag. 54, pag. 98, pag. 99, pag. 206 ... pag. 209, pag. 333 ... pag. 342, pag. 504, pag. 505, pag. 520 ... pag. 523.

Materialele reciclate utilizate sunt prezentate detaliat la pct. 7 al propunerii tehnice (pag. 830 ... pag. 839), conform cerințelor Formularului - cadru Propunere tehnica - Formular nr. 11.

- Materiale reciclabile - în ceea ce privește utilizarea de mixturi asfaltice fabricate cu material frezat, recuperat, din tabelul de la pag. 831 rezultă că nu a utilizat acest tip de mixtură, fabricat cu asfalt recuperat.

Arată că la determinarea procentului (în greutate) din deșeurile nepericuloase rezultate din construcții și demolări, a exceptat materialele naturale definite la categoria 17 05 04-pământ și pietriș, altele decât cele vizate la rubrica 17 05 03 din lista europeană a deșeurilor stabilită prin Decizia 2000/532/Ce a Comisiei, modificată prin Decizia 2014/955/Ue, preluată în HG nr. 856/2002, cu modificările și

completările ulterioare, așa cum a explicat și prin răspunsul la solicitările de clarificări, transmis prin adresa nr. 931/05.05.2025.

- Principiile DNSH - arată că a prezentat Modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini cu privire la respectarea principiilor DNSH, respectând cerințele din caietul de sarcini, la pct. 16 al propunerii tehnice (pag. 873 ... pag. 886) și Declarația pe propria răspundere privind respectarea aplicării principiului DNSH în implementarea Proiectului, respectiv în execuția lucrărilor la pct. h) al propunerii tehnice (pag. 1312 ... pag. 1318).

Cu privire la respectarea principiilor DNSH, menționează că i-au fost solicitate, de asemenea, clarificări prin adresa nr., la care a răspuns detaliat prin adresa nr.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Aceasta arată că, prin adresa, ... a solicitat accesul la studierea dosarului achiziției, iar autoritatea contractată i-a permis accesul la studierea dosarului achiziției, mai puțin toate documentele declarate confidențiale de ofertanți și orice alte documente care conțin informațiile declarate confidențiale de ofertanți.

Autoritatea contractantă arată că are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor. Autoritatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor.

Cu privire la critica privind raportul procedurii menționează că Raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă conține cel puțin informațiile prevăzute la art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și respectă modelul prevăzut în anexa nr 5 din Ordinul nr. 1.170 din 18 august 2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Cu privire la respingerea ofertei depusă de, menționează că prin adresa nr., comisia de evaluare a solicitat precizarea unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsește prezentat memoriul tehnic precum și declarația de procedură așa cum a fost aceasta solicitată în cadrul documentației de atribuire, iar prin răspunsul la clarificări, ... a menționat următoarele: *"Referitor la solicitarea dvs. suntem în măsură să vă comunicăm că memoriul tehnic se regăsește la secțiunea denumită Metodologia de executare a lucrărilor, pct. 1.1.5. DETALIEREA MODULUI DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR CE FAC OBIECTUL CONTRACTULUI începând cu pagina 42 a Propunerii Tehnice (...)"*

Comisia de evaluare a revenit cu o solicitare de clarificare ulterioară prin adresa nr., iar prin răspunsul la clarificări, ofertantul a reiterat, prin menționarea din nou a faptului că aceste informații se regăsesc la paginile 42-137 din cadrul propunerii tehnice și așa cum a prezentat mai sus, informațiile prezentate la paginile menționate sunt doar cu privire la calificarea personalului nu și la numărul aferent fiecărei categorii de personal folosit în cadrul contractului.

De asemenea, arată că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, ... a modificat prin eliminare o cantitate de 241,27 tone material reciclat reprezentând betoane concasate, acesta făcând

imposibilă evaluarea soluției propuse de cu privire la materialele reciclate utilizate în vederea atribuirii contractului ce face obiectul prezentei achiziții.

Pentru această modificare a propunerii tehnice, ... nu a prezentat nicio justificare tehnică și nici nu a precizat, în răspunsul transmis, ce material propune în locul acestuia pe care îl elimină din propunerea tehnică.

Comisia de evaluare a revenit cu solicitarea nr., iar a transmis răspunsul nr. prin care și-a menținut modificarea materialelor reciclate oferite inițial.

Față de aspectele privind nelegalitatea rezultatului procedurii cu privire la evaluarea ofertei depuse de Asocieria-..... și Asocieria-.....

Referitor la critica privind nelegalitatea evaluării ofertei asocierii arată că aceasta a prezentat în cadrul propunerii tehnice toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini pentru Responsabilul SSM, respectiv momentul în care acest specialist va interveni în implementarea viitorului contract și modalitatea în care își asigură accesul la acest specialist. A fost nominalizată persoana desemnată pe poziția de Responsabil SSM -, pentru care a prezentat Diploma de licență-inginer emisă de Universitatea din, Certificat de absolvire seria, nr a programului pentru Inspector Protecția Muncii, Certificatul de absolvire seria N, nr pentru ocupația de Coordonator în materie de securitate și sănătate în munca, CV-ul semnat, Raport per salariat din partea, pentru

Referitor la critica privind neconformitatea listelor de cantități prezentate, arată că asocieria a prezentat listele de cantități conform solicitărilor din Fișa de date, respectiv au fost prezentate următoarele: la pag 896-908 din propunerea tehnică a prezentat formularele F1 și F2 fără valori, la pag 909-910 din propunerea tehnică Formularele F4 și F5- fără valori La pag.911-1119 din propunerea tehnică a prezentat listele cu cantitățile de lucrări F3 fără valori; la pag 1120-1123 din propunerea tehnică a prezentat Lista consumurilor de resurse materiale totale -C6; la pag 1125- din propunerea tehnica Lista consumurilor privind transporturile C8; La pag 1124 din propunerea tehnică Lista consumurilor cu mâna de lucru - C7; la pag 1126- 1127 din propunerea tehnică Lista consumurilor privind transporturile - C9.

Comisia de evaluare a solicitat un număr de două clarificări cu privire la listele de cantități, adresa și adresa, solicitări la care aceasta a răspuns în termenul prevăzut prin adresele și nr.

Cu privire la critica referitoare la alte deficiențe ale propunerii tehnice aparținând Asocierii arată că s-a constatat că asocieria a prezentat procedurile sistemului de management al calității pe care le va aplica Lucrărilor ce fac obiectul contractului, în vederea realizării acestora la parametrii calitativi solicitați, a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări ce face obiectul contractului, în cadrul cărora au fost descrise în detaliu etapele care vor fi parcurse pentru realizarea lucrărilor, atribuțiile personalului responsabil cu asigurarea calității lucrărilor, planul calității prezentat este pe deplin adaptat la caracteristicile specifice ale contractului și corelat în totalitate cu metodologia de executare a lucrărilor.

Referitor la critica conform căreia asocieria *nu a prezentat certificate de conformitate pentru betoanele concasate provenite din demolări, conform normativelor în vigoare. De asemenea, mixturile asfaltice utilizând material frezat recuperat nu sunt certificate în mod corespunzător. Mai mult, oferta elimină anumite materiale [ex. pământul] din calculul materialelor reciclabile, ceea ce face imposibilă evaluarea soluției propuse, conform cerințelor Caietului de Sarcini.*, menționează

că în cadrul materialelor reciclabile declarate a fi utilizate de Asocieria- nu se regăsesc betoane concasate provenite din demolări și mixturi asfaltice așa cum precizează, fapt ce arată clar că a formulat prezenta contestație pe baza unor supoziții.

Față de critica cu privire la faptul ca *Propunerea tehnică depusă de Asocieria nu include politicile de sustenabilitate aliniate cu principiile DNSH și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor privind respectarea celor șase obiective de mediu, așa cum prevede documentația de atribuire*, arată că aceasta a prezentat Modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini cu privire la respectarea principiilor DNSH, respectând cerințele din caietul de sarcini în cadrul propunerii tehnice de la pag. 873 la pag. 886 însoțită de Declarația pe propria răspundere privind respectarea aplicării principiului

DNSH în implementarea Proiectului, respectiv în execuția lucrărilor în cadrul propunerii tehnice de la pag 1312 la pag. 1318.

Referitor la critica privind nelegalitatea evaluării ofertei asocierii

- Nerespectarea cerințelor privind personalul propus - Asocieria -..... a prezentat în cadrul propunerii tehnice toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini pentru Responsabilul SSM, respectiv momentul în care acest specialist va interveni în implementarea viitorului contract și modalitatea în care își asigura accesul la acest specialist a fost nominalizată persoana desemnată pe poziția de Responsabil SSM - pentru care a prezentat Angajament de participare semnat de titular la data de și Extras Revisal din care reiese că este angajat al asociatului cu norma întreagă pe perioadă nedeterminată.

- Neconformitatea listelor de cantități prezentate - asocieria - a prezentat listele de cantități conform solicitărilor din Fișa de date, respectiv au fost prezentate următoarele:

la pag 1189-1327- din propunerea tehnica a prezentat formularele F1, F2, F3 fără valori . La pag 1328-1330 din propunerea tehnică Formularele F4 si F5- fără valori, la pag 1331-1340 din cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat Listele cu consumurile de resurse (fără prețuri) pentru material, manoperă, utilaj și transport-fără valori

- Nerespectarea cerințelor privind programul de execuție - în cadrul propunerii tehnice prezentate de Asocieria -..... se regăsesc următoarele informații la pag 571-1000 din propunerea tehnică: a prezentat Programul de execuție, Planul de lucru, Graficul de execuție în cadrul căruia se regăsesc toate resursele în forma solicitată de beneficiar, duratele activităților nu depășesc 30 de zile, a fost prezentat graficul rețea și raportul descriptiv, s-au indicat în graficul Gantt jaloanele solicitate prin documentația de atribuire.

- Alte deficiențe ale propunerii tehnice aparținând asocierii- Față de critica cu privire la faptul ca metodologia de execuție prezentată nu este adaptată specificului proiectului, menționează că informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice sunt adaptate specificului proiectului

Față de critica cu privire la faptul ca Planul calității prezentat de Asocieria -..... este insuficient detaliat pentru materialele reciclate, face precizarea că în cadrul propunerii tehnice de la pas 1171 la pag 570 a fost prezentat Planul de management al calității în cadrul Contractului în cadrul căruia a fost prezentat detaliat planul de control al calității pentru materiale reciclate.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis clarificări erori materiale la punctul de vedere, subliniind că

aceste precizări *"au caracter strict corectiv vizează forme/erori de redactare fără a modifica poziția de fond exprimată de autoritatea contractantă."*

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cereri de intervenție, în cadrul dosarelor nr., ..., ..., prin care solicită Consiliului, respingerea contestațiilor formulate de (dosarele nr. /2025 și nr. /2025) și de (dosar nr. /2025).

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă,

Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că:

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii nr., emisă de CEC Bank- Sucursala Deva în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în sumă de lei (dosar nr. /2025);

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei (dosar nr. /2025).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, valoarea totală estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, ... (dosar nr. /2025 și nr. /2025) și (dosar nr. /2025) au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr. /2025

Consiliul reține că, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., în dosarul nr. /2025, ... renunță la judecarea contestației.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu (dosar nr. /2025).

Dosar nr. /2025

Consiliul reține că prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., în dosarul nr. /2025, ... renunță la judecarea contestației.

Luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu (dosar nr. /2025).

Dosar nr. /2025

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 11981/19.05.2025, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contrar susținerilor contestatoarei, raportul procedurii respectă dispozițiile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevăd: „(2)

Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens”.

Față de susținerile din contestație, privitoare la neacordarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului de studiere a dosarului achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză a caracterului confidențial al ofertelor, respectiv al ofertelor clasate pe locurile I și II. În raportul procedurii, comisia de evaluare s-a rezumat la a prelua, din declarațiile de confidențialitate, documentele menționate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Așadar, sub acest aspect, comisia de evaluare nu a finalizat analiza ofertelor reclamate sub toate aspectele, respectiv al existenței documentelor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și alin. (4): „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară

și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se

asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă, se constată că nu au fost depuse, de către ofertanții reclamați, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din oferta prezentată în cadrul acestei proceduri, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract. Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă.

Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la ofertele declarate admisibile, clasate pe locurile I și II.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, respectiv decizii ale Consiliului ce au rămas definitive prin respingerea plângerilor, respectiv:

- decizia nr. 640/C8/463/13.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 285/42/2024 – hotărârea nr. 338/09.04.2024;
- decizia nr. 597/C8/307/08.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 2005/2/2024 – hotărârea nr. 302/30.04.2024;
- decizia nr. 955/C8/880/15.04.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 425/42/2024 – hotărârea nr. 519/28.05.2024;
- decizia nr. 1342/C8/1231/17.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Alba-Iulia – dosar nr. 287/57/2024 – hotărârea nr. 522/03.07.2024;
- decizia nr. 1441/C8/1307, 1316/27.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 575/33/2024 – hotărârea nr. 713/08.07.2024;
- decizia nr. 1641/C8/1612/14.06.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 303/32/2024 – hotărârea nr. 649/13.08.2024;
- decizia nr. 2092/C8/2244, 2467/25.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 5213/2/2024 – hotărârea nr. 586/18.09.2024;
- decizia nr. 2123/C8/2217/29.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 988/59/2024 – hotărârea nr. 804/16.09.2024;
- decizia nr. 2893/C8/3103, 3105/14.10.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 494/32/2024 – hotărârea nr. 864/02.12.2024;

- decizia nr. 3121/C8/3283, 3548/05.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1365/59/2024 – hotărârea nr. 1252/10.12.2024;
- decizia nr. 3278/C8/3890/08.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 7552/2/2024 – hotărârea nr. 26/17.01.2025;
- decizia nr. 3277/C8/3216/19.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Brașov – dosar nr. 600/64/2024 – hotărârea nr. 772/19.12.2024;
- decizia nr. 3329/C8/3603/25.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 1181/33/2024 – hotărârea nr. 38/20.01.2024;

- decizia nr. 3545/C8/4035/13.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1496/59/2024 – hotărârea nr. 69/29.01.2025;

- decizia nr. 3515/C8/3761/11.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 1150/42/2024 – hotărârea nr. 128/12.02.2025.

Totodată, Consiliul prezintă, în extras, următoarele:

- **Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023, în care s-au reținut următoarele:**

„Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/sușinerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- **Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023:** „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea

contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- **Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:**

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a

demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „*Fișa cu date de securitate*”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedeclarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redată, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: (4) Operatorii economici *indică și dovedesc* în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de

preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce

constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a

informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost

atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor

considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a

fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.»

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestatoarei la documentele prezentate de ofertanții clasati pe locurile I și II.

Prin urmare, analizarea integrală a ofertei (adică și sub aspectul probării caracterului confidențial al ofertei) și informarea legală a ofertantului sunt obligații ce îi revin autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru

preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, se dovedește a fi întemeiată critica petentei referitoare la neanalizarea, de către comisia de evaluare, a ofertelor clasate pe locurile I și II, sub aspectul confidențialității. Prin urmare, va fi admisă critica privind neacordarea, de către achizitor, a accesului petentei la ofertele clasate pe locurile I și II, în sensul obligării achizitorului să-i permită accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Privitor la critica adusă modului de evaluare a propriei oferte, Consiliul reține că, prin adresa nr. 11981/19.05.2025, contestatoarei i s-au comunicat următoarele motive de respingere:

„**1.** Referitor la cerința din documentația de atribuire, formular cadru-propunere tehnică – 1. Metodologia de executare a lucrărilor (...) prin adresa nr. 9611/17.04.2025 v-am solicitat să precizați unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsește prezentat memoriul tehnic precum și declarația de procedură așa cum a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire (...) față de răspunsul dvs, facem următoarele precizări: la secțiunile și paginile menționate de dvs unde susțineți că se regăsesc informațiile solicitate de comisia de evaluare aveți mențiuni vagi și general aplicabile cu privire la aspectele semnalate de către comisia de evaluare, ele nefiind specifice contractului care face obiectul prezentei achiziții (...) în toate informațiile pe care le menționați că atestă îndeplinirea cerinței noastre nu se face nicio referire concretă la lucrările ce fac obiectul acestei proceduri (...);

3. Având în vedere că autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire a folosit ca factor de evaluare și Gradul de utilizare a materialelor reciclate concretizat în cantitatea de material reciclat care este utilizat pentru executarea lucrărilor unde societatea dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice a oferat o cantitate totală de material reciclat de 40.362,83 tone de material reciclat (...) ați prezentat informațiile solicitate pentru o cantitate de 40.121,56 tone de material reciclat (...) astfel în cadrul răspunsului de solicitarea de clarificare ați modificat prin eliminare o cantitate de 241,27 tone material reciclat reprezentând betoane concasate (...) pentru această modificare a propunerii tehnice nu ați prezentat nicio justificare tehnică și nici nu ați precizat niciunde în răspunsul transmis ce material propune în locul acestuia pe care îl elimină din propunerea tehnică;

4. (...) se ofertează 5000 mp respectiv 3000 mp eliminându-se implicit posibilitatea de ofertarea 500 bucăți respectiv 300 bucăți la articolele de deviz antementionate (...) considerăm că invocarea faptului că în cadrul normelor comasate la 1.2 respectiv 2.2 ați ofertat 5000 mp respectiv 3000 mp nu presupune respectarea cerinței cu privire la modalitatea de ofertare deoarece prin norma de deviz comasată se grupează mai multe operațiuni iar una din aceste operațiuni presupune tăierea plantelor nelemnoase și arbuști care trebuie ofertată la mp și nu pa bucată, așa cum am menționat mai sus (...);

5. (...) astfel, în cadrul contractului invocat, respectiv nr. 161/04.03.2024 încheiat cu se precizează la punctul nr. 4.3 următoarele: (...) de altfel în propunerea tehnică pentru transportul betoanelor rezultate din demolări s-a ofertat articolul TRA01A150-deci un transport la distanța de 150 km iar pentru transportul pământului și al molozului s-a ofertat o distanță de 10 km prin articolul TRSA01A10P (...) fiecare ofertant va propune un loc de depozitare al materialelor rezultate din săpături și demolări (...);

6. (...) față de răspunsul dat, facem următoarea precizare: la paginile menționate de dumneavoastră se regăsesc descrise la modul general cele șase obiective de mediu stipulate de Regulamentul privind taxonomia (...)."

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere următoarele:

1. Față de pretinsa lipsă a detaliilor specifice din metodologia de execuție a lucrărilor, Consiliul constată că informațiile prezentate în secțiunea 1.1 („Metodologia de executare a lucrărilor”) au fost prezentate cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, în cadrul răspunsului transmis, la solicitarea nr. 9611/17.04.2025, s-au menționat capitolele ce privesc abordarea generală și metodologia de realizare a lucrărilor, așa cum rezultă din cuprinsul propunerii tehnice, de la pagina 14 la 137, după cum urmează: de la pagina 14 la pagina 33 se prezintă ABORDAREA GENERALĂ DE EXECUȚIE, iar, începând cu pagina 33 sunt descrise LUCRĂRILE CE FAC

OBIECTUL CONTRACTULUI PE ACTIVITĂȚI ȘI SUBACTIVITĂȚI, inclusiv DETALIEREA METODELOR DE LUCRU AFERENTE LUCRĂRILOR, de la pagina 42 la pagina 137.

2. Față de pretinsa lipsă a informațiilor privind personalul alocat, contrar celor reținute în mod eronat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că propunerea tehnică respectă cerințele din documentația de atribuire privind prezentarea informațiilor privind personalul alocat.

Astfel, a răspuns la solicitările din adresa nr. precizând că numărul total de personal alocat proiectului este de 115 persoane (a se vedea pagina 30 din propunerea tehnică), iar distribuția pe specializări este specificată atât în cadrul fiecărei metodologii, sub forma specializării și a numărului alocat, cât și în anexa la graficul de execuție de la pag. 981 al propunerii sale tehnice.

3. Față de pretinsa modificare a cantității de material reciclat în propunerea tehnică, Consiliul constată că răspunsul contestatoarei, de prezentare a informațiilor solicitate pentru o cantitate de tone de material reciclat (cu tone de beton concasat mai puțin față de cantitatea din propunerea tehnică), putea să fie clarificat printr-o nouă solicitare, luând în considerare informațiile din propunerea tehnică, pagina 655, care confirmă cantitatea de tone betoane concasate.

4. Față de pretinsa nerespectare a cerințelor privind unitățile de măsură pentru tăierea vegetației, Consiliul constată că, urmare a primirii solicitării de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr., unde a demonstrat faptul că articolele 1.2 și 2.2 „Tăiere vegetație spontană în ampriză (plante nelemnoase și arbuști)", au fost oferite respectând întocmai răspunsul consolidat nr., descrierile capitolelor de lucrări, cât și documentația tehnică. Totodată, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea unității de măsură pentru tăierea vegetației. În plus, pentru a decide asupra ne/respectării cantității, comisia de evaluare avea obligația verificării ne/încadrării corectiei unității de măsură la abaterea tehnică minoră.

5. Față de pretinsa neîndeplinire a cerințelor privind gestionarea deșeurilor, Consiliul constată că a răspuns punctual solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, precizând că informațiile cu privire la depozitarea pământului rezultat din excavații au fost prezentate în capitolul dedicat organizării de șantier, unde se va depozita și prelua, așa cum este menționat la pagina 684 din cadrul propunerii tehnice.

Cu referire la acest aspect, constată că, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a indicat locația unde se va transporta materialul rezultat din excavații, cu costul inclus în calculație din oferta financiară, precum și modul în care s-au asigurat serviciile, respectiv în baza unui contract încheiat cu un operator economic cu care există o colaborare pentru mai multe servicii de colectare a deșeurilor. Mai mult, Autorizația

de mediu a operatorului reprezintă anexă la contract și cuprinde codul de material aferent și deșeurile rezultate din excavații, așa cum rezultă din pagina 21 din răspunsul la clarificare nr., care a fost prezentată pentru a justifica materialele reciclate ce reprezintă factor de evaluare.

6. Față de pretinsa neîndeplinire a cerințelor privind principiul DNSH (Do No Significant Harm), Consiliul constată că, prin adresa nr. 9611/17.04.2025, comisia de evaluare i-a solicitat clarificarea locului din cadrul propunerii tehnice unde se regăsesc prezentate informațiile ce dovedesc îndeplinirea cerinței. La această solicitare, contestatoarea a răspuns că *„informațiile cu privire la respectarea principiilor DNSH se regăsesc în secțiunea 1.16. Respectarea principiilor DNSH în implementarea Contractului la pag. 700, respectiv pag. 702. Informațiile*

prezentate sunt structurate, așa cum se poate identifica pe fiecare cele șase obiective de mediu stipulate de Regulamentul privind Taxonomia iar anexele justificative sunt integrate în Manualul de Management al, care este prezentat între paginile 706-726."

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza informațiilor amintite mai sus, să considere, fără dubiu, că societatea contestatoare nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Pentru a decide neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, comisia de evaluare trebuia să efectueze o analiză completă. În aceste condiții, Consiliul stabilește că, înainte de a decide respingerea unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obligă la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, acestea neconducând la apariția unui avantaj evident, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, care prevăd: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia (...) (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Așadar, după cum se poate observa, din condițiile stabilite de legiuitor, chiar modificarea nesubstanțială a unei oferte, ca urmare a răspunsului la o solicitare de clarificare, nu poate conduce, în mod automat, la respingerea ofertei, legea stabilind că o astfel de modificare poate fi acceptată, în limitele prevăzute la art. 134.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea ofertantului, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă,

evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune prestații, la cel mai bun preț. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate

aspectele, și pe probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit doar formal atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoare atribuții: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să revină cu noi solicitări de clarificări punctuale.

O solicitare de clarificare nu îi poate produce ofertantului niciun avantaj, întrucât privește informațiile indicate în ofertă, solicitarea având doar scopul de lămurire.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile din cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)''.

Totodată, Consiliul are în vedere și Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte,

principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest

sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele

108-111)”;

precum și punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea ofertei contestatoarei a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei în referire la ofertele clasate pe locurile I și II, Consiliul constată netemeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, în susținerea criticilor, contestatoarea avea obligația de a proba caracterul neconform/inacceptabil al ofertelor clasate pe locurile I și II, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 C.P.C, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, în sensul prezentării de dovezi ferme de neconformitate/inacceptabilitate.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului

care, potrivit art. 254 alin. (5) C.P.C, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că neconformitatea/ inacceptabilitatea ofertelor clasate pe locurile I și II, or, contestatoarea, în lipsa accesului la ofertele clasate pe locurile I și II, s-a limitat la repetarea unor susțineri generice și identice, pentru ofertele clasate pe locurile I și II.

- Critica: „nu a prezentat dovezi că responsabilul SSM propus îndeplinește cerințele de coordonator prevăzut de HG nr. 300/2006”.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul declarat câștigător a nominalizat pentru poziția de responsabil SSM pe Budu Daniel pentru care a prezentat: diploma de licență emisă de Universitatea Petroșani; certificatul de absolvire seria N nr. 00360454 pentru ocupația coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă; certificat de absolvire seria B nr. 0035233 a programului pentru inspector protecția muncii; CV; raport per salariat;
- ofertantul clasat pe locul II a nominalizat pentru poziția de responsabil SSM pe pentru care a prezentat: angajament de participare și extras revisal.

Totodată, Consiliul are în vedere cerințele caietului de sarcini: „la momentul depunerii ofertei, fiecare ofertant va prezenta în cadrul propunerii tehnice momentul în care acest specialist va interveni în cadrul propunerii tehnice și modalitatea în care ofertantul și-a asigurat accesul la acest specialist. Ulterior semnării contractului, contractantul va transmite autorității contractante numele expertului desemnat în această poziție, împreună cu CV-ul și diploma de studii a acestuia și decizia de numire a expertului în această poziție”.

- Critica „listele de cantități nu sunt aliniate cu descrierile de preț și nu includ toate operațiunile necesare”.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul declarat câștigător a prezentat: formularele F1 și F2-pag 896-908; formularele F4 și F5-pag 909-910; formularele F3-pag 911-1119; formularele C6-pag 1120-1123; formularele C8-pag 1125; formularele C7-pag 1124; formularele C9-pag 1126-1127.
- ofertantul clasat pe locul II a prezentat: la pag. 1189-1327-F1, F2, F3; la pag. 1328-1330-F4 și F5; la pag. 1331-1340-listele cu consumurile de resurse pentru material, manoperă, utilaj și transport.

-Critica „programul de execuție nu include toate activitățile solicitate, omițând detalii esențiale privind fazele de execuție, obiectele de construcții, categoriile de lucrări, sectoarele de drum, locul unde vor fi puse în operă activitățile de construcții; nu prezintă resursele alocate în forma solicitată, lipsind reprezentarea cantităților de lucrări pe activitate; include activități cu durate ce depășesc 30 de zile, contrar cerinței exprese de detalieri; nu conține graficul rețea și raportul descriptiv în formatul solicitat; nu respectă punctele de referință (jaloanele) prevăzute”

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul declarat câștigător a prezentat: la pag. 577-589-graficul gantt (inclusiv jaloanele), drumul critic și diagrama pert; la pag. 577-627-lista de resurse/activități/durata aferentă activităților; la pag. 628-643-raportul de încărcare valoric cu materiale; la pag. 644-650-raportul încărcare cu forța de muncă-număr ore; la pag. 651-654-raportul încărcare valoric cu utilaje/lună; la pag. 655-663-raportul încărcare cu transportul; la pag. 589-graficul rețea; la pag. 557-576-raportul descriptiv.
- ofertantul clasat pe locul II a prezentat: de la pag. 571-1000-programul de execuție, planul de lucru, graficul de execuție, graficul de rețea și raportul descriptiv.

-Critica „informațiile privind metodologia de execuție sunt prezentate în mod general, fără a fi adaptate specificului proiectului; metodologia nu include detalii privind utilizarea materialelor reciclabile și nu specifică numărul și categoria de personal tehnic de supervizare, contrar documentației de atribuire”

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul declarat câștigător a prezentat: de la pag. 1-20-Memoriul tehnic; de la pag. 20-24-Lista procedurilor tehnice de execuție; de la pag. 24-26-Lucrări pregătitoare; la pag. 26-Obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor; de la pag. 26-27-Pregătirea amplasamentului; la pag. 27-Pregătirea șantierului; de la pag. 27-28-Responsabilități asociate organizării de șantier a Antreprenorului; de la pag. 28-30-Respectarea aplicării principiului DNSH; la pag. 30-Planurile de management al calității; de la pag. 30-31-Managementul documentelor; la pag. 32-Activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; de la pag. 32-33-Activități în perioada de garanție a lucrărilor; la pag. 33-Activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție; de la pag. 33-39-Prezentarea categoriilor de lucrări (activități principale/subactivități); la pag. 39-Resursele alocate fiecărei activități; de la pag. 39-46-Durata activității.
- ofertantul clasat pe locul II a prezentat: de la pag. 1-116-metodologia de executare a lucrărilor; de la pag. 66-69-declarații de procedură; la pag. 218-organigrama de șantier; la pag. 1125-lista cu materialele reciclate utilizate; de la pag. 1126-1138-descrierea materialelor reciclate utilizate și a prezentat certificate de conformitate.

- Critica „procedurile tehnice de execuție și planul de control al calității pentru materialele reciclate nu sunt suficient de detaliate”

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul declarat câștigător a prezentat: la pag. 49-556-Planul de management al calității; la pag. 54, 98-99, 206-209; 333-342; 504-505, 520-523-proceduri tehnice de execuție și planul de control al calității.
- ofertantul clasat pe locul II a prezentat: de la pag. 117-570 planul de management al calității.

- Critica „nu a prezentat certificate de conformitate pentru betoanele concasate provenite din demolări; mixturile asfaltice utilizând material frezat recuperat nu sunt certificate; elimină anumite materiale (ex. pământul) din calculul materialelor reciclabile”

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul declarat câștigător a prezentat certificatul de conformitate 913P/ 18.10.2023-beton cu agregate reciclate din deșeuri de beton tip A Rc90, clasele de rezistență C8/10, C12/15, C20/25, C25/30, C30/37. Pământul se va utiliza la execuția acostamentelor din pământ înierbat și la realizarea umpluturilor necesare de pa amplasamentul lucrărilor iar

excedentul va fi transportat și utilizat ca material de umplură pe terenul pus la dispoziție de Primăria Comunei Luncoiu de Jos.

- ofertantul clasat pe locul II a prezentat la categoria de materiale reciclate amestec agregate 0-63 mm (zgură), amestec agregate 0-31,5 mm mixtura asfaltică BAD 22,4 însoțite de certificate.

- Critica „nu include politicile de sustenabilitate aliniate cu principiile DNSH și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor privind respectarea celor șase obiective de mediu”

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul declarat câștigător a prezentat modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini cu privire la respectarea principiilor DNSH, de la pag. 873-886 însoțită de declarația pe proprie răspundere privind respectarea aplicării principiului DNSH.

- ofertantul clasat pe locul II a prezentat modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini cu privire la respectarea principiilor DNSH, de la pag. 1162-1184 însoțită de declarația pe proprie răspundere privind respectarea aplicării principiului DNSH.

Contestatoarea avea nu doar dreptul să susțină că ofertele clasate pe locurile I și II sunt neconforme/inacceptabile, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, ci și obligația de a-și dovedi susținerile. Or, aceasta, în lipsa accesului la ofertele clasate pe locurile I și II, s-a limitat la susțineri generice, fără a putea produce vreo probă concretă, la obiect, care să demonstreze cele susținute.

Raportat la cele evocate, Consiliul stabilește netemeinicia criticilor contestatoarei, cu referire la ofertele clasate pe locurile I și II, urmând a fi respinse.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei depusă de (dosar nr./2025). Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta, conform motivării de mai sus, și să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu referire la ofertele clasate pe locurile 1 și 2.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (dosar nr./2025).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de

Ia act de renunțare la contestațiile formulate de, în contradictoriu cu (dosarele nr. și nr.).

Respinge cererile de intervenție formulate de (dosarele nr. și nr.).

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei depusă de (dosar nr. /2025). Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta, conform motivării de mai sus, și să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Respinge, ca nefondate, cererile contestatoarei cu referire la ofertele clasate pe locurile I și II.

Admite cererea de intervenție formulată de (dosar nr. 1998/2025).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....