



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3285 / C7 / (...) / (...)

Data: 31.10.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67780/29.09.2025, formulată de către (...) SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, privind procedura simplificată, organizată de către (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...)”, cod CPV 55524000-9 *Servicii de catering pentru școli* (Rev. 2), s-a solicitat:

- constatarea încălcării obligațiilor legale de către autoritatea contractantă prin nepublicarea Raportului procedurii de atribuire în SEAP.
- obligarea autorității contractante la încărcarea imediată a Raportului procedurii de atribuire și comunicarea acestuia către toți ofertanții participanți.
- dispunerea oricăror altor măsuri pe care CNSC le consideră necesare pentru restabilirea principiilor transparenței, concurenței și tratamentului egal.
- acces la dosarul achiziției.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 71168/13.10.2025, formulată de către (...) SRL, cu datele de identificare anterior menționate, privind aceeași procedură organizată de către (...), cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii;
- reevaluarea ofertei depuse cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a caietului de sarcini
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

La data de 23.10.2025, (...), cu sediul în, având CUI RO ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin av. Alexandru Raluca Ecaterina, în calitate de lider al asocierii (...) – (...)...., în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 C. proc. civ., în calitate de ofertant desemnat câștigător, formulează cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 74385/23.10.2025, prin care solicită respingerea contestației formulate de (...) SRL ce face obiectul dosarului nr. (...)/C7/2025, pe cale de excepție, pentru neconstituirea cauțiunii sau ca tardivă ori pe fond ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

Prin Încheierea nr. 3739/C7/(...)/(...) din 22.10.2025, s-a respins ca nefondată cererea de suspendare a procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2025 și nr. (...)/2025, prin care (...) SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația înregistrată la Consiliul cu nr. 67780/29.09.2025, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a încărcat în platforma SEAP raportul procedurii de atribuire aferent contractului de servicii, deși întocmirea și publicarea acestui document reprezintă o obligație legală în derularea unei proceduri de achiziție publică. În susținere, au fost invocate dispozițiile art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 217 alin. (5)–(6) din aceeași lege.

Astfel, la data de 19.09.2025, autoritatea contractantă a comunicat prin SEAP rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă.

Întrucât raportul procedurii de atribuire nu era disponibil în platforma SEAP, contestatoarea precizează că a formulat, la data de 24.09.2025, o solicitare scrisă de transmitere a acestuia, înregistrată sub

nr. 8432, solicitare confirmată prin aplicarea ștampilei autorității contractante.

Până la momentul formulării contestației, raportul procedurii nu fusese pus la dispoziția sa, ceea ce reprezintă o încălcare a obligațiilor legale prevăzute de art. 217 alin. (5)–(6) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul său de vedere nr. 8652/01.10.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 68418/01.10.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației fie ca inadmisibilă, fie ca rămasă fără obiect, fie ca introdusă de o persoană fără calitate sau pe fondul cauzei, ca nefondată.

În cadrul excepției de inadmisibilitate, Primăria a arătat că, potrivit contestației, obiectul îl constituie neîncărcarea în SEAP a Raportului procedurii, în contextul în care, la data de 19.09.2025, prin intermediul SEAP, a primit o comunicare cu privire la rezultatul aplicării procedurii, fiind transmise comunicări dedicate fiecărui ofertant, cu conținutul prevăzut de actele normative aplicabile, iar separat au fost expediate e-mailuri oficiale cu același conținut. În ceea ce privește susținerile contestatoarei, comunicările au reiterat motivele de respingere: oferta a fost respinsă ca neconformă, cu trimitere la „Comunicarea intermediară Bistro” din data de 05.09.2025; s-a indicat și oferta câștigătoare (asocierea cu lider (...) Buzău) și s-a menționat dreptul de contestație în termen de 8 zile de la data luării la cunoștință.

Totodată, Primăria a precizat că, la 24.09.2025, contestatoarea i-a transmis adresa nr. 8432, prin care i-a solicitat **vizualizarea Documentației de atribuire**, nu a Raportului procedurii; răspunsul a indicat faptul că accesul la documentație a fost asigurat încă de la publicarea anunțului, oferta fiind depusă și evaluată pe baza acestei documentații. Ulterior, după depunerea contestației (dosar CNSC nr. (...)/2025), Primăria a procedat de urgență la publicarea în SEAP a raportului procedurii, lucru omis anterior, pentru a permite accesul neîngrădit la acest document.

În susținerea excepției, Primăria a invocat art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, arătând că vătămarea trebuie să fie cauzată printr-un act al autorității contractante sau prin nesoluționarea în termen a unei cereri. S-a susținut că nepublicarea raportului procedurii nu a produs vătămare, întrucât contestatoarea primise deja comunicările privind motivul și decizia de respingere (**05.09.2025** și 19.09.2025). S-a arătat că nu există un act cauzator de vătămare sau o nesoluționare în termen și că, în orice caz, prin publicarea raportului contestația a rămas fără obiect.

De asemenea, prin interpretarea art. 3 alin. (1) lit. f) coroborat cu alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Primăria a susținut că, din 05.09.2025, contestatoarea a fost exclusă definitiv, excluderea nemaiputând face obiectul unei căi de atac.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69984/07.10.2525, autoritatea contractantă a depus completare la punctul de vedere, solicitând respingerea contestației pentru neîndeplinirea obligației de la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 71168/13.10.2025, (...) SRL critică comunicarea și raportul procedurii din 19.09.2025 (încărcat în SEAP la 06.10.2025), potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pentru lipsa autorizației DSVSA a unității.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea a arătat că a depus în ofertă Certificatul de înregistrare sanitar-veterinară DSVSA, pentru recepție, depozitare, preparare și livrare către consumatorul final, precum și Autorizația sanitar - veterinară DSVSA pentru mijlocul de transport, în condițiile în care, caietul de sarcini (pct. 2.2) accepta alternativ atât autorizarea, cât și înregistrarea DSVSA.

A fost invocată încălcarea documentației (art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016), suficiența documentelor depuse, îndeplinirea capacității profesionale (cod CAEN 5621) și nerespectarea principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Prin punctul său de vedere nr. 9264/21.10.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 73573/21.10.2025, Primăria Orașului Pătârlagele, a solicitat respingerea contestației ca tardivă sau nefondată.

Primăria a arătat că, la data de 19.09.2025, toți ofertanții au fost informați prin intermediul SEAP cu privire la rezultatul aplicării procedurii, fiecare primind o comunicare personalizată, conform prevederilor legale. Mesajele transmise au reiterat motivele respingerii ofertei contestatoarei, care fusese declarată neconformă, fiind menționate motivele comunicate anterior prin documentul „Comunicarea intermediară Bistro” din 05.09.2025. De asemenea, a fost indicată oferta câștigătoare — cea a asocierii conduse de (...) Buzău — și termenul legal de 8 zile pentru formularea unei contestații.

Ulterior, la data de 24.09.2025, contestatoarea i-a transmis o solicitare scrisă de vizualizare a **Documentației de atribuire**, nu a Raportului procedurii, la care Primăria a răspuns prin adresa nr. 5705/25.09.2025, arătând că accesul la documentație a fost asigurat încă de la publicarea anunțului simplificat de participare.

După această corespondență, contestatoarea a formulat o contestație anterioară (dosar CNSC nr. (...)/2025, înregistrată la 29.09.2025), iar ulterior, la "06.10.2025", a depus o nouă contestație, care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, în care a corectat obiectul acesteia, invocând comunicarea din 19.09.2025 și raportul procedurii nr. 8274 din aceeași dată.

Primăria a precizat că, potrivit fișei de date, procedura era deschisă exclusiv operatorilor economici care dețin autorizație sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor conform Ordinului nr. 57/2010, modificat

prin Ordinul nr. 107/2019, pentru activitatea de catering. Cerința respectivă era prevăzută la Secțiunea III.1.1.b — „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” — iar modalitatea de demonstrare includea completarea DUAЕ și prezentarea documentului justificativ, respectiv autorizația sanitar-veterinară solicitată.

În urma solicitării de clarificări, contestatoarea a transmis doar documentul de înregistrare sanitar-veterinară nr. VA 8753/07.07.2020, emis conform Ordinului ANSVSA nr. 111/2008, document care nu îndeplinea cerința impusă prin Ordinul nr. 57/2010. Prin urmare, comisia de evaluare a emis comunicarea „Intermediară Bistro” din 05.09.2025, prin care a adus la cunoștința operatorului economic respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) teza finală din HG nr. 395/2016.

Primăria a concluzionat că decizia de respingere a fost comunicată contestatoarei încă din 05.09.2025, iar termenul legal pentru formularea contestației a expirat, ceea ce determină caracterul tardiv al ambelor contestații depuse de (...) SRL.

Prin adresa nr. 74186/(...)/(...)/C7/23.10.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei, în considerarea prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere vizavi de excepțiile privind inadmisibilitatea contestației nr. 67780/29.09.2025 și a tardivității contestației nr. 71168/13.10.2025, invocate de autoritatea contractantă prin punctele de vedere nr. 8652/01.10.2025 (aferent contestației nr. 67780/29.09.2025) și nr. 9264/21.10.2025 (aferent contestației nr. 71168/13.10.2025), documente ce i-au fost comunicate de (...) pe adresa de email restaurant.tricosib@gmail.com.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 74615/24.10.2025, contestatoarea a susținut că excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă este neîntemeiată. În raport cu practica CNSC și literatura de specialitate privind Legea nr. 101/2016, a susținut că **termenul de formulare a contestației curge de la data la care persoana interesată a luat efectiv cunoștință de actul autorității contractante și de motivele concrete ale acestuia, astfel încât să-i fie posibilă formularea unei contestații întemeiate.**

În speță, comunicarea din 19.09.2025 a consemnat doar respingerea ofertei, fără a indica motivele concrete și elementele de fapt și de drept care au fundamentat decizia. Contestatorul a arătat că a cunoscut efectiv și complet motivele respingerii la 06.10.2025, data încărcării în SEAP a Raportului procedurii, document ce conține analiza detaliată a ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

Pe acest temei, contestatorul a susținut că termenul a început să curgă la **06.10.2025** și că a depus contestația în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatoarea a solicitat respingerea excepției de tardivitate ca neîntemeiată și continuarea analizei pe fond a contestației, întrucât aceasta a fost formulată în termenul legal.

La data de 23.10.2025, (...), în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formula cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de (...) SRL ce face obiectul dosarului nr. (...)/C7/2025, pe cale de excepție, pentru neconstituirea cauțiunii sau ca tardivă ori pe fond ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat.

Intervenienta arată că prezenta cerere este formulată în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a fost comunicată părților indicate la alin. (4) al aceluiași articol.

Invocând dispozițiile art. 61 C.proc.civ., aceasta susține că are interes legitim, întrucât oferta sa este declarată câștigătoare, iar admiterea contestației ar putea afecta direct rezultatul procedurii.

Intervenienta susține că societatea contestatoare nu a indicat în mod concret actele contestate, astfel încât nu sunt respectate cerințele art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care se impune anularea contestației ca inadmisibilă.

Totodată, intervenienta susține și că, contestația este inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal. Potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, persoana care formulează contestația trebuie să constituie cauțiune în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În cauză, contestația a fost înregistrată la data de 13.10.2025, iar cauțiunea a fost achitată la data de 20.10.2025, termenul de 5 zile expirând la 17.10.2025, astfel încât acesta a fost depășit. În consecință, se solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

De asemenea, intervenienta mai arată că, în măsura în care Consiliul ar aprecia că actele contestate sunt comunicarea din 19.09.2025 și raportul procedurii nr. 8274/19.09.2025, termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este depășit, întrucât contestația a fost depusă la data de 13.10.2025, fiind astfel tardiv formulată.

Totodată a prezentat dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura nr. ARE401/23.10.2025 în valoare de 4.840,00 lei și chitanța aferentă seria ARE nr. 053/23.10.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzelor conexe și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ORAȘUL PATÂRLAGELE a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...)”, cod CPV 55524000-9 *Servicii de*

catering pentru școli (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1166769/14.08.2025.

Din anunțul de participare simplificat menționat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 938.472,15 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar depunerea ofertelor a fost la data de 25.08.2025, ora 15:00.

1. Nemulțumită fiind de faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire, (...) SRL a depus contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, solicitând următoarele:

- constatarea încălcării obligațiilor legale de către autoritatea contractantă prin nepublicarea Raportului procedurii de atribuire în SEAP.
- obligarea autorității contractante la încărcarea imediată a Raportului procedurii de atribuire și comunicarea acestuia către toți ofertanții participanți.
- dispunerea oricăror altor măsuri pe care CNSC le consideră necesare pentru restabilirea principiilor transparenței, concurenței și tratamentului egal.
- acces la dosarul achiziției.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunilor corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211719128/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Buzău, la data de 01.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 18.769,45 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. (...)/C7/2025.

Constatând că societatea contestatoare a constituit cauțiunea cu respectarea terenului și a cuantumului valoric impuse de prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității invocate de autoritatea contractantă din acest punct de vedere.

2. Fiind nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pentru neprezentarea unei autorizații DSVSA, (...) SRL a depus și contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, solicitând următoarele: admiterea contestației; anularea raportului procedurii; reevaluarea ofertei depuse cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a caietului de sarcini; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunilor corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211761942/2 eliberată de CEC BANK Sucursala Buzău, la data de 15.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 18.769,45 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. (...)/C7/2025.

Constatând că societatea contestatoare a constituit cauțiunea cu respectarea terenului și a cuantumului valoric impuse de prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității invocată de societatea intervenientă din acest punct de vedere.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr. 3739/C7/(...)/(...) din 22.10.2025, s-a respins ca nefondată cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire.

La data de 23.10.2025, (...), în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formulat cerere de intervenție în dosarul nr. (...)/C7/2025, prin care a susținut poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2025, pe cale de excepție ca inadmisibilă sau tardivă sau pe fond ca nefondată, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat.

Cererea de intervenție a fost transmisă la data de 23.10.2025, atât Consiliului, cât și autorității contractante, precum și contestatoarei, conform documentelor existente la dosarul cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea formulată de (...) privește respingerea contestației depusă de (...) SRL, Consiliul apreciază că această cerere are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Procedând la soluționarea cauzelor, Consiliul are în vedere că prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. **67780/29.09.2025**, (...) SRL a reclamat **omisiunea** postării în SEAP a **raportului procedurii** nr. 8274/19.09.2025, de către (...), solicitând admiterea contestației, precum și **obligarea autorității contractante la încărcarea raportului procedurii în SEAP**.

Prin adresa nr. 8652/01.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 68418/01.10.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere și dovada **postării în SEAP** raportului procedurii în data de **01.10.2025**.

Astfel că, ulterior depunerii contestației care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, achizitoarea a dispus măsuri de remediere, constând în postarea în SEAP, la data de 01.10.2025 a raportului procedurii nr. 8274/19.09.2025.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, respectiv prin postarea raportului procedurii în SEAP, (...) a dat curs solicitării formulate de contestatoarea (...) SRL, criticile sale, sub acest aspect fiind rămase fără obiect.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la încărcarea raportului procedurii în SEAP, este rămasă fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, întrucât aceasta concordă cu măsura de remediere luată de autoritatea contractantă.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația înregistrată la CNSC sub nr. 67780/29.09.2025, formulată de către (...) SRL, în contradictoriu cu (...), **ca rămasă fără obiect.**

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestatoare, aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, situație în care, eventuale argumente prezentate de către contestatoare prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putut conduce la schimbarea soluției pronunțată.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. **71168/13.10.2025**, prin intermediul căreia (...) SRL a criticat decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă și intervenientă, constatând caracterul întemeiat al excepției și pe cale de consecință, caracterul tardiv al contestației.

Astfel, se are în vedere faptul că (...) SRL a reclamat faptul că autoritatea contractantă a respins oferta depusă de societatea sa, ca neconformă, pe motivul neprezentării unei autorizații DSVSA pentru unitatea sa.

Prin adresa nr. 9264/21.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 73573/21.10.2025, autoritatea contractantă a invocat *excepția tardivității* contestației, menționând că a postat în SEAP în data de **05.09.2025** documentul intitulat „**Comunic**”, iar în data de 19.09.2025 a transmis comunicarea rezultatului procedurii, în conținutul căreia a reiterat că „(...) oferta prezentată de dvs. a fost respinsă ca neconformă pentru motivele ce v-au fost deja comunicate în cadrul documentului „Comunicare intermediară Bistro”, transmis prin intermediul SEAP în data de 05.09.2025 (...)”.

Prin adresa nr. 74186/(...)/(...)/C7/23.10.2025, Consiliul a solicitat (...) SRL un punct de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 74615/24.10.2025, (...) SRL a răspuns solicitării Consiliului precizând că adresa de comunicare

transmisă la data de 19.09.2025 a menționat doar respingerea ofertei, fără a preciza motivele de fapt și de drept care au fundamentat această decizie. Contestatoarea a arătat că a luat cunoștință completă și efectivă de motivele respingerii abia la data de 06.10.2025, când în SEAP a fost încărcat raportul procedurii, document care conține analiza detaliată a ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

Pe acest temei, contestatoarea a susținut că termenul de contestare a început să curgă la data de 06.10.2025, iar contestația a fost formulată în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016.

În consecință, aceasta a solicitat respingerea excepției de tardivitate ca neîntemeiată și continuarea analizei pe fond a contestației, întrucât aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Din examinarea actelor din dosar, Consiliul a reținut că, deși invocă faptul că, prin comunicarea rezultatului procedurii din data de 19.09.2025, nu i-au fost comunicate *motivele concrete*, susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, în condițiile în care, din analizarea conținutului respectivei informări, reiese fără dubiu că (...) a menționat că „(...) oferta prezentată de dvs. a fost respinsă ca neconformă **pentru motivele ce v-au fost deja comunicate în cadrul documentului „Comunicare intermediară Bistro”, transmis prin intermediul SEAP în data de 05.09.2025** (...)”.

Mai mult, s-a reținut că în respectiva „Comunicare intermediară Bistro” au fost prezentate **în detaliu** motivele de neconformitate ale ofertei în analiză, aspectele fiindu-i cunoscute contestatoarei (...) SRL încă din data de **05.09.2025**.

Valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 938.472,15 lei, deci sub pragul de 3.701.850 lei prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care termenul în care poate fi depusă contestația este, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 de cel mult **7 zile** începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal, în speță „Comunicare intermediară Bistro” din data de **05.09.2025**.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de **05.09.2025** reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 7 zile de depunere a contestației împotriva *motivelor concrete* care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, comunicate **inițial** prin intermediul documentului „Comunicare intermediară Bistro” din data de 05.09.2025, iar ulterior prin comunicarea rezultatului procedurii din data de 19.09.2025, unde s-a **reiterat** că respectivele motive au fost comunicate încă din data de **05.09.2025**.

Calculat prin raportare la data de 05.09.2025, termenul de contestare a rezultatului procedurii, respectiv a respingerii ofertei sale s-a împlinit la data de **12.09.2025**, termen care era depășit la data transmiterii contestației către Consiliu și autoritatea contractantă, respectiv **10.10.2025**.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei din cadrul adresei nr. 74615/24.10.2025, conform căreia „*comunicarea transmisă de autoritatea contractantă la data de 19.09.2025, prin care s-a adus la cunoștință respingerea ofertei, nu conținea motivele concrete ale respingerii și nici elementele de fapt și de drept care au fundamentat decizia autorității*”, pentru considerentele expuse anterior, din care reiese fără dubiu că despre motivele de respingere a ofertei sale, (...) SRL a avut cunoștință încă din data de **05.09.2025**, prin intermediul documentului din SEAP „*Comunicare intermediară Bistro*”, ținând cont inclusiv de faptul că (...) SRL nu-și poate invoca propria culpă în ceea ce privește nevizualizarea documentelor, la momentul postării acestora în SEAP, demers ce nu poate constitui motiv legal de a lua în considerare o altă dată de la care să înceapă să curgă termenul de contestare.

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare nici raportarea de către (...) SRL a termenului de contestare a rezultatului procedurii, de momentul postării în SEAP a raportului procedurii, respectiv la data de 01.10.2025, în condițiile în care raportul procedurii conține doar un rezumat al **comunicării intermediare** adusă la cunoștință (...) SRL prin postarea în SEAP în data de **05.09.2025**.

Or, în aceste condiții, ținând seama de faptul că despre *motivele concrete* de respingere a ofertei sale, (...) SRL a avut cunoștință încă din data de 05.09.2025, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și intervenientă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de (...) SRL, în contradictoriu cu (...).

Fără pronunțarea asupra altor excepții ori a fondului contestației înregistrate la Consiliu cu nr. 71168/13.10.2025.

În condițiile în care contestația va fi respinsă, pe cale de excepție, ca fiind tardivă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...).

Vizavi de solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocat, Consiliul a reținut că au fost depuse la dosarul cauzei factura nr. ARE401/23.10.2025 în valoare de 4.840,00 lei, reprezentând onorariu avocat ALEXANDRU RALUCA ECATERINA și chitanța aferentă seria ARE nr. 053/23.10.2025.

Având în vedere faptul că a fost respinsă, pe cale de excepție contestația formulată de (...) SRL, care face obiectul dosarului nr. (...)/2025, și ținând seama de complexitatea cauzei, inclusiv de documentele întocmite pentru procedura în cauză, Consiliul va reduce

proporțional cheltuielile de judecată solicitate și va obliga (...) SRL, la plata către intervenienta (...) a sumei de 2.500 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulate de (...) SRL (dosarul **nr. (...)/2025**), invocată de (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge contestația formulată de către (...) SRL (dosarul **nr. (...)/2025**), în contradictoriu cu (...), ca rămasă fără obiect.

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulate de (...) SRL (dosarul **nr. (...)/2025**), invocată de (...), în calitate de intervenientă.

Admite excepția tardivității contestației (dosar **nr. (...)/2025**), invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă și respinge, ca tardivă, contestația (...) SRL, în contradictoriu cu (...).

Admite cererea de intervenție formulată de (...) (dosar nr. (...)/2025), precum și solicitarea intervenientei privind cheltuielile de judecată, astfel că obligă contestatoarea (...) SRL la plata către intervenientă a sumei de 2.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.