

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționări a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1368/C3/1447,1449

Data: 25.06.2021

Autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție Extindere rețea de canalizare în, județul- Etapa I”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1078802/16.11.2020, procedură în cadrul căreia au fost transmise următoarele contestații:

(1) contestația nr. 691/10.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30311/10.06.2021, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2601/03.06.2021, prin care s-a solicitat anularea lui și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale financiare, la continuarea procedurii de atribuire, la atribuirea contractului de achiziție publică, precum și la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

(2) contestația nr. 368/10.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30350/10.06.2021, formulată de, cu sediul în, ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr. J7/226/2008, CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2600/03.06.2021, prin care s-a solicitat anularea lui și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea conformității ei.

Contestațiile vor fi conexe în condițiile prevăzute de art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

(1) Prin contestația nr. 691/10.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30311/10.06.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr.

2601/03.06.2021, emis de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a o anula în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că nu a fost de acord cu solicitarea autorității contractante (înaintată prin adresa nr. 1452/29.03.2020) de a-și modifica oferta financiară, în urma efectuării unei corecții aritmetice, de 623 trepte oțel x 14,92 lei/buc = 9295,16 lei (valoare la care se adaugă și *recapitulația ofertată: profit și indirecte*), arătând că numărul de trepte de oțel, aferente celor 98 de cămine, este, potrivit listelor de cantități postate pe SEAP, inclusiv a normelor explicitate de proiectant, de 376 bucăți: 0 trepte (art. 16 - ACD101B03+) + 219 trepte (art.17 - ACD101D03+) + 20 trepte (art. 18 - ACD101E03+) + 28 trepte (art. 19 -ACD101F03+) + 27 trepte (art. 20 ACD01G03+) + 22 trepte (art. 21 -ACD101H03+) + 60 trepte (art. 22 -ACD101I03+).

Astfel, nefiind necesară corecția aritmetică a ofertei sale (întrucât a ofertat 376 de trepte, prefabricate din oțel), contestatorul precizează că nu este necesară nici corectarea prețului ofertei și nici a celorlalte formulare.

Or, arată contestatorul, dacă aceste corecții aritmetice erau reale și trebuiau efectuate, oferta sa trebuia declarată neconformă, fapt care nu s-a întâmplat.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu trebuia să anuleze procedura de atribuire, atât timp cât cel puțin oferta sa este admisibilă.

Considerând că autoritatea contractantă i-a evaluat oferta într-o manieră neobiectivă și incorectă, cu nerespectarea principiului tratamentului egal și al proporționalității, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită admiterea contestației sale.

(2) În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. 368/10.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30350/10.06.2021, ... atacă, la rândul său, comunicarea privind rezultatul procedurii, potrivit căruia (...) *întrucât prin „Răspuns 2 consolidat la solicitările de clarificări nr. 5580 din data de 26.11.2020, punctul 17, se adaugă materialul trepte oțel cu cantitatea de 623 buc., iar din rețetele articolelor de deviz pentru cămine rezultă un număr de 376 buc. trepte de oțel, se constată următoarele:*

- *2 din cei 5 ofertanți au cuprins, în oferta financiară, 623 buc. trepte oțel + 376 buc. trepte oțel = 999 buc.;*
- *2 din cei 5 ofertanți au cuprins, în oferta financiară, doar 376 trepte oțel și*
- *un ofertant din cei 5 a cuprins, în oferta sa financiară, 623 trepte de oțel.*

Analizând variantele diferite de ofertare, se constată că, în orice variantă de îndreptare a abaterii tehnice cu privire la numărul de trepte, cel puțin un ofertant ar fi dezavantajat (cuantificarea abaterilor tehnice în valoare monetară depășește procentul de 1% din valoarea ofertată), iar eventualele corecții ar afecta clasamentul ofertanților.

În aceste condiții, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, se constată în mod clar erori cu privire la documentația de atribuire, în concret cu privire la numărul de trepte de oțel aferente celor 98 cămine, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective în această etapă a procedurii, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Sunt incidente astfel prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 (...).

Contestatorul arată că "deficiența" ofertei sale constă în respectarea documentației de atribuire, ceea ce nu poate determina automat sancționarea cu respingerea, întrucât autoritatea contractantă trebuie să stabilească dacă "scăpările minore" pot fi încadrate în norma instituită la art. 134 alin. (6)-(11) din HG nr. 395/2016.

Rezultă că oferta depusă de este admisibilă, aceasta corespunzând specificațiilor minime stabilite în cadrul caietului de sarcini, specificații care nu au fost contestate în termenul legal, acestea dobândind forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, în etapa de evaluare, cât și pentru operatorii economici, în faza de elaborare a ofertelor.

Astfel, cantitatea corectă de trepte de oțel, ce trebuia ofertată (conform listelor de cantități și răspunsului consolidat la solicitările de clarificări), este de 999 buc: 376 trepte, rezultate din listele de cantități, și 623 trepte, adăugate ca material prin răspunsul la solicitările de clarificări.

În demersul său de a anula procedura de atribuire, autoritatea contractantă a comparat ofertele neconforme și, implicit, inadmisibile, cu cele conforme și, implicit, admisibile, dispunând anularea procedurii din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, autoritatea trebuie să aibă în vedere atât încadrarea contractului în bugetul său, cât și stabilirea unor cerințe care să corespundă necesităților sale și care să nu restrângă concurența. În măsura în care a decis să poată asigura realizarea execuției lucrărilor și a publicat anunțul de participare, împreună cu documentația de atribuire (care include printre altele: fișa de date, caietul de sarcini, listele de cantități și răspunsurile la solicitările de clarificări), nu mai este permis ca, prin propria voință, să își schimbe necesitatea în etapa de evaluare a ofertelor.

În subsidiar, nu trebuie ignorat faptul că, în cauză, hotărârea de anulare a procedurii s-a făcut după o perioadă de aproximativ 6 luni de evaluare a propunerile tehnice și financiare.

Tergiversarea procedurii de atribuire nu poate constitui un motiv pertinent de a sancționa, cu anularea întregii procedurii un ofertat, care a depus ofertă în prezenta procedură de atribuire. Față de aceste aspecte, se constată incidența dispozițiilor art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Această manieră de a proceda a autorității contractante, pe de o parte, apare ca nelegală, în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație, după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat, în bună măsură, etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea și evaluarea lor).

Conform dispozițiilor art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă, care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță. Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este cauzată doar de culpa autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impunea anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate obiectivă. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora faptului că una sau două dintre oferte nu corespunde specificațiilor din caietul de sarcini.

Potrivit principiului de drept *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Relevante pentru prezenta cauză sunt și cele reținute de Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 976 din 11 septembrie 2017.

Se identifică incoerența autorității contractante în a stabili o finalitate clară a acestei proceduri, întrucât, pe de o parte, a comunicat operatorilor economici participanți faptul că a anulat procedura de atribuire, iar pe de altă parte, a concluzionat că cel puțin un ofertant ar fi dezavantajat (cuantificarea abaterilor tehnice în valoare monetară

depășește procentul de 1% din valoarea ofertată), iar eventualele corecții ar afecta clasamentul ofertanților.

La o analiză atentă a motivelor de anulare se poate remarca faptul că acestea încalcă prevederile legale, conducând, în fapt, la concluzia că autoritatea a creat circumstanțe artificiale de a anula procedura de atribuire, conduită expres interzisă și sancționată de prevederile art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire ales este constituit de prețul ofertei, iar cerințele de elaborare a ofertei obligau operatorii economici doar la a indica prețurile pentru fiecare cantitate precizată în listele de cantități de lucrări, fără să existe o precizare privind interzicerea corectării omisiunilor/abaterilor unei oferte din punct de vedere cantitativ, atunci când aceasta este identificată.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să analizeze posibilitatea încadrării erorilor constatate ca abatere tehnică minoră, așa cum prevăd dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, și să stabilească conformitatea fiecărei propuneri financiare în parte.

În considerarea celor evocate, se constată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii sub aspectele analizate mai sus. Autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect dispozițiile art. 134 alin. (6), (7) și (9) din HG nr. 395/2016.

Pe lângă nelegalitatea evidentă a măsurii adoptate cu privire la oferta sa, contestatorul consideră că autoritatea contractanta a încălcat în mod grav, deopotrivă, principiul tratamentului egal și principiul proporționalității.

Prin avantajarea unor oferte care nu respectă cerințele autorității contractante, contestatorul arată că este în mod evident dezavantajat și pe o poziție de inegalitate față de operatorii economici care nu au respectat cantitatea totală de trepte de oțel (material ce are o influență majoră asupra valorii total ofertate).

În concluzie, contestatorul consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa a înregistrat abateri de la cadrul legal, motivat de faptul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o analiză temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare.

Prin adresa nr. 2883/17.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 31573/17.06.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la cele două contestații, solicitând respingerea lor, ca neîntemeiate.

În sprijinul acestei solicitări, cu privire la treptele de oțel aferente căminelor de canalizare, autoritatea contractantă redă extrase din: răspunsul consolidat nr. 2 (adresa nr. 5580/26.11.2020), anexa

explicitare norme, procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare și din comunicarea privind rezultatul procedurii.

Astfel, din însumarea treptelor de oțel, din cadrul articolelor de deviz, rezultă un număr de 376 bucăți.

Conform răspunsului întocmit de proiectant și postat pe SEAP în data de 26.11.2020 (adresa nr. 5580 - parte scrisă), pentru aceste cămine au fost adăugate, în listele de cantități, un număr de 623 trepte oțel (punctul 17) - *Se adaugă ca și material - Trepte prefabricate din oțel la cămin = 623 trepte de oțel.*

De asemenea, conform informațiilor din *Explicitare norme* (publicate în 26.11.2020), sunt necesare 376 trepte.

Ca urmare a solicitării de clarificări adresate proiectantului, acesta a răspuns, detaliat, pentru fiecare cămin, că, în total, sunt 999 trepte.

- Ofertantul SRL a propus 376 trepte x 14,92 lei/buc = 5.609,92 lei (valoare fără a fi trecută prin recapitulatie, conform F3 ofertat). Diferența de 623 trepte (lipsă) din ofertă reprezintă un cost de 9.295,16 lei (valoare fără a fi trecută prin recapitulatie, conform F3 ofertat).

Recapitulatie ofertată:

Cheltuieli indirecte: 5%; Profit: 5%

$9.295,16 + (9.295,16 \times 5\%) + \{[9.295,16 + (9.295,16 \times 5\%)] \times 5\% \} = 10.247,90 \text{ lei}$

10.247,90 lei valoare monetară abatere tehnică/903.699,99 lei valoare ofertată = 1,13%.

- Ofertantul a propus 999 trepte x 9,25 lei/buc = 9.240,75 lei (valoare fără a fi trecută prin recapitulatie, conform F3 ofertat)

Recapitulatie ofertată:

Cheltuieli indirecte: 10% Profit: 5%.

Întrucât prin *Răspuns 2 consolidat la solicitările de clarificări nr. 5580 din data de 26.11.2020, punctul 17, se adaugă materialul trepte oțel cu cantitatea de 623 buc., iar din rețetele articolelor de deviz pentru cămine rezultă un număr de 376 buc. trepte de oțel, se constată următoarele:*

- 2 din cei 5 ofertanți au cuprins, în oferta financiară, 623 buc. trepte oțel + 376 buc. trepte oțel = 999 buc.;

- 2 din cei 5 ofertanți au cuprins, în oferta financiară, doar 376 trepte oțel și

- un ofertant din cei 5 a cuprins, în oferta financiară, 623 trepte de oțel.

Analizând variantele diferite de ofertare, se constată că în orice variantă de îndreptare a abaterii tehnice cu privire la numărul de trepte, cel puțin un ofertant ar fi dezavantajat (cuantificarea abaterilor tehnice în valoare monetară depășește procentul de 1% din valoarea ofertată), iar eventualele corecții ar afecta clasamentul ofertanților.

În aceste condiții, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, se constată în mod clar erori cu privire la documentația de atribuire, în concret cu privire la numărul de trepte de oțel aferente celor 98 cămine, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective în această etapă a procedurii, fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Sunt incidente astfel prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 (...).

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 16.11.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție Extindere rețea de canalizare în, județul- Etapa I”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1078802.

Împotriva deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire, ... SRL și au formulat contestațiile de față, solicitând, în principal, anularea acestei decizii și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor lor financiare.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (21) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207265034/1, în valoare de 24.400 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 14.06.2021, iar a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207259207/1, în valoare de 24.439,05 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 10.06.2021.

Disputele din cele două cauze privesc, în fapt, modul de întocmire a propunerilor tehnice, precum și cel de evaluare a propunerilor financiare, referitor la cotele cantitativă și valorică a numărului de trepte (373; 623 sau 999 bucăți).

Consiliul reține că, față de listele de cantități de lucrări pentru rețeaua de canalizare, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în 26.11.2020, clarificări ale documentației de atribuire, prin următoarele documente:

- *Răspuns 2 consolidat la solicitările de clarificări* (adresa nr. 5580/26.11.2020); la pct. 17 se regăsește:

○ *Solicitare de clarificări: La cămine de vizitare nu este necesar a se monta trepte din oțel beton Ø 20 mm?*

○ *Răspunsul autorității contractante: se adaugă ca și material-Trepte prefabricate din oțel la cămin-623 buc.*

- *Explicitare norme (16 pagini), cu menționarea necesarului de material, inclusiv cantitatea de trepte pentru fiecare tip de cămin. Din însumarea cantităților din acest document, rezultă 376 de bucăți.*

Consiliul constată că informarea operatorilor economici asupra necesarului de trepte s-a realizat în 26.11.2020, prin cele două documente antemenționate. Însă, din cuprinsul lor nu se înțelege, explicit, că cele 623 de trepte ar trebui să se adauge la cele 376 din anexe.

S-ar putea deduce orice variantă de ofertare:

- 376 (conform anexei);
- 623 (conform pct. 17, prin care se adaugă materialul, pentru cele 623 de trepte);
- sau 999 (prin însumarea celor anterioare, deși proiectantul ar fi trebuit să cuprindă în listă toată cantitatea, nu doar o parte).

Această confuzie în interpretarea necesarului de trepte se regăsește și în procesul de analiză a ofertelor. Comisia de evaluare i-a transmis contestatorului prim, în 29.03.2021, o solicitare de clarificări asupra faptului că a luat în considerare 376 buc, în loc de 623, cum s-a stabilit prin documentația de atribuire.

Din însumarea treptelor de oțel ofertate în cadrul căminelor de canalizare rezultă un nr de 50 buc trepte de oțel, față de 623 trepte de oțel așa cum s-a solicitat a se oferta prin răspunsul de clarificări nr. 5580/26.11.2020.

Trepte de oțel 50 buc x 14,92 lei/buc=746,00 lei

Comisia de evaluare constată faptul că din extrasul privind consumurile de resurse materiale rezultă ofertat: treapta de oțel rotund: 376,00 buc x 14,92 lei/buc= 5.609,92 lei.

Solicitare clarificări:

a) Acceptul pentru efectuarea unei corecții aritmetice de 623 trepte otel x 14,92 lei/buc=9295,16 lei (valoare la care se adaugă și recapitulația ofertată: profit si indirecte);

b) Confirmarea faptului ca ofertantul este de acord cu prețul corectat al ofertei depuse: valoarea rezultata ca urmare a aplicării corecției aritmetice ce consta in ofertarea celor 623 trepte otel cu menținerea prețului unitar ofertat de acesta prin oferta depusa;

In cazul in care ofertantul SC SRL este de acord cu efectuarea corecției aritmetice, comisia de evaluare va solicita retransmiterea Devizului general, Formularului F1. Formularului F2 Canalizare gravitaționala si Formularului F3 Rețea canalizare revizuite.

De asemenea, ofertantul trebuie sa tina cont ca valoarea rezulta ca urmare a aplicării corecției aritmetice se reflecta si in cadrul Formularului de Oferta. In acest sens va solicitam revizuirea formularului de oferta in conformitate cu cele solicitate la punctele a) si b) din prezenta solicitare de clarificări.

Primul contestator a răspuns, în 01.04.2021, că a cota 376 buc trepte, conform normei explicite, din 26.11.2020: *numărul de trepte de otel necesare execuție lucrărilor este de 376 buc si nu este necesar efectuarea unei corecții aritmetice de 623 trepte de otel așa cum ne solicitați prin adresa nr. 1452/29.03.2020. Nefiind necesară corecția aritmetica nu este necesar sa corectam prețul ofertei si implicit a celorlalte formule.*

Pentru a se edifica mai bine asupra numărului de trepte ce trebuiau oferite in cadrul propunerii financiare Autoritatea Contractantă are posibilitatea de a solicita proiectantului să-i precizeze numărul de trepte necesar execuției lucrărilor in conformitate cu Anexa explicitare norme transmisa pe SEAP in data de 26.11.2020.

Sesizând problema tehnică, autoritatea contractantă i-a solicitat proiectantului, în 05.04.2021, lămuriri asupra necorelării informațiilor din documentele publicate în 26.11.2020 (376 buc versus 623 buc trepte), întrucât:

- Răspuns solicitări de clarificări- parte scrisă:

Conform răspuns întocmit de proiectant și postat pe SEAP în data de 26.11.2020 (partea scrisă) de către autoritatea contractantă, pentru aceste cămine au fost prevăzute 623 trepte otel.

"Se adaugă ca și material -Trepțe prefabricate din otel la cămin = 623 trepte de otel")

- Răspuns solicitări de clarificări - Norme explicite:

In data de 26.11.2020, Autoritatea contractanta a postat in S3AP, Anexa explicitare norme in care sunt prezentate rețeta articolelor aferente listelor de cantități.

Din aceasta anexa se identifica următoarele:

Art. 16 - ACD101B03+ 6 buc

Art. 17 - ACD101D03+ 73 buc (...)

Astfel insumand numărul de trepte din cămine rezulta ca sunt necesare un număr de:

0 trepte (art. 16 - ACD101B03+) + 219 trepte (art. 17 - ACD101D03+) + 20 trepte (art. 18 - ACD101E03+) + 28 trepte (art. 19 -ACD101F03+) + 27 trepte (art. 20 ACD01G03+) + 22 trepte (art. 21 -ACD 101H03+) + 60 trepte (art. 22 -ACD 101I03+) = 376 trepte.

- Solicitare clarificări proiectant:

Întrucât in cadrul aceluiași răspuns ati precizat o data 623 trepte de otel si o data 376 trepte de otel, va solicitam sa indicați in mod clar numărul de trepte de otel pentru căminele prefabricate beton pentru canalizare.

Proiectantul a transmis autorității contractante *Detalii montaj trepte cămine de canalizare, cu Total trepte= 999 buc.*

Din toate cele de mai sus, Consiliul constată că lămurirea cantității ce trebuia inclusă în documentația de atribuire s-a realizat în timpul evaluării ofertelor. Or, după deschiderea ofertelor nu se mai poate interveni asupra informațiilor puse la dispoziția operatorilor economici, asupra regulilor de întocmire a propunerilor tehnice și a celor financiare.

Mai mult decât atât, prin adăugarea celor 623 de buc la cele 376, trebuie intervenit asupra valorii devizului general, respectiv asupra modificării valorii estimate a procedurii de atribuire. Or, proiectantul a suplimentat cantitatea, iar autoritatea contractantă nu a înțeles complet, ceea ce nu se poate transforma în obligația ca execuția să fie realizată pe cheltuiala ofertantului câștigător (deci, fără decontarea lor). O modificare a valorii estimate, după publicarea anunțului de participare, ar aduce atingere prevederilor *art. 12 din Legea nr. 98/2016: Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.*

Din cauza lipsei unei informări precise, ofertanții au propus trei variante de îndeplinire a contractului, consemnate în Raportul achiziției și în adresele de comunicare a rezultatului. În ceea ce privește oferta depusă de SRL, Consiliul constată că acesta a inclus în propunerea tehnică 376 de trepte, neacceptând corectarea prețului pentru 623 buc, la solicitarea achizitorului. Iar a inclus în lista C6cp (pag. 24), 999 de trepte, în valoare de 9240,75 lei, dar fără a se regăsi în recapitulatie F3.

Pentru o ofertare corectă, autoritatea contractantă trebuia să întocmească documentația de atribuire conform art. 154 din Legea nr. 98/2016 [*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*], nu să solicite participanților o modificare a propunerilor tehnice și a celor financiare, în fapt o negociere a ofertelor, cu aceștia.

Relevantă în acest sens este hotărârea CJUE, în cauza C-223/16, Casertana Costruzioni:

34 Astfel, pe de o parte, principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților

informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul

în cauză (Hotărârea din 7 aprilie 2016, ..., C- 324/14,

EU:C:2016:214, punctul 61 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea

din 4 mai 2017, ..., C- 387/14, EU:C:2017:338, punctul 36). 35 În

plus, reiese din jurisprudența Curții că principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (Hotărârea din 7 aprilie

2016, ..., C- 324/14, EU:C:2016:214, punctul 62 și jurisprudența

citată, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, ..., C- 387/14,

EU:C:2017:338, punctul 37).

În consecință, modificarea documentației de atribuire, dar cu un conținut incorect a condus la ofertarea diferită, adică la întocmirea unor oferte ce nu se pot compara.

Astfel, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pentru cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL și

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL
și, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se
poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în
conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr.
101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

.....