C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..
Data: ..

Prin contestația nr. 777/10.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26503/11.07.2019, formulată de .., cu sediul social în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. .., având Cod de Identificare Fiscală ..1, atribut fiscal RO, reprezentată legal de .., în calitate de administrator, în cadrul procedurii simplificate, organizată de .., cu sediul în .. în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ACHIZIȚIE LUCRĂRI DE REPARAȚII A PARCĂRILOR BETONATE, PRECUM ȘI A DRUMURILOR ȘI ALEILOR ASFALTATE DIN CAZARMA BĂNEASA”*, s-a solicitat anularea în parte a comunicării nr. 832.863/05.07.2019, în ceea ce privește Lotul 1, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de la momentul evaluării ofertelor depuse pentru Lotul 1, după declararea ofertei ... ca inadmisibilă.

Prin cererea de intervenție voluntară în interes propriu nr. 5211/22.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 28274/22.07.2019, formulată de .., cu sediul în București, B.., înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având cod de identificare fiscală RO .. reprezentată legal de ... – director general, s-a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție și respingerea, ca nefondată, a contestației ..

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant clasat pe locul 2, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii, pentru Lotul 1, a ofertei depuse de .... Potrivit contestatoarei, prin Decizia nr. 6504/22.11.2018, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul 19404/3/2017, au fost anulate toate Hotărârile Consiliului Local al Municipiului București de înființare a companiilor municipale, din care face parte și .... În plus, în data de 13.02.2019 a fost respins și recursul ca nefondat, desființarea companiilor fiind întârziată nejustificat.

În opinia contestatoarei, în condițiile în care actul administrativ prin care a fost înființată compania a fost anulat în mod definitiv de către instanță, autoritatea contractantă, în loc să respingă oferta ca inadmisibilă, a ales să atribuire contractul unui operator economic inexistent.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 26989/ 15.07.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației .., apreciind că aceasta este formulată fără un temei legal, fiind susținută doar de un articol de presă și o hotărâre de anulare a unui act administrativ ce nu are legătură cu prezenta procedură, susținând că nu avea niciun temei legal pentru a nu accepta participarea ..la procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 5211/22.07.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 28274/22.07.2019, .. formulează cerere de intervenție voluntară, susținând netemeinicia criticilor contestatoarei, deoarece prin Decizia nr. 6504/ 22.11.2018, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul 19404/3/2017, au fost anulate Hotărârile Consiliului Local al Municipiului București de înființare a companiilor municipale nu actele de înființare ale acestora, ca urmare avea dreptul de a participa la prezenta procedură de atribuire.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară formulată de ... Consiliul reține că aceasta își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea de operator economic a cărei ofertă a fost admisă. Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, Consiliul urmează să admită în principiu cererea de intervenție voluntară, formulată de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„ACHIZIȚIE LUCRĂRI DE REPARAȚII A PARCĂRILOR BETONATE, PRECUM ȘI A DRUMURILOR ȘI ALEILOR ASFALTATE DIN CAZARMA BĂNEASA”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .., stabilind drept criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată, pentru lotul 1, care face obiectul prezentei proceduri, este 443.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205547016/1 emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIEI în data de 28.06.2019, prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 4.092 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 611 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare pentru lotul 1, în urma aplicării criteriului de atribuire stabliit prin documentația de atribuire, oferta ... susținând că prin anularea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului București de înființare a acesteia, operatorul economic respectiv nu mai există, deci nu poate participa la procedurile de atribuire.

Consiliul reține că, din actele depuse la dosarul cauzei nu rezultă că ofertantul declarat câștigător nu are dreptul de a participa la procedurile de achiziție publică, precum și faptul că, în conformitate cu certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. 426313 la data de 02.07.2019, nu există mențiuni privind dizolvarea sau lichidarea operatorului economic în cauză; contestatoarea nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că ofertantul declarat câștigător nu are dreptul de participare sau prevederi legale care interzic participarea acestuia.

De asemenea, Consiliul reține, din susținerile contestatoarei, că, prin Decizia nr. 6504/22.11.2018 pronunțată de Curtea de Apel București au fost anulate hotărârile Consiliului General al Municipiului București de înființare a companiilor municipale și nu actele de înființare ale societăților comerciale propriu-zise, ca urmare nu au fost anulate nici dreptul de funcționare al acestora, nici dreptul de a participa la proceduri de atribuire.

Dizolvarea, respectiv, lichidarea societăților comerciale comportă proceduri reglementate, în mod expres, prin Legea nr. 31/1990 a societăților, nefiind posibilă dizolvarea/lichidarea vreunei societăți, în

mod automat, ca urmare a anulării hotărârilor Consiliului General al Municipiului București de înființare a respectivei societăți.

Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, în condițiile în care nu avea dovezi ferme din care să rezulte că operatorul economic ... nu are drept de participare la procedurile de achiziție publică, nu avea dreptul legal să-l elimine din prezenta procedură de atribuire, pentru a nu încălca principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul reține și caracterul tardiv al demersului contestatoarei, care avea cunoștință asupra participării la procedură a ... de la data publicării de către autoritatea contractantă a listei de participanți la prezenta procedură de atribuire, în data de 11.06.2019.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de .. în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de ... pentru motivele arătate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .., în contradictoriu cu .. în calitate de autoritate contractantă.

În consecință, admite cererea de intervenție formulată de ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.