



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – SRL, cu sediul în Târgu, str. Libertății 115, județul, având CUI și număr înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată prin director general ing., în cadrul procedurii simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistența tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții «Construire Cămin Studentesc - Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie din, str. județul»”, cod CPV 45200000-9, organizată de SA, cu sediul în municipiul, str. , ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25188/07.10.2020 (publicat în SEAP) prin care oferta societății sale a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare și a tuturor actelor subsecvente,
- anularea în parte a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SRL – SRL – SRL – SRL – SRL – SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL – SRL – SRL – SRL – SRL – SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate, descrise în contestație, cu respectarea întru totul a legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțe CNSC și continuarea procedurii cu reținerea motivelor temeinice ce determină considerarea ofertei asocierii sale ca fiind admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii, după soluționarea tuturor contestațiilor formulate, prin reevaluarea ofertelor și ulterior, emiterea unui raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța de către Consiliul;

- aplicarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 22-23 din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește suspendarea procedurii, ca măsură provizorie, pentru prevenirea unor pagube iminente, până la soluționarea contestației, autoritatea având dreptul a de încheia contractul numai după comunicarea deciziei CNSC.

SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SRL – SRL – SRL – SRL – SRL, cu sediul în comuna, județul, având CUI și număr înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin și convențional prin cu sediul în municipiul, ..., ..., ..., ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / , prin care solicită: admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii contestației și menținerea ca fiind temeinic și legal a rezultatului procedurii.

Prin încheierea nr. , Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de SC SA, respingând-o. Pe rol, în prezent, se află capetele de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că, în cadrul procedurii în cauză, a depus oferta cu respectarea prevederilor legislației din domeniul achizițiilor și a documentației de atribuire.

Urmare a contestației sale nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestație promovată împotriva comunicării inițiale a rezultatului procedurii și a raportului inițial nr. , contestatorul arată că CNSC s-a pronunțat prin decizia nr. în sensul:

"În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SA.

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocieria SRL - SRL, anularea sub acest aspect a raportului procedurii nr. precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus,

prin solicitarea de către autoritatea contractantă, adresată direct beneficiarului , de transmitere a tuturor documentelor clarificatoare privind cele două contracte (contractul nr. și contractul nr.) prezentate ca experiență similară de asociatul SC SRL, conform motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii".

Așadar CNSC prin Decizia a admis contestația privind inacceptabilitatea serviciilor prezentare ca experiență similară în servicii de către asocierea ,,, și a dispus măsuri de remediere clare în sarcina autorității contractante, astfel:

- *"solicitarea de către autoritatea contractantă, adresată direct beneficiarului ,,,, de transmitere a tuturor documentelor clarificatoare privind cele două contracte (contractul nr. și contractul nr.) prezentate ca experiență similară de asociatul SC SRL, urmând ca răspunsul să fie asumat de conducătorul unității și nu doar de către Direcția de investiții".*

La data de , contestatorul arată că s-a publicat pe SEAP adresa nr. , prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, respectiv «S-a clasat pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, obținând un punctaj de 99,23 puncte conform algoritmului de calcul prezentat în documentația de atribuire», ocupând astfel locul 2, după oferta contestată. (Anexa)

Dat fiind faptul că nu i s-a comunicat raportul procedurii (și nici nu a fost postat în SEAP), încălcându-se astfel prevederile art. 216 art. 1¹ din Legea 98/2016, *"Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală",* contestatorul arată că la data de a solicitat comunicarea raportului și accesul la dosarul achiziției (adresa nr.) la care nu a primit răspuns.

La data de 12.10.2020, contestatorul menționează că a revenit telefonic către autoritatea contractantă să a retransmis adresa prin mail, solicitând din nou comunicarea raportului.

Așadar, contestatorul precizează că abia după 5 zile de la comunicarea rezultatului procedurii i s-a transmis pe email raportul procedurii. În susținerea celor precizate contestatorul atașează email-ul.

Ținând cont de dispozițiile date prin decizia CNSC, care aprecia ca inadmisibilă oferta asocierii , declarate câștigătoare inițial și văzând noua comunicare de rezultat, coroborată cu încălcarea flagrantă a obligațiilor autorității contractante de a comunica raportul procedurii, contestatorul menționează că a avut suspiciuni cu privire la conformitatea ofertei declarate câștigătoare și clasate înaintea societății sale, a făcut uz de dreptul său de acces la documentele procedurii, conform art.217 din Legea 98/2016, acces ce i-a fost acordat de autoritatea contractantă, abia după cea de a doua solicitare, respectiv la data de 13.10.2020.

Prin urmare, contestatorul menționează că, în urma studierii acestora, a observat faptul că aplicarea măsurilor dispuse de CNSC și evaluarea ofertei clasate pe primul loc ASOCIEREA SRL - ,,,, SRL - ,,,, SRL - ,,,, SRL - ,,,, SRL s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente.

Astfel, contestatorul precizează că oferta asocierii SRL trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât, în continuare nu îndeplinește condițiile din fișa de date și răspunsurile autorității contractante la clarificările publicate în SEAP înaintea datei depunerii ofertei și coroborate cu prevederile legislative potrivit prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/2016, cât și dispozițiile date prin decizia CNSC, după cum va arăta mai jos:

Referitor la experiența similară în servicii a asocierii ,,,, SRL - ,,,, SRL - ,,,, SRL - SRL - SRL - ,,,, SRL (denumită în continuare asocierea ,,,,), cu titlu prealabil, contestatorul arată că Legea nr. 101/2016 la art. 28 alin. (1) raportat la art. 26 alin. (10¹), prevede clar faptul că: *"Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei iar în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul indică în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării"*, iar la art. 2 lit. d) din Legea 101/2016 "măsurile de remediere" sunt definite astfel: acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că CNSC prin decizia nr. 1388/C10/1301, în considerente (pag. 51), în mod temeinic a reținut faptul că:

- documentele prezentate de către Asociera ,,,, s.a. (cele două Recomandări nr. 10767/18.10.2019 și nr. 10756/18.10.2019) NU sunt de natură a proba îndeplinirea cerinței din fișa de date.

- nu au fost prezentate contractele 10.405/13.06.2013 și 16.723/18.09.2015;

- din datele Recomandărilor rezultă că serviciile NU sunt similare cu cele care fac obiectul contractului;

- proiectul tehnic pentru cele două obiective nu face parte din obiectul celor două contracte, aduse ca experiență similară;

- există dubii cu privire la credibilitatea celor 2 recomandări, emise în aceeași zi din 2019, pentru 2 contracte semnate în 2013 și 2015;

Concluzie CNSC

- inacceptabilitatea serviciilor prezentate ca experiență similară în servicii

- proiectul prezentat este realizat la faza de proiectare DALI; însă, conform obiectului contractului, servicii similare sunt servicii de proiectare faza Proiect Tehnic, DTAC, DE. Conform HG 907/2016 se poate observa faptul că structura unui DALI, nu are complexitatea unui proiect tehnic.

- proiectul prezentat la faza DALI, nu are ca obiect servicii similare, așa cum reiese și din denumirea „Eficientizare Consumuri energetice în ,,,, -Sistemul iluminat Public și Clădiri Publice”- serviciile de iluminare au ca obiect doar „sistemul de iluminat”.

Pentru aceste rațiuni, contestatorul arată că CNSC a admis contestația formulată de societatea sa, dispunând în mod concret măsuri către autoritatea contractantă, după cum urmează:

"solicitarea de către autoritatea contractantă, adresată direct beneficiarului ,,,, de transmitere a tuturor documentelor clarificatoare privind cele două contracte (contractul nr. 10405/13.06.2013 și contractul nr. 16723/ 18.09.2015) prezentate ca experiență similară de asociatul SC ,,,,SRL, urmând ca răspunsul să fie asumat de conducătorul unității și nu doar de către Direcția de investiții".

În continuare, contestatorul prezintă extras din fișa de date:

"Cerința nr. 2 Experiența similară în servicii

Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 560.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte".

De asemenea, contestatorul prezintă extras din clarificări:

Solicitare de clarificări nr. 4564: "Bună ziua, Vă rugăm să clarificați dacă putem prezenta pentru experiența similară o Hală de depozit și logistică birouri de 8350 mp? Vă mulțumim!" Răspuns: „Se vor respecta prevederile fișei de date."

Solicitare de clarificări nr. 4563 "Experiența similară se limitează la lucrări de construcții civile, sau se poate aduce ca experiența similară o lucrare complexă care cuprinde clădire de producție și clădire tehnică? " Răspuns Întrebare nr. 2: „Se vor respecta prevederile fișei de date."

Contestatorul precizează că deși inițial, în cadrul procedurii, asocierea SRL prin asociați au depus documente aferente la 5 contracte de proiectare, în raportul procedurii se regăsesc referințe doar la 2 contracte după cum urmează:

Cu referire la contractele prezentate de ofertantul SC SRL: acestea nu intră în categoria de servicii similare cu obiectul contractului din această procedură, respectiv "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Construire Cămin Studentesc":

- servicii similare înseamnă similar cu obiectul contractului, respectiv servicii de proiectare în domeniul lucrărilor civile, nicidecum în domeniul infrastructurii rutiere sau iluminatului public.

- Acceptarea altor servicii ca experiență simitară decât cele care fac obiectul contractului respectiv "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții "Construire Cămin Studentesc" aduce atingere gravă prevederilor din L 98/2016 art. 2.

- A se vedea și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 art. 5, - exemplele date în cadrul art. 5, de unde reiese fără tăgadă diferența între similar și identic.

Contracte care se regăsesc menționate în raportul procedurii (contractele subsecvente 10.405/13.06.2013 și 16.723/18.09.2015:)

1. Aferent Contract subsecvent 10405/13.06.2013 - "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în ,,,,".

- contract derulat în asociere de către SC ,,,,SRL și SC ,,,, SRL, Beneficiar ,,,,;

- Valoarea susținută ca experiență similară în cadrul recomandării este de 537.845 lei.

- Recomandare veche 10767/18.10.2019 - cuprinsă în documentația contestată inițial la CNSC

- Recomandare nouă din 15.09.2020.

După cum se poate observa, contestatorul precizează că cele două recomandări sunt identice (cu diferența că cea de a doua este semnată de către primar), fără ca cea de a doua recomandare să clarifice situația, astfel încât criticile sunt valabile pentru ambele documente.

Neconformitatea recomandării:

- Nu conține toate datele necesare, respectiv nu reiese dacă prestatorul a făcut parte dintr-o asociere și în acest caz care este cota asocierii; (recomandarea este aferentă unui contract executat în asociere);

- Din recomandare reiese încheierea contractului în anul 2013, iar prestarea serviciilor de proiectare între 05.03.2018-04.07.2018- aferent unei revizui; nu rezultă cât s-a executat în 2014-2014 și cât este aferent revizuirii din 2018;

- În Adresa 703/28.08.2020 - depusă de Asocieria ,,,, ca răspuns la Clarificarea nr. 5270L/25.08.2020: recunoaște ca a predat Studiul de fezabilitate în 2014, iar în 2018 s-a realizat doar o REVIZUIRE a acestui SF (v. proces verbal 739/04.07.2018): așadar data de finalizare a Studiului de fezabilitate este 2014 și nicidecum nu poate fi luată ca dată de finalizare 2018, când s-a făcut doar o simplă revizuire a SF-ului (în extremis, s-ar ajunge la ipoteza utopică în care această experiență similară în servicii, să poată fi folosită/perpetuată la infinit, prin simplul fapt al existenței unor revizui periodice a unei execuții făcute preponderent în 2014);

- Recomandarea ridică suspiciuni, sub aspectul faptului că în tabelul (centralizator de sume) de la prima pagină, lipsește (poate a fost șters) rândul cu valoarea realizată în 2014; în niciuna dintre recomandări nu apare această poziție în tabel;

- Recomandarea ridică suspiciuni și sub aspectul lipsei procesului verbal din 2014, data la care s-a realizat o primă variantă de SF astfel cum recunoaște Asocieria prin adresa 703/28.08.2020; Autoritatea contractantă trebuia să solicite inclusiv acest act.

- Din centralizatorul cu sume nu rezultă din valoarea indicată la studiu de fezabilitate SF și ACB, cât este valoarea Studiului de fezabilitate și cât este valoarea ACB, respectiv din această valoare cât se calculează la experiența similară.

- Recomandarea inițială NU este semnată de către reprezentantul legal al instituției; iar cea de a doua, deși semnată, nu face dovada clară și de necontestat a existenței experienței similare în service, nici sub aspectul obiectului contractului și nici sub aspect valoric.

Inacceptabilitatea proiectului ca experiență similară:

- Proiectul prezentat ca experiență similară este realizat la faza de proiectare studiu de fezabilitate,

- DAR servicii similare conform obiectului contractului din această procedură de achiziție, sunt servicii de proiectare faza Proiect tehnic, DTAC, DE.

- Conform HG 907/2016 se poate observa că structura unui studiu de fezabilitate NU are complexitatea unui proiect tehnic.

- SF-ul ca și DALI-ul reprezintă acea documentație incipientă care, în principiu, stabilește dacă proiectul se poate realiza.

- Proiectul prezentat la faza studiu de fezabilitate nu are ca obiect servicii similare așa cum reiese și din denumire "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în ,,,,".

În concluzie:

- Documentele depuse în vederea demonstrării experienței similare nu reflectă realitatea și conțin informații nereale, respectiv în recomandare se menționează data început 05.03.2018 și data predare 04.07.2018, iar studiul de fezabilitate a fost întocmit în anul 2013/2014 după cum reiese mai sus.

- Studiul de fezabilitate întocmit este realizat în anul 2013, lucru care reiese din coperta studiului și din conținutul lui care scoate în evidență că a fost elaborat înainte de anul 2016, întrucât se specifică că este realizat în conformitate cu HG 28/2008, HG care a fost abrogat în anul 2016. Având în vedere aceste argumente reiese fără îndoială că recomandarea prin care se susține experiența similară nu coincide cu realitatea, în concluzie acest contract nu este realizat în ultimi 3 ani.

- Studiul de fezabilitate prezentat ca experiență similară are ca obiect "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete", reiese fără îndoială că acest tip de proiect NU se încadrează la servicii similare, întrucât obiectul contractului licitat "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Construire Cămin Studentesc” se încadrează la construcții civile de clădiri, iar studiul de fezabilitate prezentat ca experiență similară se referă la infrastructura de transport.

- Ordinul de începere cu nr. 4602/05.03.2018 cât și procesul verbal cu nr. 739/04.07.2018 se referea la REVIZUIREA STUDIULUI DE FEZABILITATE, din aceste documente nu reiese data întocmirii documentației și data predării documentației, din aceste documente reiese că documentația predată a suferit o revizuire. Totodată din ordinul de începere reiese fără niciun dubiu că serviciile prestate sunt în asociere.

- Ordinul de începere cu nr. 24365/15.11.2018 cât și procesul verbal cu nr. 1320/16.11.2018 se referă la REVIZUIREA STUDIULUI DE

FEZABILITATE, prin corelarea cu un alt proiect. Se poate observa că între ordinul de începere și data predării este diferența de 1 zi. Din aceste documente nu reiese data întocmirii documentației și data predării documentației, din aceste documente reiese că documentația predată a suferit o revizuire care a fost făcută în termen de 1 zi. Totodată din ordinul de începere reiese fără niciun dubiu că serviciile prestate sunt în asociere.

Contestatorul învederează faptul că din analiza site-ului societății SC „„„„SRL <http://www.intergroup.ro/cresterea-mobilitatii-traficului-prin-realizarea-terminalului-multimodal/>, reiese că cele susținute de societatea sa sunt reale, astfel încât demonstrează că datele menționate în recomandare nu reflectă realitatea, astfel inclusiv din informațiile postate pe site-ul societății SC „„„„SRL reiese că acest proiect a fost realizat în anul 2013, iar el a fost postat pe site ca realizat în 23.05.2013. Analizând aceste informații, contestatorul se întreabă care este autenticitatea informațiilor din recomandare astfel cum s-a menționat că serviciile au fost prestate în perioada 05.03.2018-04.07.2018.

DOVEZI concludente (anexate):

- HCL „„„ nr. 183/28.05.2014 - aprobă documentația tehnico-economică pentru proiectul "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal"

- HCL „„„ nr. 494/16.11.2018 - având în vedere prevederile HCL 183/2014 (...) aprobă actualizarea și revizuirea Studiului de fezabilitate pentru proiectul "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal...."

- Analizând HCL „„„ cu nr. 548/19.12.2019, cu referire la actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în „„„", se face o nouă revizuire a proiectului (pe prima pagină aparând clar mențiunea că este întocmit inițial în 2013).

Totodată din acest document, se reține că din valoarea investiției clădirea reprezintă 17%, respectiv ar fi trebuit calculat ca experiență similară doar 17% din valoarea serviciilor de proiectare menționate în recomandare, respectiv din valoarea de 537.845 lei fără TVA ar fi trebuit luat în calcul suma de 91.433 lei + TVA, această sumă putând fi adusă eventual ca servicii similare cu obiectul contractului care face obiectul achiziției.

- recomandarea este neconformă întrucât nu a fost emisă în conformitate cu contractul și ordinele de începere, respectiv nu a fost emisă în numele asocierii; contestatorul consideră astfel că în calcularea experienței similare nu s-a respectat INSTRUCȚIUNEA Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 iit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale art. 14 pct. 3 nota nr. 2.

- Din contractul subsecvent de servicii cu nr.010405/13.06.2013, reiese fără niciun dubiu că serviciile au fost realizate în asociere.

- Denumirea studiului de fezabilitate conform contract "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și

spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în „„„”, atât din denumire cât și din studiul de fezabilitate se poate observa că acest studiu are o componentă de lucrări civile clădiri și o componentă de infrastructură transport.

- Autoritatea contractantă, prin clarificări, putea solicita ofertantului să defalce suma aferentă serviciilor care fac obiectul construcției de clădiri, urmând ca această sumă să fie luată în considerare în calcularea experienței similare.

2. Aferent Contract subsecvent 16723/18.09.2015 proiect "Eficientizare Consumuri Energetice în „„„ - Sistemul Iluminat Public și Clădiri Publice"

- contract derulat în asociere de către SC „„„SRL și SC „„„ SRL, Beneficiar „„„;

- Valoarea susținută ca experiență similară în cadrul recomandării este de 427.078,46 lei.

- Recomandare veche nr. 10756/18.10.2019

- Recomandare nouă din 15.09.2020

- După cum se poate observa, cele două recomandări sunt identice (cu diferența că cea de a doua este semnată de către primar), fără ca cea de a doua recomandare să clarifice situația, astfel încât criticiile sunt valabile pentru ambele documente;

- Nu reiese cât din această valoare reprezintă experiența similară (lucrări de reabilitare/modernizare/extindere/construcții clădiri civile) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură. Serviciile de proiectare au ca obiect DOAR "Sistemul de iluminat".

- Contractul este realizat în asociere, recomandarea nu este emisă cu nominalizarea asocierii și totodată nu este specificat procentul aferent „„„SRL.

- Lucrările care fac obiectul serviciilor de proiectare prezentate ca experiență similară, NU au ca obiect servicii similare așa cum reiese și din denumire "Eficientizare Consumuri Energetice în „„„ - Sistemul Iluminat Public și Clădiri Publice". Serviciile de proiectare au ca obiect DOAR "Sistemul de iluminat", componenta aferentă clădirilor civile se referă la sistemul de iluminat al clădirilor.

Neconformitatea recomandării:

- Nu conține toate datele necesare, respectiv nu reiese faptul că prestatorul a făcut parte dintr-o asociere și în acest caz care este cota asocierii, nu s-a atașat contractul de asociere, ci doar un acord de participare în asociere la licitație, din care nu rezultă cotele procentuale de execuție a fiecărui asociat nu se regăsesc procentele aferente societății SC „„„SRL.

- Din recomandare reiese încheierea contractului încheiat în anul 2015, iar prestarea serviciilor de proiectare între 24.07.2017-25.09.2017; contestatorul consideră că aceste informații trebuie probate cu înscrisuri anexă la recomandări dat fiind caracterul dubios al recomandării cât și faptul că în SICAP informațiile despre acest contract nu se regăsesc aferente societății SC „„„SRL.

- Din centralizatorul cu sume nu rezultă din valoarea indicată la DALI și ACB, cât este valoarea DALI și cât este valoarea ACB, respectiv din această valoare cât se calculează la experiența similară.

- Recomandarea inițială NU este semnată de către reprezentantul legal al instituției; iar cea de a doua, deși semnată, nu face dovada clară și de necontestat a existenței experienței similare în service, nici sub aspectul obiectului contractului și nici sub aspect valoric.

Inacceptabilitatea proiectului ca experiența similară:

- Proiectul prezentat este realizat la faza de proiectare DALI, DAR servicii similare conform obiectului contractului, sunt servicii de proiectare faza Proiect tehnic, DTAC, DE. Conform HG 907 2016 se poate observa că structura unui DALI, NU are complexitatea unui proiect tehnic.

- Proiectul prezentat la faza DALI, NU are ca obiect servicii similare așa cum reiese și din denumire "Eficientizare Consumuri Energetice în ,,, - Sistemului Iluminat Public și Clădiri Publice". Serviciile de proiectare au ca obiect DOAR "Sistemul de iluminat".

Pentru lămurire, contestatorul definește cei doi termeni (SF și DALI) prin comparație cu un Proiect tehnic, raportat la prevederile din HG 907/2016.

SF Studiul de fezabilitate = "*Documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării*" - art. 7

DALI = "*Documentația tehnico-economică, elaborată pe baza concluziilor raportului de expertiză tehnică și, după caz, ale raportului de audit energetic, pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți lucrărilor de intervenții la construcții existente*" - art. 9 din HG 907/2016

"*Proiectul Tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobată(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare*" - conform art. 12 alin. (1) din HG 907.

Totodată, contestatorul invocă și etapizarea elaborării documentațiilor serviciilor de proiectare, astfel cum prevederile art. 1 alin. (1) din HG 907/2016. În cuvinte mai simple, contestatorul arată că SF-ul și DALI-ul reprezintă acea documentație incipientă care, în principiu, stabilește dacă proiectul se poate realiza, atât din punct de vedere tehnic, cât și economic.

În concluzia celor anterior menționate, contestatorul consideră că, în aplicarea dispozițiilor deciziei inițiale a CNSC, autoritatea contractantă trebuia să ceară documente doveditoare și să reevalueze oferta prin prisma lor, iar asocierea ,,,, s.a. să depună aceste documente:

- contracte + acte adiționale, procese-verbale 2014, facturi 2018, recomandări cu centralizatorul de sume defalcate pe ani,

- documente justificative, atât sub aspectul existenței efective a serviciilor aduse ca experiență similară, cât și sub aspectul valorii lor (raportat la execuția în 2014 a SF ului și doar o revizuire a SF ulterioară în 2018, cât și la procentul din contract care s-ar fi convenit a-i fi aplicat, în contextual derulării celor două contracte subsecvente în asociere) – invocând Modalitățile de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare din art. 14 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare.

NOTĂ: Contestatorul solicită Consiliului să observe și faptul că prin Procesul verbal nr. 5244/24.08.2020 și respectiv prin adresa 52701/25.08.2020 către Asocieria „„„, comisia de evaluare înțelege să pună în vedere asocierii, punerea la dispoziție a contractelor, proceselor-verbale de predare primire și a facturilor aferente; cu toate acestea asocieria „„„ nu depune la dosar întreaga documentație solicitată.

Pe scurt, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei asocierii „„„„„ SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate descrise pe larg anterior.

Având în vedere aceste aspecte menționate și ținând cont de faptul că oferta societății sale satisface întru-totul fișa de date a achiziției, precum și prevederile caietului de sarcini, fiind considerată admisibilă, în opinia contestatorului, comunicarea rezultatului procedurii - adresa nr. 25188/07.10.2020 prin care oferta depusă de asocieria „„„„„ SRL - „„„„„ SRL - „„„„„ SRL - „„„„„ SRL - „„„„„ SRL a fost declarată câștigătoare, iar societatea sa a fost declarată necâștigătoare, reprezintă o lezare a interesului legitim al societății sale, în calitate de ofertant.

Așadar, contestatorul depune spre dovadă toate documentele antemenționate, de unde rezultă fără tăgadă faptul că documentația depusă în ofertă de către asocieria declarată câștigătoare, nu este conformă și acceptabilă, în sensul prevederilor art. 137 din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante faptul că se face aplicarea prevederilor art. 22-23 din Legea 101/2016, în ceea ce privește suspendarea procedurii, ca măsură provizorie, pentru prevenirea unor pagube iminente, până la data soluționării contestației, autoritatea contractantă având dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei CNSC.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că autoritatea contractantă are dreptul după depunerea contestației să ia măsurile de remediere necesare, în baza art. 9 din Legea nr. 101/2016: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se publică în SEAP”.*

Raportat la prevederile art. 19 din Legea 101/2016, contestatorul solicită și accesul la dosarul achiziției (inclusiv la oferta tehnică și financiară) pusă la dispoziția CNSC de către autoritatea contractantă, conform art. 18 împreună cu punctul său de vedere; pe cale de consecință, după studierea dosarului achiziției la CNSC, contestatorul își rezervă dreptul de a formula completări la contestație și eventuale concluzii scrise în baza art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la această solicitare, contestatorul subliniază faptul că:

- protejarea caracterului confidențial al informațiilor transmise de către un ofertant, nu are un caracter absolut și, în niciun caz, nu poate fi făcută într-o manieră care să împiedice liberul acces al celorlalți ofertanți la documentele existente la dosarul achiziției;

- caracterul confidențial al informațiilor trebuie stabilit fie "potrivit legii", fie motivat și dovedit, nu doar simplu declarat, astfel cum au făcut asociații declarați câștigători în această procedură;

- pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate, potrivit legii, doar informațiile cuprinse în propunerea tehnică sau financiară, nu și informațiile cuprinse în documentele de calificare;

- pot fi declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate potrivit legii doar acele informații din documente care au acest caracter și nicidecum documentele în întregime;

- autoritatea contractantă având deopotrivă, atât obligația respectării caracterului confidențial al informațiilor, cât și obligația asigurării accesului liber și neîngrădit al ofertanților la documentele dosarului de achiziție, în vederea protejării caracterului confidențial poate impune ofertanților să precizeze care anume informații cuprinse în documentele prezentate sunt confidențiale și să permită anonimizarea lor de către autoritatea contractantă, astfel încât să asigure totuși transparența procedurii față de ceilalți ofertanți.

Contestatorul înclină a crede că autoritatea contractantă nu a cerut ofertantului câștigător să dovedească, caracterul confidențial al documentelor astfel declarate de către acesta, astfel cum o cer dispozițiile art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 57 Legea 98/2016, mulțumindu-se să ia act de simpla declarație a ofertantului în acest sens, fapt ce a dus la o limitare a accesului său la documente relevante, în susținerea prezentei cauze. (art. 57 din Legea 98/2016 - (4) *Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate. În caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)).*

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ... SA, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că împotriva rezultatului inițial al procedurii, asocierea SRL - SRL (denumită în continuare

„Asocierea SRL”) a formulat contestația nr. 1755/01.07.2020, ce a făcut obiectul dosarului nr. 1301/2020.

CNSC s-a pronunțat cu privire la contestația formulată de asocierea SRL prin decizia nr. 1388/C10/1301 din 11.08.2020, reținând următoarele:

➤ Ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința Fișei de date privind experiența similară în lucrări, „în mod cumulat, cele două contracte prezentate ca experiență similară pentru lucrări, și anume „Proiectare și execuție lucrări de construcție a noului sediu al Institutului de Arte Marcianese, Lotul funcțional 1 și 2, CIG 463911921B, CUP LOT 1 D29H08000100003, CUP LOT 2 - D79H11000190003” realizat de asociatul ,,,,SRL, respectiv „Construirea unei clădiri cu 96 de spații de cazare cu destinația locuința de serviciu pentru personalul voluntar la Centrul Militar Veterinar din Grosseto” realizat de asociatul ,,,, SRL îndeplinesc din punct de vedere valoric solicitarea din fișa de date”;

➤ Cu privire la dovedirea experienței similare în servicii, Consiliul a dispus măsuri de remediere, respectiv autoritatea contractantă să solicite direct beneficiarului, ,,,, să transmită documente clarificatoare privind cele două contracte (contractul nr. 10405/13.06.2013, pentru care a fost emisă Recomandarea nr. 10767118/18.10.2019 și contractul nr. 16723/18.09.2015, pentru care a fost emisă Recomandarea nr. 10756/18.10.2019) prezentate ca experiență similară de către asociatul ,,,,SRL, urmând ca răspunsul să fie asumat de conducătorul unității, nu doar de către Direcția Tehnică Investiții din cadrul UAT ,,,,;

➤ În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia asocierea desemnată câștigătoare „nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele autorității contractante, neincluzând și necompletând DUAE cu informațiile aferente situației, pentru SC ALL PERFECT CONSULTING SRL desemnat să se ocupe în cadrul contractului de aplicarea normelor de securitate și sănătate în muncă SSM”, Consiliul a reținut că această critică nu este întemeiată, deoarece ofertanții au libertatea de a decide asupra organizării modului de executare a contractului, iar, în speță, colaborarea cu un angajat al unui operator economic pentru poziția de responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, nu implică obligativitatea declarării ca subcontractant a operatorului economic și implicit completarea DUAE pentru acesta.

Autoritatea contractantă menționează că a pus în aplicare decizia CNSC nr. 1388/C10/1301 din 11.08.2020 și a comunicat, în acest sens, Primăriei Municipiului ,,,, adresa nr. 21382/26.08.2020, prin care a solicitat transmiterea tuturor documentelor edificatoare privind cele două contracte prezentate pentru dovedirea experienței similare în servicii, urmând ca răspunsul să fie asumat de conducătorul UAT și nu de către Direcția Tehnică Investiții.

Urmare acestei adrese, Primăria Municipiului ,,,, a răspuns cu adresa nr. 16627/16.09.2020 (înregistrată la ,,,, cu nr. 23817/21.09.2020), anexând pentru contractele nr. 10405/13.06.2013 și nr. 16923/18.09.2015 aceleași recomandări, semnate de reprezentantul UAT ,,,, domnul primar Adrian Florin Dobre în data de 15.09.2020.

De asemenea, autoritatea arată că a solicitat clarificări ofertantului câștigător privind demonstrarea experienței similare în servicii, pentru cele două contracte declarate inițial în DUAЕ, cerându-i să prezinte următoarele înscrisuri: contracte, procese-verbale de predare-primire/facturi și să motiveze similaritatea serviciilor prestate în cele două contracte, raportat la prevederile fișei de date.

Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări, transmițând documentele solicitate, precum și justificarea similarității serviciilor prezentate ca experiență similară, cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri.

În urma analizării acestor documente, coroborate cu documentele existente deja la dosarul achiziției, comisia de evaluare și-a menținut rezultatul procedurii stabilit anterior, a întocmit un nou raport al procedurii și a comunicat ofertanților rezultatul reevaluării ofertelor.

Împotriva acestui rezultat, asocierea SRL a formulat o altă contestație, respectiv contestația nr. 2850/14.10.2020, înregistrată la ,, , cu nr.25986/15.10.2020.

Față de cele solicitate în contestație, în raport de motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele:

În prezenta cauză, procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă este procedură simplificată, iar potrivit prevederilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:*

a) *motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;*

b) *capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;*

c) *experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).”*

Cu privire la criticile contestatorului, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Referitor la critica privind declararea ofertei câștigătorului ca fiind inacceptabilă și neconformă deoarece nu îndeplinește condițiile din fișa de date, coroborate cu răspunsurile la clarificări din partea autorității contractante, autoritatea menționează faptul că aceasta este neîntemeiată, deoarece ofertantul câștigător a prezentat și a demonstrat prin documentele justificative transmise îndeplinirea acestor condiții.

Prin intermediul instrucțiunilor pentru ofertanți, respectiv fișa de date, la pagina 5, autoritatea contractantă arată că a solicitat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii următoarele:

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii: *„Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau*

echivalent, ofertantul trebuie facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 560.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul câștigător a prezentat mai multe contracte, respectiv: nr. 16723/18.09.2015 (valoare DALI și ACB = 427.078,46 lei, fără TVA), nr. 10405/13.06.2013 (valoare 537.845,50 lei, fără TVA), nr. 1735/17.12.2018 (valoare 142.000 lei, fără TVA), nr. 1150/08.01.2019 (valoare 129.000 lei, fără TVA), nr. 27974121.12.2015 (valoare 164.204,35, fără TVA), iar comisia de evaluare a luat în considerare următoarele contracte:

- contractul nr. 10405/13.06.2013 cu o valoare de 537.845,50 lei fără TVA, pentru care ofertantul câștigător a prezentat recomandarea nr. 10767/18.10.2019;
- contractul nr. 16723/18.09.2015, cu o valoare DALI și ACB = 427.078,46 lei fără TVA, pentru care ofertantul câștigător a prezentat recomandare nr. 16723/18.09.2015.

Comisia de evaluare consideră dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii de către ofertantul câștigător prin prezentarea recomandărilor nr. 10767/18.10.2019 și nr. 16723/18.09.2015, aferente contractelor evaluate.

Totodată, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 132 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017, *„Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:*

- *copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;*
- *certificate de predare-primire;*
- *recomandări;*
- *procese-verbale de recepție;*
- *certificări de bună execuție;*
- *certificate constatatoare."*

Astfel, autoritatea contractantă arată că însumând valorile rezultate din recomandările menționate anterior, respectiv 537.845,50 lei fără TVA și 427.078,46 lei fără TVA, rezultă o valoare de 964.923,96 lei fără TVA, fiind astfel îndeplinită cerința din fișa de date referitoare la experiența similară în servicii, respectiv de a prezenta *„servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 560.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte".*

De asemenea, autoritatea consideră neîntemeiată critica contestatorului referitoare la faptul că cele două recomandări nu sunt semnate de „reprezentantul instituției", deoarece, așa cum a precizat anterior, urmare Deciziei CNSC nr. nr. 1388/C10/1301 din 11.08.2020 a

solicitat UAT ,,,, să clarifice aceste aspecte, iar Primăria Municipiului ,,,, a retransmis aceste recomandări semnate de către reprezentatul instituției cu adresa nr. 16627/16.09.2020 (înregistrată la ,,,, cu nr. 23817/21.09.2020).

Mai mult, întrucât în raportul procedurii comisia de evaluare a menționat că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii a avut în vedere cele două contracte menționate anterior, nu este necesar și nu are relevanță să facă vreo referire la celelalte trei contracte, menționate în formularul DUAЕ de ofertantul câștigător, acestea nefiind luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței amintite.

Față de susținerea contestatorului potrivit căreia serviciile prestate de ofertantul câștigător în cele două contracte evaluate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară nu pot fi considerate similare, neavând același grad de complexitate, comisia de evaluare învederează că, așa cum se poate observa din documentația de atribuire, cerința privind experiența similară a vizat contracte similare și nu identice, similar însemnând din aceeași categorie.

Totodată, conform prevederilor art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, atât studiul de fezabilitate cât și proiectul tehnic de execuție reprezintă etape ale proiectării.

În același timp, autoritatea subliniază că potrivit art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 „NU se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității si/sau scopului”.

Mai mult, pentru clarificarea aspectului privind similaritatea serviciilor prezentate pentru îndeplinirea cerințelor fișei de date, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertantului declarat câștigător să prezinte următoarele documente: contracte, procese-verbale de predare-primire/facturi și să justifice această similaritate.

Asocierea SRL a răspuns în termen solicitării de clarificări transmițând documentele cu adresa nr. 703/28.08.2020, înregistrată la ,,,, cu nr. 5816L/17.09.2020 , prin care justifică similaritatea serviciilor prezentate în DUAЕ cu cele solicitate prin fișa de date, după cum urmează:

➤ Cu privire la contractul nr. 10405/13.06.2013 ofertantul declarat câștigător susține că obiectul principal al contractului este similar cu cel al prezentei proceduri, fiind reprezentat de proiectarea terminalului multimodal, care reprezintă o construcție civilă, precum și spații de parcare pentru mijloace de transport auto și biciclete, toate acestea făcând parte dintr-un proiect integrat ce implică construirea unei clădiri (terminalul multimodal) și a construcțiilor aferente (spații pentru mijloace de transport auto și biciclete);

➤ Prin Recomandarea nr. 10767/18.10.2019 (aumată prin semnătură olografă de către conducătorul UAT ,,,, la data de 15.09.2020)

se atestă faptul că societatea SRL a dus la bun sfârșit servicii de proiectare, faza studiu de fezabilitate, ACB (Analiza Cost-Beneficiu), servicii ce sunt similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri, deoarece prin fișa de date au fost solicitate servicii de proiectare similare, nespecificându-se că este necesar ca serviciile similare să fie prestate într-o anumită etapă a proiectării, astfel, înțelegându-se prin servicii similare orice fază de proiectare SF/DALI/DTAC/PTE/DE;

➤ Referitor la derularea contractului nr. 10405/13.06.2013, acesta este un contract subsecvent, încheiat în baza unui acord cadru între Primăria Municipiului ,,,, și Asocieria ,,,,SRL- SRL, prin lider ,,,,SRL (în calitate de prestator), iar acest contract subsecvent, a fost derulat în totalitate de către societatea ,,,,SRL, asociatul URBAN PROIECT SRL având implicare doar în proiectele ce au ca obiect reabilitarea/modernizarea/extinderea infrastructurii căii de rulare/alimentarea cu energie electrică a tramvaielor, în cadrul unor alte contracte subsecvente încheiate în baza aceluiași acord -cadru. De asemenea, Recomandarea nr. 10767/18.10.2019 este acordată doar societății ,,,,SRL, în calitate de prestator în cadrul contractului nr. 10405/13.06.2013.

➤ Cu privire la contractul nr. 16723/18.09.2015, ofertantul câștigător susține că obiectul acestuia este similar cu cel al prezentei proceduri, deoarece nu se specifică prin fișa de date ca serviciile de proiectare să fie prestate într-o anumită fază de proiectare specifică, de aici înțelegându-se prin servicii similare orice fază de proiectare: SF/DALI/DTAC/PTE DE.

➤ Recomandarea nr. 10756/18.10.2019 menționează în mod clar clădirile prentu care s-au prestat serviciile de proiectare la faza DALI, Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, ACB care îndeplinesc cerința fișei de date, fiind clădiri civile;

➤ Contractul nr. 16723/18.09.2015 reprezintă un contract subsecvent încheiat în baza aceluiași acord cadru, asemeni contractului nr. 10405/13.06.2013, fiind valabile și în acest caz mențiunile referitoare la atribuțiile asociatului URBAN PROIECT SRL, astfel cum acestea reies din acordul de asociere FN/15.04.2020;

➤ Recomandarea nr. 10767/18.10.2019 este acordată doar societății ,,,,SRL, în calitate de prestator în cadrul contractului nr. 16723/18.09.2015.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, analizând răspunsul ofertantului declarat câștigător, rezultă în mod clar faptul că acesta îndeplinește cerințele fișei de date privind experiența similară în servicii prin prezentarea contractelor nr. 10405/13.06.2013 și nr. 16723/18.09.2015, deoarece dovedește fără echivoc faptul că a prestat servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri, întrucât prin instrucțiunile către ofertanți autoritatea contractantă nu a limitat dovedirea acestei experiențe la servicii specifice unei anumite etape a proiectării, fiind astfel acceptate orice servicii de proiectare, cât timp sunt aferente unor clădiri civile și îndeplinesc criteriul valoric.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea precizează faptul că decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător este temeinică și legală.

Față de cele anterior menționate, autoritatea solicităm respingerea contestației ca neîntemeiată, în drept, invocând dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 2932/20.10.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 45899/21.10.2020, contestatorul a formulat note de precizare.

1. Critici cu privire la modul în care autoritatea a încălcat dispozițiile date prin decizia CNSC, făcând o evaluare formală și superficială, fără respectarea deciziei, cu încălcarea principiilor statuate prin art. 2 din Legea nr. 98/2016

Cu privire la susținerile autorității contractante, contestatorul face următoarele precizări, care scot în evidență faptul că punerea în aplicare a dispozițiilor date de către CNSC prin decizia 1388/C10/1301, cu privire la măsurile impuse autorității contractante, și respectiv evaluarea ofertei asocierii ,,,, a fost făcută precar și formal, cu încălcarea gravă a prevederilor legale privind activitatea comisiei de evaluare și totodată cu nerespectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică în conformitate cu art. 2 din Legea nr. 98/2016 (fiind încălcate principiile egalității de tratament nediscriminării și transparenței).

CJUE (C-523/16 și C-536/16 - MA.T.I. SUD Spa) a statuat printre altele, că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (invocând în acest sens Cauza Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, precum și Cauza Archus și Gama, C-131/16);

De asemenea, contestatorul menționează că articolul 51 din Directiva 2004/18 nu poate fi interpretat în sensul că permite autorității contractante să admită rectificări ale omisiunilor care, potrivit dispozițiilor exprese ale documentelor achiziției, trebuie să conducă la excluderea ofertantului (cauza Cartiera dell'Adda C-42/13, EU:C:2014:2345, și Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853).

Astfel, prin deciziile sale CJUE statuează faptul că principiul egalității de tratament al operatorilor economici, se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Contestatorul arată că jurisprudența Consiliului este în sensul că orice decizie a autorității/entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri/părerii ale ofertanților, care ar favoriza ori defavoriza ofertanții, cum este și în cazul de față. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc de supoziții de favorizare a unei oferte.

Astfel, contestatorul subliniază caracterul defectuos al punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin decizia CNSC 1388/C10/1301, cu referire la verificările efectuate de comisia de evaluare și a deciziei luate de aceasta (în baza opiniei ofertantului declarat câștigător și nu în baza documentelor justificative); decizia comisiei de evaluare a fost luată în mod nelegal și cu nerespectarea propriilor condiții impuse în documentația de atribuire.

Cu toate acestea, văzând contestația societății sale, prin care s-au adus în dovadă (acte și documente pe care poate autoritatea contractantă nu le avea, inclusiv Hotărârile de Consiliu Local al Municipiului ,,,,), contestatorul precizează că autoritatea ar fi avut deschisă calea remedierii, știut fiind faptul că potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsuri de remediere pe care le consideră necesare, ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației.

Contestatorul arată că în sensul celor susținute este și jurisprudența europeană, apreciind astfel a se face apel la rațiunile din Hotărârea CJUE în cauza C-387/14- Esaprojekt sp. z o.o., în cuprinsul căreia s-a reținut faptul că: *"76 Or, după cum reiese din decizia de trimitere, declarațiile și informațiile furnizate de operatorul economic în cauză au influențat într-adevăr rezultatul procedurii de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal. Astfel, potrivit Krajowa Izba Odwoławcza (Camera Națională de Recurs), Konsultant Komputer a câștigat cererea de ofertă tocmai pe baza acestor declarații și a acestor informații"*.

Contestatorul menționează că din analiza documentelor încheiate de autoritatea contractantă, trebuie constatat faptul că autoritatea nu a pus în aplicare măsurile dispuse de Consiliu, în sensul atingerii scopului propus, ci doar a reiterat punctul de vedere al ofertantului, fără a analiza pertinent situația dată, pe baza unor documente justificative.

Simpla mențiune că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului" și încheierea unui nou proces-verbal de evaluare (care în fapt nu conține decât o trecere în revistă a elementelor componente ale ofertei depuse de către asocieria ,,,, și nicidecum o analiză a conținutului acestor documente, contrar dispozițiilor art. 127,131,134 din H.G. nr. 395/2016), nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia să o efectueze.

Ceea ce trebuie să facă autoritatea contractantă în cazul analizat este să analizeze și să evalueze documentele clarificatoare din dosarul achiziției, nu doar să ia act de depunerea acestora, fără a le evalua din punctul de vedere a îndeplinirii cerințelor din fișa de date.

Astfel, comisia de evaluare trebuia să clarifice toate aspectele reținute de către CNSC în decizia 1388, potrivit atribuțiilor stabilite în sarcina membrilor comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor HG nr. 395/2016 (secțiunea 9-10 privind evaluarea ofertelor).

Așadar, deși prin decizia CNSC nr. 1388/C10/1301 s-au dispus măsuri clare către autoritatea contractantă, după cum urmează: *"solicitarea de către autoritatea contractantă, adresată direct beneficiarului ,,,, de transmitere a tuturor documentelor clarificatoare privind cele două contracte (contractul nr. 10405/13.06.2013 și contractul nr. 16723/18.09.2015) prezentate ca experiență similară de asociatul SC*

SRL, urmând ca răspunsul să fie asumat de conducătorul unității și nu doar de către Direcția de investiții".

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, încearcă să susțină faptul că a dus la îndeplinire Decizia 1388/C10/1301 a CNSC, însă iată cum:

- 25.08.2020: autoritatea contractantă solicită clarificări către ofertantul asocierea , , , , :

- Contracte, procese-verbale predare primire, facturi

- Precizați cum considerați că sunt similare serviciile prestate în cele două contracte, raportat la fișa de date

- 28.08.2020- Asocierea , , , , : -NU depune facturile.

- reiterează exact punctul de vedere susținut inițial în dosarul judecat deja la CNSC, aceste susțineri fiind respinse de CNSC prin Decizia 1388/C10/1301, deoarece "serviciile nu sunt similare", "inacceptabilitatea serviciilor prezentate ca experiența similară", "DALI nu are complexitatea unui proiect tehnic" etc.

Ulterior,

- 26.08.2020 – autoritatea solicită și către , , , , "transmiterea tuturor documentelor edificatoare privind cele doua contracte prezentate pentru dovedirea experienței similare în servicii".

- 16.09.2020: Răspuns , , , , : Așa-zisele documente edificatoare transmise de , , , , sunt exact aceleași două recomandări făcute inițial (asupra cărora CNSC a reținut că: din datele Recomandărilor rezultă că serviciile nu sunt similare cu cele care fac obiectul contractului), cu diferența ca acum sunt asumate de către primar, fără documente justificative.

- , , , , NU depune alte documente justificative/edificatoare; aceste Recomandări au fost respinse de CNSC prin Decizia 1388/C10/1301, deoarece „din datele Recomandărilor rezultă că serviciile NU sunt similare cu cele care fac obiectul contractului".

Astfel, contestatorul arată că cum a înțeles autoritatea contractantă să pună în executare dispozițiile obligatorii date prin decizia CNSC, respectiv solicitând clarificări ofertantului și abia apoi municipiului , , , , mulțumindu-se cu câteva dintre documentele solicitate, iar evaluarea "serviciilor similare" fiind bazată pe punctul de vedere al asocierii , , , , și nicidecum pe o adevărată/pertinentă evaluare a documentelor depuse, încălcând grav prevederile legale privind obligativitatea deciziei pentru părți - art. 28 din Legea 101/2016.

Contestatorul face trimitere la prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 - unde legiuitorul a prevăzut clar sancțiunea pentru cazul în care ofertantul nu depune la dosar documentele solicitate de către autoritatea contractantă (în speță: documente justificative, inclusiv FACTURI); astfel, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea 98/2016, (cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței), iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

2. Critici cu privire la susținerea autorității contractante "Comisia de evaluare consideră dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii de către ofertantul câștigător prin prezentarea recomandărilor nr. 10767/18.10.2019 și 16723/18.09.2015".

Contestatorul solicită Consiliului să observe haosul pe care îl creează autoritatea contractantă în punctul său de vedere, expus CNSC-ului, prin faptul că face trimitere la o recomandare din 2015 și alta 2019, cu toate că sunt 2 în 2015, și încă 2 (identice) în 2019.

Trecând peste această «eroare» menită să creeze confuzie, contestatorul vine cu precizarea că cele două recomandări din 2015:

- aferent Contract subsecvent 10405/13.06.2013: Recomandare veche 10767/18.10.2019/ Recomandare nouă din 15.09.2020

- aferent Contract subsecvent 16723/18.09.2015: Recomandare veche nr. 10756/18.10.2019 /Recomandare nouă din 15.09.2020

au fost deja declarate de către CNSC ca neîndeplinind condițiile de dovadă a experienței similare. Asupra acestor recomandări, CNSC a reținut faptul că: *"din datele Recomandărilor rezultă că serviciile NU sunt similare cu cele care fac obiectul contractului"*.

Contestatorul menționează că evaluarea făcută de către autoritatea contractantă asupra actelor depuse de ,,, și asocierea ,,, este complet superficială, cu încălcarea prevederilor art. 132, 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016; astfel oferta trebuia declarată inacceptabilă:

- Autoritatea contractantă nu a insistat în comunicarea facturilor aferente celor două contracte;

- Autoritatea contractantă nu a solicitat punctual municipiului ,,, lămuriri cu privire la data depunerii inițiale a Studiului de Fezabilitate din 2013-2014, aprobat prin HCL ,,, nr. 183/28.05.2014;

- Autoritatea contractantă acceptă și se consideră lămurită, prin simplul fapt că primește de la ,,, aceleași 2 recomandări vechi (neconcludente pentru CNSC), dar semnate cu data recentă (15.09.2020), fără alte acte doveditoare, deși anterior CNSC le-a declarat inacceptabile pentru dovada experienței similare.

Contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că, deși în contestație a făcut trimitere clară la Hotărârile de Consiliu Local al Municipiului ,,,, prin care se dovedește fără tăgadă faptul că Studiul de fezabilitate depus ca experiență similară este din 2013-2014, autoritatea contractantă nu consideră necesar să expună un punct de vedere asupra acestor dovezi:

- HCL ,,, nr. 183/28.05.2014 - aprobă documentația tehnico-economica pentru proiectul "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal";

- HCL ,,, nr. 494/16.11.2018 - având în vedere prevederile HCL 183/2014 (...) aprobă actualizarea și revizuirea Studiului de fezabilitate pentru proiectul "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal ..."

- HCL ,,, cu nr. 548/19.12.2019.

Dacă autoritatea contractantă ar fi avut bunăvoință de a analiza aceste documente, depuse odată cu contestația, ar fi luat de îndată măsura/decizia corectă de respingere a ofertantului „Asocierea ,,,, respectiv de eliminare pentru fals în declarație (Falsul în declarații - art.

326 Noul Cod Penal). În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile Legii 98/2016, art. 167 raportat la art. 169:

Art. 167 - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

Art. 169. - Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

3. Critici cu privire la susținerea autorității contractante: «cerința privind experiența similară a vizat contracte similare și nu identice, similar însemnând din aceeași categorie»:

- contractele prezentate de ofertantul SC SRL: nu intră în categoria de servicii similare cu obiectul contractului din această procedură, respectiv "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Construire Cămin Studentesc”:

- Servicii similare: înseamnă similar cu obiectul contractului, respectiv servicii de proiectare în domeniul lucrărilor civile, nicidecum în domeniul infrastructurii rutiere sau iluminatului public.

- Acceptarea altor servicii ca experiență similară decât cele care fac obiectul contractului respectiv "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Construire Cămin Studentesc” aduce atingere gravă principiului egalității de tratament a operatorilor economici, creând un avantaj unui operator economic (Legea nr. 98/2016 art. 2 - principii)

- A se vedea și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 art. 5: -exemplele date în cadrul art. 5, de unde reiese fără tăgadă diferența între similar și identic.

REVIZUIRE - Studiu de fezabilitate (aferent Contract subsecvent 10405/13.06.2013) prezentat ca experiență similară are ca obiect "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete", reiese fără îndoială că acest tip de proiect NU se încadrează la servicii similare, întrucât obiectul contractului licitat "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții". Construire Cămin Studentesc" se încadrează la construcții civile de clădiri, iar studiul de fezabilitate prezentat ca experiență similară se referă la infrastructura de transport.

- Conform HG 907 2016 se poate observa că structura unui studiu de fezabilitate NU are complexitatea unui proiect tehnic.

Cel de al doilea proiect prezentat este realizat la faza de proiectare DALI, (aferent contract subsecvent 16723/18.09.2015), DAR servicii similare conform obiectului contractului, sunt servicii de proiectare faza Proiect tehnic, DTAC, DE. Conform HG 907/ 2016 se poate observa că structura unui DALI, NU are complexitatea unui proiect tehnic.

- Proiectul prezentat la faza DALI, NU are ca obiect servicii similare așa cum reiese și din denumire "Eficientizare Consumuri Energetice în ,,, - Sistemului Iluminat Public și Clădiri Publice". Serviciile de proiectare au ca obiect DOAR "Sistemul de iluminat".

Pentru lămurire, contestatorul arată că a definit cei doi termeni (SF și DALI) prin comparație cu un Proiect tehnic, raportat la prevederile din HG 907/2016:

SF Studiul de fezabilitate = "*Documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării*" - art. 7

DALI = "*Documentația tehnico-economică, elaborată pe baza concluziilor raportului de expertiză tehnică și, după caz, ale raportului de audit energetic, pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți lucrărilor de intervenții la construcții existente*" - art. 9 din HG 907/2016

iar

Proiectul Tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare, - conform art. 12 alin. (1) din HG 907.

Totodată, contestatorul menționează și etapizarea elaborării documentațiilor serviciilor de proiectare, astfel cum prevede art. 1 alin. (1) din HG nr. 907/2016. În concluzie, contestatorul arată că SF-ul și DALI-ul reprezintă acea documentație incipientă care, în principiu, stabilește dacă proiectul se poate realiza, atât din punct de vedere tehnic, cât și economic.

4. În continuare, contestatorul prezintă sintetic susținerile sale, în vederea clarificării depline a situației:

SUSȚINEREA CONTRACTANTE	AUTORITĂȚII	CONTRAR AUTORITĂȚII CONTRACTANTE	SUSȚINERILOR
Conform fișei de date pag 5 "...serviciile sunt prestate în ultimii 3 ani"		NU există niciun document și nicio factură care să stabilească data începutului prestării și data recepției documentației inițiale. -Sunt prezentate ordine de începere cu privire la revizuri și ulterior procese verbal de predare a revizuirilor. -Din informațiile publice rezulta că proiectul a fost finalizat în anul 2013.	

	-v. HCL ,,,, nr. 183/28.05.2014-aprobă documentația <i>tehnico-economică pentru proiectul "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal"</i> .
Conform fișei de date pag 5 "...serviciile sunt similare cu obiectul contractului" respectiv PROIECT TEHNIC	Nu există niciun document care să demonstreze că serviciile menționate ca experiență similară au ca obiect proiect tehnic, astfel cum este obiectul contractului care face obiectul licitației.
"... cerința privind experiența similară a vizat contracte similare și nu identice, similar însemnând din aceeași categorie"	Identice înseamnă dacă se solicită proiectare "Cămin studentesc", similar înseamnă proiectare construcții civile exact cum s-a solicitat în fișa de date, și ele pot fi (blocuri, ansamblu rezidențiale, case, hoteluri, cămine, azile, clădiri unități de învățământ). Asocierea Simon a prezentat contracte care nu au ca obiect construcții civile, din contractele prezentate reiese fără îndoială că sunt contracte de infrastructură rutieră și de iluminat public, după cum reiese inclusiv din denumirea proiectelor.
Autoritatea contractantă invocă art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, "Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin prestarea de servicii identice, fiind necesar să fie premise și cele similare sau superioare din punct de vedere al complexității".	Autoritatea contractantă face referire la Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 art. 5, dar uită să facă referire și la exemplele date în cadrul art.5, de unde reiese fără tăgadă diferența între similar și identic, fapt scos în evidență mai sus. Despre susținerea autorității contractante că prin instrucțiunea nr. 2 ar putea încadra serviciile SF/DALI astfel încât să fie considerate superioare obiectului prezentului contract (proiect tehnic) din punct de vedere al complexității, nu are nicio bază legală și este un abuz grav, complexitatea unei documentații SF/DALI în comparație cu documentații proiect tehnic fiind prezentată în tabelul 5 de mai jos.

"...pentru clarificarea aspectului privind similaritatea serviciilor prezentate pentru îndeplinirea cerințelor din fișa de date, comisia a solicitat ofertantului declarat câștigător să prezinte următoarele documente: contracte, procese verbal de predare primire/ facturi, și să justifice această similaritate.	Analizând documentele depuse contestatorul constată că sunt identice cu cele depuse inițial, iar facturile care ar fi fost element nou și care au fost solicitate de CNSC ca să fie depuse, nu sunt nici acum depuse. CNSC a dispus ca informațiile să fie solicitate de ,,,, direct beneficiarului Primăria ,,,, nicidecum să se resolicite aceleași documente asocierii Simon. Astfel se aduce atingere gravă legislației în domeniu, întrucât prin solicitarea ,,,, către asociera Simon "să justifice această similaritate" iar povestea fără susținere și documente invocată în răspunsul SC Simon, să aibă putere mai mare ca decizia CNSC, contestatorul consideră că ,,,, nu ține cont de nicio legislație și for superior.
---	---

Contestatorul argumentează susținerile sale în conformitate cu:

- Decizia CNSC nr.1388/C10/101/11.08.2020 -TABEL 1
- Fisa de date a achiziției - TABEL 2
- Caiet de sarcini Secțiunea 1 -Cerințele beneficiarului -TABEL 3
- Răspunsuri la clarificări în timpul desfășurării procedurii - Tabel

4

- Tabel comparativ între SF/DALI și DTAC+PT+DE+VERIFICARE+AT -Conform HG 907/2016" - Hotărârea privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiective lor/proiecte lor de investiții finanțate din fonduri publice - TABEL 5.

TABEL 1

Extras din decizia CNSC NR. 1388/C10/1301/11.08.2020

DECIZIA CNSC	Documente prezentate în cadrul reevaluării	Susținerile contestatorului SA
Pag 50 alin 1 din decizia CNSC "...NU au fost prezentate documente privind recepția serviciilor prestate, nici facturi corespunzătoare acestora	NU S-AU PREZENTAT FACTURII! NU S-AU PREZENTAT DOCUMENTE DIN CARE SĂ REIASĂ DATA PREDĂRII DOCUMENTAȚIEI INIȚIALE, astfel să se poată stabili dacă serviciile au fost prestate în ultimii 3 anii! Din documentele prezentate reies doar ordine de începere revizuire și ulterior recepții ale	Studiul de fezabilitate întocmit este realizat in anul 2013, lucru care reiese din coperta studiului și din conținutul lui care scoate în evidență că a fost elaborat înainte anul 2016, întrucât se specifică că este realizat în conformitate cu HG 28/2008, HG care a fost abrogat în anul 2016. Analizând site-ul societății SC ,,,, SRL http://www.intergroup.ro/

	documentațiilor revizuite.	creșterea-mobilitatii- traficului-prin-realizarea- terminalului-multimodal/, reiese că cele susținute de noi sunt reale, astfel încât demonstrează că datele menționate în recomandare nu reflectă realitatea, astfel inclusiv din informațiile postate pe site-ul societății SC ,,,,SRL, reiese că acest proiect a fost realizat în anul 2013, iar el a fost postat pe site ca realizat în 23.05.2013. Contestatorul consideră că din documentele depuse lipsește facturile solicitate de CNSC și lipsesc PV de recepție ale documentației inițiale, astfel să se poată stabili data predării documentațiilor.
Pag 50 alin 2 din decizia CNSC "mai mult decât atât, din foarte puținele date conținute în recomandări rezultă că serviciile NU sunt similare cu cele ce fac obiectul contractului, proiectul tehnic pentru cele două obiective nefăcând parte din obiectul celor două contracte menționate.	NU s-au prezentat documente din care să reieșă că obiectul celor două contracte menționate sunt similare cu obiectul contractului respectiv PROIECT TEHNIC.	NU există niciun document din care să reieșă că serviciile menționate sunt similare cu obiectul contractului respectiv PROIECT TEHNIC. Mai mult contractele prezentate nu conțin toate serviciile care fac obiectul contractului licitat (asistență tehnică, documentație AS BUILT, POE, etc).

TABEL 2

Extras cu privire la cerințele din fișa de date a achiziției:

Solicitări conform fișei de date a achiziției	SUSȚINERILE CONTESTATOAREI SC SA
II.1 Obiectul achiziției II.1.1 Titlu: "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții,, Construire Căminale Studentesc - Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și	Din fișa de date reiese fără îndoială că obiectul contractului sunt documentații tehnice pe baza cărora se vor executa investiția, aceste documentații nu pot fi decât documentații faza PAC+PT+DE+AT, după cum se observă și din tabelele de mai jos.

Tehnologie din Târgu, str. Gheorghe Marinescu nr. 38, județul"	
II.1.3 Tip de contract: Lucrări Proiectare și executare	
Algoritmul de calcul solicitat în fișa de date privind experiența profesională "Pentru implicarea ca arhitect șef de proiect în 2 contracte de proiectare /contracte de proiectare și execuție, având ca obiect construcție civilă, în care sa fi avut atribuții de coordonator colectiv de proiectare – se va acorda punctaj maxim – 5 puncte."	Reiese fără îndoială că experiența similară solicitată se referă la construcții civile. Asocierea SC SIMON, pe lângă faptul că a prezentat contracte la alte faze de proiectare față de obiectul contractului, a prezentat și contracte care NU au ca obiect construcții civile, din contractele prezentate reiese fără îndoială că sunt contracte de infrastructură rutieră și de iluminat public.

TABEL 3

Extras din Caiet de sarcini Secțiunea 1 -Cerințele beneficiarului

Solicitări conform caiet de sarcini	Sușinerile contestatorului SC SA
4.SCOPUL PREZENTULUI CAIET DE SARCINI	Din caietul de sarcini reiese fără îndoială că obiectul contractului sunt documentațiile
•Atribuirea contractului de lucrări având ca obiect execuția de lucrări, asistența tehnică proiectant și prestarea de servicii de proiectare, fazele:	PAC+PT+CS+OE+Asistența Tehnică+Proiect organizare execuție POE+Proiect As Built.
•Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire(P.A.C.),	7imila7t
•Întocmirea documentației pentru obținerea avizelor necesare emiterii Autorizației de Construire;	
•Proiectul 7tmila de execuție (PT+CS+DE);	
•Proiect pentru autorizarea executării organizării lucrărilor (P.O.E.);	
•Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (7imila7t fazele determinante și eventuale modificări ale proiectului);	
•Întocmire raport la terminarea execuției lucrărilor permanente;	
•Proiect „as-built”; pentru obiectivul de investiții: „Construire Cămin Studentesc - Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie din Târgu-....., str.	

Gheorghe Marinescu nr. 38, județul	
--	--

TABEL 4

Răspunsuri la clarificări în timpul desfășurării procedurii

Solicitare clarificări de către diferiți operatori economici	Răspunsul Autorității Contractante	Susținerile contestatorului SC SA
Solicitare de clarificări nr. 4564 Bună ziua. Vă rugăm să clarificați dacă putem prezenta pentru experiența similară o Hală de depozit și logistica birouri de 8350 mp? Vă mulțumim!	Răspuns: Se vor respecta prevederile fișei de date.	Prin ambele răspunsuri autoritatea contractantă a subliniat că nu se acceptă lucrări similare din alte domenii (infrastructura, producție, industrial, etc) singurele contracte valabile fiind în domeniul construcții civile. Dacă
Solicitare de clarificări nr. 4563 Experiența similară se limitează la lucrări de construcții civile, sau se poate aduce ca experiență similară o lucrare complexă care cuprinde clădire de producție și clădire tehnică?	Răspuns: Se vor respecta prevederile fișei de date.	autoritatea contractantă consideră că sunt similare și alte lucrări în afara construcțiilor civile, putea să răspundă la clarificări "DA se acceptă" astfel nu erau descurajați să participe la licitația publică și alți operatori economici care ar fi putut să depună oferte.

TABEL 5

Tabel comparativ între SF/DALI SI DTAC+PT+DE+VERIFICARE+AT

-Conform HG 907.2016" - Hotărârea privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice

SF/DALI	DTAC+PT+DE+VERIFICARE+AT	Susținerile contestatorului SC SA
ARTICOLUL 7 (1) Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două	ARTICOLUL 11 (1) Proiectul pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor este apartea documentației și pentru emiterea autorizației de construire/desființare, reglementată prin Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare ARTICOLUL 12 (7) Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile	Conform legislației în vigoare reiese fără îndoială ca documentațiile SF/DALI sunt documentații DE FAZA CONCEPT prin care se prezintă 2 scenarii investitorului, care se bazează pe baza acestor documentații nu se pot EXECUTA LUCRĂRI, aceste documentații sunt lipsite de detalii de execuție, caiete de

scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.	de execuție se verifică de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor.	sarcini, memorii pe specialități, aceste documentații sunt lipsite de răspunderea EXECUȚIEI unei investiții. În cadrul acestor documentații nu se acordă ASISTENȚA TEHNICĂ în execuție întrucât nu sunt documentații de execuție. Conform legislației în vigoare HG 907/2016; Legea 50/1991, singura documentație pe baza căreia se pot executa lucrări sunt documentațiile tehnice DTAC+PT+DE, documentații supuse verificării de către verficatori! Aceste documentații sunt documentațiile pe baza cărora se execută lucrările și prin care proiectanții sunt răspunzători pentru execuție. În cadrul acestor documentații SE ACORDĂ ASISTENȚĂ TEHNICĂ pe durata execuției.
---	---	--

Analizând argumentele susținute de documentele și legislația invocate, sintetizate în tabelele 1-5 de mai sus, contestatorul concluzionează că susținerile din punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă sunt total nefondate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr./, SC SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat: admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii contestației și menținerea ca fiind temeinic și legal a rezultatului procedurii.

Până la soluționarea contestației de către Consiliu, intervenientul arată că operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu,

potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

Admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenientul arată că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 reglementează posibilitatea operatorilor economici interesați să promoveze cerere de intervenție față de contestațiile formulate în legătură cu o procedură de atribuire

În caracterizarea noțiunii de interes al intervenientului accesoriu, intervenientul arată că literatura juridică a apreciat că:

a) „Interesul intervenientului este unul «preventiv» și el se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală” (I. Deleanu, tratat de procedură civilă, vol. I. Ed. All Beck, ..., 2005, pag. 604). Prin urmare, terțul intervine în proces nu pentru a obține condamnarea unei părți în propriul său profit, ci urmărește, prin apărările pe care le face, ca instanța să pronunțe o soluție în favoarea părții pentru care a intervenit; și

b) *„Cererea prin care un terț ce justifică un interes solicită introducerea sa într-un litigiu în curs de desfășurare, pentru a sprijini apărarea uneia dintre părți [...] se numește intervenție voluntară accesorie. [...] Intervenientul accesoriu trebuie să justifice întotdeauna un interes propriu în cadrul procesului în care intervine, terțul trebuie să urmărească obținerea unui folos pentru sine, iar nu numai pentru partea a cărei poziție o susține. S-a arătat că interesul terțului ar fi acela de a sprijini partea pentru care intervine, față de care este legat printr-un interes juridic conex cu procesul”* (Gabriel Boroș, Mirela Stancu – Drept procesual civil. Ediția a-2-a revizuită și adăugită. Ed. Hamangiu 2015, pag. 111-113).

În speță, intervenientul menționează că:

a) Oferta depusă de către asocieria a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din adresa ,,, nr. 25.185/07.10.2020;

b) Ca urmare a declarării câștigătoare a ofertei sale, asocieria are dreptul de a încheia contractul de achiziție publică, corelativ obligației autorității contractante de a încheia contractul cu societatea sa, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016;

c) Întrucât contestația formulată de către vizează oferta asocierii și fie afirmă, fie sugerează aspecte neadevărate în legătură cu aceasta, iar potrivit dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, contradictorialității și asigurării dreptului la apărare, intervenientul consideră că are un interes legitim, născut și actual de a interveni în cauză pentru a își proteja dreptul câștigat prin parcurgerea cu succes a tuturor etapelor procedurii de atribuire;

d) Demersul procesual al său este orientat spre respingerea argumentelor invocate de către prin contestația promovată.

Așadar, intervenientul consideră că justifică un interes legitim în a combate criticile invocate în legătură cu oferta asocierii sale, în vederea securizării dreptului propriu de adjudecare a contractului.

II. Istoricul disputei

A. Contestarea primului rezultat al procedurii de atribuire. Decizia CNSC

Fără a relua întreg istoricul procedurii de atribuire, acesta fiind deja cunoscut CNSC, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere că:

a) Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 13402/25.06.2020 („Primul rezultat al Procedurii de atribuire”), oferta asocierii a fost desemnată câștigătoare;

b) Primul rezultat al procedurii de atribuire a fost contestat de către prin contestația înregistrată pe rolul Consiliului sub nr. 1301/C10/2020;

c) Prin Decizia nr. 1288/C10/1301/11.08.2020, rămasă definitivă ca urmare a respingerii ca nefondată a plângerii promovate de către împotriva sa, Consiliul a admis o singură critică și a dispus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, „continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de către autoritatea contractantă, adresată direct beneficiarului ,,,, de transmitere a tuturor documentelor clarificatoare privind cele două contracte (contractul nr. 1045/13.06.2013 și contractul nr. 16723/18.09.2015) prezentate ca experiență similară de asociatul SC SRL, conform motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii”.

d) Pentru a se pronunța în sensul celor de mai sus, în legătură cu unul dintre contractele prezentate de către Asocierie în dovedirea cerinței privind experiența similară în servicii (Cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției) Consiliul a reținut că:

(i) documentele prezentate de către Asocierie, respectiv Recomandarea 10767/18.10.2019 și Recomandarea 10756/18.10.2019 „*nu sunt de natură a proba îndeplinirea cerinței*”;

(ii) „*nu au fost prezentate documente privind recepția serviciilor prestate, nici facturi corespunzătoare acestora*”;

(iii) „*din foarte puținele date conținute în recomandări, rezultă că serviciile nu sunt similare cu cele ce fac obiectul contractului, proiectul tehnic pentru cele două obiective nefăcând parte din obiectul celor două contracte menționate*”.

Autoritatea contractantă a pus întocmai în aplicare prima decizie CNSC

a) Urmare a primei decizii CNSC, intervenientul arată că autoritatea contractantă a întreprins următoarele demersuri:

(i) a transmis către ,,,, - beneficiarul direct al contractelor nr. 1405/13.06.2013 și nr. 16723/18.09.2015, prezentate de Asocierie ca experiență similară solicitarea de comunicare a tuturor documentelor clarificatoare în legătură cu aceste două contracte, cu mențiunea ca răspunsul să fie asumat de conducătorul unității.

„„„ a răspuns solicitării adresate de către „„„ și, în acest sens, a comunicat acesteia Recomandarea nr. și Recomandarea, asumate prin semnătură de către Primarul Municipiului, dl.

(ii) a transmis Asocierii solicitarea de clarificări nr. 5270 L/25.08.2020 (Anexa 3) prin care i-a pus în vedere că, până cel târziu, în data de 28.08.2020, în legătură cu cele două contracte prezentate ca experiență similară în servicii, să furnizeze următoarele: (i) contracte, procese-verbale de predare-primire sau facturi; și (ii) precizări în legătură cu similaritatea serviciilor prestate în cele două contracte depuse ca experiență similară raportat la prevederile fișei de date a achiziției.

Intervenientul menționează că s-a conformat întocmai solicitării de clarificări adresate de către și, înăuntrul termenului acordat în acest scop, a transmis autorității contractante răspunsul său conținând explicații privind similaritatea serviciilor prestate în cele două contracte depuse ca experiență similară raportat la prevederile fișei de date, anexând, totodată, următoarele documente edificatoare (Anexa 4):

ii.1) Pentru Contractul subsecvent de servicii nr. 016723/18.09.2014. încheiat în temeiul Acordului-cadru 16746/27.09.2010:

- Contractul subsecvent de servicii nr. 016723/18.09.2014, împreună cu anexele sale și Actele adiționale încheiate la acesta;

- Ordinul de începere aferent Contractului subsecvent, cu dată de începere: 24.07.2017;

- Proces-verbal nr. 1356/25.09.2017 de predare-primire „Documentație Avizare Lucrări de intervenție pentru Eficientizare energetică - Liceul Tehnologic 1 Atei - Sală de Sport”;

- Proces-verbal nr. 1357/25.09.2017 de predare-primire „Documentație Avizare Lucrări de intervenție pentru Eficientizare energetică Școala gimnazială George Coșbuc”;

- Proces-verbal nr. 1358/25.09.2017 de predare-primire „Documentație Avizare Lucrări de intervenție pentru Eficientizare energetică Colegiul Național Alexandru Ioan Cuza”;

- Proces-verbal nr. 1347/21.09.2017 de predare-primire documentație DALI pentru proiectul Eficientizare consumuri energetice în „„„ Sistem Iluminat Public și Clădiri Publice - „Eficientizare Energetică Grădinița cu Program Prelungit nr. 23 „„„”;

- Proces-verbal nr. 1355/25.09.2017 de predare-primire Documentație Avizare Lucrări de intervenție pentru Eficientizare energetică - Liceul Tehnologic de Servicii Sfântul Apostol Andrei „„„”;

- Proces-verbal nr. 1346/21.09.2017 de predare-primire documentație DALI pentru proiectul Eficientizare consumuri energetice în „„„ Sistem Iluminat Public și Clădiri Publice - „Eficientizare Energetică Grădinița cu Program Prelungit Sfântul Mucenic Mina”;

- Recomandarea nr. 10756/18.10.2019 emisă de „„„ în calitate de Beneficiar pentru „„„S.R.L., în calitate de unic prestator al Contractului subsecvent nr. 16723/18.09.2015, având ca obiect „Servicii de consultanță și proiectare tehnică pentru realizarea documentațiilor (documentații tehnico-economice fazele SF/PTH+CS/DTAC, studii teren, cerere de finanțare, asistență tehnică în evaluarea proiectului și asistență tehnică pe durata execuției, pentru proiecte de eficiență energetică în „„„ pentru

obiectivul <Eficientizare consumuri energetice în ,,,, - Sistem Iluminat public și Clădiri Publice>".

ii.2) Pentru contractul subsecvent de servicii nr. 010405/13.06.2013, încheiat în temeiul acordului-cadru 16746/27.09.2010:

- Contractul subsecvent de servicii nr. 010405/13.06.2013, împreună cu anexele sale și Actele adiționale încheiate la acesta;
- Ordinul de începere aferent Contractului subsecvent cu dată de începere: 06.03.2018;
- Proces-verbal nr. 739/04.07.2018 de predare-primire Studiu de Fezabilitate revizuit 2018;
- Ordinul de începere aferent Contractului subsecvent cu dată de începere: 15.11.2018;
- Proces-verbal nr. 1320/16.11.2018 de predare-primire Studiu de Fezabilitate revizuit (corelat cu proiectul pentru înnoirea parcului de autobuze și modernizarea intersecțiilor);
- Recomandarea nr. 10767/18.10.2019 emisă de ,,,, în calitate de Beneficiar pentru ,,,,S.R.L., în calitate de unic prestator al Contractului subsecvent nr. 10405/13.06.2013 având ca obiect „*Servicii de consultanță și proiectare tehnică pentru realizarea documentațiilor de finanțare (documentații tehnico-economice fazele SF/PTh+CS/DTAC, cereri de finanțare, studii de impact de mediu, documente de licitație etc.) pentru proiectele de dezvoltare/modernizare a infrastructurii în ,,,, pentru obiectivul <Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în ,,,,>.*”

ii.3) Acordul de Asociere, încheiat între ,,,,SRL și ,,,, SRL, în vederea participării la procedura de atribuire a acordului cadru de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de consultanță și proiectare tehnică pentru realizarea documentațiilor de finanțare (documentații tehnico-economice fazele SF/PTh+CS/DTAC, cereri de finanțare, studii de impact de mediu, documente de licitație etc.) pentru proiectele de dezvoltare/modernizare a infrastructurii în ,,,,*”, autentificat sub nr. 3277/10.09.2010 de către BNP.

Întrucât precizările și documentele furnizate de către asocieria sa au clarificat pe deplin situația celor două contracte subsecvente prezentate ca experiență similară în servicii, autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii câștigătoare.

C. Contestația formulată de către

Intervenientul precizează că prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, ... ignoră cu desăvârșire demersurile întreprinse de către autoritatea contractantă urmare a primei decizii CNSC și readuce în discuție o serie de chestiuni care au făcut obiectul primei contestații și care, între timp, au fost pe deplin clarificate și probate prin răspunsul față de solicitarea de clarificări.

În esență, intervenientul arată că pare mai degrabă nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire prin prisma celor două recomandări emise de către ,,,, în legătură cu care subliniază că sunt acte publice, care emană de la o autoritate publică, valide și valabile și care nu pot face obiectul analizei în prezenta cauză din perspectiva legalității și/sau

temeinicie. Mai mult, intervenientul precizează că cele două recomandări, coroborate cu restul documentelor prezentate de către asocieria sa fac dovada, dincolo de orice dubiu, a experienței similare în servicii în raport de prevederile fișei de date a achiziției, așa cum va demonstra în continuare.

În concret, intervenientul precizează că susține, în mod nefondat, că:

- a) Recomandările emise de către ,,,, ar fi neconforme;
- b) Recomandările emise nu ar face dovada „clară și de necontestat” a existenței experienței similare în servicii nici sub aspectul obiectului contractului și nici sub aspect valoric;
- c) Proiectul prezentat ca experiență similară ar fi realizat la faza de studiu de fezabilitate, însă servicii similare celor din prezenta Procedură de atribuire ar fi „servicii de proiectare faza Proiect tehnic, DTAC, DE”.

III. Contestația este nefondată

A. Oferta asocierii îndeplinește cerința privind experiența similară în servicii

A.1. Cerința privind experiența similară în servicii potrivit fișei de date și prevederi legale relevante incidente

Intervenientul arată că relevante din perspectiva corectei și legalei soluționări a cauzei sunt următoarele:

- Cap. III.1.3)a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date - Cerința nr. 2 Experiența similară în servicii:

„Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cete ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 560.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte.

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici vor completa DUAE. Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese-verbale de predare primire) trebuie să rezulte: prestarea serviciilor, valori, perioade de prestare, data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. [...].”;

- Art. 178 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și

adequate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător. (2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut";

- Art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016; „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă”;

- Art. 29 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: „(1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractual/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Față de aceste dispoziții legale, pentru a se asigura că operatorii economici au capacitatea tehnică și profesională de a executa contractul de achiziție publică, intervenientul menționează că autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerinței experienței similare prin prezentarea unui contract, maximum 2 contracte, prin care ofertantul să demonstreze prestarea de servicii similare cu cele care fac obiectul contractului din procedura de atribuire, respectiv servicii de proiectare, nicidecum servicii identice.

Or, așa cum va demonstra în continuare, intervenientul susține că oferta depusă de către Asocierea îndeplinește cerința privind experiența similară în servicii, având în vedere că: (i) serviciile anterior prestate de către ofertant nu trebuie să fie identice cu cele ce fac obiectul contractului de achiziție publică (similar nu înseamnă identic); (ii) serviciile de proiectare prezentate ca experiență similară de Asociere sunt similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire; (iii) documentele și explicațiile prezentate de către Asociere menționează în concret toate informațiile necesare a fi furnizate în raport de fișa de date a achiziției; și (iv) ofertele se evaluează doar în baza cerințelor scrise în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare și nu în baza unor cerințe nescrise și, deci, inexistente.

A.2. Serviciile prestate anterior de către ofertant nu trebuie să fie identice cu serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică

Intervenientul precizează că cerința din fișa de date este foarte clară în acest sens, fiind necesar ca ofertantul să fi prestat, în ultimii trei ani

anteriori datei de depunere a ofertelor, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, în niciun caz identice.

Similar nu înseamnă identic, ci „de aceeași natură”, „de același fel”, „analog”. Prin impunerea cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă se asigură că ofertanții au capacitatea de a îndeplini în mod optim obiectul contractului în raport de experiența anterior dobândită.

Cerința privind experiența nu trebuie să fie identică, ci similară cu obiectul contractului, tocmai pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător.

Intervenientul arată că în același sens s-a reținut și în practica judiciară:

- „Prin fișa de date ofertantul trebuia să facă dovada executării în ultimii 5 ani a unor lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, asemănătoare, de același fel, de aceeași natură și nu identice conform legislației în vigoare la data depunerii ofertelor. (...) Astfel, susținerile din cadrul plângerii sunt neîntemeiate având în vedere că contestatorul înțelege prin lucrări similare lucrări identice. Referitor la critica precum că ar fi trebuit să prezinte lucrări similare de genul "pardoseli rășini epoxidice, preluare condens, instalație hidranți, voce date etc", Curtea consideră că este neîntemeiată. Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat lucrări identice cu cele ce urmează să fie executate, ar fi încălcat legislația în vigoare la data depunerii ofertelor." (decizia civilă nr. 4484/03.10.2016 a Curții de Apel);

- „Scopul legislației în materia achizițiilor publice este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu, în conformitate cu prevederile art. 2 din O.U.C. nr. 34/2006. Deși instituirea cerințelor de calificare este atributul autorității contractante, regula o constituie accesul nerestricționat al operatorilor economici la procedură. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire prin introducerea unor cerințe minime de calificare care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului (art. 8 din H.G. nr. 925/2006). Experiența similară presupune caracterul asemănător cu cel al livrărilor și serviciilor presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit, respectiv să existe elemente comune dar, în mod necesar, și elemente care le diferențiază, prin "experiență similară" neînțelegându-se "experiență identică". Orice solicitare contrară este în contradicție cu spiritul și cu litera legislației în materie, în special a prevederilor art. 188 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Stabilirea unor cerințe minime de calificare nejustificate și disproporționate, raportat la obiectul contractului, încalcă principiul utilizării eficiente a fondurilor publice (ca efect direct al restricționării accesului la procedură al operatorilor economici) și principiul

proportionalității". (decizia nr. 2145/23.05.2018 a pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție);

- „Lipsind o definiție legală a noțiunilor de „similar” și „identic”, sensul acestora va fi cel obișnuit, comun. Curtea înțelege astfel noțiunea de „similar” ca fiind de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, iar cea de „identic” în sensul care coincide într-un tot cu ceva sau cu cineva, la fel cu altceva sau cu altcineva, aidoma, întocmai. (...) În acest context, similaritatea reprezintă o chestiune de context factual, fiind influențată de specificul și complexitatea lucrării, autoritatea contractantă trebuind, pe de o parte, să fie convinsă de capacitatea operatorului economic că poate executa obligația contractuală, iar, pe de altă parte, să argumenteze îndeplinirea cerinței de calificare în situația concretă. În cauză, deși asocierea P__C__a prezentat două contracte în justificarea cerinței nr. 1 - Experiență similară în lucrări, reiese că autoritatea contractantă a efectuat o analiză strict formată în raport de acestea, fără a constata, dincolo de specificul acelor lucrări ca fiind unele de construcții, elementul/elementele suficient de relevant/e pentru ca experiența operatorului economic să fie demonstrată în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică prefigurat a se încheia sau a argumenta posibilitatea ca acele lucrări să prezinte un grad de complexitate superior celor vizate de procedura de atribuire, astfel încât să demonstreze potențialul de executare a unei lucrări mai puțin complexe” (decizia civilă nr. 3130/21.07.2020 a Curții de Apel).

Prin urmare, intervenientul menționează că scopul instituirii cerinței privind experiența similară nu are în vedere în niciun caz identitatea dintre serviciile prestate anterior de către membrul asocierii ,,,și serviciile ce fac obiectul contractului din prezenta procedură de atribuire, ci similitudinea acestora și, mai mult, din chiar maniera de formulare a cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a avut în vedere servicii similare, iar nicidecum identice.

A.3. Serviciile de proiectare prezentate ca experiență de către asocierea sunt similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire

Contrar afirmațiilor false și tendențioase din cuprinsul contestației, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele argumente în sensul că serviciile de proiectare prezentate ca experiență de către asociere sunt similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În dovedirea cerinței privind experiența similară în servicii, intervenientul arată că a prezentat contractele subsecvente de servicii nr. 010405/13.06.2013 și nr. 016723/18.09.2014, ambele încheiate în baza acordului-cadru nr. 16746/27.09.2010 al cărui beneficiar este ,,,.

A.3.1. Serviciile de proiectare în cadrul contractului subsecvent de servicii nr. 010405/13.06.2013 sunt similare celor ce fac obiectul contractului din prezenta procedură de atribuire

În acest sens, contestatorul solicită CNSC să rețină că:

1. Cu privire la similaritatea serviciilor de proiectare prestate în contractul subsecvent de servicii nr. 010405/13.06.2013 și cele aferente contractului din prezenta procedură de atribuire

a) Obiectul principal al contractului subsecvent de servicii nr. 010405/13.06.2013 este similar celui din prezenta procedură de atribuire, constând în proiectarea terminalului multimodal, aceasta reprezentând o construcție civilă, precum și spații parcare pentru moduri de transport auto și biciclete, acesta fiind un proiect integrat, ce implică construirea unei clădiri (a terminalului multimodal) și a construcțiilor aferente (spații parcare pentru moduri de transport auto și biciclete), ceea ce presupune amenajarea integrală și complexă a unei parcele de teren;

b) Contractul prezentat în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară este contract subsecvent, derulat în totalitate de către „„„SRL, în calitate de prestator unic. În acest sens, în replică la afirmațiile false ale contestatorului, intervenientul arată că din acordul de asociere (legalizat) pe care l-a transmis autorității contractante odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, asociatul „„„ SRL a avut implicare doar în proiectele ce au avut ca obiect reabilitarea/modernizarea/extinderea infrastructurii căii de rulare/alimentare cu energie electrică a tramvaielor, în cadrul unor alte contracte subsecvente atribuite în temeiul acordului-cadru. În acest sens, la pag. 1 a acordului de asociere se menționează expres faptul că: „S.C. „„„S.R.L: va realiza toate activitățile enumerate mai sus pentru următoarele tipuri de proiecte [...], cu excepția activităților C, D, E, F, H și I pentru Proiectele de reabilitare/modernizare/extindere a infrastructurii căii de rulare/alimentare cu energie electrică a tramvaielor ce vor fi realizate de către S.C. „„„ S.R.L.".

Dat fiind faptul că acordul-cadru a fost atribuit asocierii „„„SRL - „„„ SRL, toate contractele subsecvente încheiate în temeiul acestuia menționează la prestator numele asocierii, însă derularea acestui contract subsecvent (servicii de proiectare, consultanță etc.) a fost în totalitate în sarcina „„„SRL în conformitate cu prevederile acordului de asociere anexat. De aceea, recomandarea emisă de către „„„ pentru acest contract menționează doar pe „„„SRL, pentru că această societate a fost unic prestator în cadrul aceluia subsecvent;

c) Atât Recomandarea nr. 10767/18.10.2019, cât și Recomandarea nouă din data de 15.09.2020, semnată de dl. Primar al Municipiului „„„ atestă faptul că, în perioada 05.03.2018 - 04.07.2018, „„„SRL a dus la bun sfârșit servicii de proiectare, faza Studiu de fezabilitate, ACB în valoare de 537.845,00 + TVA, servicii similare cu obiectul principal al contractului prezentei Proceduri de atribuire, Studiu de fezabilitate, ACB reprezentând servicii de proiectare. Referitor la susținerea privind defalcarea dintre SF și ACB, intervenientul constată cu surprindere faptul că aceasta nu cunoaște prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnic-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice („H.G. nr. 907/2016"), ACB fiind parte integrantă a Studiului de Fezabilitate;

d) În concret, deși potrivit Recomandării, serviciile de proiectare sunt realizate la faza de proiectare Studiu de fezabilitate, ACB, acestea reprezintă servicii de proiectare similare cu obiectul prezentului contract de achiziție, deoarece prin fișa de date se solicită servicii de proiectare

similare, nespecificându-se că este necesar ca lucrările similare să conțină o anumită fază de proiectare specifică; în concret, potrivit fișei de date a achiziției, prin servicii similare se înțelege orice fază de proiectare, i.e.: SF/DALI/DTAC/PTE/DE;

e) Potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din H.G. nr. 907/2016:

„Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.”

f) Rezultă, astfel, că la nivelul fazei de proiectare Proiect Tehnic de Execuție se derulează, prestează aceleași activități specifice de proiectare. Mai mult decât atât, având în vedere solicitarea din Ghidul Solicitantului specific acestui proiect privitor la demonstrarea rezonabilității costurilor, ,,,,SRL a întocmit antemăsurătorile și lista de cantități la această fază de proiectare care, în fapt, este parte a Proiectului tehnic. În concret, ,,,,SRL a elaborat din start proiectul detaliat la faza Proiect Tehnic de Execuție, astfel încât să nu existe variații ale soluției tehnice sau a costurilor ce nu sunt acceptate prin Ghidul Solicitantului specific acestui proiect;

g) De asemenea, având în vedere faptul că soluția tehnică se stabilește la faza Studiu de Fezabilitate sau Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, iar aceasta generează și bugetul proiectului, complexitatea mai mare a serviciilor este la această fază și nu la faza Proiect Tehnic de Execuție;

h) Mai mult, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 republicată, cu completările și modificările ulterioare, documentațiile tehnice se întocmesc de către proiectanți autorizați, indiferent de faza de proiectare, aceștia nefiind autorizați doar pentru anumite faze de proiectare, ci sunt autorizați ca proiectanți în domeniul respectiv;

i) în concluzie, dovedirea experienței similare în prestarea de servicii de proiectare, indiferent de faza pentru care se dorește încheierea contractului, este dovedită prin înscrisuri care atestă elaborarea documentațiilor tehnice, indiferent de faza de proiectare (SF/DALI/PTE/DDE), așa cum rezultă inclusiv din fișa de date, care nu distinge între fazele de proiectare, ci doar impune ca ofertanții să facă dovada că au prestat anterior servicii de proiectare similare celor ce urmează a fi prestate în contractul de achiziție publică, în niciun caz, într-o anume fază a proiectării.

2. Cu privire la derularea contractului subsecvent nr. 010405/13.06.2013

Față de aserțiunile contestatorului, intervenientul arată că relevante sunt următoarele aspecte:

a) La nivelul anului 2014, a fost întocmită și predată o variantă a Studiului de Fezabilitate în cadrul acestui contract subsecvent, însă această

variantă nu a fost niciodată implementată și nici nu a produs efecte contractuale, ,,,, neefectuând nicio plată;

b) În data de 05.03.2018 (data Ordinului de începere nr. 4602) a fost demarată activitatea de prestare a serviciilor de proiectare pentru Elaborare Studiu de Fezabilitate, în contextul în care se schimbaseră atât normativele de proiectare, cât și legislația aferentă, fiind necesară, în fapt, întocmirea în integralitate a unei documentații tehnice noi. Această activitate de proiectare a fost finalizată în baza Procesului-verbal de predare-primire nr. 739/04.07.2018;

c) Atât din Recomandarea nr. 10767/18.10.2019, cât și din Procesul-verbal de predare-primire nr. 739/04.07.2018, rezultă că data la care a început elaborarea documentației este 05.03.2018, iar data predării documentației este 04.07.2018:

d) Indicarea, pe coperta noii documentații tehnice, a termenului de „revizuire” a fost realizată în mod formal, pentru a sublinia faptul că a existat o altă variantă (total diferită) ce nu a fost niciodată implementată și nici nu a produs efecte contractuale;

e) În ceea ce privește așa zisa revizuire care a durat 1 zi la care face referire contestatorul, aceasta reprezintă revizuirea noii documentații care fusese finalizată în data de 04.07.2018 potrivit Procesului-verbal de predare-primire nr. 739/04.07.2018. Pentru această revizuire a fost emis Ordinul de începere nr. 24365/15.11.2018 care atestă această revizuire a noii documentații, prin corelarea acestui proiect cu un alt proiect ce urmează a fi implementat de către ,,,, proiect pentru înnoirea parcului de autobuze și modernizarea intersecțiilor pentru un alt obiect de investiții derulat de Primăria ,,,,; această adaptare și, respectiv, corelare a noii documentații cu respectivul proiect nu a necesitat mai mult de 1 zi ca îndeplinire;

f) Concluzionând, data de referință pentru finalizarea prestării serviciilor de elaborare Studiu de Fezabilitate aferent proiectului „Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în ,,,,” este 04.07.2018. Prin urmare, contrar dorinței contestatorului, intervenientul precizează că nu se poate reține că proiectul ar fi fost întocmit în perioada 2013-2014, având în vedere că întreg procesul de proiectare a fost reluat de la zero la data emiterii Ordinului de începere (05.03.2018) și, mai mult, atât din Recomandarea nr. 10767/18.10.2019, cât și din Recomandarea nouă, semnată de către primarul Municipiului ,,,, rezultă că serviciile de proiectare Studiu de fezabilitate, ACB au fost prestate în perioada 05.03.2018 - 04.07.2018 și sunt în valoare de 537.845 lei.

A.3.2. Serviciile de proiectare în cadrul contractului subsecvent de servicii nr. 16723/18.09.2015 sunt similare celor ce fac obiectul contractului din prezenta procedură de atribuire

În acest sens, intervenientul solicită CNSC să rețină că:

a) Obiectul principal al contractului subsecvent de servicii nr. 16723/18.09.2015 este similar celui din prezenta procedură de atribuire și are două componente: (i) Iluminat public și (ii) Clădiri publice;

b) Atât în Recomandarea nr. 10756/18.10.2019, cât și în Recomandarea nouă, semnată de primarul Municipiului ,, ,, , este specificat în mod clar faptul că proiectarea la faza PALI (Documentație Tehnică Lucrări de Intervenție) a fost realizată pentru Clădiri publice (nu pentru iluminat public), fiind indicate în concret inclusiv clădirile pentru care au fost prestate serviciile de proiectare;

c) Acest contract subsecvent prezentat în dovedirea experienței similare are ca obiect activități similare celor din prezenta Procedură de atribuire, adică servicii de proiectare aferente unor construcții civile, așa cum este specificat în fișa de date a achiziției, componentă care a presupus elaborarea Documentațiilor de Avizare a Lucrărilor de Intervenție pentru eficientizare energetică a clădirilor menționate în Recomandare (lucrările proiectate vizând adăugarea la izolație termică, etanșare, îmbunătățire sau chiar înlocuire ferestre și uși, îmbunătățirea echipamentelor și instalațiilor cu care este dotată clădirea, reabilitare termică prin implementarea de măsuri de eficiență energetică, activități de renovare și reparații ale clădirii etc.,) componenta Iluminat public făcând obiectul altei activități a contractului subsecvent, fiind elaborate documentații tehnice diferite față de cele pentru clădirile publice;

d) Și acest contractul prezentat în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară este contract subsecvent, derulat în totalitate de către ,, ,, SRL, în calitate de prestator unic. În acest sens, în replică la afirmațiile false ale contestatorului, intervenientul arată că din acordul de asociere (legalizat) pe care l-a transmis autorității contractante odată cu Răspunsul la Solicitarea de clarificări, asociatul ,, ,, SRL a avut implicare doar în proiectele ce au avut ca obiect reabilitarea/modernizarea/extinderea infrastructurii căii de rulare/alimentare cu energie electrică a tramvaielor, în cadrul unor alte contracte subsecvente atribuite în temeiul Acordul-cadru. În acest sens, la pag. 1 a acordului de asociere se menționează expres faptul că: „S.C. ,, ,, S.R.L.: va realiza toate activitățile enumerate mai sus pentru următoarele tipuri de proiecte [...], cu excepția activităților C, D, E, F, H și I pentru Proiectele de reabilitare/modernizare/extindere a infrastructurii căii de rulare/alimentare cu energie electrică a tramvaielor ce vor fi realizate de către S.C. ,, ,, S.R.L.”. Dat fiind faptul că acordul-cadru a fost atribuit Asocierii ,, ,, SRL - ,, ,, SRL, toate contractele subsecvente încheiate în temeiul acestuia menționează la prestator numele asocierii, însă derularea acestui contract subsecvent (servicii de proiectare, consultanță etc.) a fost în totalitate în sarcina ,, ,, SRL în conformitate cu prevederile acordului de asociere anexat. De aceea, Recomandarea emisă de către ,, ,, pentru acest contract menționează doar pe ,, ,, SRL, pentru că această societate a fost unic prestator în cadrul aceluia subsecvent;

e) Atât Recomandarea nr. 10756/18.10.2019, cât și Recomandarea nouă din data de 15.09.2020, semnată de dl. Primar al Municipiului ,, ,, , atestă faptul că, în perioada 24.07.2017 - 27.09.2017, ,, ,, SRL a prestat și dus la bun sfârșit servicii de proiectare, faza DALI, ACB pentru componenta de Clădiri publice (fiind indicate în clar clădirile), în valoare de 427.078,46 lei + TVA, servicii similare cu obiectul principal al contractului prezentei proceduri de atribuire, DALI și ACB reprezentând servicii de proiectare.

Referitor la susținerea contestatorului privind defalcarea dintre DALI și ACB, intervenientul constată cu surprindere faptul că aceasta nu cunoaște prevederile H.G. nr. 907/2016, ACB fiind parte integrantă a Studiului de Fezabilitate;

f) În concret, deși potrivit Recomandării, serviciile de proiectare sunt realizate la faza de proiectare DALI și ACB, acestea reprezintă servicii de proiectare similare cu obiectul prezentului contract de achiziție, deoarece prin fișa de date se solicită servicii de proiectare similare, nespecificându-se că este necesar ca serviciile similare să conțină o anumită fază de proiectare specifică; în concret, potrivit fișei de date a achiziției, prin servicii similare se înțelege orice fază de proiectare, i.e.: SF/DALI/DTAC/PTE/DE;

g) Argumentele prezentate la subsecțiunea A.3.1, pct. 1 de mai sus, întemeiate pe dispozițiile H.G. nr. 907/2016 și pe cele ale Legii nr. 10/1995 se aplică mutatis mutandis și în legătură cu acest contract subsecvent;

h) În fine, intervenientul solicită Consiliului să observe susținerile mincinoase ale contestatorului în sensul că acest contract subsecvent s-ar fi referit la sistemul de iluminat în clădirile publice, rearanjând în mod intenționat cuvintele din denumirea contractului subsecvent. Fără a comenta în mod suplimentar în legătură cu lipsa totală de profesionalism ce transpare din aceste afirmații mincinoase, intervenientul arată că o minimă verificare pe paginile de internet publice și în presa din județul Prahova ar fi relevat faptul că aceste proiecte de investiții se referă la reabilitatea în întregime a clădirilor publice și numai la reabilitarea sistemului de iluminat public.

A.3.3. Concluzii

Intervenientul precizează că din argumentele anterior expuse, coroborate cu documentele prezentate autorității contractante rezultă că:

a) Prin fișa de date (Cap. III.1.3.a) Cerința nr. 2) se solicită demonstrarea experienței similare în servicii de proiectare;

b) Fișa de date nu impune (și, de altfel, nici nu ar fi fost legal să impună) ca serviciile prezentate ca experiență similară să fi fost prestate la o anumită fază de proiectare;

c) Din fișa de date rezultă că prin servicii similare se înțelege orice fază de proiectare (SF/DALI/DATC/PTE/DE) și nu o anumită fază specifică;

d) Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței nr. 2, ofertanții aveau, deci, posibilitatea de a prezenta servicii de proiectare construcții civile în orice fază de proiectare, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, a căror valoare cumulată să fie mai mare sau cel puțin egală cu 560.000 lei fără TVA;

e) În dovedirea cerinței privind experiența similară în proiectare, asocierea a prezentat două contracte de proiectare la fazele SF, ACB și, respectiv, DALI, ACB executate în integralitate de către membrul Asocierii, ,,,,SRL, având o valoare cumulată mult superioară celei minime impuse prin fișa de date a achiziției. Totodată, asocierea a prezentat documentele justificative impuse prin documentația de atribuire și solicitate de către autoritatea contractantă în mod suplimentar prin solicitarea de clarificări pentru a demonstra îndeplinirea cerinței în discuție;

f) Serviciile prezentate de către asocierea „„„ sunt servicii de proiectare pentru construcții civile, fiind similare serviciilor de proiectare ce fac obiectul contractului de achiziție publică aferent prezentei proceduri de atribuire.

B. Ofertele se evaluează doar în baza cerințelor scrise din documentația de atribuire, în caz contrar, se încalcă principiul transparenței

În opinia intervenientului, autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal la evaluarea ofertei asocierii sale prin luarea în considerare a experienței similare în proiectare prezentate de către societate sa. Câtă vreme fișa de date a achiziției ori anunțul de participare nu impun prezentarea experienței similare în servicii la o anumită fază de proiectare, ofertanții aveau dreptul de a prezenta experiență similară la oricare dintre fazele de proiectare, iar autoritatea contractantă avea obligația corelativă de a lua în considerare experiența astfel prezentată și demonstrată prin documentele impuse prin documentația de atribuire.

Intervenientul precizează că decizia de a respinge un ofertant prin folosirea unei reguli nescrise în documentația de atribuire nu poate fi admisă din multiple perspective fundamentale ale reglementării naționale și unionale ale sistemului de achiziții publice, fiecare în parte confirmate de o practică judiciară solidă, așa cum va arăta în cele ce urmează.

Într-o primă perspectivă, intervenientul arată că legiuitorul atribuie caracter obligatoriu doar precizărilor explicite ale documentației de atribuire, aspect confirmat de prevederile art. 36 alin. (6) al HG nr. 394/2016: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”* Or, dacă o suplimentare a criteriilor de calificare nu produce efecte nici măcar dacă ea este inclusă în caietul de sarcini, a fortiori, o suplimentare a unei reguli nu poate produce efecte dacă este introdusă abia la momentul evaluării ofertelor, cum pretinde contestatorul.

De asemenea, intervenientul arată că principiul legal *patere regulam quam ipse fecisti* implică faptul că autoritatea administrativă trebuie și ea să se supună modului în care și-a redactat propriile acte - într-o formulare relevantă a practicii judiciare, *„Curtea consideră că examinarea ofertelor în raport de elemente neprevăzute în documentația de atribuire, chiar prevăzute de lege, presupunea implicit o modificare a criteriilor de calificare, operațiune care se putea face exclusiv în condițiile art. 179 din OUG 34/2006, a căror încălcare atrăgea sancțiunea nulității procedurii de atribuire”* (Curtea de Apel „„„, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 1177/13.09.2016) (<http://rolii.ro/hotarari/5899fdb7e490095c2b001199>).

Totodată, intervenientul arată că instanțele judecătorești au confirmat în mod repetat această susținere în diverse decizii de speță, dintre care redă în extras, următoarele pasaje relevante:

- <http://rolii.ro/hotarari/58c8cc2ee49009981b000037>, Curtea observă că prevederile obiectului contractului din fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, nu face nicio referire la monumente istorice. Susținerile Autorității contractante potrivit cărora „este de

notorietate că obiectivul de investiții (...) este un monument istoric" nu au nicio relevanță în condițiile în care întocmirea unei oferte se face prin raportare la cerințele exprese din documentația de atribuire. [...] Curtea apreciază neîustificată solicitarea Autorității contractante în sensul că certificatul ar trebui să conțină activitatea de proiectare monumente istorice, în condițiile în care obiectul contractului, astfel cum a fost definit de Autoritatea contractantă pentru partea de proiectare, nu definește distinct activitatea de proiectare monumente istorice." (Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 1029/07.03.2017)

(<http://rolii.ro/hotarari/58c8cc2ee49009981b000037>).

- „Petenta susține că oferta era inacceptabilă atât timp ca ofertantul nu a făcut dovada autorizării activității conform Legii 359/2004. Însă aceasta cerință nu a fost cuprinsă în fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă nu avea posibilitatea de a analiza condiții a căror îndeplinire nu a fost solicitată la inițierea procedurii de achiziție, în caz contrar ar fi fost o analiză abuzivă care ar fi vătămat toți participanții la procedură, ceea ce legislația achizițiilor publice nu permite. Astfel, în conformitate cu secțiunea a 3-a din OUG 34/2006 documentația de atribuire este realizată de autoritatea contractantă care are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită." (Curtea de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Sentința civilă nr. 153/CA/28.09.2015)

(<http://rolii.ro/hotarari/589a2a84e49009ac35002177>).

- „În condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, nicio cerință în ceea ce privește obligativitatea certificării pentru prestarea serviciilor, așa cum absolut just a reținut CNSC, contestarea neconformității unei oferte din perspectiva unor cerințe care nu se regăsesc în documentație, fără ca aceasta din urmă să fi fost contestată, din perspectiva invocatei omisiuni, în termenul prescris de lege pentru aceasta apare ca vădit neîntemeiată. [...]. În altă ordine de idei, desigur că derularea efectivă a unei activități care presupune anumite autorizări/certificări se va putea realiza doar în aceste condiții, iar autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul le va deține la momentul prestării efective, însă atâta timp cât ele nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, nedovedirea deținerii acestora nu are efecte asupra procedurii, din perspectiva invocată de petentă, a inadmisibilității ofertei Neatwork Facility Management SRL." (Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 4565/06.10.2016)

(<http://rolii.ro/hotarari/58ef184fe490095c8e00018a>).

Concluzie a celor de mai sus, intervenientul subliniază faptul că un ofertant nu poate fi în niciun context respins ca neconform/inacceptabil prin aplicarea unei reguli care nu este prevăzută explicit și literal în documentația de atribuire.

În cauză, este evident că nu există un text al documentației care să impună prezentarea ca experiență similară a unor servicii la o anumită fază de proiectare, contestația fiind, din această perspectivă, vădit nefondată.

Intervenientul menționează că Curtea de Justiție a Uniunii Europene a pronunțat multiple decizii prin care a evocat încălcarea principiului transparenței în contextul respingerii unei oferte în baza unor cerințe care nu au fost prevăzute în anunțul de participare.

Astfel, în cauza Medipac - Kazantzidis (C-6/05), Curtea a arătat, în mod expres, că obligația de transparență *„interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.”* (considerentul 54).

La fel de elocvente sunt dezlegările oferite de instanța unională în cauza Pippo Pizzo (C-27/15):

„obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată). [...]”

Intervenientul arată că potrivit art. 267 al TFUE, Curtea de Justiție a Uniunii Europene este interpretul actelor Uniunii, astfel încât modalitatea de aplicare a exigenței interpretării conforme a principiilor statuate de legislația unională îi revine acesteia.

Or, prin contestația promovată, ... încearcă să determine Consiliul să anuleze o serie de acte legale ale autorității contractante în baza unei cerințe nescrise din documentația de atribuire și interzis a fi dedusă, deoarece, în realitate, acolo unde documentația nu prevede, autoritatea este ținută să aleagă interpretarea în favoarea celui care se obligă, in dubio pro debitore. Contestația este, deci, nefondată și se impune a fi respinsă în consecință.

C. Validitatea recomandărilor emise de către ,, nu poate fi pusă în discuție în cauză

Ignorând faptul că ne aflăm într-o procedură administrativ-jurisdicțională de contestare a rezultatului unei proceduri de atribuire, cu reguli clare și precise, intervenientul arată că formulează o serie de critici (vădit nefondate) împotriva Recomandărilor emise de către ,, ca urmare a finalizării celor două contracte subsecvente prezentate de către Asocieri în dovedirea cerinței privind experiența similară în proiectare.

Desigur că orice critici privind caracterul pretins „dubios”, ori neconform al acestor Recomandări urmează a fi cenzurate de către CNSC, întrucât validitatea și/sau conformitatea acestor documente nu poate face

obiectul analizei Consiliului. Astfel, intervenientul arată că, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, singurele acte care pot fi contestate în procedura de atribuire sunt cele care emană de la autoritatea contractantă și nu cele ale unor terți, cum sunt Recomandările emise de către ,,,.

În raport de dispozițiile legale anterior indicate, CNSC nu are jurisdicție de a se pronunța, nici măcar indirect asupra validității și/sau a conformității acestor documente, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă a îndeplinit obligațiile stabilite în sarcina sa prin prima decizie CNSC și a solicitat Municipiului ,,, ca aceste documente să fie semnate și de către primar, nu numai de directorul Direcției de Investiții din cadrul Primăriei.

Prin urmare, intervenientul precizează că Recomandările sunt conforme, asumate prin semnătură de către emitent, conțin toate elementele impuse prin fișa de date a achiziției, făcând dovada ducerii la bun sfârșit a serviciilor de proiectare, acestea menționează în concret valoarea serviciilor de proiectare prestate, data de început și data de finalizare a serviciilor, astfel că solicită Consiliului să ignore orice „frământare” a contestatorului în legătură cu aceste Recomandări.

IV. Inadmisibilitatea completării contestației cu noi motive și a solicitării de a studia documente confidențiale

Față de precizările contestatorului în sensul că ulterior studiului dosarului achiziției publice urmează a completa contestația cu noi motive, intervenientul înțelege să invoce excepția inadmisibilității oricăror completări aduse contestației, în raport de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 dat fiind că termenul de promovare a contestației s-a împlinit, nemaifiind permisă prezentarea unor noi motive, ori capete de cerere la acest moment.

Totodată, în ceea ce privește obstinția cu care contestatorul insistă să studieze documente confidențiale din oferta câștigătoare, respectiv oferta tehnică și propunerea financiară, intervenientul arată că, față de limitele investiției Consiliului prin contestație, solicitarea contestatorului este lipsită de interes, întrucât, pe de o parte: (i) aceasta nu formulează nicio critică în raport de propunerea financiară și/sau oferta tehnică a câștigătorului - de altfel, un atare demers ar fi și tardiv în contextul contestării celui de al doilea rezultat al procedurii de atribuire și, pe de altă parte (ii) termenul de formulare a contestației s-a împlinit, astfel că aceasta nu mai poate fi completată cu noi motive și/sau capete de cerere.

Intervenientul arată că propunerea financiară și oferta tehnică au fost declarate confidențiale de către societatea sa, caracterul confidențial al acestora fiind dovedit, contrar credinței contestatorului bazate pe supoziții.

În plus, intervenientul arată că legiuitorul a reglementat în mod expres faptul că accesul la informațiile de interes public nu este unul absolut, ci acesta este restricționat în măsura în care informațiile respective sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Astfel cum a declarat și în cuprinsul ofertei, propunerea tehnică este confidențială, aceasta conținând informații a căror dezvăluire către competitorii săi (inclusiv către) ar prejudicia în mod grav interesele sale. În acest context, intervenientul precizează faptul că

toate informațiile confidențiale au fost puse la dispoziția autorității contractante în vederea evaluării corespunzătoare a ofertei depuse de asocieria și, de asemenea, acestea sunt accesibile și Consiliului, fiind cel mai probabil deja transmise de către autoritatea contractantă la dosarul CNSC.

De asemenea, intervenientul arată că necesitatea protejării informațiilor declarate ca fiind confidențiale este justificată de faptul că propunerea tehnică vizează însuși know-how-ul utilizat de către membrii asocierii în vederea executării lucrărilor ce fac obiectul contractului. Astfel, în oferta sa este inclusă descrierea particularizată a modului propriu în care societatea sa înțelege să abordeze execuția lucrărilor și prestarea serviciilor de proiectare. Toate elementele acestei descrieri sunt rezultatul experienței în domeniu de care membrii asocierii beneficiază, fiind în esență secrete comerciale.

O eventuală divulgare a acestor informații incluse în propunerea tehnică este de natură a aduce la cunoștința competitorilor săi informații importante pe care aceștia le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice. O asemenea abordare produce în mod evident un prejudiciu societății sale, inclusiv prin pierderea avantajului economic pe care îl are pe piață prin utilizarea unei asemenea soluții tehnice, respectiv prin practicarea anumitor prețuri, aducându-se astfel o gravă atingere inclusiv principiului concurenței loiale.

Intervenientul arată că legislația aplicabilă atât în materia achizițiilor publice, cât și în cea a liberului acces la informații de interes public protejează în mod expres informațiile confidențiale, asigurând suport legal operatorului economic ce dorește protejarea know-how-ului, respectiv a secretului său comercial, pentru a nu periclita derularea activității economice în condiții de reală competitivitate și concurență.

Mai mult, legislația specială a achizițiilor publice este completată, în materie de confidențialitate, de dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, acestea exceptând, de asemenea, de la liberul acces al cetățenilor, informațiile privind activitățile comerciale și financiare, în condițiile atingerii principiului concurenței Loiale.

Importanța protejării și garantării informațiilor pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală rezultă inclusiv din prevederile art. 19, art. 27 alin. (11), respectiv art. 35 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 care reglementează inclusiv obligația Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor/instanței de judecată atât de a nu permite accesul altor operatori economici la documentele și informațiile declarate confidențiale, cât și de a nu divulga, în cuprinsul deciziei pronunțate, astfel de informații.

Intervenientul arată că practica europeană statuează, de asemenea, faptul că ofertanții au dreptul la protecția secretelor lor comerciale, în cuprinsul Hotărârii din data de 14.02.2008 a Curții de Justiție Europene, Cauza 450/36, Varec SA împotriva statului belgian, precizându-se următoarele: „(...) *organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac (...) trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi*

sunt comunicate de către părțile în litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații (...). 39. Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane."

Astfel, intervenientul menționează că prin dezvăluirea informațiilor din propunerea sa tehnică și financiară s-ar ajunge la distorsionarea gravă a concurenței prin furnizarea către concurenți a acelor informații sau date confidențiale ce îi aparțin și la care aceștia nu ar avea acces în mod normal (informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind colaboratorii cooptați, datele de identificare ale acestora, experiența specifică a experților, metode specifice de execuție a lucrărilor, prețuri practicate de către partenerii săi contractuali etc.).

Față de opoziția întemeiată a societății sale de a acorda contestatorului acces la documentele confidențiale depuse de către societatea sa în procedura de atribuire, în raport de dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită Consiliului să respingă solicitarea contestatorului și să protejeze, pe cale de consecință, caracterul confidențial al documentelor societății sale.

Pentru toate motivele anterior expuse, intervenientul solicită Consiliului să admită cererea de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii contestației și menținerii ca fiind temeinic și legal a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. , intervenientul a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , contestatorul a formulat întâmpinare cu privire la cererea de intervenție, solicitând: respingerea cererii de intervenție ca netemeinică și inadmisibilă, în aplicarea prevederilor art. 61 și urm. din CPC raportat la art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, pentru următoarele considerente, care scot în evidență faptul că evaluarea ofertei asocierii ,,,, a fost făcută cu nerespectarea legislației și totodată cu nerespectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică în conformitate cu art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pe cale prealabilă, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că intervenientul nu susține cu adevărat propriul său punct de vedere, ci doar reia ad-literam susținerile autorității contractante, care la rândul ei a preluat acest punct de vedere din clarificările depuse de asocieria ,,,, în etapa evaluării.

Așadar nimic din ceea ce sustine intervenientul nu vine să clarifice situația, și respectiv nu justifică desemnarea ei ca fiind câștigătoare a procedurii, din contră.

Cu privire la susținerile intervenientului, contestatorul face următoarele precizări, prin care demonstrează că argumentele invocate nu sunt susținute cu documente conforme, care să respecte legislația și cerințele impuse prin fișa de date, după cum urmează:

1. Cu privire la Contractul subsecvent nr. 10405/13.06.2013, contract derulat în asociere de către SC „„„„SRL și SC „„„„ SRL, Beneficiar „„„„; contestatorul solicită Consiliului să observe susținerile intervenientului de la pct. 23 a)-d) din actiune, prin care acesta recunoaște faptul că încă din 2014 a predat Studiul de fezabilitate aferent acestui contract și cu toate acestea, când vine vorba de menționarea « REVIZUIRII » acestui Studiu de fezabilitate în 2018, susține că doar în mod formal s-a numit «revizuire».

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că, deși în contestație a făcut trimitere clară la Hotărârile de Consiliu Local al Municipiului „„„„, prin care se dovedește fără tăgadă faptul că Studiul de fezabilitate depus ca experiență similară este din 2013-2014, nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu consideră necesar să expună un punct de vedere asupra acestor dovezi.

Astfel, contestatorul arată că:

-

- HCL „„„„ cu nr. 548/19.12.2019 cu referire la actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în „„„„", se face o nouă revizuire a proiectului (pe prima pagină apărând clar mențiunea că este întocmit inițial în 2013).

Totodată, contestatorul precizează că din acest document se reține că din valoarea investiției clădirea reprezintă 17%, respectiv ar fi trebuit calculat ca experiență similară doar 17% din valoarea serviciilor de proiectare menționate în recomandare, respectiv din valoarea de 537.845 lei fără TVA ar fi trebuit luat în calcul suma de 91.433 lei + TVA, această sumă putând fi adusă eventual, ca servicii similare cu obiectul contractului care face obiectul achiziției.

Dacă autoritatea contractantă ar fi avut bunăvoința de analiza aceste documente, depuse odată cu contestația, ar fi luat de îndată măsura/decizia corectă de respingere a ofertantului asocierea „„„„, respectiv de eliminare pentru fals în declarație (Falsul în declarații - art. 326 Noul Cod Penal). În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile Legii 98/2016, art. 167 raportat la art. 169.

Astfel, în opinia contestatorului, evaluarea făcută de către autoritatea contractantă asupra actelor depuse de municipiul Ploiesti și asocierea „„„„ este complet superficială, cu încălcarea prevederilor art. 132, art. 134 alin. (5) din HG 395/2016; astfel oferta trebuia declarată inacceptabilă:

- „„„„ nu a insistat în comunicarea facturilor aferente celor două contracte;

- Asocierea „„„„ nu a depus aceste facturi;

- „„„„ nu a solicitat punctual Municipiului „„„„, lămuriri cu privire la data depunerii inițiale a Studiului de Fezabilitate din 2013-2014, aprobat prin HCL „„„„ nr. 183/28.05.2014;

- Asocierea ,,,, nu a lămurit acest aspect;
- ,,,, acceptă și se consideră lămurită, prin simplul fapt că primește de la ,,,, aceleași 2 recomandări vechi (neconcludente pentru CNSC), dar semnate cu data recentă (15.09.2020), fără alte acte doveditoare, deși anterior CNSC le-a declarat inacceptabile pentru dovada experienței similare;

Contractul prezentat de ofertantul SC SRL nu intră în categoria de servicii similare cu obiectul contractului din această procedură, respectiv "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Construire Cămin Studentesc”.

- Contestatorul arată că servicii similare înseamnă similar cu obiectul contractului, respectiv servicii de proiectare în domeniul lucrărilor civile, nicidecum în domeniul infrastructurii rutiere sau iluminatului public.

- Acceptarea altor servicii ca experiență similară decât cele care fac obiectul contractului respectiv "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Construire Cămin Studentesc” aduce atingere gravă principiului egalității de tratament a operatorilor economici, creând un avantaj unui operator economic (Legea nr. 98/2016 art. 2 - principii)

- În acest sens, contestatorul invocă și Instrucțiunea ANAP nr.2/2017 art. 5, exemplele date în cadrul art. 5, de unde reiese fără tăgadă diferența între similar și identic.

REVIZUIRE - Studiu de fezabilitate (aferent Contract subsecvent 10405/13.06.2013) prezentat ca experiență similară are ca obiect "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete", reiese fără îndoială că acest tip de proiect NU se încadrează la servicii similare, întrucât obiectul contractului licitat "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Construire Cămin Studentesc” se încadrează la construcții civile de clădiri, iar studiul de fezabilitate prezentat ca experiență similară se referă la infrastructura de transport.

- Contestatorul arată că potrivit HG 907 2016 se poate observa că structura unui studiu de fezabilitate NU are complexitatea unui proiect tehnic.

Aferent Contract subsecvent 10405/13.06.2013 - *"Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în Municipiul Ploiesti"*:

- Recomandare veche 10767/18.10.2019 - cuprinsă în documentația contestată inițial la CNSC

- Recomandare nouă din 15.09.2020

- Contestatorul precizează că cele două recomandări sunt identice (cu diferența că cea de a doua este semnată de către primar), fără ca cea de a doua recomandare să clarifice situația, astfel încât criticile sunt valabile pentru ambele documente.

Neconformitatea recomandării:

se menționează dată început 05.03.2018 și dată predare 04.07.2018, iar studiul de fezabilitate a fost întocmit în anul 2013/2014 după cum reiese mai sus.

- Studiul de fezabilitate întocmit este realizat în anul 2013, lucru care reiese din coperta studiului și din conținutul lui care scoate în evidență că a fost elaborat înainte de anul 2016, întrucât se specifică că este realizat în conformitate cu HG 28/2008, HG care a fost abrogat în anul 2016. Având în vedere aceste argumente reiese fără îndoială că recomandarea prin care se susține experiența similară nu coincide cu realitatea, în concluzie acest contract nu este realizat în ultimi 3 ani.

- Studiul de fezabilitate prezentat ca experiență similară are ca obiect "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete", reiese fără îndoială că acest tip de proiect NU se încadrează la servicii similare, întrucât obiectul contractului licitat "Proiectare, asistența tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Construire Cămin Studentesc” se încadrează la construcții civile de clădiri, iar studiul de fezabilitate prezentat ca experiență similară se referă la infrastructura de transport.

- Ordinul de începere cu nr. 4602/05.03.2018 cât și procesul verbal cu nr. 739/04.07.2018 se referea la REVIZUIREA STUDIULUI DE FEZABILITATE, din aceste documente nu reiese data întocmirii documentației și data predării documentației, din aceste documente reiese că documentația predată a suferit o revizuire. Totodată din ordinul de începere reiese fără niciun dubiu că serviciile prestate sunt în asociere.

- Ordinul de începere cu nr. 24365/15.11.2018 cât și procesul verbal cu nr. 1320/16.11.2018 se referă la REVIZUIREA STUDIULUI DE FEZABILITATE, prin corelarea cu un alt proiect. Se poate observa că între ordinul de începere și data predării este diferență de 1 zi! Din aceste documente nu reiese data întocmirii documentației și data predării documentației, din aceste documente reiese că documentația predată a suferit o revizuire care a fost făcută în termen de 1 zi. Totodată din ordinul de începere reiese fără niciun dubiu că serviciile prestate sunt în asociere.

- Contestatorul precizează că din analiza site-ului societății SC ,,,,SRL <http://www.intergroup.ro/cresterea-mobilitatii-trafficului-prin-realizarea-terminalului-multimodal/>, reiese că cele susținute de societatea sa sunt reale, astfel încât demonstrează ca datele menționate în recomandare nu reflectă realitatea, astfel inclusiv din informațiile postate pe site-ul societății SC ,,,,SRL reiese că acest proiect a fost realizat în anul 2013, iar el a fost postat pe site ca realizat în 23.05.2013. Analizând aceste informații, contestatorul se întreabă care este autenticitatea informațiilor din recomandare astfel cum s-a menționat că serviciile au fost prestate în perioada 05.03.2018—04.07.2018.

2. Aferent Contract subsecvent 16723/18.09.2015 proiect "Eficientizare Consumuri Energetice în ,,,, - Sistem Iluminat Public și Clădiri Publice", contract derulat în asociere de către SC ,,,,SRL și SC ,,,, SRL, Beneficiar Municipiul Ploiesti:

- Recomandare veche nr. 10756/18.10.2019
- Recomandare nouă din 15.09.2020

Contestatorul face următoarele precizări:

- Așa cum se observă cele două recomandări sunt identice (cu diferența că cea de a doua este semnată de către primar), fără ca cea de a doua recomandare să clarifice situația, astfel încât criticile sunt valabile pentru ambele documente;

- Nu reiese cât din această valoare reprezintă experiență similară (lucrări de reabilitare/modernizare/extindere/construcții clădiri civile) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură. Serviciile de proiectare au ca obiect DOAR "Sistemul de iluminat".

- Contractul este realizat în asociere, recomandarea nu este emisă cu nominalizarea asocierii și totodată nu este specificat procentul aferent ,,,,SRL.

- Lucrările care fac obiectul serviciilor de proiectare prezentate ca experiență similară, NU au ca obiect servicii similare așa cum reiese și din denumire "Eficientizare Consumuri Energetice în ,,,, - Sistemul Iluminat Public și Clădiri Publice". Serviciile de proiectare au ca obiect DOAR "Sistemul de iluminat", componentă aferentă clădirilor civile se referă la sistemul de iluminat al clădirilor.

Neconformitatea recomandării:

- Nu conține toate datele necesare, respectiv nu reiese faptul că prestatorul a făcut parte dintr-o asociere și în acest caz care este cota asocierii, nu s-a atașat contractul de asociere, ci doar un acord de participare în asociere la licitație, din care nu rezultă cotele procentuale de execuție a fiecărui asociat; nu se regăsesc procentele aferente societății Sc ,,,,SRL;

- Din recomandare reiese încheierea contractului încheiat în anul 2015, iar prestarea serviciilor de proiectare între 24.07.2017—25.09.2017; contestatorul consideră că aceste informații trebuie probate cu înscrisuri anexă la recomandări dat fiind caracterul dubios al recomandării cât și faptul că în SICAP informațiile despre acest contract nu se regăsesc aferente societății SC ,,,,SRL;

- Din centralizatorul cu sume nu rezultă din valoarea indicată la DALI și ACB, cât este valoarea DALI și cât este valoarea ACB, respectiv din această valoare cât se calculează la experiența similară;

- Recomandarea inițială NU este semnată de către reprezentantul legal al instituției; iar cea de a doua, deși semnată, nu face dovada clară și de necontestat a existenței experienței similare în service, nici sub aspectul obiectului contractului și nici sub aspect valoric.

Inacceptabilitatea proiectului ca experienta similară:

- Proiectul prezentat este realizat la faza de proiectare DALI, DAR servicii similare conform obiectului contractului, sunt servicii de proiectare faza Proiect tehnic, DTAC, DE. Conform HG 907/ 2016 se poate observa că structura unui DALI, NU are complexitatea unui proiect tehnic.

- Proiectul prezentat la faza DALI, NU are ca obiect servicii similare așa cum reiese și din denumire "Eficientizare Consumuri Energetice în ,,,, - Sistemului Iluminat Public și Clădiri Publice". Serviciile de proiectare au ca obiect DOAR "Sistemul de iluminat".

Pentru lămurire, contestatorul definește cei doi termeni (SF și DALI) prin comparație cu un Proiect tehnic, raportat la prevederile din HG 907/2016

SF Studiul de fezabilitate = "*Documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico- economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării*"-art. 7

DALI = "*Documentația tehnico-economică, elaborată pe baza concluziilor raportului de expertiză tehnică și, după caz, ale raportului de audit energetic, pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți lucrărilor de intervenții la construcții existente*"-art. 9 din HG 907/2016

Proiectul Tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare. - conform Art. 12 alin. (1) din HG 907.

Totodată, contestatorul invocă și etapizarea elaborării documentațiilor serviciilor de proiectare, astfel cum prev. art. 1 alin. (1) din HG 907/2016. În cuvinte mai simple, contestatorul arată că SF-ul și DALI-ul reprezintă acea documentație incipientă care, în principiu, stabilește dacă proiectul se poate realiza, atât din punct de vedere tehnic, cât și economic.

În concluzia celor anterior menționate, contestatorul precizează că, în aplicarea dispozițiilor Deciziei inițiale a CNSC, autoritatea contractantă trebuia să ceară documente doveditoare și să reevalueze oferta prin prisma lor, iar asocieria ,,,, să depună aceste documente:

- contracte+acte adiționale, procese-verbale 2014, facturi 2018, recomandări cu centralizatorul de sume defalcate pe ani,

- documente justificative, atât sub aspectul existenței efective a serviciilor aduse ca experiență similară, cât și sub aspectul valorii lor (raportat la execuția în 2014 a SF-ului și doar o revizuire a SF ulterioară în 2018, cât și la procentul din contract care s-ar fi convenit a-i fi aplicat, în contextul derulării celor două contracte subsecvente în asocierie) - contestatorul invocă Modalitățile de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare din art. 14 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare.

NOTĂ: Contestatorul solicită Consiliului să observe și faptul că prin Procesul verbal nr. 5244/24.08.2020 și respectiv prin adresa 5270L/25.08.2020 către Asocieria ,,,, comisia de evaluare înțelege să pună în vedere asocierii, punerea la dispoziție a contractelor, proceselor-verbale de predare primire și a facturilor aferente; cu toate acestea asocieria ,,,, nu depune la dosar întreaga documentație solicitată.

Pe scurt, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei ASOCIERII SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate descrise pe larg mai sus, deoarece punerea în aplicare a dispozițiilor date de către CNSC prin decizia 1388/C10/1301, cu privire la măsurile impuse autorității contractante, și respectiv evaluarea ofertei Asocierii ,,,, a fost făcută precar și formal, cu încălcarea gravă a prevederilor legale privind activitatea comisiei de evaluare și totodată cu nerespectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică în conformitate cu art. 2 din Legea nr. 98/2016 (fiind încălcate Principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței).

3. Cu privire la declararea confidențialității ofertei declarate câștigătoare, raportat la punctul de vedere al intervenientului, contestatorul face următoarele aprecieri:

Contestatorul subliniază faptul că protejarea caracterului confidențial al informațiilor transmise de către un ofertant, nu are un caracter absolut și, în niciun caz, nu poate fi făcută într-o manieră care să împiedice liberul acces al celorlalți ofertanți la documentele existente la dosarul achiziției, autoritatea contractantă având deopotrivă, atât obligația respectării caracterului confidențial al informațiilor, cât și obligația asigurării accesului liber și neîngrădit al ofertanților la documentele dosarului de achiziție, cu trimitere la prevederile legale conform cărora ofertantul câștigător trebuie să dovedească, caracterul confidențial al documentelor astfel declarate de către acesta, conform art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 57 Legea 98/2016, fără ca acest fapt să ducă la o limitare a accesului său la documente relevante, în susținerea prezentei cauze.

Astfel, contestatorul consideră că Asocierea ,,,, în cazul în care își sustine punctul de vedere cu privire la confidențialitatea Ofertei Tehnice și Financiare, trebuie să facă dovada existenței la dosarul achiziției a unor documente prin care să indice clar ce acte sunt considerate confidențiale în înțelesul prevederilor următoarelor norme legislative:

- Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice
- Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor (R3)
- Legea nr. 64 din 11 octombrie 1991 (**republicată**) (*actualizată*) privind brevetele de invenție
- Legea nr. 16 din 6 martie 1995 (**republicată**) (*actualizată*) privind protecția topografiilor produselor semiconductoare (actualizată până la data de 15 februarie 2013*) o Ordonanța de urgență nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

În cazul în care Asocierea ,,,, nu poate face dovada încadrării documentelor declarate confidențiale în legislația aferentă, contestatorul solicită în continuare acordarea dreptului de acces la întreaga documentație a achiziției publice, inclusiv la Oferta Tehnică și Financiară.

În caz contrar, contestatorul își vede îngrădit dreptul de acces la documentele procedurii, depuse de ofertantul declarat câștigător, fiind astfel încălcat principiul transparenței, prin care legea garantează tuturor

participanților la achizițiile publice, accesul în mod complet și într-o manieră accesibilă, la întreaga documentație de atribuire, inclusiv la deciziile luate de autoritatea contractantă și la documentele depuse și nedeclarate ca fiind confidențiale, de către ofertantul declarat câștigător, astfel încât, în cazul în care un alt participant la procedură, consideră necesar și oportun, să poată avea acces liber la acestea, în vederea formulării unei contestații.

Contestatorul menționează că potrivit prevederilor legale, autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, respectiv că îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile legii. Se înțelege că din DUAЕ trebuie să rezulte că ofertantul îndeplinește cerințe astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, respectiv în câmpurile activate de autoritatea contractantă trebuie înscrise date concrete, nu la modul generic, care să confirme îndeplinirea cerințelor. Aceasta este și logica pentru care legea permite stabilirea unui clasament intermediar pe baza datelor conținute în DUAЕ-uri pentru îndeplinirea cerințelor, urmând ca documentele justificative care probează îndeplinirea cerințelor să fie cerute ofertantului clasat pe primul loc, acestea fiind dovada clară și valabilă, în baza căruia se stabilește oferta declarată câștigătoare.

În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile Legii 98/2016, art. 196. - (2): Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ.

Având în vedere cele de mai sus, reiese fără tăgadă că susținerile autorității contractante în justificarea luării deciziei de a considera oferta Asocierii ,,,, ca fiind câștigătoare, nu sunt justificate și reale, ele au la baza presupuneri și documente neconforme, astfel prin clarificări aceste aspecte se puteau proba și clarifica, astfel încât evaluarea ofertelor să respecte prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, în care legiuitorul a înțeles să enumere principiile cu caracter obligatoriu care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta SC SRL trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește condițiile din fișa de date cât și răspunsurile autorității contractante la clarificările publicate în SICAP înaintea datei depunerii ofertei și coroborate cu prevederile legislative potrivit prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/2016.

În concluzie, față de documentele declarate așa-zis confidențiale de intervenient (inclusiv Oferta Tehnică și Financiară), contestatorul solicită Consiliului să îi pună în vedere acestuia să le depună la dosar, spre a-i fi comunicate, iar raportat la prevederile Legii 98/2016, Art. 57. - (4)

"Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).", intervenientul să facă dovada, în sensul legii, cu privire la caracterul confidențial al documentelor (Oferta Tehnică, Oferta financiară) declarate a fi confidențiale, nu doar simple aprecieri cu titlu general valabil, ci dovada efectivă cu documente justificative în sprijinul acordării calificativului de "confidential" ofertei depuse.

Totodată, în aplicarea principiului transparenței și echității, contestatorul solicită intervenientului ACORDUL scris (raportat la art. 85 (6)-(7) din Legea 98/2016), în vederea consultării antemenționatele documente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47064/28.10.2020, intervenientul a formulat note scrise în replică față de (i) „întâmpinarea” formulată de către față de cererea de intervenție , precum și față de (ii) notele de precizare formulate de către față de punctul de vedere al autorității contractante.

Față de structura argumentativă a chestiunilor invocate de către prin documentele procesuale depuse la dosarul cauzei, intervenientul menționează că aceste note scrise conțin argumentele sale de natură a conduce la admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii ca nefondate a contestației.

A. Sinteza susținerilor

Intervenientul arată că supozițiile rău-intenționate și afirmațiile false și repetitive, expuse cu nonșalanță de către în cuprinsul documentelor depuse la dosarul CNSC pot fi sintetizate astfel:

a) Documentele depuse de către nu ar face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară în servicii și ar fi neconforme;

b) nu ar fi depus facturile generate din executarea Contractelor subsecvente nr. 010405/13.06.2013 și nr. 016723/18.09.2014;

c) Proiectele derulate de către , care au făcut obiectul contractelor subsecvente nr. 010405/13.06.2013 și nr. 016723/18.09.2014, nu s-ar încadra în categoria serviciilor similare solicitate prin Fișa de date;

d) Punerea în aplicare de către autoritatea contractantă a Deciziei CNSC nr. 1388/C10/1301/11.08.2020 s-ar fi realizat în mod precar și formal, cu încălcarea principiilor egalității de tratament, nediscriminării și transparenței;

e) ar fi trebuit eliminat din Procedura de atribuire pentru un pretins fals în declarații.

Față de toate aceste afirmații vădit nefondate, în secțiunile următoare intervenientul va combate punctual susținerile, cu consecința admiterii cererii de intervenție și a respingerii contestației ca nefondată, în raport de următoarele argumente prezentate în cele ce urmează:

B. Caracterul nefondat al susținerilor

În dovedirea caracterului nefondat al contestației și, subsecvent, al întâmpinării și notelor de precizare, intervenientul combate punctual susținerile, după cum urmează:

B.1. Contractul subsecvent de servicii nr. 010405/13.06.2013, încheiat în temeiul Acordului-cadru 16746/27.09.2010, face dovada experienței similare

În acest context, intervenientul precizează următoarele:

a) Contrar susținerilor, intervenientul menționează că a adus propriile argumente și a demonstrat pe deplin, prin toate documentele depuse la dosarul cauzei, faptul că oferta îndeplinește cerința privind experiența similară în servicii, astfel cum a fost aceasta impusă și detaliată în fișa de date. Faptul că argumentele sale sunt similare cu cele ale autorității contractante nu reprezintă o reluare a susținerilor acesteia din urmă, ci reprezintă, în realitate, singurele argumente care pot fi luate în considerare de către CNSC în prezenta cauză, cu consecința respingerii contestației ca nefondată.

b) a clarificat pe deplin aspectul privind varianta Studiului de fezabilitate întocmit în anul 2014, respectiv faptul că această variantă nu a fost niciodată implementată și nici nu a produs efecte contractuale. neefectuând nicio plată;

c) Prin H.C.L. nr. 183/28.05.2014 adoptată de către Consiliul Local al Municipiului, la care face referire, doar s-au aprobat (i) documentația tehnico-economică pentru proiectul „Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona spital județean) în", precum și (ii) finanțarea de la bugetul local a sumelor reprezentând cheltuieli eligibile și cheltuieli neeligibile ale proiectului. Acest act administrativ nu demonstrează utilizarea/implementarea efectivă a Studiului de fezabilitate astfel întocmit. După cum a arătat deja, în realitate, această variantă a Studiului de fezabilitate nu a fost niciodată implementată și nici achitată;

d) Ulterior, prin H.C.L. nr. 494/16.11.2018 și H.C.L. nr. 548/19.12.2019 adoptate de către Consiliul Local al Municipiului, ambele invocate de către, s-au actualizat indicatorii tehnico-economici aprobați anterior, dat fiind că se schimbaseră atât normativele de proiectare, cât și legislația aferentă, fiind necesară, în fapt, întocmirea în integralitate a unei documentații tehnice noi. În acest context, ... a început elaborarea noii documentații la data de 05.03.2018, pe care a predat-o Municipiului la data de 04.07.2018;

A se vedea atât Recomandarea nr. 10767/18.10.2019, cât și din Procesul-verbal de predare-primire nr. 739/04.07.2018.

e) Acesta este motivul pentru care pe coperta noii documentații tehnice este indicat, în mod formal, termenul de „revizuire”, pentru a sublinia faptul că a existat o altă variantă (total diferită) ce nu a fost niciodată implementată și nici nu a produs efecte contractuale, ori juridice de altă natură;

f) Prin urmare, aceste înscrisuri indicate de către, respectiv H.C.L. nr. 183/28.05.2014, nr. 494/16.11.2018 și nr. 548/19.12.2019 emise de către Consiliul Local al Municipiului, nu dovedesc în niciun caz

faptul că Studiul de fezabilitate depus în dovedirea experienței similare ar data din anii 2013 - 2014, astfel cum susține în mod evident mincinos, întrucât Studiul de fezabilitate depus de către societatea sa este întocmit, în realitate, în anul 2018. Aceasta fiind singura documentație care a fost implementată de către, dovadă în acest sens fiind atât Recomandarea nr. 10767/18.10.2019, cât și din Procesul-verbal de predare-primire nr. 739/04.07.2018. Mai mult, dacă ar fi implementat Studiul de fezabilitate din anul 2014, atunci nu ar mai fi existat nicio actualizare a indicatorilor tehnico-economici în anul 2018, care să justifice întocmirea unei documentații noi;

g) susține faptul că ar fi trebuit eliminat din Procedura de atribuire pentru fals în declarații. Intervenientul pecizează că, pe lângă faptul că nu justifică o atare afirmație tendențioasă, de o gravitate deosebită, această critică nu mai poate fi invocată la acest moment, fiind inadmisibilă, deoarece s-a împlinit termenul de depunere a contestației, iar aceasta nu mai poate fi completată cu motive noi. Totodată, ... nu s-a înscris niciodată în fals în ceea ce privește documentele depuse de către societatea sa, acestea bucurându-se de prezumția de legalitate și validitate, producând efecte juridice depline, aflându-se în circuitul civil și fiind apte să demonstreze, dincolo de orice dubiu, îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii;

h) Contrar celor susținute de către, intervenientul arată că valoarea investiției aferentă clădirii nu reprezintă în niciun caz 17% din totalul investiției, dat fiind că (i) Recomandarea nr. 10767/18.10.2019 a fost emisă doar pentru realizarea terminalului multimodal, respectiv doar pe numele, care a fost singurul prestator al serviciilor aferente terminalului multimodal, astfel cum rezultă din Acordul de asociere autentificat sub nr. 3277/10.09.20106, iar (ii) valoarea serviciilor prestate doar pentru această clădire a fost de 537.845 lei fără TVA, astfel cum rezultă expres din Recomandarea nr. 10767/18.10.2019. Astfel, rezultă fără echivoc faptul că, în mod corect, experiența similară luată în considerare de către autoritatea contractantă a fost de 100%, dovezile aflate la dosarul cauzei fiind grăitoare sub acest aspect. interpretează în mod eronat prevederile din Recomandarea nr. 10767/18.10.2019, încercând să inducă în eroare, în mod voit, Consiliul;

i) Intervenientul consideră că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă asupra documentelor depuse de către societatea sa atât odată cu oferta, cât și ulterior prin răspunsul la clarificări, este legală și temeinică. Autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod corespunzător propriile obligații după pronunțarea Deciziei CNSC nr. 1388/C10/1301/11.08.2020, solicitând Municipiului transmiterea documentelor clarificatoare privind contractele subsecvente depuse de pentru dovedirea experienței similare, întocmai cum a statuat CNSC;

j) De asemenea, intervenientul arată că prin adresa nr. 5270L/25.08.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea documentelor pentru a demonstra experiența similară, respectiv contracte, procese-verbale de predare-primire sau facturi;

k) Astfel, se poate observa faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată societății sale prezentarea obligatorie a facturilor derivate din executarea contractelor subsecvente, ci a solicitat fie procese-verbale de predare-primire, fie facturi, în mod alternativ. Prin urmare, intervenientul precizează că susținerea în sensul că evaluarea autorității contractante ar fi fost superficială, dat fiind că societatea sa nu ar fi depus aceste facturi, este falsă, dat fiind că:

(i) în primul rând, autoritatea contractantă nu trebuia să insiste în comunicarea de către societatea sa a facturilor aferente celor două contracte subsecvente, dat fiind că, potrivit Cap. III.1.3.a) Cerința nr. 2 - Modalitatea de îndeplinire din Fișa de date a achiziției, demonstrarea cerinței experienței similare se face prin recomandări emise de către beneficiari și procese-verbale de predare-primire, astfel:

„Operatorii economici vor completa DUAE. Din documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de predare primire) trebuie să rezulte prestarea serviciilor, valori, perioade de prestare - data de început - data de finalizare, beneficiari - indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit. [...]” ;

(ii) în al doilea rând, prin adresa nr. 5270L/25.08.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat fie procese-verbale de predare-primire, fie facturi, în mod alternativ. Societatea sa a respectat pe deplin solicitarea autorității contractante, sens în care a depus atât contractele subsecvente, cât și Procesele-verbale de predare-primire și Ordinele de începere, care demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii. De altfel, autoritatea contractantă nici nu ar fi avut dreptul să solicite ofertantului clasat pe primul loc alte documente față de cele în mod expres prevăzute în fișa de date a achiziției. Or, așa cum a arătat, potrivit fișei de date, documentele care fac dovada îndeplinirii cerinței sunt recomandările și procesele-verbale de predare-primire, aceste documente fiind întocmai prezentate de către societatea sa.

l) Contrar celor susținute de către, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita lămuriri Municipiului ,, , în ceea ce privește Studiul de fezabilitate din anul 2014, dat fiind că, pe de o parte (i) autoritatea contractantă nu poate deroga de la cele statuate expres prin Decizia CNSC nr. 1388/C10/1301/11.08.2020, respectiv nu poate adopta măsuri de remediere altele decât cele obligatorii dispuse de către CNSC, iar, pe de altă parte (ii) ,, , Tehnoconstruct a lămurit oricum acest aspect, atât prin documentele prezentate, cât și, ulterior, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5270L/25.08.20209, astfel că această chestiune este pe deplin lămurită în prezenta cauză;

m) Recomandările emise de către ,, , nu au fost considerate „inacceptabile” de către CNSC. distorsionează în mod voit realitatea și interpretează în propria manieră cele statuate prin Decizia CNSC nr. 1388/C10/1301/11.08.2020. Intervenientul arată că prin această din urmă decizie, CNSC a obligat autoritatea să adopte măsuri de remediere, în sensul de a solicita Municipiului ,, , documente clarificatoare privind cele

n) a demonstrat faptul că obiectul serviciilor de proiectare prestate în temeiul Contractului subsecvent nr. 010405/13.06.2013 este similar cu obiectul serviciilor din prezenta Procedură de atribuire. Intervenientul precizează că nu există niciun dubiu în privința faptului că ,,,a prestat servicii de proiectare exclusiv pentru terminalul multimodal, aceasta reprezentând o construcție civilă;

p) Totodată, intervenientul menționează faptul că nu prezintă relevanță cotele/procentele fiecărui asociat în cadrul asocierii, relevanță fiind dovedirea experienței similare în raport de asociatul care execută în concret obiectul contractului. Prin urmare, asociatul „„„a demonstrat experiența similară în servicii prin prestarea serviciilor de proiectare pentru terminalul multimodal ce face obiectul contractului subsecvent nr. 010405/13.06.2013.

În legătură cu acest contract subsecvent, intervenientul face următoarele precizări:

b) De asemenea, atât în Recomandarea nr. 10756/18.10.2019, cât și în Recomandarea nouă, semnată de primarul Municipiului ,,,,, este specificat în mod clar faptul că proiectarea la faza PALI (Documentație Tehnică Lucrări de Intervenție) a fost realizată pentru Clădiri publice (nu pentru iluminat public), fiind indicate în concret inclusiv clădirile pentru care au fost prestate serviciile de proiectare;

61/83

experiența similară a societății sale. Or, intervenientul arată că valoarea luată în considerare de către autoritatea contractantă este menționată expres în Recomandarea nr. 10756/18.10.2019, respectiv suma de 427.078.46 lei + TVA. Prin urmare, această valoare a serviciilor de proiectare a fost luată în considerare în totalitate de către autoritatea contractantă;

d) Intervenientul reiterează faptul că nu prezintă relevanță cotele/procentele fiecărui asociat în cadrul asocierii, relevanță fiind dovedirea experienței similare în raport de asociatul care execută în concret obiectul contractului. Prin urmare, asociatul „„„a demonstrat experiența similară în servicii prin prestarea serviciilor de proiectare pentru clădirile ce fac obiectul Contractului subsecvent nr. 016723/18.09.2014;

e) Contrar celor susținute de către, serviciile de proiectare sunt realizate la faza de proiectare DALI și ACB, iar acestea reprezintă servicii de proiectare similare cu obiectul prezentului contract de achiziție, deoarece, prin fișa de date se solicită servicii de proiectare similare, nespecificându-se că este necesar ca serviciile similare să conțină o anumită fază de proiectare specifică. În concret, intervenientul arată că potrivit fișei de date a achiziției, prin servicii similare se înțelege orice fază de proiectare, i.e.: SF/DALI/DTAC/PTE/DE.

B.3. În cauză, nu au fost încălcate principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Față de susținerile, în sensul că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței, intervenientul arată următoarele:

a) Hotărârea pronunțată de CJUE în cauzele reunite C-523/16 și C-536/16, invocată de către, nu este aplicabilă în prezenta cauză. Această hotărâre se referă la încălcarea principiilor egalității de tratament și transparenței în cazul în care reglementările naționale instituie un mecanism de asistență la întocmirea dosarului, în temeiul căruia autoritatea contractantă poate solicita unui ofertant, cu plata de către acesta din urmă a unei sancțiuni pecuniare, să remedieze lipsa unui document care, potrivit dispozițiilor exprese ale documentelor achiziției, trebuie să conducă la excluderea sa ori să elimine neregularitățile care afectează oferta sa într-un mod în care corectările sau modificările efectuate ar fi asemănătoare prezentării unei oferte noi. Cu alte cuvinte, atunci când ofertantul depune ulterior un document solicitat de către autoritatea contractantă, în lipsa căruia ofertantul ar fi fost exclus ori oferta sa ar fi fost neconformă, iar depunerea acestui document echivalează cu prezentarea unei noi oferte, atunci autoritatea contractantă încalcă principiile egalității de tratament și transparenței, situație care nu este incidentă în prezenta cauză;

b) Solicitarea de documente societății sale de către autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 5270 L/25.08.2020, și depunerea înscrisurilor doveditoare de către societatea sa, nu încalcă în niciun caz principiile egalității de tratament și transparenței, dat fiind că nu a depus documente noi, care să echivaleze cu prezentarea unei noi oferte;

c) a respectat pe deplin prevederile fișei de date, respectiv Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 2 - Experiența similară în servicii. Intervenientul arată că societatea sa a prezentat toate documentele prevăzute de fișa de date, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, respectiv; (i) lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări / documente constatatoare sau echivalent, (ii) DUAE completat corespunzător, precum și (iii) documentele prezentate în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de predare primire), din care rezultă: prestarea serviciilor, valori, perioade de prestare - data de început - data de finalizare, beneficiari, faptul că serviciile au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit;

d) Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat, iar a redepus documentele doveditoare enumerate anterior și a oferit explicații cu privire la îndeplinirea cerinței de experiență similară în servicii de proiectare. Prin urmare, nu se poate considera că societatea sa a prezentat documente noi, care să echivaleze cu o ofertă nouă;

e) Mai mult, intervenientul arată că potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificările pe care le consideră necesare, ori completări ale documentelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței. În cazul concret, contractele și restul documentelor anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, au fost prezentate în deplină transparență, iar informațiile din cuprinsul lor sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul informațiilor deja existente în procesele-verbale de predare-primire și recomandările ce fuseseră anterior prezentate autorității contractante, astfel că societății sale nu i-a fost creat niciun avantaj evident, comisia de evaluare acționând în limitele stabilite de lege. În concret, așa cum rezultă la o simplă analiză, aceste documente au avut unicul rol de a clarifica/de a confirma informațiile din cuprinsul recomandărilor și a proceselor-verbale, singurele documente, de altfel, solicitate prin fișa de date pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în servicii.

f) Într-adevăr, orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, obligație care este îndeplinită în prezenta cauză. Autoritatea contractantă a reevaluat oferta societății sale, atât prin raportare la măsurile de remediere impuse prin decizia CNSC nr. 1388/C10/1301/11.08.2020, cât și în raport de răspunsurile Municipiului ,, ,,, și cele ale societății sale, prin care s-a demonstrat fără putință de tăgadă faptul că este îndeplinită cerința privind experiența similară în servicii de proiectare. Contractele subsecvente, Procesele-verbale de predare-primire, Ordinele de începere, Recomandările emise de către ,, ,,, fac dovada deplină a îndeplinirii acestei cerințe. Prin urmare, decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei societății sale este temeinică și fundamentată pe probe concludente;

g) Intervenientul arată că, astfel cum s-a statuat de către CJUE prin hotărârea pronunțată în cauza C-324/14, principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză;

h) De asemenea, prin aceeași hotărâre, CJUE a precizat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente;

i) Astfel, în aplicarea principiilor mai sus amintite, coroborat cu obligația respectării Deciziei CNSC nr. 1388/C10/1301/11.08.2020, intervenientul arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări societății sale, tocmai în vederea emiterii unei decizii fundamentate temeinic, în baza unor probe concludente; simpla clarificare nu conduce la încălcarea principiilor egalității de tratament și transparenței, mai ales ca urmare a faptului că autoritatea contractantă se afla deja în posesia documentelor depuse de către societatea sa, în vederea demonstrării experienței similare astfel cum este aceasta detaliată prin fișa de date a achiziției;

j) De asemenea, intervenientul precizează că nici hotărârea pronunțată de către CJUE în cauza C-387/14, invocată de către, nu este aplicabilă în prezenta cauză, dat fiind că aceasta se referă la excluderea unui operator economic în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (2) lit. g) din Directiva 2004/18, respectiv dacă s-a făcut „grav vinovat” de declarații false prin furnizarea informațiilor solicitate de autoritatea contractantă. Or, această critică nu poate fi analizată de către Consiliu la acest moment, întrucât termenul de formulare a contestației s-a împlinit și, după cum a arătat anterior, este inadmisibilă completarea contestației cu motive noi. Pe de altă parte, nu există niciun pretins fals în declarații care să fi fost comis de către societatea sa, acuzațiile formulate de către fiind pe cât de halucinante, pe atât de grave și și fără suport probator; mai mult, astfel cum reiese din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-324/14 citată mai sus, simpla clarificare a ofertei nu este de natură a încălca principiile egalității de tratament și transparenței;

k) Prin urmare, intervenientul consideră că autoritatea contractantă și-a îndeplinit propriile obligații, atât în conformitate cu Decizia CNSC nr. 1388/C10/1301/11.08.2020, cât și în raport de dispozițiile legale aplicabile care consființesc dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificările pe care le consideră necesare, cu respectarea principiilor egalității de tratament, nediscriminării și transparenței.

B.4. Validitatea Recomandărilor emise de către ,,,, nu poate fi pusă în discuție în cauză

În acest sens, intervenientul reiterează succint următoarele aspecte:

a) reia aceleași susțineri nefondate, cu privire la pretinsa neconformitate a Recomandărilor emise de către ,,,, deși ne aflăm într-o procedură administrativ-jurisdicțională de contestare a rezultatului unei proceduri de atribuire, care nu are ca obiect verificarea validității acestor Recomandări;

b) nu a contestat niciodată validitatea acestor Recomandări, astfel că nu există nicio hotărâre judecătorească definitivă care să invalideze Recomandările aflate la dosarul cauzei, acestea fiind în continuare valabile și producătoare de efecte juridice;

c) Oricum, aceste Recomandări nu pot face obiectul contestării în prezenta cauză, dat fiind că, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, singurele acte care pot fi contestate în procedura de atribuire sunt cele care emană de la autoritatea contractantă și nu cele ale unor terți;

d) Pe cale de consecință, Recomandările sunt conforme, asumate prin semnătură de către emitent, conțin toate elementele impuse prin fișa de date a achiziției, făcând dovada ducerii la bun sfârșit a serviciilor de proiectare, și menționează în concret valoarea serviciilor de proiectare prestate, data de început și data de finalizare a serviciilor.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii ca nefondate a contestației promovate de către

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și dovedită, și respingerea cererii de intervenție ca netemeinică și inadmisibilă.

I. Sinteza motivelor de anulare a actelor atacate:

- încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 2 din Legea 98/2016 (principiile) cât și a prevederilor art. 216 (1) ind. 1 din Legea 98/2016 - (privind comunicarea Raportului procedurii);

- favorizarea Asocierii ,,,, prin caracterul defectuos al punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia CNSC 1388/C10/1301; evaluare formală și superficială a ofertei declarate câștigătoare, fără respectarea deciziei CNSC și cu încălcarea principiilor statuate prin art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- decizia comisiei de evaluare a fost luată în mod nelegal și cu nerespectarea propriilor condiții impuse în documentația de atribuire;

- nerespectarea de către asocieria ,,,, a prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 - privind comunicarea către autoritatea contractantă a tuturor documentelor relevante, inclusiv a facturilor solicitate expres, sub sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabilă;

- favorizarea Asocierii ,,,, prin încălcarea gravă a prevederilor privind Dovada confidențialității, în înțelesul art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 57 din Legea nr. 98/2016, fapt ce a dus la o

limitare a accesului societății sale la documente relevante, în susținerea prezentei cauze.

- contractele prezentate de asocierea ,,,, nu intră în categoria de servicii similare cu obiectul contractului din această procedură, respectiv "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții "Construire Cămin Studentesc".

1. Aferent contract subsecvent 10405/13.06.2013 "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în ,,,,

- neconformitatea recomandărilor depuse de asocierea ,,,,;
- recomandările nu sunt emise în numele asocierii;
- contract în asociere - nu rezultă procentul aferent ,,,,;
- Asocierea ,,,, recunoaște că a predat Studiul de fezabilitate în 2014, iar în 2018 s-a realizat doar o REVIZUIRE a acestui SF
- lipsa proces verbal din 2014 și facturi;
- inacceptabilitatea proiectului ca experiența similară
- structura unui studiu de fezabilitate NU are complexitatea unui proiect tehnic conform HG 907 2016

- Proiectul prezentat la faza studiu de fezabilitate nu are ca obiect servicii similare așa cum reiese și din denumire "Creșterea mobilității traficului...."

- Ordinul de începere cu nr. 4602/05.03.2018 cât și procesul verbal cu nr. 739/04.07.2018 se referea la REVIZUIREA SF,

- Ordinul de începere cu nr. 24365/15.11.2018 cât și procesul verbal cu nr. 1320/16.11.2018 se referă la REVIZUIREA SF, - termen de predare 1 zi,

- dovezi concludente: HCL ,,,, nr. 183/2014, HCL 494/2018, HCL 548/2019;

2. Aferent Contract subsecvent 16723/18.09.2015 proiect "Eficientizare Consumuri Energetice în ,,,, - Sistemul Iluminat Public și Clădiri Publice"

- neconformitatea recomandărilor depuse de Asocierea ,,,,;
- recomandările nu sunt emise în numele asocierii;
- contract în asociere - nu rezultă procentul aferent ,,,,;
- Lucrările care fac obiectul serviciilor de proiectare prezentate ca experiența similară, nu au ca obiect servicii similare;

- Din centralizatorul cu sume nu rezultă din valoarea indicată la DALI și ACB, cât este valoarea DALI și cât este valoarea ACB, respectiv din această valoare cât se calculează la experiența similară.

- Inacceptabilitatea proiectului ca experiența similară: Proiectul prezentat este realizat la faza de proiectare DALI, dar servicii similare conform obiectului contractului, sunt servicii de proiectare faza Proiect tehnic, DTAC, DE.

- structura unui DALI, NU are complexitatea unui proiect tehnic - Conform HG 907/2016;

II. Situația de fapt

II.A -Scurt istoric:

Contestatorul arată că a depus oferta cu respectarea prevederilor legislației din domeniul achizițiilor și a documentației de atribuire. Urmare a contestației nr. 1755/01.07.2020 înregistrată la CNSC cu nr. 26409/02.07.2020, depusă SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA - ,,,, SRL, contestație promovată împotriva comunicării inițiale a rezultatului procedurii și a raportului inițial nr. 3950L726.06.2020, CNSC s-a pronunțat prin Decizia 1388/C10/1301 din 11.08.2020 în sensul:

"În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SA.

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocieria SRL - ,,,, SRL - ,,,, SRL - ,,,, SRL - ,,,, SRL - ,,,, SRL, anularea sub acest aspect a raportului procedurii nr. 3950L/26.06.2020 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de către autoritatea contractantă, adresată direct beneficiarului ,,,, de transmitere a tuturor documentelor clarificatoare privind cele două contracte (contractul nr. 10405/13.06.2013 și contractul nr. 16723/18.09.2015) prezentate ca experiență similară de asociatul SC ,,,, SRL, conform motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii."

Așadar CNSC prin Decizia 1388/C10/1301/11.08.2020 a admis contestația privind inacceptabilitatea serviciilor prezentate ca experiență similară în servicii de către asocieria ,,,, și a dispus măsuri de remediere clare în sarcina autorității contractante ,,,, SA.

La data de 07.10.2020 s-a publicat pe SEAP adresa nr. 25188/07.10.2020 prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, respectiv «S-a clasat pe locul II, în urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, obținând un punctaj de 99,23 puncte conform algoritmului de calcul prezentat în documentația de atribuire», ocupând astfel locul 2, după oferta contestată. În continuare, contestatorul reiterează susținerile sale prin îngrădirea dreptului de acces la documentele procedurii, oferta câștigătoare fiind declarată confidențială.

Contestatorul precizează că, în urma studierii documentelor la care doar în mod limitat a avut acces, a observat faptul că aplicarea măsurilor dispuse de CNSC și evaluarea ofertei clasate pe primul loc ASOCIEREA SRL - ,,,, SRL - ,,,, SRL - ,,,, SRL - ,,,, SRL - ,,,, S.R.L, s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente. Astfel, contestatorul conștientizează că oferta asocierii SRL trebuia declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește condițiile din fișa de date și răspunsurile autorității contractante la clarificările publicate în SEAP înaintea datei depunerii ofertei și coroborate cu prevederile legislative potrivit prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/2016, cât și dispozițiile date prin Decizia CNSC, după cum va arăta în continuare:

II.B - Critici cu privire la modul în care autoritatea a încălcat dispozițiile date prin Decizia CNSC 1388/C10/1301, făcând o evaluare

formală și superficială, fără respectarea deciziei, cu încălcarea principiilor statuate prin art. 2 din Legea nr. 98/2016:

Cu privire la susținerile autorității contractante, contestatorul face următoarele precizări, care scot în evidență faptul că punerea în aplicare a dispozițiilor date de către CNSC prin decizia 1388/C10/1301, cu privire la măsurile impuse autorității contractante, și respectiv evaluarea ofertei Asocierii „„„, a fost făcută precar și formal, cu încălcarea gravă a prevederilor legale privind activitatea comisiei de evaluare și totodată cu nerespectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică în conformitate cu art. 2 din Legea nr. 98/2016 (fiind încălcate principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței).

CJUE (C-523/16 și C-536/16 - MA.T.I. SUD Spa) a statuat printre altele, că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Cauza Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, precum și Cauza Archus și Gama, C-131/16);

Trebuie de asemenea amintit că articolul 51 din Directiva 2004/18 nu poate fi interpretat în sensul că permite autorității contractante să admită rectificări ale omisiunilor care, potrivit dispozițiilor exprese ale documentelor achiziției, trebuie să conducă la excluderea ofertantului (cauza Cartiera dell'Adda C-42/13, EU:C:2014:2345, și Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853,).

Astfel prin deciziile sale CJUE statuează faptul că Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Juriprudenta Consiliului este în sensul că orice decizie a autorității/entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri/părerii ale ofertanților, care ar favoriza ori defavoriza ofertanții, cum este și în cazul de față. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc de supoziții de favorizare a unei oferte.

Astfel, este de subliniat caracterul defectuos al punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia CNSC 1388/C10/1301, cu referire la verificările efectuate de comisia de evaluare și a deciziei luate de aceasta (în baza opiniei ofertantului declarant câștigător și NU în baza documentelor justificative); decizia comisiei de evaluare a fost luată în mod nelegal și cu nerespectarea propriilor condiții impuse în documentația de atribuire.

Cu toate acestea, văzând contestația, prin care s-au adus în dovadă (acte și documente pe care poate autoritatea contractantă nu le avea, inclusiv Hotărârile de Consiliu Local al Municipiului „„„), contestatorul precizează că autoritatea ar fi avut deschisă calea remedierii, știut fiind

faptul că potrivit dispozițiilor art.9 alin. 1 din Legea 101/2016, după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsuri de remediere pe care le consideră necesare, ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației.

Contestatorul arată că în sensul celor susținute este și jurisprudența europeană, apreciind astfel a se face apel la rațiunile din Hotărârea CJUE în cauza C-387/14- Esaprojekt sp. z o.o., în curprinsul căreia s-a reținut faptul că: *"76 Or, după cum reiese din decizia de trimitere, declarațiile și informațiile furnizate de operatorul economic în cauză au influențat într-adevăr rezultatul procedurii de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal. Astfel, potrivit Krajowa Izba Odwoławcza (Camera Națională de Recurs), Konsultant Komputer a câștigat cererea de ofertă tocmai pe baza acestor declarații și a acestor informații."*

Contestatorul menționează că din analiza documentelor încheiate de autoritatea contractantă, trebuie constatat faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare măsurile dispuse de Consiliu, în sensul atingerii scopului propus, ci doar a reiterat punctul de vedere al ofertantului, fără a analiza pertinent situația dată, pe baza unor documente justificative.

Simpla mențiune că "autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului" și încheierea unui nou proces-verbal de evaluare (care în fapt nu conține decât o trecere în revistă a elementelor componente ale ofertei depuse de către Asocieria ,,,, și nicidecum o analiză a conținutului acestor documente, contrar dispozițiilor art. 127, 131, 134 din H.G. nr. 395/2016), nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia să o efectueze.

Ceea ce trebuie să facă autoritatea contractantă în cazul de față, este să analizeze și să evalueze documentele clarificatoare din dosarul achiziției, nu doar să ia act de depunerea acestora, fără a le evalua din punctul de vedere a îndeplinirii cerințelor din fișa de date.

Astfel, comisia de evaluare trebuia să clarifice toate aspectele reținute de către CNSC în Decizia 1388, potrivit atribuțiilor stabilite în sarcina membrilor comisiei de evaluare prin H.G. 395/2016 (secțiunea 9-10 privind evaluarea ofertelor).

Așadar, deși prin decizia CNSC 1388/C10/1301 s-au dispus măsuri clare către autoritatea contractantă, după cum urmează: solicitarea de către autoritatea contractantă, adresată direct beneficiarului ,,,, de transmitere a tuturor documentelor clarificatoare privind cele două contracte (contractul nr. 10405/13.06.2013 și contractul nr. 16723/18.09.2015) prezentate ca experiența similară de asociatul SC ,,,,SRL, urmând ca răspunsul să fie asumat de conducătorul unității și nu doar de către Direcția de investiții, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă încearcă să susțină faptul că a dus la îndeplinire Decizia 1388/C10/1301 a CNSC, însă iată cum:

- 25.08.2020: ,,,, solicită Clarificări către ofertantul Asocieria ,,,,:
 - Contracte, procese-verbale predare primire, facturi;
 - "Precizați cum considerați că sunt similare serviciile prestate în cele două contracte, raportat la Fișa de date";
- 28.08.2020- Asocieria ,,,, : - NU depune facturile -reiterează exact punctul de vedere susținut inițial în Dosarul judecat deja la CNSC, aceste

susțineri au fost respinse de CNSC prin Decizia 1388/C10/1301, deoarece "serviciile nu sunt similare", "inacceptabilitatea serviciilor prezentate ca experiența similară", "DALI nu are complexitatea unui proiect tehnic" etc.

- 26.08.2020 -,,,, solicită și către ,,,, "transmiterea tuturor documentelor edificatoare privind cele două contracte prezentate pentru dovedirea experienței similare în servicii";

- 16.09.2020: Răspuns ,,,, : Așa-zisele documente edificatoare transmise de ,,,, sunt exact aceleași două recomandări făcute inițial (asupra cărora CNSC a reținut că: din datele Recomandărilor rezultă că serviciile NU sunt similare cu cele care fac obiectul contractului), cu diferența că acum sunt asumate de către primar, fără documente justificative.

- ,,,, NU depune alte documente justificative/edificatoare; aceste Recomandări au fost respinse de CNSC prin Decizia 1388/C10/1301, deoarece „din datele Recomandărilor rezultă că serviciile NU sunt similare cu cele care fac obiectul contractului”.

Iată cum a înțeles autoritatea contractantă să pună în executare dispozițiile obligatorii date prin Decizia CNSC, respectiv solicitând clarificări ofertantului și abia apoi Municipiului ,,,, multumindu-se cu câteva dintre documentele solicitate, iar evaluarea "serviciilor similare" fiind bazată pe punctul de vedere al Asocierii ,,,, și nicidecum pe o adevărată/pertinentă evaluare a documentelor depuse, încălcând grav prevederile legale privind obligativitatea deciziei pentru părți - art. 28 din Legea 101/2016.

Contestatorul face astfel trimitere la prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 - unde legiuitorul a prevăzut clar sancțiunea pentru cazul în care ofertantul nu depune la dosar documentele solicitate de către autoritatea cotractantă (în speță: documente justificativ, inclusiv FACTURI); astfel, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea 98/2016, (cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței), iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Critici cu privire la susținerea autorității contractante: « Comisia de evaluare consideră dovedită îndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii de către ofertantul câștigător prin prezentarea recomandărilor nr. 10767/18.10.2019 și 16723/18.09.2015 » :

Contestatorul solicită Consiliului să observe haosul pe care îl crează autoritatea contractantă în punctul său de vedere, expus CNSC-ului, prin faptul că face trimitere la o recomandare din 2015 și alta 2019, cu toate că sunt 2 în 2015, și încă 2 (identice) în 2019. Trecând peste această « eroare » menită să creeze confuzie, contestatorul vine cu precizarea că: cele două recomandări:

- aferentă Contract subsecvent 10405/13.06.2013: Recomandare veche 10767/18.10.2019 / Recomandare nouă din 15.09.2020

- aferentă Contract subsecvent 16723/18.09.2015: Recomandare veche nr. 10756/18.10.2019 /Recomandare nouă din 15.09.2020,

au fost deja declarate de către CNSC ca neîndeplinind condițiile de dovadă a experienței similare; asupra acestor recomandări CNSC a reținut faptul că: *"din datele Recomandărilor rezultă că serviciile NU sunt similare cu cele care fac obiectul contractului"*.

Contestatorul consideră că evaluarea făcută de către autoritate asupra actelor depuse de ,,, și Asocierea ,,, este complet superficială, cu încălcarea preverilor art. 132, 134 alin. (5) HG 395/2016; astfel oferta trebuia declarată inacceptabilă:

- ,,, nu a insistat în comunicarea facturilor aferente celor două contracte;

- ,,, nu a solicitat punctual Municipiului ,,, lămuriri cu privire la data depunerii inițiale a Studiului de Fezabilitate din 2013-2014, aprobat prin HCL ,,, nr. 183/28.05.2014;

- ,,, acceptă și se considera lămurită, prin simplul fapt că primește de la ,,, aceleași 2 recomandări vechi (neconcludente pentru CNSC), dar semnate cu data recentă (15.09.2020), fără alte acte doveditoare, deși anterior CNSC le-a declarat inacceptabile pentru dovada experienței similare.

Contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că, deși în contestație a făcut trimitere clară la Hotărârile de Consiliu Local al Municipiului ,,,, prin care se dovedește fără tăgadă faptul că Studiul de fezabilitate depus ca experiență similară este din 2013-2014, autoritatea contractantă nu consideră necesar să expună un punct de vedere asupra acestor dovezi.

- HCL ,,, nr. 183/28.05.2014-aprobă documentația tehnico-economică pentru proiectul "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal"

- HCL ,,, nr. 494/16.11.2018 - având în vedere prevederile HCL 183/2014 (...) aprobă actualizarea și revizuirea Studiului de fezabilitate pentru proiectul "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal"

- HCL ,,, cu nr.548/19.12.2019

Contestatorul precizează că dacă autoritatea contractantă ar fi avut bunăvoință de a analiza aceste documente, depuse odată cu contestația, ar fi luat de îndată măsura/decizia corectă de respingere a ofertantului Asocierea ,,,, respectiv de eliminare pentru fals în declarație (Falsul în declarații - art. 326 Noul Cod Penal). În acest sens, contestatorul face trimitere la prevederile Legii 98/2016, art 167 raportat la art. 169.

II.C Critici cu privire la oferta și respectiv dovada experienței similare în servicii a Asocierii SRL - ,,, SRL - ,,,,SRL - ,,,,SRL - ,,,, SRL - ,,,,S.R.L. (denumită în continuare Asocierea ,,,) (contractele subsecvente 10.405/13.06.2013 și 16.723/18.09.2015.

Cu titlu prealabil, contestatorul arată că Legea 101/2016 la art. 28. - (1) raportat la art. 26 alin. (10) ind. 1, prevede clar faptul că: Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei iar în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul indică în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și

măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Iar la art. 2 lit d) din Legea 101/2016 - "măsurile de remediere" sunt definite astfel: acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că CNSC prin Decizia 1388/C10/1301, în considerente (pag. 51 din decizie), în mod temeinic a reținut faptul că:

- documentele prezentate de către Asocieria ,,, (cele două Recomandări nr. 10767/18.10.2019 și nr. 10756/18.10.2019) NU sunt de natură a proba îndeplinirea cerinței din fișa de date.

- nu au fost prezentate contractele 10.405/13.06.2013 și 16.723/18.09.2015;

- din datele Recomandărilor rezultă că serviciile NU sunt similare cu cele care fac obiectul contractului;

- proiectul tehnic pentru cele două obiective nu face parte din obiectul celor două contracte, aduse ca experiență similară;

- există dubii cu privire la credibilitatea celor 2 recomandări, emise în aceeași zi din 2019, pentru 2 contracte semnate în 2013 și 2015;

Concluzie CNSC

- inacceptabilitatea serviciilor prezentate ca experiență similară în servicii;

- proiectul prezentat este realizat la faza de proiectare DALI; însă, conform obiectului contractului, servicii similare sunt servicii de proiectare faza Proiect Tehnic, DTAC, DE. Conform HG 907/2016 se poate observa faptul că structura unui DALI, nu are complexitatea unui proiect tehnic;

- proiectul prezentat la faza DALI, nu are ca obiect servicii similare, așa cum reiese și din denumirea „Eficientizare Consumuri energetice în ,,,,-Sistemul Iluminat Public și Clădiri Publice”- serviciile de iluminare au ca obiect doar „sistemul de iluminat”.

Pentru aceste rațiuni, contestatorul menționează că CNSC a admis contestația formulată de societatea sa, dispunând în mod concret măsuri către autoritatea contractantă, după cum urmează: *"solicitarea de către autoritatea contractantă, adresată direct beneficiarului ,,,, de transmitere a tuturor documentelor clarificatoare privind cele două contracte (contractul nr. 10405/13.06.2013 și contractul nr. 16723/18.09.2015) prezentate ca experiență similară de asociatul SC ,,,, SRL, urmând ca răspunsul să fie asumat de conducătorul unității și nu doar de către Direcția de investiții".*

În continuare, contestatorul prezintă extras din fișa de date:

Cerința nr. 2 Experiența similară în servicii

"Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 3 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista serviciilor prestate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie facă

dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu 560.000 lei, fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte”.

Extras din clarificări:

Solicitare de clarificări nr. 4564: "Bună ziua, Vă rugăm să clarificați dacă putem prezenta pentru experiența similară o Hală de depozit și logistică birouri de 8350 mp? Vă mulțumim!" Răspuns: „Se vor respecta prevederile fișei de date.”

Solicitare de clarificări nr. 4563: "Experiența similară se limitează la lucrări de construcții civile, sau se poate aduce ca experiență similară o lucrare complexă care cuprinde clădire de producție și clădire tehnică?" Răspuns întrebare nr. 2: „Se vor respecta prevederile fișei de date.”

Contestatorul menționează că prin procesul verbal nr. 5244/24.08.2020 și respectiv prin adresa 52701/25.08.2020 către Asocieria ,,,, comisia de evaluare înțelege să pună în vedere asocierii, punerea la dispoziție a contractelor, proceselor-verbale de predare primire și a facturilor aferente; cu toate acestea Asocieria ,,,, nu depune la dosar întreaga documentație solicitată.

Cu referire la contractele prezentate de ofertantul SC SRL, contestatorul precizează că acestea nu intră în categoria de servicii similare cu obiectul contractului din această procedură, respectiv "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții "Construire Cămin Studentesc":

- Servicii similare înseamnă similar cu obiectul contractului, respectiv servicii de proiectare în domeniul lucrărilor civile, nicidecum în domeniul infrastructurii rutiere sau iluminatului public.

- Acceptarea altor servicii ca experiență similară decât cele care fac obiectul contractului respectiv "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Construire Cămin Studentesc” aduce atingere gravă prevederilor din Legea nr. 98/2016 art. 2.

- Contestatorul invocă și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 art. 5 -exemplele date în cadrul art.5, de unde reiese fără tăgadă diferența între similar și identic.

Contracte care se regăsesc menționate în raportul procedurii (contractele subsecvente 10.405/13.06.2013 și 16.723/18.09.2015)

1. Aferent Contract subsecvent 10405/13.06.2013 - "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în ,,,, contract derulat în asociere de către SC ,,,,SRL și SC ,,,, SRL, Beneficiar ,,,,;

- Valoarea susținută ca experiență similară în cadrul recomandării este de 537.845 lei.

- Recomandare veche 10767/18.10.2019-cuprinsă în documentația contestată inițial la CNSC
- Recomandare nouă din 15.09.2020

După cum se poate observa, cele două recomandări sunt identice (cu diferența că cea de a doua este semnată de către primar), fără ca cea de a doua recomandare să clarifice situația, astfel încât criticile sunt valabile pentru ambele documente;

Neconformitatea recomandării:

- Nu conține toate datele necesare, respectiv nu reiese dacă prestatorul a făcut parte dintr-o asocierie și în acest caz care este cota asocierii;

- recomandarea este aferentă unui contract executat în asocierie;

- contractul este realizat în asocierie Intergroup-Urban, recomandarea nu este emisă cu nominalizarea asocierii și totodată nu este specificat procentul aferent ,,,,SRL.

- Din recomandare reiese încheierea contractului în anul 2013, iar prestarea serviciilor de proiectare între 05.03.2018—04.07.2018 - aferent unei revizurii;

- nu rezultă cât s-a executat în 2013-2014 și cât este aferent revizurii din 2018;

- în Adresa 703/28.08.2020- depusă de Asocieria ,,,, ca răspuns la Clarificarea nr. 5270L/25.08.2020: recunoaște că a predat Studiul de fezabilitate în 2014, iar în 2018 s-a realizat doar o REVIZUIRE a acestui SF (v. proces verbal 739/04.07.2018); așadar data de finalizare a Studiului de fezabilitate este 2014 și nicidecum nu poate fi luată ca dată de finalizare 2018, când s-a făcut doar o simpla revizuire a SF-ului (în extremis, s-ar ajunge la ipoteza utopică în care această experiență similară în servicii, să poată fi folosită/perpetuată la infinit, prin simplul fapt al existenței unor revizurii periodice a unei execuții făcute preponderent în 2014);

- recomandarea ridică suspiciuni, sub aspectul faptului că în tabelul (centralizator de sume) de la prima pagina, lipsește (poate a fost șters) rândul cu valoarea realizată în 2014; în niciuna dintre recomandări nu apare această poziție în tabel;

- lipsesc facturile aferente, solicitate expres de ,,,,;

- recomandarea ridică suspiciuni și sub aspectul lipsei procesului verbal din 2014, data la care s-a realizat o primă variantă de SF astfel cum recunoaște Asocieria ,,,, prin adresa 703/28.08.2020 și prin cererea de intervenție depusă la dosar; Autoritatea contractantă trebuia să solicite inclusiv acest act.

- Din centralizatorul cu sume nu rezultă din valoarea indicată la studiu de fezabilitate SF și ACB, cât este valoarea Studiului de fezabilitate și cât este valoarea ACB, respectiv din această valoare cât se calculează la experiența similară.

- Recomandarea inițială NU este semnată de către reprezentantul legal al instituției; iar cea de a doua, deși semnată, nu face dovada clară și de necontestat a existenței experienței similare în servicii, nici sub aspectul obiectului contractului și nici sub aspect valoric.

Inacceptabilitatea proiectului ca experiență similară:

- Proiectul prezentat ca experiență similară este realizat la faza de proiectare studiu de fezabilitate, DAR servicii similare conform obiectului

contractului din această procedură de achiziție, sunt servicii de proiectare faza Proiect tehnic, DTAC, DE.

- Conform HG 907/2016 se poate observa că structura unui studiu de fezabilitate NU are complexitatea unui proiect tehnic.

- SF-ul ca și DALI-ul reprezintă acea documentație incipientă care, în principiu, stabilește dacă proiectul se poate realiza.

- Proiectul prezentat la faza studiu de fezabilitate Nu are ca obiect servicii similare așa cum reiese și din denumire "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în ,,,,".

În concluzie, contestatorul face următoarele precizări:

- Documentele depuse în vederea demonstrării experienței similare nu reflectă realitatea și conțin informații nereale, respectiv în recomandare se menționează data început 05.03.2018 și data predare 04.07.2018, iar studiul de fezabilitate a fost întocmit în anul 2013/2014 după cum reiese mai sus.

- Studiul de fezabilitate întocmit este realizat în anul 2013, lucru care reiese din coperta studiului și din conținutul lui care scoate în evidență că a fost elaborat înainte de anul 2016, întrucât se specifică că este realizat în conformitate cu HG 28/2008, HG care a fost abrogat în anul 2016. Având în vedere aceste argumente reiese fără îndoială că recomandarea prin care se susține experiența similară nu coincide cu realitatea, în concluzie acest contract nu este realizat în ultimii 3 ani.

- Studiul de fezabilitate prezentat ca experiență similară are ca obiect "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete", reiese fără îndoială că acest tip de proiect NU se încadrează la servicii similare, întrucât obiectul contractului licitat "Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Construire Cămin Studentesc" se încadrează la construcții civile de clădiri, iar studiul de fezabilitate prezentat ca experiență similară se referă la infrastructura de transport.

- În 2018 s-a realizat doar o simplă Revizuire a SF-ului.

- Ordinul de începere cu nr. 4602/05.03.2018 cât și procesul verbal cu nr. 739/04.07.2018 se referea la REVIZUIREA STUDIULUI DE FEZABILITATE, din aceste documente nu reiese data întocmirii documentației și data predării documentației, din aceste documente reiese că documentația predată a suferit o revizuire. Totodată din ordinul de începere reiese fără niciun dubiu că serviciile prestate sunt în asociere.

- Ordinul de incepere cu nr. 24365/15.11.2018 cât și procesul verbal cu nr. 1320/16.11.2018 se referă la REVIZUIREA STUDIULUI DE FEZABILITATE, prin corelarea cu un alt proiect. Se poate observa că între ordinul de începere și data predării este diferența de 1 zi. Din aceste documente nu reiese data întocmirii documentației și data predării documentației, din aceste documente reiese că documentația predată a suferit o revizuire care a fost făcută în termen de 1 zi. Totodată din ordinul de începere reiese fără niciun dubiu că serviciile prestate sunt în asociere.

- Contestatorul precizează că din analiza site-ului societății SC ,,SRL <http://www.intergroup.ro/cresterea-mobilitatii-traficului-prin-realizarea-terminalului-multimodal/>, reiese că cele susținute de societatea sa noi sunt reale, astfel încât demonstrează că datele menționate în recomandare nu reflectă realitatea, astfel inclusiv din informațiile postate pe site-ul societății SC ,,SRL, reiese că acest proiect a fost realizat în anul 2013, iar el a fost postat pe site ca realizat în 23.05.2013. Analizând aceste informații, contestatorul se întreabă care este autenticitatea informațiilor din recomandare astfel cum s-a menționat că serviciile au fost prestate în perioada 05.03.2018-04.07.2018.

DOVEZI concludente (anexate la dosar):

-HCL ,, nr. 183/28.05.2014-aprobă documentația tehnico-economică pentru proiectul "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal";

-HCL ,, nr. 494/16.11.2018- având în vedere prevederile HCL 183/2014 (...) aprobă actualizarea și revizuirea Studiului de fezabilitate pentru proiectul "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal"

-Analizând HCL ,, cu nr.548/19.12.2019, cu referire la actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul "Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în ,,", se face o nouă revizuire a proiectului (pe prima pagină apărând clar mențiunea că este întocmit inițial în 2013).

Totodată din acest document, contestatorul reține că din valoarea investiției clădirea reprezintă 17%, respectiv ar fi trebuit calculat ca experiență similară doar 17% din valoarea serviciilor de proiectare menționate în recomandare, respectiv din valoarea de 537.845 lei fără TVA ar fi trebuit luat în calcul suma de 91.433 lei+TVA, această sumă putând fi adusă eventual ca servicii similare cu obiectul contractului care face obiectul achiziției.

- Recomandarea este neconformă întrucât nu a fost emisă în conformitate cu contractul și ordinele de incepere, respectiv nu a fost emisă în numele asocierii. Astfel, contestatorul consideră că în calcularea experienței similare nu s-a respectat INSTRUCȚIUNEA Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale Art. 14 pct 3 nota nr. 2.

- Din contractul subsecvent de servicii cu nr. 010405/13.06.2013, reiese fără niciun dubiu că serviciile au fost realizate în asociere.

- Denumirea studiului de fezabilitate conform contract "Creșterea mobilitatii traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spatii de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în ,,", atât din denumire cât și din studiul de fezabilitate se poate observa că acest studiu are o componentă de lucrări civile clădiri și o componentă de infrastructură transport.

- Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin clarificări, putea solicita ofertantului să defalce suma aferentă serviciilor care fac obiectul construcției de clădiri, urmând această sumă să fie luată în considerare în calcularea experienței similare.

2. Aferent contract subsecvent 16723/18.09.2015 "Eficientizare Consumuri Energetice în ,,, - Sistem Iluminat Public și Clădiri Publice"; contract derulat în asociere de către SC ,,,SRL și SC ,,, SRL, Beneficiar ,,,;

- Valoarea susținută ca experiență similară în cadrul recomandării este de 427.078,46 lei.

- Recomandare veche nr. 10756/18.10.2019
- Recomandare nouă din 15.09.2020

- După cum se poate observa, cele două recomandări sunt identice (cu diferența că cea de a doua este semnată de către primar), fără ca cea de a doua recomandare să clarifice situația, astfel încât criticile sunt valabile pentru ambele documente;

- Nu reiese cât din această valoare reprezintă experiența similară (lucrări de reabilitare/modernizare/extindere/construcții clădiri civile) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură.

- Serviciile de proiectare au ca obiect DOAR "Sistemul de iluminat".

- contractul este realizat în asociere Intergroup-Urban, recomandarea nu este emisă cu nominalizarea asocierii și totodată nu este specificat procentul aferent ,,,SRL.

- Lucrările care fac obiectul serviciilor de proiectare prezentate ca experiență similară, NU au ca obiect servicii similare așa cum reiese și din denumire "Eficientizare Consumuri Energetice în ,,, - Sistem Iluminat Public și Clădiri Publice". Serviciile de proiectare au ca obiect DOAR "Sistemul de iluminat", componenta aferentă clădirilor civile se referă la sistemul de iluminat al clădirilor.

Neconformitatea recomandării:

- Nu conține toate datele necesare, respectiv nu reiese faptul că prestatorul a făcut parte dintr-o asociere și în acest caz care este cota asocierii, nu s-a atașat contractul de asociere, ci doar un acord de participare în asociere la licitație, din care nu rezultă cotele procentuale de execuție a fiecărui asociat; nu se regăsesc procentele aferente societății SC ,,,SRL.

- Din recomandare reiese încheierea contractului încheiat în anul 2015, iar prestarea serviciilor de proiectare între 24.07.2017-25.09.2017; contestatorul consideră ca aceste informații trebuie probate cu înscrisuri anexă la recomandări dat fiind caracterul dubios al recomandării cât și faptul că în SICAP informațiile despre acest contract nu se regăsesc aferente societății SC ,,,SRL.

- Din centralizatorul cu sume nu rezultă din valoarea indicată la DALI și ACB, cât este valoarea DALI și cât este valoarea ACB, respectiv din această valoare cât se calculează la experiența similară.

- Recomandarea inițială NU este semnată de către reprezentantul legal al instituției; iar cea de a doua, deși semnată, nu face dovada clară și de necontestat a existenței experienței similare în service, nici sub aspectul obiectului contractului și nici sub aspect valoric.

Inacceptabilitatea proiectului ca experiență similară:

- Proiectul prezentat este realizat la faza de proiectare DALI, DAR servicii similare conform obiectului contractului, sunt servicii de proiectare faza Proiect tehnic, DTAC, DE. Conform HG 907/ 2016 se poate observa că structura unui DALI, NU are complexitatea unui proiect tehnic.

- Proiectul prezentat la faza DALI, NU are ca obiect servicii similare așa cum reiese și din denumire "Eficientizare Consumuri Energetice în ,,, - Sistemului Iluminat Public și Clădiri Publice". Serviciile de proiectare au ca obiect DOAR "Sistemul de iluminat".

Pentru lămurire, contestatorul precizează că a definit cei doi termeni (SF și DALI) prin comparație cu un Proiect tehnic, raportat la prevederile din art. 7, 9,12 din HG 907/2016.

SF Studiul de fezabilitate = *"Documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării"* -art. 7

DALI = *"Documentația tehnico-economică, elaborată pe baza concluziilor raportului de expertiză tehnică și, după caz, ale raportului de audit energetic, pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți lucrărilor de intervenții la construcții existente"*- art. 9 din HG 907/2016

Proiectul Tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare, -conform art. 12 alin. (1) din HG 907.

Totodată, contestatorul invocă și etapizarea elaborării documentațiilor serviciilor de proiectare, astfel cum prevede art. 1 alin. (1) din HG 907/2016. În cuvinte mai simple, SF-ul și DALI-ul reprezintă acea documentație incipientă care, în principiu, stabilește dacă proiectul se poate realiza, atât din punct de vedere tehnic, cât și economic.

În sensul celor anterior menționate, contestatorul invocă și seria de TABELE sintetice depuse odată cu răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante - Adresa 2932/20.10.2020.

În concluzia celor anterior menționate, în aplicarea dispozițiilor Deciziei inițiale a CNSC, contestatorul menționează că autoritatea contractantă trebuia să ceară documente doveditoare și să reevalueze oferta prin prisma lor, iar Asocieria ,,, să depună aceste documente:

- contracte +acte adiționale, procese-verbale 2014, facturi 2014-2018, recomandări cu centralizatorul de sume defalcate pe ani,

- documente justificative, atât sub aspectul existenței efective a serviciilor aduse ca experiență similară, cât și sub aspectul valorii lor (raportat la execuția în 2014 a SF-ului și doar o revizuire a SF ulterioară în 2018, cât și la procentul din contract care s-ar fi convenit a-i fi aplicat, în contextul derulării celor două contracte subsecvente în asocierie) -

contestatorul invocă Modalitățile de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare din art. 14 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare.

Pe scurt, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei ASOCIERII SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate descrise pe larg mai sus, deoarece punerea în aplicare a dispozițiilor date de către CNSC prin decizia 1388/C10/1301, cu privire la măsurile impuse autorității contractante, și respectiv evaluarea ofertei asocierii ,,,, a fost făcută precar și formal, cu încălcarea gravă a prevederilor legale privind activitatea comisiei de evaluare și totodată cu nerespectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică în conformitate cu art. 2 din Legea nr. 98/2016 (fiind încălcate Principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței).

Prin urmare, contestatorul solicită:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și dovedită;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 25188/07.10.2020 (publicat în SEAP) prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare și a tuturor actelor subsecvente,

- anularea în parte a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ASOCIEREA SRL - ,,,, SRL - ,,,,SRL - ,,,,SRL - ,,,, SRL - ,,,,SRL,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ASOCIEREA SRL - ,,,, SRL - ,,,,SRL - ,,,,SRL - ,,,, SRL - ,,,,S.R.L, din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate, descrise în contestație, cu respectarea întru totul a legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care CNSC urmează să o pronunțe și continuarea procedurii, cu reținerea motivelor temeinice ce determină considerarea ofertei sale ca fiind admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la a relua și continua procedura, după soluționarea tuturor contestațiilor formulate, prin reevaluarea ofertelor și ulterior, emiterea unui raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța de către Consiliu.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistența tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții «Construire Cămin Studentesc - Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie din, str. județul»”, cod CPV 45200000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul-verbal nr. , s-a consemnat depunerea a 5 oferte.

În raportul procedurii nr., s-a consemnat respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea SRL - ,, SRL - ,, SRL - ,, SRL - ,, SRL - ,, SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 18.231.207,00 lei fără TVA, asocierea SC SA - ,, SRL situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 18.465.968,40 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 13402/25.06.2020 și a raportului procedurii nr. 3950/26.06.2020, SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA - ,, SRL, a formulat contestația care a formulat obiectul dosarului nr. 2245/2020, soluționată prin decizia nr. 1388/C10/1301/11.08.2020, prin care:

- s-a admis în parte contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SA;

- s-a dispus anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocierea SRL - ,, SRL - ,, SRL - ,, SRL - ,, SRL - ,, SRL, anularea sub acest aspect a raportului procedurii nr. 3950L/26.06.2020 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia;

- s-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de către autoritatea contractantă, adresată direct beneficiarului ,, de transmitere a tuturor documentelor clarificatoare privind cele două contracte (contractul nr. 10405/13.06.2013 și contractul nr. 16723/18.09.2015) prezentate ca experiență similară de asociatul SC ,, SRL, conform motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei;

- s-au respins ca nefondate celelalte critici formulate de contestator, potrivit celor cuprinse în motivare;

- s-a respins cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Împotriva deciziei CNSC nr. 1388/C10/1301/11.08.2020, SC SA a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. 4579/2/2020 aflat pe rolul Curții de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, soluționată prin decizia civilă nr. 1419/09.09.2020, având următorul dispozitiv: "Respinge plângerea, ca nefondată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi, 09.09.2020".

În raportul procedurii nr. 6417/07.10.2020, în urma reevaluării ofertei depusă de asocierea SRL - ,, SRL - ,, SRL - ,, SRL - ,, SRL - ,, SRL, s-a consemnat admisibilitatea acesteia, precum și desemnarea ei ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 18.231.207,00 lei fără TVA, asocierea SC SA - ,, SRL situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 18.465.968,40 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 25188/07.10.2020 și a raportului procedurii (comunicat prin e-mail 12.10.2020), SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA - ,, SRL, a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2245/2020.

Prin încheierea nr. 1963/C10/2245/21.10.2010, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de SC SA.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 6417/07.10.2020, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de către SC SA, Consiliul retine următoarele:

În aplicarea dispozițiilor cuprinse în decizia CNSC nr. 1388/C10/1301 din 11.08.2020 autoritatea contractantă a transmis Primăriei Municipiului ,, ,, adresa nr. 21382/26.08.2020, prin care a solicitat transmiterea tuturor documentelor edificatoare privind cele două contracte prezentate pentru dovedirea experienței similare în servicii, urmând ca răspunsul să fie asumat de conducătorul UAT și nu de către Direcția Tehnică Investiții.

Urmare acestei adrese, Primăria Municipiului ,, ,, a răspuns cu adresa nr. 16627/16.09.2020 (înregistrată la ,, ,, cu nr. 23817/21.09.2020), anexând pentru contractele nr. 10405/13.06.2013 și nr. 16923/18.09.2015 aceleași recomandări, semnate de reprezentantul UAT ,, ,, domnul primar Adrian Florin Dobre în data de 15.09.2020.

Autoritatea contractantă a solicitat, de asemenea, clarificări ofertantului câștigător privind demonstrarea experienței similare în servicii, pentru cele două contracte declarate inițial în DUAE, cerându-i să prezinte următoarele înscrisuri: contracte, procese-verbale de predare-primire/facturi și să motiveze similaritatea serviciilor prestate în cele două contracte, raportat la prevederile fișei de date.

Consiliul a analizat noile recomandări transmise de Municipiul, asumate de conducătorul instituției ca și răspunsul la clarificări transmis ,, ,, de către ofertantul declarat câștigător, dar nici aceste date nu le-am considerat ca suficient de edificatoare în a confirma dacă asocierea SRL – ,, ,, SRL – ,, ,, SRL – ,, ,, SRL – ,, ,, SRL – ,, ,, SRL (mai precis membrul asocierii SC ,, ,, SRL) îndeplinește cerința privind experiența similară pentru servicii atât din punct de vedere al similarității serviciilor prestate, al perioadei în care acestea au fost prestate cât și din punct de vedere al cuantumului acestora.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 20 alin (1) teza finală din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat informații suplimentare legate de prestarea serviciilor de către SC ,, ,, SRL, în perioada celor 3 ani anteriori depunerii ofertelor, în cadrul contractelor subsecvente nr. 10405/13.06.2013 și nr. 16723/18.09.2015 atribuite de Municipiul în baza acordului-cadru nr. 16746/27.09.2010 (vizând în special facturi emise și acceptate la plată).

Analizând conținutul răspunsului transmis Consiliului, pe email, de Municipiul Ploiești prin adresa nr. 22595/08.12.2020 însoțită de anexe, alături de restul documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul trage următoarele concluzii:

1. Toate serviciile prestate de SC ,, ,, SRL, în cadrul contractelor subsecvente nr. 10405/13.06.2013 și nr. 16723/18.09.2015 atribuite de Municipiul Ploiești în baza acordului-cadru nr. 16746/27.09.2010 au fost prestate în perioada celor 3 ani anteriori depunerii ofertelor în prezenta procedură, deci, din acest punct de vedere, pot fi luate în considerare ca experiența similară.

2. Referitor la serviciile prestate în cadrul contractului subsecvent nr. 16723/18.09.2015 având ca obiect *"Eficientizare Consumuri Energetice în ,, ,, - Sistem Iluminat Public și Clădiri Publice"*, acesta nu are ca obiect servicii similare, serviciile de proiectare au ca obiect doar sistemul de iluminat și nu pot fi luate în considerare ca experiența similară în proiectare clădiri.

3. Referitor la serviciile prestate in cadrul contractului subsecvent nr. 10405/13.06.2013 avand ca obiect "*Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în ,,,,"*, Consiliul a constatat ca aceasta investitie contine, pe langa realizarea de alei, parcuri, etc, si proiectarea si constructia unei cladiri cu suprafata de 750 mp, drept pentru care o parte din serviciile aferente prestate in cadrul acestui contract subsecvent pot si trebuie sa fie luate in considerare ca experienta similara in proiectare cladiri.

4. Din serviciile prestate si facturate de SC ,,,SRL in cadrul contractului subsecvent nr. 10405/13.06.2013 avand ca obiect "*Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în ,,,,"*, Consiliul a luat in considerare ca experienta similara, serviciile constand in „studii de teren” si cele constand in „studiu de fezabilitate” excluzand din valorile prestate si facturate serviciile privind elaborarea cererii de finantare.

Astfel, au fost retinute ca servicii care probeaza experienta similara, serviciile prestate in cadrul contractului subsecvent nr. 10405/13.06.2013 probate cu facturile:

899/14.06.2018 in valoare de 73.084,50 lei fara TVA

905/14.06.2018 in valoare de 136.424,40 lei fara TVA

956/25.10.2018 in valoare de 45.557,84 lei fara TVA

1038/20.08.2019 in valoare de 578.183,20 lei fara TVA (strict partea care reprezinta studii de teren si studiu de fezabilitate fara elaborarea cererii de finantare)

In total, Consiliul constata ca au fost probate servicii similare in cadrul contractului subsecvent nr. 10405/13.06.2013 avand ca obiect "*Creșterea mobilității traficului prin realizarea terminalului multimodal incluzând și spații de parcare pentru moduri de transport auto și biciclete (zona Spital Județean) în ,,,,"*, in valoare de 833.249, 94 lei fara TVA, ceea ce confirma indeplinirea cerintei privind experienta similara in servicii si din punct de vedere al cuantumului solicitat prin fisa de date (minimum 560.000 lei fara TVA).

Consiliul respinge argumentul contestatorului potrivit caruia elaborarea unui studiu de fezabilitate nu ar trebui luata in considerare ca experienta in proiectare deoarece natura serviciilor este cu certitudine similara, proiectul tehnic detaliind informatiile cuprinse in studiul de fezabilitate.

Consiliul va respinge si argumentul contestatorului potrivit caruia autoritatea contractanta ar fi impus ca experienta similara sa fie strict in constructii civile, nu si industriale, prin raspunsurile la clarificari.

Concret, pentru proiectare, cerinta privind experienta similara a avut textul „*servicii similare cu cele care fac obiectul contractului...,la nivelul unui contract, maxim 2 contracte*”.

Intre clarificarile solicitate de posibilii ofertanti inaintea depunerii ofertelor, privind documentatia de atribuire, au fost si urmatoarele

Solicitare de clarificări nr. 4564: "*Bună ziua, Vă rugăm să clarificați dacă putem prezenta pentru experiența similară o Hală de depozit și*

logistică birouri de 8350 mp? Vă mulțumim!" Răspuns: „Se vor respecta prevederile fișei de date.”

Solicitare de clarificări nr. 4563 *“Experiența similară se limitează la lucrări de construcții civile, sau se poate aduce ca experiență similară o lucrare complexă care cuprinde clădire de producție și clădire tehnică?”*
Răspuns Întrebare nr. 2: *„Se vor respecta prevederile fișei de date.”*

Din prevederile fișei de date, Consiliul nu retine ca s-ar fi impus ca experiența în proiectare să se limiteze la construcții civile, astfel încât *respectarea prevederilor fișei de date* nu o putem aprecia ca o restricționare a tipului de clădiri la care este acceptată experiența în servicii.

În concluzie, având în vedere toate argumentele de mai sus, Consiliul apreciază ca ofertantul asocierii SRL – ,, SRL – ,, SRL – ,, SRL – ,, SRL – ,, SRL a îndeplinit cerința privind experiența în servicii, iar oferta acestuia a fost în mod corect declarată admisibilă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SA.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.