

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de ..., cu sediul social în, ..., depusă în original la dosarul cauzei, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ... (societate aflată în subordinea ...), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „«...”, cod CPV principal ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

I. Anularea documentului intitulat comunicare privind anularea procedurii de atribuire nr. ..., având în vedere caracterul netemeinic și lipsit de fundament legal al măsurii de anulare a procedurii, prin încălcarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016;

II. Pentru aceleași considerente, anularea raportului de anulare a procedurii nr. ..., prin care membrii comisiei de evaluare au adoptat, în mod nelegal, măsură anularii prezentei proceduri;

III. Obligarea comisiei de evaluare la continuarea procedurii de atribuire pentru încheierea acordului-cadru în cauză, de la etapa anterioară anulării nelegale a prezentei proceduri;

IV. Obligarea comisiei de evaluare la finalizarea procedurii de atribuire pentru încheierea acordului-cadru în cauză prin desemnarea unui câștigător, raportat la conținutul documentației de atribuire, ofertele depuse și legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice;

V. Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., în calitate de ofertantă la licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... (societate aflată în subordinea ...), în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „«...”, inițiată în data de ... prin transmiterea spre publicare în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii arătând că, urmare a motivelor de nelegalitate a excluderii ofertei sale ca fiind neconformă, a promovat împotriva acestei măsuri contestația ce a format obiectul dosarului Consiliului nr. ..., contestație admisă prin Decizia nr. ... prin care s-a dispus: „(...) *obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente*”. Comisia de evaluare s-a conformat (cu întârziere) acestor dispoziții, solicitându-i, cu ocazia reevaluării ofertei, clarificări prin intermediul adreselor nr. ... (cu

depășirea celor 10 zile) și respectiv nr. ..., solicitări cărora le-a răspuns în termenul legal, complet și concludent prin Răspunsurile nr.

Ulterior, după mai bine de o lună de la data transmiterii ultimului răspuns la solicitarea de clarificări, i s-a adus la cunoștință, la data de, de către autoritatea contractantă, prin comunicarea nr. ..., decizia de anulare a prezentei proceduri de atribuire, având în vedere că: *„autoritatea contractantă se află în situația prevăzută la: art. 212, alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (...). În documentația de atribuire încărcată în SEAP s-a prevăzut durata acordului-cadru ca fiind 25 luni, iar perioada de derulare a contractului încheiat cu ... este până la sfârșitul anului 2023 (5 ani de la momentul semnării), motiv pentru care ne aflăm în imposibilitatea încheierii acordului-cadru având în vedere că aceasta ar fi trebuit să se finalizeze până la sfârșitul anului 2023. Conducerea ... (societate aflată în subordinea ...) a luat act de situația semnalată și a aprobat anularea procedurii cu mențiunea ca aceasta să se reia de îndată în acord cu bugetul aprobat pentru aceasta destinație. Comisia de evaluare prezintă în cadrul acestui raport circumstanțele care impun anularea procedurii, fundamentată, în drept, pe normele art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (...). Așadar, raportat la situația prezentată, nu mai este posibilă semnarea unui acord-cadru”.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea aduce critici referitoare la nelegalitatea măsurii de anulare a prezentei proceduri învederând următoarele:

În primul rând, caracterul artificial și vădit fals al motivului de anulare a prezentei proceduri („nerespectarea duratei acordului-cadru de 15 luni (...))” rezidă din faptul că acest termen nu putea fi oricum respectat de la momentul lansării acestei proceduri (...), cu atât mai mult cu cât evaluarea inițială a ofertelor s-a finalizat la data de

Falsul motiv de anulare invocat de către autoritatea contractantă nu a intervenit în cursul lunii martie 2023, termenul de 15 luni fiind depășit atât pe parcursul evaluării inițiale a ofertelor (finalizate prin Raportul nr. ...), cât și pe parcursul evaluărilor ulterioare Deciziei Consiliului nr. ..., fiind evident faptul că, în realitate, această măsură absolut nelegală a fost adoptată exclusiv în scopul evitării desemnării ofertei sale ca și câștigătoare și în scopul eludării obligațiilor expres instituite prin Decizia Consiliului nr.

În speța de față nu este aplicabilă teza a II-a a prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ... (societate aflată în subordinea ...) stabilind, în mod abuziv, anularea procedurii chiar înainte de desemnarea câștigătorului și semnarea contractului de achiziție publică, prejudiciind un ofertant care nu are nici o culpă pentru lipsa de organizare și problemele interne ale autorității contractante.

Nu sunt invocate eventuale încălcări ale prevederilor legale, ci o imposibilitate a încheierii contractului de achiziție publică dintr-o pretinsă nerespectare (la data de ...) a termenului acordului-cadru. Aceasta

imposibilitate însă, ar trebui să fie reală, să nu existe altă modalitate de rezolvare a situației, și să aibă strictă legătură cu licitația, obiectul acestuia și încheierea contractului.

Potrivit art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

Autoritatea contractantă caută circumstanțe artificiale de a anula procedura încălcând astfel principiul asumării răspunderii prevăzut în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, precizează că această manieră de a proceda a autorității contractante, pe de o parte apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, solicitări de clarificări, etc).

Astfel, consideră contestatoarea, anularea procedurii s-a făcut fără a avea la baza un motiv concret, ferm, real, obiectiv, fiind datorată exclusiv culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv și arbitrar, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului, precum și pe cea a

În drept, se invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În cuprinsul punctului de vedere, ... (societate aflată în subordinea ...) arată că, potrivit Raportului de anulare nr. 1348 din ..., a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză, în baza art. 212. alin. (1). lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 211 lit. a) din același act normativ, având în vedere că, în acest moment, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea încheierii acordului-cadru. În vederea informării operatorilor economici cu privire la decizia autorității contractante, s-au transmis comunicările privind anularea procedurii, prin care s-a adus la cunoștință motivul care a stat la baza anulării.

Justificarea autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire a fost următoarea:

Anularea procedurii de atribuire în cauză s-a realizat în baza art. 212. alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 211. lit. a) din același act normativ, având în vedere că în acest moment autoritatea contractantă se află în imposibilitatea încheierii acordului -cadru.

În baza Hotărârii ... nr. 176/2018 privind stabilirea modalității de gestiune a Serviciilor pregătitoare aferente întreținerii și reparării drumurilor publice de interes județean, precum și a Lucrărilor și serviciilor privind întreținerea curentă, periodică și reparații curente la drumurile publice de interes județean, respectiv a Hotărârii ... nr. 229/2018 privind aprobarea încheierii Contractului de delegare pentru „Serviciile pregătitoare aferente întreținerii și reparării drumurilor publice de interes județean, precum și a Lucrărilor și serviciilor privind întreținerea curentă, periodică și reparații curente la drumurile publice de interes județean”, s-a încheiat contractul nr. ..., între ... prin ... în calitate de beneficiar și Societatea „...” SA ... în calitate de operator de servicii, privind „Serviciile pregătitoare aferente întreținerii și reparării drumurilor publice de interes județean, precum și a Lucrărilor și serviciilor privind întreținerea curentă, periodică și reparații curente la drumurile publice de interes județean”.

Obiectul contractului îl reprezintă încredințarea serviciului de întreținere curentă periodică, reparații curente a drumurilor județene aparținând domeniului public al județului ..., constând în:

a) Exercițarea prerogativelor ce revin administratorului, conform legislației în vigoare privind regimul drumurilor în scopul menținerii rețelei de drumuri și poduri județene într-o stare tehnică corespunzătoare desfășurării traficului;

b) Executarea de lucrări și servicii aferente drumurilor publice, conform nomenclatorului aprobat prin ..., modificat pe baza de programe anuale/trimestriale/lunare propuse de beneficiar. Societatea „...” SA ... se află în subordinea, iar contractul sus menționat este valabil până la sfârșitul anului (5 ani de la momentul semnării). Având în vedere obiectul contractului nr. ..., precum și perioada de valabilitate a acestuia, este necesar ca toate contractele, respectiv acordurile-cadru încheiate de către Societatea „...” SA ... cu operatorii economici, să se finalizeze până la sfârșitul anului 2023. Acest aspect este susținut și de faptul că, ... decontează lucrările/serviciile efectuate de Societatea „...” SA ..., pe baza situațiilor de lucrări întocmite lunar și a proceselor-verbale de constatare, însușite prin semnătură și ștampilă, ceea ce înseamnă că în momentul în care contractul expiră, nu se vor mai putea face decontări pentru contractele aflate în derulare.

Referitor la criticile ... din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Conducerea ... (societate aflată în subordinea ...) a luat act de situația semnalată și a aprobat anularea procedurii cu mențiunea ca aceasta să se reia de îndată în acord cu bugetul aprobat pentru această destinație.

S-au respectat cu strictețe prevederile art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Raportul de anulare a procedurii fiind înregistrat cu nr. din ... și încărcat, în SEAP, în data de ...,

Totodată, a respectat și prevederile art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care, în data de a transmis, prin e-mail, către ofertanții participanți, comunicările privind anularea procedurii de atribuire, prin care li s-a adus la cunoștință motivul care a stat la baza anulării, precum și încetarea obligațiilor pe care și le-au creat prin depunerea ofertei.

Contestatoarea interpretează în mod eronat Decizia Consiliului nr. ..., având în vedere că în conținutul acesteia nu se vorbește despre admisibilitatea ofertei, ci despre imprecizia clarificării transmisă de autoritatea contractantă, respectiv obligarea acesteia la îndeplinirea măsurilor de remediere și anume reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, în sensul transmiterii unei clarificări detaliate și clare.

A dispus reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, încadrându-se în termenul legal impus de Consiliu, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente și a respectat întocmai indicațiile Consiliului. A formulat clarificări precise și detaliate, astfel încât operatorul economic să poată formula un răspuns clar cu referire la elementele identificate.

A acționat într-o manieră transparentă și proporțională, acordând operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, respectând dispozițiile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Măsura de anulare a procedurii nu s-a adoptat cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, așa cum interpretează contestatoarea.

Autoritatea contractantă afirmă că și-a asumat responsabilitatea anulării procedurii, tocmai pentru a nu ajunge în situația semnării acordului-cadru, iar mai apoi să se constate faptul că acesta nu se poate duce la îndeplinire având la bază toate motivele stipulate în prezentul punct de vedere.

Având în vedere cele de mai sus, ... (societate aflată în subordinea ...) solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... prin ...a transmis dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației formulată de

Consiliul constată că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Documentul înregistrat la Consiliu cu nr. ..., este reprezentat de dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... (societate aflată în subordinea ...) în data de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „«...”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ... ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că societatea ... critică decizia autorității contractante prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire.

Preliminar, Consiliul constată că, anterior, în cadrul acestei proceduri a mai fost depusă contestația nr., formulată de

Soluționând contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

Prin această decizie, Consiliul a dispus următoarele:

1. a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (societate aflată în subordinea ...),

2. a anulat actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii,

3. a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente,

4. a respins cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ... în ceea ce privește contestația formulată de

În considerentele deciziei Consiliului nr. ... din data de ..., acesta reține următoarele:

„Rigoarea impusă de lege referitor la conținutul unei solicitări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă este de înțeles,

deoarece atât autoritatea contractantă, cât și autoarea ofertei au interesul de a înțelege pe deplin ce aspecte sunt supuse analizei, natura și întinderea lămuririlor ce sunt cerute și care urmează a fi furnizate comisiei de evaluare, astfel încât procesul de clarificare și/sau completare a propunerii financiare să fie unul efectiv și cu finalitatea de lămurire autentică a ofertei.

În contextul analizat al speței, în care este evidentă deficiența de comunicare a autorității contractante și prin folosirea acronimului „etc”, nu se poate reține în culpa ofertantei un pretins răspuns neconcludent.

În cazul în care nevoia autorității de clarificare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu obiectul contractului de achiziție publică este una reală și utilă pentru stabilirea conformității ei, aceasta trebuie să transmită societății care a depus-o o solicitare care să respecte atât condiția legii [art. 134 alin. (4) din Normele metodologice], cât și regulile și conținutul documentației de atribuire și intenția de lămurire a comisiei de evaluare.

În atari condiții, văzând neconcordanța dintre exprimarea autorității contractante din cuprinsul adresei nr. ..., de clarificare a propunerii financiare depuse de ..., și sensul în care autoritatea urmărea să fie lămurită, Consiliul stabilește că demersul autorității nu a respectat condițiile de emitere a comunicării stabilite la art. 134 alin. (4) din Normele metodologice, imprecizia exprimării conducând la nelegalitatea ei.”

Consiliul constată că, autoritatea contractantă, respectând decizia Consiliului nr. ... din data de ..., a procedat la reevaluarea ofertei depuse de ... prin emiterea a două solicitări de clarificări (adresa nr. ... – vol. ... – dosarul achiziției).

Consiliul constată că ... răspunde prin adresa nr.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... prin care i s-a comunicat anularea procedurii de achiziție publică.

Consiliul reține că în raportul procedurii nr. 1348 din ..., comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece este imposibilă încheierea contractului.

Motivul anulării rezultă din comunicarea nr. ..., potrivit căreia „în baza hotărârii ... nr. 176/2018 privind stabilirea modalității de gestiune a Serviciilor pregătitoare aferente întreținerii și reparării drumurilor publice de interes județean, precum și a Lucrărilor și serviciilor privind întreținerea curentă, periodică și reparații curente la drumurile publice de interes județean, respectiv a Hotărârii ... nr. 229/2018 privind aprobarea încheierii Contractului de delegare pentru «Serviciile pregătitoare aferente întreținerii și reparării drumurilor publice de interes județean, precum și a Lucrărilor și serviciilor privind întreținerea curentă, periodică și reparații curente la drumurile publice

de interes județean», sa încheiat contractul nr. ..., între ... prin ... în calitate de beneficiar, și Societatea «...» S.A. ... în calitate de operator de servicii, privind «Serviciile pregătitoare aferente întreținerii și reparării drumurilor publice de interes județean, precum și a Lucrărilor și serviciilor privind întreținerea curentă, periodică și reparații curente la drumurile publice de interes județean». În documentația de atribuire încărcată în SEAP s-a prevăzut durata Acordului Cadru ca fiind 15 luni, iar perioada de derulare a contractului încheiat cu ... este până la sfârșitul anului 2023 (5 ani de la momentul semnării), motiv pentru care ne aflăm în imposibilitatea încheierii Acordului Cadru având în vedere că aceasta ar fi trebuit să se finalizeze până la sfârșitul anului 2023.

Conducerea Societății «...» SA. ... a luat act de situația semnalată și a aprobat anularea procedurii cu mențiunea că aceasta să se reia de îndată în acord cu bugetul aprobat pentru această destinație.

Comisia de evaluare prezintă în cadrul acestui raport circumstanțele care impun anularea procedurii, fundamentarea în drept pe normele art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016”

Împotriva acestei decizii, de anulare a procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, ..., a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

I. Anularea documentului intitulat comunicare privind anularea procedurii de atribuire nr. ..., având în vedere caracterul netemeinic și lipsit de fundament legal al măsurii de anulare a procedurii, prin încălcarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a din Legea nr. 98/2016;

II. Pentru aceleași considerente, anularea raportului de anulare a procedurii nr. ..., prin care membrii comisiei de evaluare au adoptat, în mod nelegal, măsură anularii prezentei proceduri;

III. Obligarea comisiei de evaluare la continuarea procedurii de atribuire pentru încheierea acordului-cadru în cauză, de la etapa anterioară anulării nelegale a prezentei proceduri;

IV. Obligarea comisiei de evaluare la finalizarea procedurii de atribuire pentru încheierea acordului-cadru în cauză prin desemnarea unui câștigător, raportat la conținutul documentației de atribuire, ofertele depuse și legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice;

V. Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Analizând contestația supusă soluționării, Consiliul constată că argumentul care a stat la baza adoptării deciziei de anulare a procedurii, a avut în vedere faptul că are un contract încheiat cu ... pe o perioadă de 5 ani (...), o perioadă prea scurtă pentru finalizarea acordului-cadru, considerând că are obligația de a anula procedura de achiziție publică deoarece este imposibilă încheierea acordului-cadru [art. 212 alin. (1) lit. c) teza a II-a].

Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat incidentă situația reglementată de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) [*este imposibilă încheierea contractului*] din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, anulând procedura de atribuire.

Consiliul reține că nici în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu arată în ce constă imposibilitatea încheierii acordului-cadru, astfel încât singura măsură posibilă să fie cea de anulare a întregii achiziții publice. Consiliul stabilește că *„imposibilitatea încheierii Acordului Cadru având în vedere că aceasta ar fi trebuit să se finalizeze până la sfârșitul anului 2023”* pare cel mult dificilă, autoritatea contractantă creându-și circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Nu de prisos este a menționa și timpul scurs dintre data elaborării documentației de atribuire și publicării ei (august 2022) și data la care pretinsa confruntare cu *„imposibilitatea încheierii Acordului Cadru”* au fost remarcate de către autoritate (martie 2023), în cele 7 luni scurse de la inițierea procedurii, specialiștii autorității putând alege prelungirea contractului cu ... printr-un act adițional. Niciuna dintre mențiunile autorității contractante nu susține imposibilitatea încheierii acordului-cadru, care să conducă la anularea procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cauza de față relevă că achizitoarea este aceea care a stat în pasivitate, deși nimic nu a oprit-o să își continue activitatea de evaluare, astfel încât să nu fie afectate interesele participantei la procedura anulată astfel.

Important de subliniat este și relevanța următoarelor dispoziții ale Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 145 *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.”*

- art. 146 *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”*

Aceste prevederi coroborate cu ansamblul aspectelor evocate mai înainte determină concluzia Consiliului că anularea procedurii s-a realizat în baza unui motiv artificial, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind acest aspect este fondată.

Este covârșitoare practica instanțelor judecătorești în care acestea au statuat că anularea unei proceduri de atribuire trebuie să aibă la bază

motive care nu se găsesc la discreția autorității contractante, independente de orice culpă a acesteia și obiective. În acest sens pot fi invocate decizia nr.

Relevante pentru prezenta cauza sunt și cele reținute de

„În plus, autoritatea contractantă nu ar putea să justifice anularea procedurii de achiziție în stadiul avansat, ulterior unei decizii CNSC prin care au fost deja sancționate acte pe care le-a emis în cadrul procedurii, pentru propria conduită culpabilă și, în același timp, să susțină că demersul său a vizat respectarea drepturilor posibililor ofertanți de a participa la procedură, de vreme ce este evident că tocmai prin această conduită ... în mod efectiv drepturile ofertanților participanți în cadrul procedurii, în speciale cele ale ... SRL, acestea fiind interesele protejate de lege în mod special în procedura de față, dat fiind stadiul desfășurării ei.

Prin urmare, corect a reținut CNSC că autoritatea contractantă nu poate să își invoce propria culpă derivată din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, în care s-au consumat etape importante ale procedurii și, mai ales, ulterior unei decizii a CNSC prin care au fost constatate deficiențe ale activității sale.

În concluzie, dincolo de faptul că ipoteza invocată de autoritatea contractantă nu are acoperire legală raportat la art. 212 alin. 1 lit. c din Legea 98/2016, în virtutea binecunoscutului principiu de drept «nemo auditur propriam turpitudinem allegans», nu se poate admite solicitarea autorității contractante de anulare a unei proceduri pentru considerente derivate din propria conduită culpabilă, cu efecte evident prejudiciabile pentru ofertanții participanți la licitație.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... (societate aflată în subordinea ...), și să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. ... precum și a actului care a stat la baza emiterii acestuia și anume raportul procedurii de achiziție publică nr. 1348 din ..., în partea dedicată anulării procedurii de atribuire.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de achiziție

publică de la momentul evaluării ofertelor depuse, cu respectarea prevederilor legale, a celor evocate în considerente și a Deciziei Consiliului nr.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (societate aflată în subordinea ...).

Anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică nr. ... precum și a actului care a stat la baza emiterii acestuia și anume raportul procedurii de achiziție publică nr. din ..., în partea dedicată anulării procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să continue procedura de achiziție publică de la momentul evaluării ofertelor depuse, cu respectarea prevederilor legale, a celor evocate în considerente și a Deciziei Consiliului nr.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

