CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 411/05.08.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior depusă în original la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 30307/05.08.2019 și respectiv sub nr. 30329/05.08.2019, SC ...SRL, lider al asocierii SC ...SRL – SC ... SRL cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. 10/1333/2019 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, având ca obiect „Pază, protecție, ordine și control la obiectivele ale sucursalei RCF Constanța", cod CPV 79713000-5 (Rev.2) inițiată de ... – SA – Sucursala ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea comunicării nr. 10/1333/2019;
- reevaluarea propunerii financiare SC ...SRL;
- „desemnarea câștigătorului procedurii, a ofertei admisibile plasate pe primul loc, după aplicarea criteriilor de atribuire și a prevederilor legale în cazul unor propuneri de oferte egale";
- „analiza documentelor justificative pentru DUAE, ofertantului declarat câștigător."

În subsidiar:

- în situația în care se constată că au avut loc abateri grave de la procedură, prevăzută de Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, care nu mai pot fi îndreptate, anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 10/1333/2019 i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind considerată neconformă, întrucât:

- conform art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016: „oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției (...)";
- coroborat cu art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016 – oferta este neconformă, dacă „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului".

SC ...SRL susține că din analiza comunicării rezultatului procedurii reiese că entitatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv și se află într-o vădită eroare de apreciere.

În cele ce urmează, contestatoarea redă cerințele din cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.2 – Modul de prezentare al propunerii financiare.

De asemenea, SC ...SRL arată că secțiunea IV.4.3 din fișa de date a achiziției privește modul de prezentare al ofertei, care, printre altele, cuprinde 4 fișiere separate, denumite „Foldere", după cum urmează:

- Folder 1 – Documentele de înscriere;
- Folder 2 – DUAE;
- Folder 3 – Propunerea tehnică;
- Folder 4 – Propunerea financiară.

În acest sens, contestatoarea mai specifică că documentația de atribuire dezvoltă doar conținutul referitor la Folderul nr. 1 – Descrierea documentelor de înscriere.

SC ...SRL redă și lista modelelor formularelor de ofertă, precizând că acestea au fost încărcate în SEAP cu datele de identificare [CN1011488/00004] SAP – Modele formulare – Pază AC 2019.docx.p7s.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că cerințele documentației de atribuire privind propunerea tehnică, cu care propunerea financiară trebuie corelată, au fost solicitate prin caietul de sarcini prin care se descrie echipamentul și dotarea agenților de securitate pentru cele două servicii, subiect al prezentei proceduri.

SC ...SRL mai învederează că, elementele tehnice au fost evaluate de către entitatea contractantă cu punctaj maxim, respectiv 100 puncte, pentru criteriile timp de intervenție și experiența șefului de tură. Prin urmare, din punct de vedere al componenței tehnice sub aspectul duratei de intervenție și al experienței, precum și calificarea șefului de tură în cadrul contractelor de pază, oferta SC ...SRL a obținut 30 de puncte din punctajul de evaluare, potrivit fișei de date.

Totodată, contestatoarea specifică că propunerea sa financiară a fost înaintată sub următoarea structură:

- Formular 10B – formular de ofertă;
- Formular 10B1 – formular de ofertă financiară, valoare prestație pază obiective ...;
- Fundamentare tarif pază simplă și pază înarmată, care preia cerințele formularelor 10B2 și 10B3, suma ofertată fiind aceeași pentru ambele servicii și incluzând costuri generate de ambele tipuri de servicii, conform structurii tarifare, după cum urmează:
    - Pct. 19 – costuri indirecte: uniforme de lucru, echipamente, comunicare telefonie mobilă, stații, instruire, polițe asigurare, medicina muncii, costuri, TESA – 0,05 lei;
    - Pct. 20 – Monitorizare intervenție patrulare – 0,03 lei.

SC ...SRL precizează că serviciile de pază înarmată se desfășoară doar cu avizarea (autorizarea) de către organele competente, conform legislației în materie, ceea ce presupune ca echipamentele și dotările pentru aceste servicii (deci costuri echipamente) să fie achiziționate strict în baza contractului încheiat cu entitatea contractantă. Mai mult, ele generează costuri privind închirierea, manipularea și păstrarea armamentului (înmagazinare), care pot fi regăsite în costuri pentru pregătirea și instruirea agenților, dar și în costuri pentru TESA, strict conform legislației aplicabile.

Astfel, contestatoarea opinează că a utilizat formularele propunerii financiare ca modele, a respectat integral și explicit cerințele conținutului fiecărui model de formular și a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară.

Totodată, SC ...SRL consideră că, în cauză, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016, în sensul că, oferta sa nu poate fi neconformă pe motiv că nu respectă documentele achiziției, sau neconformă pe motiv că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, așa cum a susținut entitatea contractantă.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că propunerea sa financiară a fost redactată și înaintată pentru suma de 3.149.798,40 lei, echivalentul în euro fiind calculat la un curs la data de 24.05.2019 – data anunțului, de 4,7612, curs comunicat de BNR, de 668.993,70 euro. Acest curs a fost preluat din arhiva BNR, https://www.cursbnr.ro/arhiva-curs-bnr-2019-05-24 și este cel utilizat de SC ...SRL pentru echivalența leu – euro a propunerii financiare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 30508/06.08.2019, entitatea contractantă a înaintat strategia de contractare.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 30681/1542 C5/07.08.2019, în temeiul art. 61^1 alin (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca

inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 38.973,06, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 30814/07.08.2019, SC ...SRL a confirmat primirea adresei nr. 30681/1542 C5/07.08.2019.

Prin adresa nr. 434/12.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 31272/12.08.2019, SC ...SRL a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. 205654679/1 din 09.08.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 38.973,06 lei.

Prin adresa nr. 1/5407/12.08.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 31471/13.08.2019 și sub nr. 31521/13.08.2019, ... – SA – Sucursala ... a înaintat punctul său de vedere referitor la contestația formulată de către SC ...SRL.

Entitatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că în urma ședinței de evaluare din data de 25.07.2019, comisia de evaluare, prin procesul-verbal nr. 5 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat cu numărul 10/1331/2019, a constatat că ofertantul SC ...SRL nu a prezentat formularele anexă la formularul de ofertă, respectiv Formularul 10B2 – formular ofertă financiară pază simplă și Formular 10B3 – formular ofertă financiară pază mobilă înarmată. De asemenea, prețurile unitare pentru cele două tipuri de prestații de pază nu au fost fundamentate, așa cum a solicitat entitatea contractantă în documentele achiziției. Din documentul pe care ofertantul l-a prezentat, acesta fundamentează un singur tarif mediu orar pentru prestația de pază simplă și înarmată, ceea ce contravine cu cele declarate în propunerea tehnică unde s-a angajat că va efectua două tipuri de prestație: pază simplă și pază mobilă înarmată cu echipamente și dotări diferențiate în funcție de specificul activităților desfășurate.

Totodată, ... – SA – Sucursala ... menționează că diferențele între cele două tipuri de prestație sunt evidențiate în Formularul 10B2 și 10B3, publicate în cadrul documentației de atribuire și constau în necesitatea utilizării și evaluării costurilor pentru autovehiculul și armamentul utilizat de echipa de patrulare care efectuează prestația de pază mobilă înarmată. Ori, contestatoarea a fundamentat tarif pentru paza simplă și înarmată în care nu se regăsesc costurile pentru autovehiculul necesar echipei de patrulare în cadrul prestației de pază mobilă, nerespectând cerințele entității contractante de a fundamenta un tarif pentru paza simplă și un tarif pentru paza mobilă înarmată.

Prin adresa nr. 10/1522/2019 din data de 12.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 31521/13.08.2019, entitatea contractantă a înaintat dosarul achiziției publice și oferta contestatoarei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 31590/13.08.2019, entitatea contractantă a înaintat dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

... – SA – Sucursala ..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, având ca obiect „Pază, protecție, ordine și control la obiectivele ale sucursalei RCF Constanța”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 27.06.2019, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată 3.897.306 lei, fără TVA.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv din Procesul-verbal nr. 10/943/2019 încheiat la data de 28.06.2019, Consiliul reține faptul că în prezenta procedură de atribuire au fost depuse patru oferte.

Prin Procesul-verbal nr. 10/13331/2019 încheiat la data de 25.07.2019, membrii Comisiei de evaluare au respins oferta depusă de asocierea ...SRL – ... SRL iar prin adresa nr. 10/1333/2019 din 25.07.2019 au comunicat acestui ofertant respingerea ofertei sale.

Fiind nemulțumită, ...SRL a sesizat Consiliul prin contestația nr. 411/05.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 30.307/05.08.2019, solicitând următoarele:

- anularea comunicării nr. 10/1333/2019;
- reevaluarea propunerii financiare SC ...SRL;
- „desemnarea câștigătorului procedurii, a ofertei admisibile plasate pe primul loc, după aplicarea criteriilor de atribuire și a prevederilor legale în cazul unor propuneri de oferte egale”;
- „analiza documentelor justificative pentru DUAE, ofertantului declarat câștigător.”

Autoarea contestației ...SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205654679/1 din data de 09.08.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria reprezentând constituirea sumei de 38.973,06 RON, cu titlu de cauțiune.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru*

care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că ...SRL critică respingerea ofertei sale solicitând anularea actului atacat și reevaluarea propunerii financiare a asocierii pe care o reprezintă, însă formulează și un capăt de cerere privind analiza documentelor justificative DUAE depuse de către ofertantul desemnat câștigător, capăt de cerere care va fi respins de Consiliul ca nesusținut în condițiile în care ofertantul contestator nu formulează niciun fel de susțineri în legătură cu documentele DUAE depuse de ofertantul desemnat câștigător. Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa oricăror argumente punctuale din partea contestatoarei, să realizeze „supraevaluarea" documentelor depuse de ofertanta desemnată câștigătoare – … & … SRL (a se vedea în acest sens Raportul procedurii nr. 1/5161/05.08.2019 încheiat de către entitatea contractantă la data sesizării Consiliului).

Verificând conținutul actului atacat, respectiv adresa nr. 10/1333/2019, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, *„deoarece în urma analizei propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat următoarele:*

- nu aţi respectat prevederile din Instrucţiuni pentru ofertanţi cap.IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare şi anume, nu aţi prezentat formularele anexă la formularul de ofertă, respectiv Formularul 10B2 Formular ofertă financiară pază simplă şi Formularul 10B3 Formular ofertă financiară pază mobilă înarmată, nefiind posibilă verificarea de către comisie a preţurilor unitare pentru cele două tipuri de prestaţii pază (pază simplă şi pază mobilă înarmată), preţurile unitare pentru cele două tipuri de prestaţii de pază nu sunt fundamentate aşa cum a solicitat entitatea contractantă în documentele achiziţiei. Din documentul pe care l-aţi prezentat, societatea dvs. fundamentează un singur tarif mediu orar pentru prestaţia de pază simplă şi înarmată, ceea ce contravine cu cele declarate în propunerea tehnică unde v-aţi angajat că veţi efectua două tipuri de prestaţie: pază simplă şi pază mobilă înarmată cu echipamente şi dotări diferenţiate în funcţie de specificul activităţilor desfăşurate;

- echivalentul în euro a valorii ofertei financiare nu este calculat la cursul leu/euro declarat".

Analizând conținutul Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsesc următoarele informații:

„2.1 Cerinţe privind organizarea serviciilor

***Paza simplă** - personalul de pază va asigura protecţie, ordine și control precum și derularea în condiţii decente atât a activității personalului cât și a traficului călătorilor. Un post pază simplă este reprezentat de un agent de pază la tură permanentă.*

***Paza mobilă înarmată** - aceste posturi se vor instala la obiective în care fenomenul infracţional este amplificat. Paza mobilă înarmată - paza va fi asigurată de către agenţi înarmați și vor avea la dispoziţie mijloace de patrulare auto pentru teren accidental. Un post de pază mobilă înarmată este reprezentat de un agent de pază, înarmat, cu un mijloc auto de patrulare.*

2.2 Durata contractului

Prestatorul se obligă să presteze serviciul pe o perioada de 24 luni.

2.3 Numărul de posturi

Serviciile de pază, protecție, ordine și control se vor presta în perioada de sezon cuprinsă între lunile mai-august și cea de extrasezon între lunile septembrie-aprilie, după cum urmează:

OBIECTIVE	*NUMĂR DE POSTURI EXTRASEZON*	*NUMĂR DE POSTURI SEZON*	*ORE /LUNĂ*
PAZĂ SIMPLĂ	*8*	*10*	*744*
PAZĂ MOBILĂ ÎNARMATĂ	*3*	*3*	*744*

Tot în cadrul Caietului, se regăsesc următoarele mențiuni, relevante în analiza prezentei contestații:

„Prestatorul are obligaţia de a echipa și dota agenţii de securitate, cu mijloacele necesare desfășurării activității, astfel:

1. PAZĂ SIMPLĂ:

a) uniformă recunoscută de Ministerul de Interne, ecuson cu număr și denumire obiectiv;

b) stație radio de emisie-recepție;

c) baston de cauciuc;

d) fluier;

e) pulverizator iritant- lacrimogen de capacitate mica ;

f) cătușe, . etc)

2. PAZA MOBILĂ ÎNARMATĂ:

a) uniformă recunoscută de Ministerul de Interne, ecuson cu număr și denumire obiectiv ;

b) stație radio de emisie-recepție

c) baston de cauciuc;

d) fluier;
e) pulverizator iritant-lacrimogen de capacitate mică
f) cătușe, ;
g) arme de foc ;
h) mijloace de patrulare auto".

Verificând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, entitatea contractantă a menţionat următoarele: *„Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu entitatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă.*

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile, conform art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 cu modificările ulterioare și art. 143 alin. (2) lit. (k) din HG nr.394/2016.

Oferta financiară are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate stabilită și asumată de ofertant, conform art. 130 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale (costuri cu personalul, echipament, dotări, cheltuieli indirecte), precum și marja de profit.

Propunerea financiară va conține:

Formularul de ofertă (Formularul 10 B);

Anexa la formularul ofertă (Formular 10B1, 10B2, 10B3)

Ofertantul va evidenția în formularul de oferta, valoarea totală a serviciului ce urmează a fi prestat (în LEI și EURO), inclusiv taxa pe valoarea adăugată, care va fi evidențiată distinct în formularul de ofertă*.*

Prețurile unitare prevăzute în ofertă au caracter ferm (prețuri de referință nemodificabile pe parcursul prestării serviciilor).

Valoarea totală a propunerii financiare (care reprezintă valoarea maximă a acordului cadru pe durata a 24 luni) se criptează în SEAP.

Toate documentele de fundamentare a valorii financiare se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secţiune dedicată a portalului SEAP iar conţinutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Preţurile unitare menţionate la întocmirea ofertei financiare rămân ferme pe toată durata de valabilitate a acordului cadru. Valoarea ofertată se va încadra în valoarea estimată.

NOTĂ:

- Nu se admit oferte financiare alternative;

- Ofertantul va declara motivat care dintre informațiile din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un

drept de proprietate intelectuală”.

Analizând secțiunea Formulare a documentaţiei de atribuire, Consiliul reține că aceasta cuprinde următoarele formulare relevante în speță:

- Formularul 10B – Formular de ofertă;
- Formular 10B1 - Formular ofertă financiară - Valoare prestație pază obiective ...;
- Formular 10B2 - Formular ofertă financiară pază simplă;
- Formular 10B3 - Formular ofertă financiară pază mobilă înarmată.

Analizând conținutul Formularului 10B2 – Formular ofertă financiară pază simplă, precum și al Formularului 10B3 - Formular ofertă financiară pază mobilă înarmată, Consiliul reține că acestea reprezintă în fapt justificări ale celor două tipuri de tarife ce vor fi ofertate de participanții la procedură, în funcție de anumite elemente impuse de către entitatea contractantă, în corelare cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, conținutul Formularului 10 B2 - *Formular ofertă financiară pază simplă*, inclus în documentația de atribuire este următorul:

Cheltuieli cu munca vie/salariat/lună

	ore	%	valoare
salariul	167,33		S0
spor noapte	50	%	Sn=S0 / 167,33 * % * 50
spor festive	50	%	Sf=S0 / 167,33 * % * 50
salariu brut			B=S0+Sn+Sf
Cote legale angajator		2,25%	1=B*2,25%
total			**D** = B + 1

Echipament/
salariat val/buc/an val/lună

uniformă		u	Vu = u/12
tomfă		t	Vt = t/12
spray		s	Vs = s/12
stație		st	Vst = st/12
total			**Vech** = Vu + Vt + Vs + Vst

TOTAL CHELTUIELI DIRECTE **CD = D + Vech**

TOTAL CHELTUIELI INDIRECTE % I = CD*%

TOTAL CHELTUIELI		C=CD+I	
PROFIT		%	P=C*%
TOTAL CHELT/LUNĂ /SALARIAT	C/S=C+P	lei	
TOTAL CHELT/ORĂ		T1 = C/S : 167,33	lei/oră

Relevant în speță, este și conținutul Formularului 10B3 - *Formular ofertă financiară pază mobilă înarmată*, inclus în documentația de atribuire care are următoarea structură:

Cheltuieli cu munca vie / salariat / luna

	ore	%	valoare
salariul	167,33		S0
spor noapte	50	%	Sn=S0 / 167,33 * % * 50
spor festive	50	%	Sf=S0 / 167,33 * % * 50

salariu brut			B=S0+Sn+Sf
cote legale angajator		2,25%	1=B*2,25%
total			**D** = B + 1

Echipament / salariat		val/buc/an	val/lună
uniformă		u	Vu = u/12
tomfă		t	Vt = t/12
spray		s	Vs = s/12
stație		st	Vst = st/12
armament		a	Va = a/12
auto		au	Vau = au/12
total			**Vech** = Vu + Vt + Vs + Vst + Va + Vau

TOTAL CHELTUIELI DIRECTE		**CD = D + Vech**		
TOTAL CHELTUIELI INDIRECTE	%	I = CD*%		
TOTAL CHELTUIELI			C = CD+I	
PROFIT			%	P=C*%
TOTAL CHELT / LUNA / SALARIAT		C/S=C+P	lei	
TOTAL CHELT / ORĂ			T2 = C/S : 167,33	lei/oră

Analizând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cadrul Formularului de ofertă 10B, acesta a menționat o valoare de 3.149.798,40 lei fără TVA. Atașat formularului de ofertă, ofertanta contestatoare a prezentat Formularul 10B1, în cadrul căruia a prevăzut atât pentru „pază simplă” cât și pentru „pază mobilă înarmată” un tarif orar unic de 15,12 lei.

Tot în cadrul propunerii financiare, ofertanta contestatoare a inclus un document intitulat „Fundamentare tarif pază simplă și pază înarmată”, în cadrul căruia este justificat „tariful mediu ofertat” de 15,12 lei, fiind prezentată următoarea structură tarifară:

1		Tipul postului	Formula de calcul/explicații	Agent de pază
2	Norma de lucru	Număr posturi	*	1,00
3		Total ore lunare (medie anuală)	*	730,00
4		Număr ore lunar legal		167,33
5		Număr agenți necesari	(rd 3/Rd 4)	4,36
6		Număr ore noapte/agent pe timpul nopții		54,50

7	Venit lunar/oră	Salariu de bază brut lunar [lei]	HG 937/2018	2080,00
8		Salariu tarifar orar [lei/oră]	(Rd 7/Rd 4)	12,43
9		Spor noapte [lei/oră noapte]	(Rd8*33%*25%)	1,03
10		Spor ore suplimentare [lei/ora suplimentară]	Legea 53/2003 art. 120-126	0,00
11		Spor ore lucrate în zile de sărbătoare legală	Legea 53/2003 art. 139-143	0,02
12		Spor ore lucrate în zile de repaus săptămânal	Legea 53/2003 art. 137-138	0,01
13		Indemnizație concediu odihnă	Legea 53/2003 art. 144-150	0,73
14		Total salariu tarifar orar [lei/oră]		14,22

15	Contrib sociale	Contribuție asiguratorie pt. muncă	(2,25% * 19)	0,32
16		Fond pt. persoanele cu handicap	Legea 448/2006	0,50
17		Total contribuții sociale		0,82

18		Total cost salarial orar [lei/oră]	(14+17)	15,03

19		Costuri indirecte: uniforme de lucru, echipamente, comunicare telefonie mobilă, stații, instruire, polițe asigurare, medicina muncii, costuri TESA, etc	*	0,05
20		Monitorizare - intervenție patrulare		0,03
21		Marja profit	0,1 din total cost salarial oră	0,01
20		Total contribuții indirecte - marja profit		0,09

22	Tarif unitar	Cost/oră	28+29+30+31+32+33+34+35	15,12
23		Subvenții guvernamentale	Legea 76/2002, art. 85	0,00
24		Tarif unitar [lei/oră/agent fără TVA]		15,12

Analizând justificarea prezentată în cadrul propunerii financiare de ofertanta contestatoare, Consiliul constată de aceasta nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv formularele 10B2 și 10B3, în cadrul acesteia neregăsindu-se toate informațiile solicitate de către entitatea contractantă prin formularele impuse.

Prin inserarea acestor formulare în cadrul documentației de atribuire, entitatea contractantă a dorit evidențierea de către ofertanți a tuturor elementelor de cost, în vederea verificării cu rigurozitate a prețului ofertat de aceștia. Astfel, se constată includerea de către entitatea contractantă în cadrul **cheltuielilor directe** a echipamentelor/salariat, diferite pentru cele două tipuri de pază, în cazul Formularului 10B3 – pază mobilă înarmată regăsindu-se, în plus, „armament” și „auto”. În acest context, Consiliul constată că în formularele solicitate de către entitatea contractantă, ofertanții trebuiau să menționeze, **în cadrul cheltuielilor directe**, „val/buc/an” respectiv „val/lună” pentru **fiecare element component** al

echipamentului/salariat, respectiv uniformă, tomfă, spray, stație (informații comune solicitate în cadrul formularele 10 B2 și 10 B3) și armament, auto (informații solicitate doar în formularul 10B3).

Justificarea contestatoarei prezentată în cadrul propunerii financiare nu conține, **în cadrul cheltuielilor directe**, valori pentru fiecare element component al echipamentului/salariat, așa cum a solicitat entitatea contractantă, ci conține doar următoarele precizări:

- **Costuri indirecte**: uniforme de lucru, echipamente, comunicare telefonie mobilă, stații, instruire, polițe asigurare, medicina muncii, costuri TESA, etc. - 0,05 lei

Monitorizare - intervenție patrulare - 0,03 lei

Marja profit - 0,1 din total cost salarial oră - 0,01 lei

Total contribuții indirecte - marja profit - 0,09 lei.

Prevederile documentației de atribuire, în cadrul căreia sunt incluse și formularele 10B2 și 10B3, nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea financiară în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire. În cazul în care ofertanții apreciau că prevederile documentației de atribuire încalcă dispoziții legale în vigoare, puteau contesta în cadrul termenului legal prevederi ale documentației de atribuire.

Potrivit art. 129 alin. (1) în HG nr. 394/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)”, în consecință ofertanta contestatoare avea obligaţia de a respecta aceste formulare impuse de către entitatea contractantă.

Analizând justificarea contestatoarei prezentată în cadrul propunerii financiare prin comparație cu formularele incluse în documentația de atribuire, Consiliul constată existența **unor elemente de cost**, însă nu sunt evidențiate **toate** elementele solicitate de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, formularele în discuție nu pot fi ignorate deoarece fac parte integrantă din documentația de atribuire, rezultând cu certitudine că fundamentarea prezentată de ofertant nu este conformă cu solicitările entității contractante.

Prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute de contestatoare ca și de ceilalți participanți la procedură, iar în situația în care entitatea contractantă ar fi solicitat contestatoarei, prin clarificări, depunerea formularelor impuse prin documentația de atribuire i-ar fi creat acesteia un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură, în speță devenind incidente dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care stipulează următoarele: *„Entitatea contractantă nu are*

dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Pe de altă parte, prin răspunsul la clarificări ofertanta contestatoare ar fi modificat conținutul propunerii financiare, în speță devenind incidente dispozițiile art. 140 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 - [*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*], neaflându-ne în situația de excepție prevăzută de alin. (9) al aceluiași articol.

Prezentarea de către contestatoare, în actualul stadiu al procedurii, a formularelor incluse în documentaţia de atribuire (în condițiile în care formularul depus de aceasta nu respectă rigorile impuse de către entitatea contractantă), ar însemna modificarea de către aceasta a **conținutului** propunerii sale financiare [a se vedea în acest sens structura cheltuielor impusă de către entitatea contractantă, respectiv includerea în cadrul **cheltuielilor directe** a echipamentelor/salariat, diferite pentru cele două tipuri de pază, în timp ce contestatoarea a inclus în **cheltuieli indirecte** uniforme de lucru, echipamente, comunicare telefonie mobilă, stații, instruire etc. fără a menționa și valorile unitare pentru fiecare element component al echipamentului/salariat, respectiv uniformă, tomfă, spray, stație (informații comune solicitate în cadrul formularele 10 B2 și 10 B3) și armament, auto (informații solicitate doar în formularul 10B3)].

Acest mod de prezentare a propunerii financiare îi este imputabil exclusiv contestatoarei care a ales să ignore prevederile documentației de atribuire, structurată astfel de către entitatea contractantă pentru a putea verifica în detaliu prețurile ofertate de participanții la procedură.

Situația în care se află ofertanta contestatoare nu se circumscrie nici dispozițiilor art. 141 din HG nr. 394/2016 – vicii de formă, în speță nefiind vorba de propunerea tehnică ci de propunerea financiară a contestatoarei în cadrul căreia nu se regăsesc în structura prezentată de ofertant toate elementele solicitate de către entitatea contractantă. În acest context, Consiliul constată, de exemplu, că justificarea ofertantului nu face niciun fel de referire la armament (a se vedea în acest sens Formularul 10B3).

Luând în considerare cele anterior menționate, Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „a utilizat formularele propunerii financiare, a respectat integral și explicit cerințele conținutului fiecărui model de formular (...)", motiv pentru care va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei menționat de către entitatea contractantă în cadrul actului atacat, și anume: *„echivalentul în euro a valorii ofertei financiare nu este calculat la cursul leu/euro declarat",* Consiliul constată următoarele:

Așa cum rezultă din Formularul 10B, coroborat cu precizările Fișei de date a achiziției, punctul IV.4.2, în formularul de ofertă ofertanții trebuiau să evidențieze valoarea totală a serviciului, în lei și euro, pentru conversie luându-se ca referință cursul comunicat de BNR la data publicării anunţului de participare în SEAP (24.05.2019) în speță 4,7612 lei.

În cadrul Formularului de ofertă, ofertanta contestatoare a menţionat valoarea de 3.149.798,40 lei (valoare care se regăsește și în Formularul 10B1), cursul de referință 4,7612 lei, însă la stabilirea valorii în euro a propunerii financiare a efectuat o eroare de calcul, menționând 668.993 euro, în loc de 661.555,5742 euro cât ar fi fost corect (3.149.798,40: 4,7612 = 661.555,5742).

Consiliul apreciază că această eroare aritmetică putea fi corectată de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare, în speță fiind incidente dispozițiile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 care stipulează următoarele: *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.*

Această constatare a CNSC nu va influența însă soluția pronunțată având în vedere constatările Consiliului cu ocazia analizării primului motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... – SA – Sucursala ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... – SA – Sucursala ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.