



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 1554/16.10.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, privind procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, organizată de, cu sediul în, str., contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 16954/CV/12.10.2020 prin care se resping solicitările sale;
- anularea adresei nr. 16388/24.09.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea deciziei ..., prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare;
- anularea actelor care au stat la baza emiterii deciziei de mai sus, precum și a actelor subsecvente acestei decizii;
- anularea licitației publice mai sus menționate; deoarece în opinia sa nu s-a desfășurat pe principiul transparenței și a tratamentului egal;
- organizarea unei noi proceduri de licitație publică, cu respectarea principiilor aplicabile în domeniul contractului de închiriere a bunurilor proprietate publică;
- potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și fotocopierea documentelor necesare, dacă este cazul.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică comunicarea nr. 16954/CB/12.10.2020, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Contestatorul consideră că decizia ... de a declara câștigătoare oferta depusă de ... SRL este netemeinică și nelegală, având în vedere că (i) aceasta nu respectă principiul transparenței, societatea sa fiind în imposibilitatea efectivă de a analiza îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire depuse de către societatea ... SRL, dar și de către societatea sa, iar (ii) comisia de evaluare nu a respectat dispozițiile art. 333 și următoarele din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ prin raportare la procedura de licitație.

Prin adresele nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței materiale a C.N.S.C.

Prin adresa nr. 19319/CV/26.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că procedura în cauză nu intră sub incidența dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, obiectul acesteia nefiind o achiziție sau achiziție publică, așa cum aceasta este definită de art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

..... a precizat că la Cap. 9) din caietul de sarcini se menționează că: „Închirierea bunului imobil se realizează prin licitație publică deschisă cu ofertă în plic închis, conform prevederilor OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ”, iar prevederile caietului de sarcini sunt în armonie cu cele ale Codului Administrativ referitoare la închirierea bunurilor proprietate publică.

Cu privire la soluționarea eventualelor litigii, ... a menționat că sediul materiei închirierii bunurilor proprietate publică este reglementată de art. 332-348 din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, în conținutul acestora neregăsindu-se norme juridice referitoare la soluționarea eventualelor litigii. Dat fiind faptul că în materia concesiunilor, care reprezintă tot o modalitate de exercitare a dreptului de proprietate publică, soluționarea litigiilor este reglementată de art. 330 din Codul Administrativ, respectiv potrivit prevederilor legislației privind contenciosul administrativ, rezultă cu claritate faptul că norma juridică aplicabilă și în materia închirierilor bunurilor proprietate publică este Legea nr. 554/2004, în care sunt precizate termenele și instanțele competente pentru soluționarea litigiilor.

Prin urmare, față de cele invocate anterior și ținând cont și de dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, referitoare la competențele Consiliului, ... a solicitat admiterea excepția lipsei competenței materiale a Consiliului și declinarea soluționării contestației către instanța de judecată competentă, respectiv Tribunalul - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului, Consiliul reține că adresa nr. ... a fost comunicată acestuia inițial prin fax și e-mail, în data de 22.10.2020, conform rapoartelor fax și e-mail aflate la dosarul cauzei,

și apoi prin poștă, însă până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a comunicat niciun punct de vedere referitor la excepția invocată, termenul de transmitere a acestui punct de vedere fiind de 2 zile lucrătoare de la primirea adresei nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat „licitația deschisă cu ofertă în plic închis” pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, prin publicarea anunțului privind licitația, pe site-ul „...”.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, contractul ce urmează a se încheia, respectiv „...”, va fi atribuit prin intermediul unei proceduri exceptate de Legea nr. 98/2016, așa cum este prevăzut de art. 29 alin. (1) lit. a) din acest act normativ (*„Prezenta lege **nu se aplică** pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: **a) cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora**”).*

În consecință, Consiliul reține că atribuirea contractului ce are ca obiect „...” excede competenței sale materiale, astfel cum prevăd în mod expres dispozițiile legale anterior citate.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se tine seama de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată*

competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competentă”.

- art. 231 din Legea nr. 98/2016, care stipulează că *„În măsura în care prezenta lege nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”;*

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că *„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ”;*

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”;* rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante.

Drept pentru care, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competentă”,* Consiliul va admite excepția de necompetență materială a CNSC privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia, constată că, în cauză, ... are competența materială privind soluționarea litigiului, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Soluția declinării cauzei se impune, fiind în deplină concordanță cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraf. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 declină competența de soluționare a contestației formulată de către SC SRL în contradictoriu cu ... în favoarea

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...