

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 996 / C7 / 706

Data: 10.04.2025

Prin contestația nr. 37/04.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14054/05.03.2025, formulată de către (...) SRL, cu sediul social în (...) și adresa de corespondență în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. 3, având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...)”, cod CPV 55524000-9 *Servicii de catering pentru școli* (Rev. 2), de către COMUNA (...), cu sediul în sat (...), comuna (...) nr. (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 978/25.02.2025;
- anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. 978/25.02.21125, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr. 976/25.02.2025, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de (...) SRL, declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor în partea/părțile privitoare la oferta depusă de (...) SRL, declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 978/25.02.2025, potrivit căreia oferta sa a fost declarată

admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasament, oferta societății (...) SRL fiind declarată câștigătoare în procedura organizată de către COMUNA (...).

Contestatoarea susține că ulterior studierii dosarului la autoritatea contractantă, a constatat că oferta societății (...) SRL, declarată câștigătoare, ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru următoarele considerente, expuse în continuare.

Totodată, menționează faptul că, Consiliul este competent să soluționeze contestația sa, în temeiul art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatoarea prezintă motivele pentru care consideră că oferta câștigătoare trebuia respinsă.

1. Variantele de meniu ofertate nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini nr. 769/13.02.2025, conținând alimente interzise în unitățile de învățământ:

Conform prevederilor caietului de sarcini nr. 769/13.02,2025, I. Preambul „Suportul alimentar trebuie să respecte prevederile

Leg

p

t

a

r

și

ale

Ordi

n

ulu

mini

r

ulu

s

i

i

publi

nr. 1563/2008 pentru aprobarea listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți".

Această cerință este o preluare *ad literam* a cerinței imperative din art. 4 alin. (1) din HG nr. 23/2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2025.

Totodată, contestatoarea redă art. 9 lit. a) și art. 10 din Legea nr. 123/2008 și Anexa 1 din Ordinul nr. 1563/2088 care cuprinde lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor.

Contestatoarea consideră că variantele de meniu prezentate în propunerea tehnică de către ofertantul (...) SRL nu respectă prevederile

legale depășind numărul maxim de calorii admis per porție, respectiv 300 calorii, astfel:

- rețeta 1 - 417,66 calorii;
- rețeta 2 - 408,39 calorii;
- rețeta 3 - 407,48 calorii;
- rețeta 4 - 419,82 calorii;
- rețeta 5 - 405,85 calorii;
- rețeta 6 - 421,63 calorii;
- rețeta 7 - 407,96 calorii;
- rețeta 8 - 404,97 calorii;
- rețeta 9 - 419,82 calorii;
- rețeta 10 - 407,48 calorii.

Astfel, toate cele zece variante de meniu ofertate de (...) SRL, nu respectă prevederile legale depășind numărul maxim de calorii admis per porție (s.n. 300 calorii).

Raportat la cele demonstrate mai sus, **oferta se impune a fi respinsă ca neconformă**, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 4 alin. (1) din HG nr. 23/2025, art. 9 lit. a) și art. 10 din Legea nr. 123/2008, precum și art. 1 alin. (1) și Anexa 1 din Ordinul Ministrului Sănătății Publice nr. (...) pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

În susținerea afirmațiilor invocă și jurisprudența constantă a Consiliului, reproducând extrase din Decizia CNSC nr. 1677/C5/1581 din data de 18.06.2024.

2. Ofertantul nu deține autorizație/înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor care să îi permită să deruleze contractul:

În acest sens, precizează că prin documentația de atribuire la punctul VI „Condiții pentru transport și distribuție” se solicită: *„Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației în vigoare”.*

În documentul Instrucțiuni pentru ofertanți înregistrat sub nr. 768/13.02.2025 se stipulează la cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice că *„Propunerea tehnică va cuprinde: Dovada deținerii de mijloace de transport autorizate sanitar - veterinar pentru transportul produselor alimentare, conform Ordinului nr. 57/2010 al Autorității Naționale Sanitar-Veterinare pentru Siguranța Alimentelor, cu modificările și completările ulterioare”.*

Însă, (...) SRL a depus autorizația sanitară veterinară pentru mijloace de transport produse de origine animală nr. 5666 din

29.04.2024 pentru mijlocul de transport autoutilitara izotermă cu nr. de înmatriculare BH-10-TRI care atestă că „Mijlocul de transport se autorizează pentru: transport preparate alimentare cu regim termic de refrigerare, **amba individual și împachet** , în lăzi termoizolante igienizabile”, respectiv, menționează la cap. III. Condiții de transport din autorizație că autovehiculul este autorizat doar pentru transport „3. Ambalat” și „4. Împachetat”, nefiind autorizat și pentru transport „Agățat” și „2. Vrac”.

Conform ofertei tehnice depuse de (...) SRL, cap. Distribuirea alimentelor: „Fructele propuse în pachete, clementinele /portocalele și bananele/merele, vor fi livrate **neambalat**”, adică **vrac**, respectiv, cap. Condiții de transport și distribuție: „Clementinele, bananele și merele vor fi transportate în **lădițe de plastic** pentru protejarea lor”, adică **VRAC**.

Astfel, contestatoarea consideră că autoutilitara izotermă cu nr. de înmatriculare BH-10-TR1 nu este autorizată pentru transportul produselor vrac, neambalate pe care societatea (...) SRL le-a oferit, ci doar, așa cum reiese din autorizație, pentru transportul produselor ambalate individual, respectiv „Mijlocul de transport se autorizează pentru: transport preparate alimentare cu regim termic de refrigerare, **amba individual și împachet** , în lăzi termoizolante igienizabile”.

Raportat la cele mai sus, redate, consideră că oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Ofertantul nu a prezentat documentele solicitate prin documentația de atribuire pentru persoanele nominalizate ca fiind angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare.

În acest sens indică faptul că, prin documentația de atribuire, pct. VI condiții pentru transport și distribuție/Distribuția alimentelor s-a solicitat: „**Dis s va fac nu d că p c d c d absolvir a unui curs d Noțiuni fundamentale d i** conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1225/5031/2003, privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare și **fișă d aptitudini s activi d** , conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare. (...)

**P prest c dis porți d mânc
si/sau pachetel aliment l sediul benefici și că
preșco și elevi, va avea con medical p efectul**

zi și va fi dotat cu echipament de protecție adecvat, care să îi permită să deruleze, în condiții de legalitate, obiectul contractului”.

De asemenea în caietul de sarcini nr. 769/13.02.2025 și în documentul Instrucțiuni pentru ofertanți înregistrat sub nr. 768/13.02.2025 se stipulează la cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice că „*Propunerea tehnică va cuprinde: Nominalizarea persoanelor angajate în producerea, manipularea și distribuția pachetelor alimentare și prezentarea dovezilor privind d d că acestea a unui c d absolvir a unui curs d noțiuni element d i conform Ordinului Ministrului Sănătății și al Ministrului Educației nr. 2209/4469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.*”

Contestatoarea precizează că aceste cerințe sunt o preluare *ad literam* a criticii imperative din Anexa nr. 3 specificații tehnice pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii la HG nr. 23/2025 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă în anul 2025”, respectiv art. 7 pe care îl redă.

Ofertantul (...) SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice **Lista personalului pentru derularea contractului** unde figurează 9 (nouă) persoane cu care conform extrasului REVISAL are relații de muncă, cu excepția poziției 5 ocupată de dna (...) cu funcția de nutriționist-dietetician, însă contractul de muncă figurează ca fiind suspendat.

Din personalul nominalizat, doar pentru 1 (un) angajat din cei 9 (nouă) nominalizați, (...) SRL a depus certificat de absolvire a unui curs de noțiuni elementare de igienă, respectiv pentru dna (...), nominalizată pe poziția bucătar.

Astfel, presupunând că un singur bucătar cu certificat de absolvire a unui curs de noțiuni elementare de igienă, respectiv dna (...), ar fi suficient pentru prepararea tuturor pachetelor alimentare care fac obiectul contractului (s.n. deși în Lista personalului pentru derularea contractului masă sănătoasă 2025 au fost nominalizați 3 angajați necesari pentru acest rol, 2 bucătari și un ajutor de bucătar pentru acest rol), pentru niciunui din cei 2 angajați nominalizați pentru poziția „funcționar (transport marfă)”, adică distribuția produselor alimentare la beneficiar, d-nul (...), respectiv d-nul (...), nu s-a depus certificat de absolvire a unui curs de noțiuni elementare de igienă, nerespectându-se cerința stipulată la pct. VI Condiții pentru transport și distribuție/distribuția alimentelor din caietul de sarcini.

În oferta mai sunt depuse 3 certificate de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă pentru angajați ai (...) SRL care nu sunt nominalizați în Lista personalului pentru derularea contractului masă sănătoasă 2025, prin urmare nu se cunoaște care este scopul pentru

care au fost atașate certificatele de absolvire ale acestora, cu siguranță neputând fi folosite pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire. Mai mult, se observă din extrasul Revisal atașat de ofertant că acești 3 angajați au alte roluri la nivelul angajatorului decât cele de distribuție ((...) este bucătar, (...)este ajutor ospătar, (...) este ospătar (chelner));

Mai mult, pentru niciunul din angajații nominalizați în Lista personalului pentru derularea contractului masă sănătoasă 2025 nu s-a atașat „fișă de aptitudini specifice activității desfășurate, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare”, această cerință neîndeplinită, constituind la rândul ei un fine distinct de respingere a ofertei.

Astfel, contestatoarea consideră că raportat la cele de mai sus, oferta (...) SRL se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru **neprezentarea certificatului de absolvire a unui curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru niciun angajat al ofertantului implicat în manipularea și distribuția produselor alimentare, respectiv pentru neprezentarea fișei de aptitudini specifice activității desfășurate pentru niciun angajat al ofertantului, indiferent de funcția pentru care a fost nominalizat, producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare.**

Prin punctul său de vedere nr. 1478/20.03.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 17883/20.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și totodată să se dispună reevaluarea ofertelor.

Astfel, indică faptul că, în termenul stabilit au depus oferte doi operatori economici, respectiv (...) SRL și (...) SRL.

Procesul de verificare a îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate a fost detaliat în procesele - verbale privind consemnarea documentelor depuse nr. 898/20.02.2025, procesul - verbal nr. 914/21.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare și procesul - verbal nr. 963/04.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea acestora cu propunerile tehnice.

Privitor la argumentele din contestația înaintată de (...) SRL în raport de propunerile de meniu ale ofertantului (...), care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece conțin alimente interzise în unitățile de învățământ, invocând prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar, coroborat cu prevederile Ordinului 1563/2008 pentru

aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, susține că, **la data de 17.02.2025 Ordinul 1563/2008 a fost abrogat fiind înlocuit de Ordinul 541/2025.**

Ce aduce în completare/clarificare pentru această situație Ordinul nr. 541/2025, este faptul că prevederea referitoare la numărul de kcal/unitate de vânzare, se referă la situația comercializării produselor în incinta unității de învățământ, situația nefiind aplicabilă speței în cauză, referindu-se la situațiile în care în instituțiile de învățământ se comercializează alimente. În situația de față ofertantul (...) SRL nu comercializează în cadrul Școlii Gimnaziale (...) produse alimentare și nu desfășoară activități de comerț în incinta școlii.

Totodată indică art. 3 din Ordinul nr. 541/2025, unde se precizează *„Se aprobă necesarul zilnic de calorii și macronutrienți, vitamine și elemente minerale, necesarul zilnic de apă pentru copii și adolescenți, prevăzut în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul ordin”,* fiind redată anexa 3.

Arată, că beneficiari ai suportului alimentar, în cadrul Școlii Gimnaziale (...) sunt copiii cu vârste cuprinse între 3-14 ani.

Din analiza anexei 3A indicată anterior, se poate observa că necesarul zilnic mediu, din punct de vedere caloric, pentru un copil cu vârsta între 3-6 ani este de 1456 kcal/zi, iar pentru un copil cu vârsta 11-14 ani necesarul caloric este de 2542 kcal.

Luând cele două categorii de vârste de la cel mai mic spre cel mai mare și analizând astfel informațiile prezentate se pot deduce următoarele raționamente logice și anume: dacă media zilnică calorică a unui copil de 3-6 ani este de 1.456 kcal/zi și a unui copil de 11-14 ani este de 2.542 kcal/zi, printr-o simplă împărțire a necesarului caloric mediu aferent unei zile chiar și pentru categoria minimă de vârstă este de 1456/3 mese zilnice, adică 485 kcal la o masă. Având în vedere că prin acest contract se dorește înlocuirea unei mese, în cazul de față o masă importantă a zilei, prânzul, rezultă clar aprecierea forțată a contestatoarei, în propriul interes comercial.

Mai mult decât atât, consideră că având în vedere clarificările și completările aduse de Ordinul nr. 5841/2025, se impunea chiar o diferențiere a tipului de pachet alimentar propus pentru categorii de vârste distincte, deoarece același pachet alimentar de 300 - 450 kcal poate însemna o masă suficientă și hrănitoare pentru un copil preșcolar și poate fi un aport caloric insuficient pentru un școlar cu vârsta cuprinsă între 11-14 ani, aceștia având nevoi diferite, după cum se menționează chiar în Anexa 3 a Ordinului nr. 541/2025.

Astfel, consideră că aprecierea societății contestatoare precum că meniurile propuse de ofertantul desemnat câștigător sunt ilegale, este cel puțin exagerată și fără temei.

Pe de altă parte, analizând comparativ tipurile pachetelor propuse de cei doi ofertanți, ele sunt similare din punct de vedere al cantității ingredientelor principale, diferența fiind aceea că ofertantul (...) SRL a indicat în oferta propusă a pachetelor numărul de kcal/pachet, calculate și asumate de medic nutriționist, iar ofertantul (...) SRL nu a indicat numărul kcal/pachet.

Autoritatea precizează că în etapa de depunere a ofertelor, nu s-au solicitat clarificări, deși în cadrul caietului de sarcini au fost indicate în mod clar cantitățile pachetului alimentar exprimate în minim/maxim procentual.

Astfel, în cadrul caiet de sarcini nr. 763/17.02.2025, s-au prevăzut următoarele:

Ingredient	Cantitate	Procent din greutatea pachetului
Produse de panificație din făină integrală (pâine feliată sau batoane/chiflă)	80 g	Maxim 50%
Produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte	40g	Minim 25%
Legume (roșii, castraveți, ardei, salată sau produse similar)	40g	Maxim 25%
Un fruct		

De asemenea, autoritatea contractantă a prezentat sub formă de tabele comparative, propunerile de pachete ale celor doi ofertanți, în raport cu cerința caietului de sarcini antementionată, care de altfel nu a făcut obiectul niciunei clarificări, ofertantul (...) SRL luând act de prevederile Ordinului nr. 1563/2008 abrogat de altfel, nu a adresat nicio solicitare de clarificare în sensul în care, pe de o parte, propunerile de pachete raportat la cerința caietului de sarcini respectă gramajele cantităților minime/maxime propuse, de ambii ofertanți.

Singura diferență între cele două oferte este aceea că un ofertant a adus precizările privind aportul caloric al pachetului, iar al doilea a ales să nu prezinte această informație, bazându-se pe o prevedere legală cu aplicabilitate în altă situație și anume comercializarea în instituțiile de

învățămant a produselor alimentare nerecomandate (cu titlu de exemplu nefiind recomandată vânzarea dulciurilor, băuturilor acidulate, chipsurilor și altele asemenea, care prin aport și conținut aduc un aport caloric mare).

Astfel, în opinia autorității contractante, se impune pentru o decizie corectă, fie anularea procedurii de atribuire, fie în cazul admiterii contestației, reevaluarea ambelor oferte, deoarece se impune ai fi solicitată și ofertantului (...) SRL clarificarea numărului de kcal, asumat de persoane cu competențe în domeniu în ce privește aportul caloric al pachetelor propuse de oferta lor, pentru o evaluare corectă și transparentă a celor două oferte.

Astfel în raport cu prima observație a contestatorului consideră nefondată argumentarea adusă prin contestația înaintată.

Privitor la al doilea punct al contestației, respectiv ofertantul (...) nu deține autorizație/înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor care să îi permită să deruleze contractul, indică faptul că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca mijlocul de transport cu care se vor transporta pachetele alimentare să fie autorizat conform **Ordinului nr. 57/2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală**, cerința fiind aplicabilă pachetelor alimentare, deoarece în conținutul și componența acestora se regăsesc **produse de origine animală (carne și altele)**, însă în situația de față ordinul invocat de contestator nu este aplicabil autorizării transportului **fructelor**, redând în acest sens art. 1.

Astfel conform Ordinului nr. 57/2010, activitățile supuse autorizării conform acestei reglementari sunt: b) activități supuse autorizării sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor - activitățile desfășurate în unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală și care se autorizează de direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, înainte de începerea desfășurării acestora, prevăzute în anexa nr. 1.

Astfel în raport de cerința caietului de sarcini, consideră îndeplinită cerința de către ofertantul (...) SRL, în raport cu pachetele alimentare care se vor livra; cerința autorizării pentru **transportul fructelor**, nefiind supusă autorizării conform Ordinului nr. 57/2010.

Privitor la al treilea punct al contestației indică faptul că, prin documentația de atribuire (pct. VI Condiții pentru transport și distribuție/Distribuția alimentelor din caietul de sarcini nr. 769/13.02.2025) s-a solicitat „**Dis s va fac nu d că p c d c d absolvir a unui curs d Noțiuni**”

fundamentale de igienă conform Ordinului Ministrului Sănătății și al Ministrului Educației, Cercetării și Tineretului nr. 1225/5031/2003, privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind Însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare, și **fișă de aptitudini specifice activității desfășurate**, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare.(...)

Personalul prestatorului care distribuie porțiile de mâncare și/sau pachetele alimentare la sediul beneficiarului și către preșcolari și elevi, va avea controlul medical periodic efectuat la zi și va fi dotat cu echipament de protecție adecvat, care să îi permită să deruleze, în condiții de legalitate, obiectul contractului”.

De asemenea în caietul de sarcini nr. 769/13.02.2025 și în documentul Instrucțiuni pentru ofertanți înregistrat sub nr. 768/13.02.2025 se stipulează la cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice că „Propunerea tehnică va cuprinde: Nominalizarea persoanelor angajate în producerea, manipularea și distribuția pachetelor alimentare și prezentarea dovezilor privind **d d că acestea a unui c d absolvir a unui curs d noțiuni element d i** conform Ordinului Ministrului Sănătății și al Ministrului Educației nr. 2209/4469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.”

Aceste cerințe din documentația de atribuire sunt o preluare *ad literam* a cerinței imperative din Anexa nr. 3 specificații tehnice pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii la HG nr. 23/2025 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2025, respectiv art. 7 pe care îl redă.

Astfel, autoritatea contractantă arată faptul că societatea (...) SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice **Lista personalului pentru derularea contractului masă sănătoasă 2025** pe care figurează 9 (nouă) persoane cu care, conform extrasului REVISAL are relații de muncă, cu excepția poziției 5) ocupată de dna (...) cu funcția de nutriționist - dietetician, **al cărei contract de muncă figurează ca fiind suspendat.**

Ofertantul (...) SRL a prezentat pe de o parte lista de personal propus pentru derularea contractului, iar pe altă parte extras Revisal al personalului activ.

(...) SRL deține personal activ extins, așa cum reiese din extrasul Revisal, care este competent pentru desfășurarea activităților de producere, manipulare și distribuție produse alimentare fiind prezentate documentele privind calificările acestuia, în raport cu lista de personal

propus, care de altfel poate fi actualizată oricând pe parcursul contractului.

Autoritatea contractantă consideră aceste aspecte o omisiune a comisiei de evaluare, drept urmare se impune cel mult o solicitare de clarificare privind neconcordanțele semnalate de contestator.

În ce privește calificările personalului implicat în transportul produselor, precizează că orice alt angajat deținător al unui permis de conducere și absolvent al instruirilor din domeniul siguranței alimentului, poate efectua transportul produselor alimentare, nu doar persoana încadrată ca Șofer, conform contractului de muncă, astfel raționamentul comisiei de evaluare nu a fost acela de a găsi orice motive de respingere a ofertanților.

Analizând documentele depuse de ofertantul (...) SRL, nu reiese că acesta nu deține personal autorizat pentru manipularea și transportul alimentelor, deoarece pe de o parte a prezentat extrasul Revisal din care se pot vedea angajații activi și funcțiile lor, a indicat o listă de personal propus pentru derulare masă caldă 2025, și a prezentat copii ale certificatelor de absolvire a cursurilor de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, pentru următorii angajați: (...) (...), (...), (...) (...) (...) și (...).

În concluzie, consideră că în această situație s-ar impune, cel mult, o reevaluare a ambelor oferte depuse, prin prisma următoarelor aspecte:

- ofertantului (...), se impune a i se solicita clarificarea caloriilor per/pachet alimentar propus, asumat de persoana competentă, pentru o evaluare corectă, transparentă și nediscriminatorie a celor doi candidați, și,

- ofertantului (...), se impune a i se solicita clarificare aspectelor privind personalul propus și personalul autorizat și competent, implicat în producerea, manipularea și transportul produselor alimentare.

În caz contrar, consideră că s-ar crea precedent pentru o altă contestație din partea ofertantului (...) SRL, astfel demararea Programului Național Masa Sănătoasă ar fi mult întârziată, în detrimentul copiilor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 21186/02.04.2025, societatea contestatoare a transmis concluzii scrise prin care a precizat că își menține petitele din contestația sa, prezentând argumente în acest sens.

Subliniază faptul că prin punctul de vedere nr. 1478/20.03.2025, autoritatea contractantă a recunoscut pe alocuri explicit, deficiențele majore ale procesului de evaluare a ofertelor în ceea ce privește oferta depusă de (...) SRL, situată înaintea sa în clasamentul procedurii, inclusiv lipsa din ofertă de documente impuse a fi prezentate prin

documentația de atribuire, documente fără de care evaluarea a fost una pur subiectivă, bazată pe presupuneri ale comisiei de evaluare, nu obiectivă, bazată pe documentele depuse de ofertant (s.n. ofertare de meniuri hiper-calorice, interzise în unitățile de învățământ, indiferent că este vorba de preparare, vânzare/comercializare contra-cost sau distribuire, cu titlu gratuit, cum este cazul Programului National „Masă Sănătoasă”, pentru care achizitorul știe mai bine decât legislatorul cum se calculează numărul de calorii per porție; lipsă autorizație/înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru transportul produselor neambalate/vrac; dezinteres total pentru verificarea existenței certificatelor de absolvire a unui curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, respectiv, a fișelor de aptitudini specifice activității desfășurate, pentru toate persoanele angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare).

Prin adresa nr. 1749/08.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 22709/08.04.2025, autoritatea contractantă a transmis un nou punct de vedere față de contestație prin care a solicitat respingerea contestației și, totodată, dispunerea anulării procedurii.

Prin adresa nr. 1753/08.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 22855/08.04.2025, autoritatea contractantă a transmis un nou punct de vedere asupra contestației, prin care a solicitat respingerea contestației, sens în care a reluat susținerile anterioare.

Totodată, a precizat că nici societatea contestatoare și nici câștigătoarea procedurii nu au solicitat clarificări, deși în cadrul caietului de sarcini au fost indicate în mod clar cantitățile pachetului alimentar exprimate în minim/maxim procentual, astfel că, în situația dată și în raport cu cerința sau lipsa unei cerințe clare în acest sens în caietul de sarcini, se impune anularea procedurii de atribuire și reluarea ulterioară a acesteia, cu o documentație care să indice în mod clar toate informațiile necesare ofertării.

În considerarea faptului că între cele două oferte diferența este că un ofertant a adus precizările privind aportul caloric al pachetului, iar al doilea a ales să nu prezinte această informație bazându-se pe o prevedere legală cu aplicabilitate în altă situație și anume comercializarea în instituțiile de învățământ de produse alimentare nerecomandate (cu titlu de exemplu nefiind recomandată vânzarea dulciurilor, băuturilor acidulate, chipsuri și alte asemenea care prin aport și conținut aduc un aport caloric mare), în opinia sa se impune anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu o documentație clară atât în privința cantităților/porție cât și a indicării aportului caloric, deoarece chiar și prin dispunerea unei decizii de reevaluare a ofertelor,

eventualele clarificări necesare pot lăsa loc de contestații ulterioare din partea ofertantului (...) SRL.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...)”, cod CPV 55524000-9 *Servicii de catering pentru școli* (Rev. 2), COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1465676/14.02.2025, precum și pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 771/14.02.2025.

Din informațiile anunțurilor amintite, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 569.099,84 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, iar data limită pentru depunerea ofertelor a fost 20.02.2025, ora 10:00.

Din cuprinsul procesului – verbal nr. 898/20.02.2025 de deschidere oferte și consemnare documente de calificare, Consiliul a reținut că în procedură au depus ofertă doi operatori economici, între care și societatea contestatoare (...) SRL.

Conform raportului procedurii nr. 976/25.02.2025, Consiliul a reținut că oferta depusă de (...) SRL a fost declarată câștigătoare cu 98,67 pct., iar oferta contestatoarei (...) SRL declarată admisibilă, s-a situat pe locul II cu 96,50 pct.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, oferta depusă de contracandidatul său (...) SRL fiind declarată câștigătoare a procedurii, (...) SRL a depus contestația în analiză, sens în care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 978/25.02.2025;
- anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. 978/25.02.2025, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr. 976/25.02.2025, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de (...) SRL, declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor în partea/părțile privitoare la oferta depusă de (...) SRL, declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 11.382,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211113776/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Oradea, la data de 07.03.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertei câștigătoare, depuse de (...) SRL, considerând că acesta trebuia respinsă ca neconformă.

O primă critică formulată de societatea contestatoare privește faptul că variantele de meniu ofertate nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini nr. 769/13.02.2025, în condițiile în care toate variantele de meniu prezentate au mai mult de 300 kcal, limită de la care alimentele devin nerecomandate.

Pentru soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca fiind aplicabile prevederile cap. I Preambul, din cuprinsul caietului de sarcini, potrivit cărora „Suportul alimentar trebuie să respecte prevederile **Le n 123/ pen o alimentați sănă î uni d învățămân preuniv și ale Ordinului m sănă public n 1563/** pentru aprobarea listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

Suportul alimentar trebuie produs în unități înregistrate/autorizate sanitar – veterinar și pentru siguranța alimentelor, se distribuie sub formă ambalată, în conformitate cu prevederile pct. 8 din anexa nr. 3 la **Ho n 23/**, fiind transportat numai cu mijloace de transport autorizate/înregistrate sanitar – veterinar și pentru siguranța alimentelor”.

De asemenea, la cap. II Obiectul contractului, din caietul de sarcini, s-au precizat următoarele: “Obiectul contractului de achiziție publică îl constituie **Prest s d c re pregătirea, prep amba și livr z a unui pache aliment pen preșco și elevii di uni d învățămân d p raza comunei (...) – Șc Gimnazială Nes Plumb (...),** în limita unei valori zilnice de **15 lei/benefici cu TVA, cu d încep prevăzu î con . (...) Numărul efectiv al elev inclusiv preșco l momentul d față est d 282 (...)**”.

Este de reținut și faptul că, la cap. III Condiții generale – Descrierea serviciului de catering, s-au precizat următoarele: “Ofertantul se obligă la prestarea serviciului de catering, respectiv: pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar, cu excepția vacanțelor școlare, a zilelor de week-end și a sărbătorilor legale, **î canti și conținutul calo stab p Normel me** . Prestarea serviciilor se va realiza în condițiile stabilite prin Anexa nr. 2 – Normele minime obligatorii care trebuie respectate în

pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi și Anexa nr. 3 – Specificații tehnice Hotărârea nr. 23 din 29 ianuarie 2025. (...)

Durata furnizării pachetelor alimentare: în perioada cursurilor școlare, intervalul februarie – decembrie 2025. (...)

Numărul de pachete alimentare (sandvici și fruct): 282 pachete/zi.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul va propune cel puțin 5 variante de pachete alimentare, care trebuie să respecte toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în legislația aplicată. (...)

Livrările pachetului alimentar propus de autoritatea contractantă au la bază variantele orientative de pachet alimentar care include sugestiile exemplificate în Anexa nr. 2 privind Normele minime obligatorii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi din Hotărârea nr. 23 din 29 ianuarie 2025:

- **sandvici cu unt, șuncă, cașcaval și legume – roșii, castravete, salată;**
- **sandvici cu piept de pui la grătar sau pulpă de pui dezosată la grătar cu legume crude – gogoșar, varză, morcov;**
- **fruct întreg.**

Pachetul alimentar trebuie să conțină un tip de sandvici și un fruct. (...)

Totodată, Consiliul consideră că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 4 alin. (1) din HG nr. 23/2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2025, *Suportul alimentar prevăzut la art. 3 alin. (1) trebuie să respecte prevederile Legii nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar și ale **Ordinului ministrului sănătății publice nr. (...) pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți;***

- art. 9 lit. a) și art. 10 din Legea nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar, **Instituțiile abilitate ale statului întocmesc, actualizează și difuzează lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, după cum urmează: a) **Ministerul Sănătății Publice întocmește și actualizează lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, conform recomandărilor specialiștilor în nutriție; [art. 9 lit. a)] și În incinta unităților de învățământ sunt interzise prepararea, comercializarea și distribuirea oricăror alimente conținute în lista prevăzută la art. 9 lit. a)**** (art. 10);

- Ordinul nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, cuprinde la Anexa 1 *Lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor*, iar la poz. 5 se prevăd următoarele:

Nr. crt.	Alimente nerecomandate	Limita de la care alimentele devin nerecomandate	Exemple de categorii
5.	Alimente cu conținut ridicat de calorii pe unitatea de vânzare	Peste 300 kcal pe unitatea de vânzare	Orice tip de aliment care, prin conținut, aduce un aport de calorii de peste 300 kcal pe unitatea de vânzare

- Ordinul nr. 1563/2008 a fost abrogat prin Ordinul nr. 541/2025 în vigoare din 28.02.2025 (ulterior datei de depunere a ofertelor și atribuirii contractului).

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut faptul că *"ofertantul (...) SRL a prezentat următoarele variante de meniuri către nu respectă cerința legală de mai sus:*

- rețeta 1 - 417,66 calorii;
- rețeta 2 - 408,39 calorii;
- rețeta 3 - 407,48 calorii;
- rețeta 4 - 419,82 calorii;
- rețeta 5 - 405,85 calorii;
- rețeta 6 - 421,63 calorii;
- rețeta 7 - 407,96 calorii;
- rețeta 8 - 404,97 calorii;
- rețeta 9 - 419,82 calorii;
- rețeta 10 - 407,48 calorii.

Se observă ... că toate cele **10 (zece) variante de meniu oferate de SC (...) SRL, nu respectă prevederile legale depășind numărul maxim de calorii admis per porție (s.n. 300 calorii)".**

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut următoarele: **"... I d d 17 Ordinul 1563/ a fos abrog fiind înl d Ordinul 541/**

Ce aduce în completare/clarificare pentru această situație Ordinul nr. 541/2025, este faptul că această prevedere numărul de kcal/unitate de vânzare, se referă la situația comercializării produselor în incinta unității de învățământ, situația nefiind aplicabilă speței noastre, referindu-se la situațiile în care în instituțiile de învățământ se comercializează alimente. În situația de față ofertantul (...) SRL nu COMERCIALIZEAZĂ în cadrul Școlii Gimnaziale (...) produse alimentare și nu desfășoară activități de comerț în incinta școlii.

Mai mult, în același Ordin nr. 541/2025, se precizează la art. 3 „Se aprobă necesarul zilnic de calorii și macronutrienți, vitamine și elemente minerale, necesarul zilnic de apă pentru copii și adolescenți, prevăzut în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentul ordin” (...)

Din analiza anexei 3A la Ordinul 541/2025, se poate observa că necesarul zilnic mediu, din punct de vedere caloric, pentru un copil cu vârsta între 3-6 ani este de 1456 kcal/zi, iar pentru un copil cu vârsta 11-14 ani necesarul caloric este de 2542 kcal.

Luând cele două categorii de vârste de la cel mai mic spre cel mai mare și analizând astfel informațiile prezentate se pot deduce următoarele raționamente logice și anume: dacă media zilnică calorică a unui copil de 3-6 ani este de 1.456 kcal/zi și a unui copil de 11-14 ani este de 2.542 kcal/zi, printr-o simplă împărțire a necesarului caloric mediu aferent unei zile chiar și pentru categoria minimă de vârstă este de 1456/3 mese zilnice, adică 485 kcal la o masă. Având în vedere că prin acest contract se dorește înlocuirea unei mese, în cazul de față o masă importantă a zilei, prânzul, rezultă clar aprecierea forțată a contestatoarei, în propriul interes comercial.

Mai mult decât atât ... având în vedere clarificările și completările aduse de Ordinul nr. 5841/2025, se impunea chiar o diferențiere a tipului de pachet alimentar propus pentru categorii de vârste distincte, deoarece același pachet alimentar de 300 - 450 kcal poate însemna o masă suficientă și hrănitoare pentru un copil preșcolar și poate fi un aport caloric insuficient pentru un școlar cu vârsta cuprinsă între 11-14 ani, aceștia având nevoi diferite, după cum se menționează chiar în Anexa 3 a Ordinului nr. 541/2025. (...)

Astfel, aprecierea contestatorului că meniurile propuse de ofertantul desemnat câștigător sunt ilegale, este cel puțin exagerată și fără temei.

Pe de altă parte, analizând comparativ tipurile pachetelor propuse de cei doi ofertanți, ele sunt similare din punct de vedere al cantității ingredientelor principale, diferența fiind aceea că ofertantul (...) SRL a indicat în oferta propusă a pachetelor numărul de kcal/pachet, calculate și asumate de medic nutriționist, iar ofertantul (...) SRL nu a indicat numărul kcal/pachet (...).

Având în vedere că în etapa de depunere a ofertelor ... nu au solicitat nicio clarificare în acest sens, deși în cadrul caietului de sarcini au fost indicate în mod clar cantitățile pachetului alimentar exprimate în minim/maxim procentual. (...)

Astfel, în opinia autorității contractante, se impune pentru o decizie corectă, **fie anularea procedurii de atribuire**, fie în cazul admiterii contestației, **reevaluarea ambelor oferte**, deoarece se impune a fi solicitată și ofertantului (...) SRL clarificarea numărului de kcal, asumat

de persoane cu competențe în domeniu în ce privește aportul caloric al pachetelor propuse de oferta lor, pentru o evaluare corectă și transparentă a celor două oferte.

Astfel în raport cu prima observație a contestatorului consideră nefondată argumentarea adusă prin contestația înaintată."

Totodată, Consiliul a constatat din verificarea procesului – verbal nr. 914/21.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini că, în referire la oferta (...) SRL, vizavi de "Descrierea modului de îndeplinire a cerințelor și specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Se vor prezenta variantele de pachete alimentare propuse", s-au reținut următoarele: "Ofertantul a depus propunerea tehnică conform cu cerința solicitată în secțiunea Instrucțiuni pentru ofertanți și prezintă 10 variante de rețete, vizate de nutriționist – c în ".

Ca prim aspect, Consiliul constată că, deși a realizat verificarea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini, prin procesul – verbal nr. 914/21.02.2025, achizitoarea, prin comisia de evaluare a constatat conformitatea propunerii tehnice prin raportare la Instrucțiunile pentru ofertanți, care cuprind informații diferite de caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul a constatat că ofertanta (...) SRL a oferat 10 variante de meniu care au un număr mai mare de 300 kcal, limită de la care alimentele devin nerecomandate, conform prevederilor Anexei 1 din Ordinul nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

În condițiile în care, a impus operatorilor economici explicit prin caietul de sarcini ca „Suportul alimentar trebuie să respecte prevederile **Le n 123/ pen o alimentați sănă î uni d învățământ preuniv și ale Ordinului m sănă public n 1563/** pentru aprobarea listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți”, era necesar ca aceste prevederi să fie avute în vedere.

Nu pot fi reținute ca fiind întemeiate susținerile autorității contractante cu referire la faptul că, "**I d d 17 Ordinul 1563/ a fos abrog fiind înl d Ordinul 541/**", în condițiile în care acest Ordinul nr. 1563/2008 era în vigoare la data depunerii ofertelor, respectiv 20.02.2025.

Din informațiile existente pe aplicația Lege5, rezultă că Ordinul nr. 1563/2008 a fost în vigoare până la data de 27.02.2025, fiind înlocuit cu Ordinul nr. 541/2025 în vigoare din 28.02.2025, după data de depunere a ofertelor.

Câtă vreme Ordinul nr. 1563/2008 care impunea o limită de 300 kcal pentru alimente, era în vigoare la data de depunere a ofertelor, respectiv 20.02.2025, respectiv până în data de 27.02.2025, se impunea respectarea acestuia, atât la întocmirea ofertei de către operatorii economici, cât și la evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă.

Existând prevederi în vigoare la data de depunere a ofertelor, se consideră că nu se putea efectua și finaliza evaluarea ofertelor fără a se ține seama de acestea.

Din cuprinsul documentelor de evaluare întocmite de comisia de evaluare, nu rezultă cum anume au fost respectate prevederile legale, explicit indicate în caietul de sarcini, aflate în vigoare la data de depunere a ofertelor și chiar la data întocmirii raportului procedurii nr. 976/25.02.2025.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră întemeiată critica societății contestatoare din acest punct de vedere.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a societății contestatoare, în referire la faptul că, ofertanta (...) SRL nu deține autorizație/înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor care să îi permită să deruleze contractul, Consiliul reține următoarele:

➤ în caietul de sarcini, la punctul VI „Condiții pentru transport și distribuție” s-a solicitat: *„Produsele alimentare vor fi transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației în vigoare”*.

➤ în Instrucțiuni pentru ofertanți, la cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a impus: *„Propunerea tehnică va cuprinde: Dovada deținerii de mijloace de transport autorizate sanitar - veterinar pentru transportul produselor alimentare, conform Ordinului n 57/ al Autorității Naționale Sanitar-Veterinare pentru Siguranța Alimentelor, cu modificările și completările ulterioare”*;

➤ prin procesul verbal nr. 914/21.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în referire la oferta (...) SRL, vizavi de cerința în discuție *„Dovada deținerii de mijloace de transport autorizate sanitar – veterinar pentru transportul produselor alimentare, conform Ordinului nr. 57/2010 al Autorității Naționale Sanitar-Veterinare pentru Siguranța Alimentelor, cu modificările și completările ulterioare”*, s-au reținut următoarele: *„Ofertantul a prezentat Autorizația sanitar – veterinară nr. 5666/29.04.2024 pentru AUTOUTILITARA IZOTERMĂ ... capacitate 3,5 to, nr. de înmatriculare BH-10-TRI aparținând SC (...) SRL. – c în ”;*

➤ din verificarea propunerii tehnice prezentate de (...) SRL, s-a reținut că a depus Autorizația sanitar – veterinară nr. 5666/29.04.2024, emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Bihor, pentru AUTOUTILITARA IZOTERMĂ, cu capacitate 3,5 to, nr. de înmatriculare BH-10-TRI, aparținând SC (...) SRL, prin care *"Mijlocul de transport se autorizează pentru: **t prep aliment cu re t d ref amba individual și împachet**, **î lăzi t i**"*;

➤ în propunerea tehnică, la cap. Siguranță și perisabilitate microbiologică, s-a precizat, printre altele: *"Ambalarea produselor se face în pungă alimentară de plastic de unică folosință sigilată etanș. Metoda de ambalare folosită ... protejează împotriva oricăror contaminări posibile ce pot interveni pe perioada transportului, depozitării și distribuirii către elevi. (...) În vederea transportului de la unitatea de producție la locurile de consum indicate de autoritatea contractantă, produsele ambalate vor fi puse în pungi de unică folosință și așezate în lăzi de plastic ce permit o manevrare ușoară și rapidă și împiedică deteriorarea. Fructele vor fi așezate în lăzi de plastic",* la cap. Distribuirea alimentelor, s-a precizat *"Fructele propuse în pachete, clementinele/portocalele și bananele/merle, vor fi livrate neambalat",* iar la cap. Condiții de transport și distribuție, s-a indicat, printre altele: *"Clementinele, bananele și merle vor fi transportate în lădițe de plastic pentru protejarea lor".*

Față de cele reținute, Consiliul constată că cerința caietului de sarcini *"**Pr aliment vor fi t** de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, **nu cu m au s au sanit vet și pen siguranța alimentelor**, potrivit prevederilor legislației în vigoare"*, în mod corect a fost considerată îndeplinită de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, pe baza Autorizației sanitar - veterinară nr. 5666/29.04.2024.

Pachetele alimentare oferite de (...) SRL formate dintr-un sandvici și un fruct sunt **împachetate și/sau ambalate** astfel cum rezultă din propunerea financiară, sandviciul în pungă alimentară de plastic de unică folosință sigilată etanș, iar fructele așezate în lădițe de plastic pentru protejarea lor.

Nu se poate admite ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei cu referire la faptul că fructele ar fi transportate vrac, câtă vreme ofertanta a indicat explicit că acestea vor fi așezate în lădițe.

Mai mult, **prevederile Ordinului nr. 57/2010** al Autorității Naționale Sanitar-Veterinare pentru Siguranța Alimentelor, impus pentru îndeplinirea cerinței în discuție, **corespund produselor de origine animală**, nu și fructelor.

În aceste condiții, Consiliul constată că este nefondată critica societății contestatoare sub acest aspect.

Cât privește ultima critică adusă de societatea contestatoare în referire la faptul că oferta depusă de (...) SRL nu cuprinde documentele solicitate prin documentația de atribuire pentru persoanele nominalizate ca fiind angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere următoarele aspecte:

✓ în caietul de sarcini, la pct. VI Condiții pentru transport și distribuție/Distribuția alimentelor s-au precizat, printre altele, următoarele: „**Dis s va fac nu d că p c d c d absolvir a unui curs d Noțiuni fundamental d i** conform Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1225/5031/2003, privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare și **fișă d aptitudini s activi d**, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare. (...)”

Personalul prestatorului care distribuie porțiile de mâncare și/sau pachetele alimentare la sediul beneficiarului și către preșcolari și elevi, **va avea con medical p efectul zi** și va fi dotat cu echipament de protecție adecvat.”

✓ De asemenea în caietul de sarcini și în Instrucțiuni pentru ofertanți la cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a prevăzut că „Propunerea tehnică va cuprinde: ... Nominalizarea persoanelor angajate în producerea, manipularea și distribuția pachetelor alimentare și prezentarea dovezilor privind **d d că acestea a unui c d absolvir a unui curs d noțiuni element d i** conform Ordinului Ministrului Sănătății și al Ministrului Educației nr. 2209/4469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.”

✓ prin contestație, autoarea acesteia a susținut că ”ofertantul (...) SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice **Lista p pen d con m sănă 2** pe care figurează 9 (nouă) persoane cu care conform extrasului REVISAL are relații de muncă, cu excepția poziției 5) ocupată de dna (...) cu funcția de nutriționist- dietetician, al cărui contract de muncă figurează ca fiind suspendat.

Din personalul nominalizat, **d pen 1 (un) angaj di cei 9 (nouă) no (...)** SRL a **d c d absolvir a**

unui curs de noțiuni elementare de igienă, respectiv pentru **dna (...)**, nominalizată pe poziția **bucătar**.

Presupunând că un singur bucătar **cu certificat de absolvire a unui curs de noțiuni elementare de igienă**, respectiv **dna (...)**, ar fi suficient pentru prepararea tuturor pachetelor alimentare care fac obiectul contractului (s.n. deși în **Lista personalului pentru derularea contractului masă sănătoasă 2025** au fost nominalizați 3 angajați necesari pentru acest rol, 2 bucătari și un ajutor de bucătar pentru acest rol), pentru niciunul din cei 2 angajați nominalizați pentru poziția „funcționar (transport marfă)”, adică **distribuția produselor alimentare la beneficiar**, d-nul (...), respectiv d-nul (...), **nu s-a depus certificat de absolvire a unui curs de noțiuni elementare de igienă**, nerespectându-se cerința stipulată la pct. VI Condiții pentru transport și distribuție/distribuția alimentelor din caietul de sarcini (...).

În oferta mai sunt depuse 3 certificate de absolvire a unui curs de Noțiuni fundamentale de igienă pentru angajați ai (...) SRL care **nu sunt nominalizați în Lista personalului pentru derularea contractului masă sănătoasă 2025**, prin urmare nu se cunoaște care este scopul pentru care au fost atașate certificatele de absolvire ale acestora, **cu siguranță neputând fi folosite pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire**. Mai mult, se observă din extrasul Revisal atașat de ofertant că **acești 3 angajați au alte roluri la nivelul angajatorului decât cele de distribuție** ((...) este **bucătar**, (...)este ajutor **ospătar**, (...) este **ospătar (chelner)**);

Mai mult, pentru niciunul din angajații nominalizați în Lista personalului pentru derularea contractului masă sănătoasă 2025 nu s-a atașat „fișă de aptitudini specifice activității desfășurate, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare”, această cerință neîndeplinită, constituind la rândul ei un **fine distinct de respingere a ofertei**.

Raportat la cele de mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru **neprezentarea certificatului de absolvire a unui curs de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă pentru niciun angajat al ofertantului implicat în manipularea și distribuția produselor alimentare**, respectiv pentru **neprezentarea fișei de aptitudini specifice activității desfășurate pentru niciun angajat al ofertantului, indiferent de funcția pentru care a fost nominalizat, producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare.**”

✓ prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că “... (...) deține personal activ extins, așa cum reiese din

extrasul Revisal, care este competent pentru desfășurarea activităților de producere, manipulare și distribuție produse alimentare fiind prezentate documentele privind calificările acestuia, în raport cu lista de personal propus, care de altfel poate fi actualizată oricând pe parcursul contractului.

Autoritatea contractantă consideră aceste aspecte o omisiune a comisiei de evaluare, drept urmare se impune cel mult o solicitare de clarificare privind neconcordanțele semnalate de contestator.

În ce privește calificările personalului implicat în transportul produselor ... orice alt angajat deținător al unui permis de conducere și absolvent al instruirilor din domeniul siguranței alimentului, poate efectua transportul produselor alimentare, nu doar persoana încadrată ca Șofer, conform contractului de muncă, astfel raționamentul comisiei de evaluare nu a fost acela de a găsi orice motive de respingere a ofertanților.

Analizând documentele depuse de ofertantul (...) SRL, nu reiese că acesta nu deține personal autorizat pentru manipularea și transportul alimentelor, deoarece pe de o parte a prezentat extrasul Revisal din care se pot vedea angajații activi și funcțiile lor, a indicat o listă de personal propus pentru derulare masă caldă 2025, și a prezentat copii ale certificatelor de absolvire a cursurilor de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, pentru următorii angajați: (...) (...) ... (...) ... (...) (...) (...) ... (...).

În concluzie ... în această situație s-ar impune, cel mult, o reevaluarea a ambelor oferte depuse, prin prisma următoarelor aspecte:

- ofertantului (...), se impune a i se solicita clarificarea caloriilor per/pachet alimentar propus, asumat de persoana competentă, pentru o evaluare corectă, transparentă și nediscriminatorie a celor doi candidați, și,

- ofertantului (...), se impune a i se solicita clarificarea aspectelor privind personalul propus și personalul autorizat și competent, implicat în producerea, manipularea și transportul produselor alimentare.

În caz contrar ... am crea precedent pentru o altă contestație din partea ofertantului (...) SRL, astfel demararea Programului Național Masa Sănătoasă ar fi mult întârziată, în detrimentul copiilor."

Față de cele reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a admis că se impune o clarificare sub acest aspect.

Totodată, Consiliul constată că, față de cerințele impuse prin caietul de sarcini și Instrucțiuni pentru ofertanți, oferta cu a prezentat oferta cu **nominalizarea persoanelor angajate în producerea, manipularea și distribuția pachetelor alimentare** și prezentarea dovezilor privind deținerea de către acestea a unui **certificat de absolvire a unui curs de noțiuni elementare de igienă** conform

Ordinului Ministrului Sănătății și al Ministrului Educației nr. 2209/4469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, **fișă de aptitudini specifice activității desfășurate**, conform Hotărârii Guvernului nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, cu toate că are personal activ, conform registrului REVISAL, iar acesta deține și **certificate de absolvire a unui curs de noțiuni elementare de igienă**, lista cu persoanele nominalizate pentru îndeplinirea contractului în cauză, nu a avut în vedere toate cerințele impuse, mai sus reținute.

Pe de altă parte, se constată că, deși a solicitat **fișă de aptitudini specifice pentru persoanele implicate** în derularea contractului, din procesul – verbal nr. 914/21.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, rezultă că ofertanta a depus Fișă aptitudini – medicina muncii, cu toate că s-au solicitat Fișe de aptitudini specifice activității desfășurate.

În aceste condiții, astfel cum a acceptat și autoritatea contractantă, se consideră că s-ar fi impus solicitarea de clarificări ofertantei, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, critica societății contestatoare și din acest punct de vedere se consideră fondată.

În ceea ce privește susținerea achizitoarei cu referire la faptul că, în situația în care s-ar constata de către Consiliu că s-ar impune reevaluarea ofertei (...) SRL ar trebui reevaluată și oferta contestatoarei, este de reținut că CNSC nu se poate pronunța decât în limita celor cu care a fost investit, astfel că nu se poate pronunța cu referire la oferta (...) SRL.

Pe de altă parte, având în vedere legislația în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că, nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă, să dispună măsuri de remediere, precum reevaluarea ofertelor.

Vizavi de susținerea achizitoarei referitoare la anularea procedurii de atribuire, având în vedere modificările legislative intervenite, Consiliul consideră, pe de o parte, este obligatorie evaluarea ofertelor având în vedere cerințele impuse prin documentația de atribuire, în acord cu legislația în vigoare, iar pe de altă parte, măsura de anulare se poate dispune doar în situațiile expres reglementate, precum art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele reținute, cu toate că, s-a constatat că s-ar impune solicitarea unor clarificări (privind documentele solicitate prin documentația de atribuire pentru persoanele nominalizate ca fiind

angajate în producerea, manipularea și distribuția produselor alimentare), întrucât variantele de meniu oferite de (...) SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini, având mai mult de 300 kcal, limită de la care alimentele devin nerecomandate pentru preșcolari și școlari (conform Ordinului nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, Anexa 1 *Lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor*, poz. 5), Consiliul constată că nu se pot dispune măsuri de remediere, oferta aceasta fiind sub incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 (ofertă neconformă).

În considerarea celor constatate, Consiliul va admite contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu COMUNA (...), în calitate de autoritate contractantă și va anula procesul – verbal nr. 917/21.02.2025 și raportul procedurii nr. 976/25.02.2025, în partea care privește oferta (...) SRL, rezultatul procedurii, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii, transmise celor două ofertante. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite celor doi ofertanți, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...) SRL, cu sediul social în (...) și adresa de corespondență în (...), în contradictoriu cu COMUNA (...), cu sediul în sat (...), comuna (...) nr. (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează procesul – verbal nr. 917/21.02.2025 și raportul procedurii nr. 976/25.02.2025, în partea care privește oferta (...) SRL, precum și rezultatul procedurii, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii, transmise celor două ofertante.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite celor doi ofertanți, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.